

Pan dr. Jarosław Madowicz
Dyrektor
Samodzielnego Publicznego Zakładu
Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital
Specjalistyczny nr 3 w Rybniku
SPZOZ WSS nr 3 w Rybniku
Ul. Energetyków 46, 44-200 Rybnik

Dotyczy projektu pn. Zakup aparatury i sprzętu medycznego, urządzeń do dezynfekcji, testów, odczynników diagnostycznych i pozostałych oraz modernizacja infrastruktury SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 3 w Rybniku w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się COVID-19

Szanowny Panie Dyrektorze,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 13 września -18 listopada 2022 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl oraz kinga.powroznik@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.346.1.2022 KPr
Dotyczy projektu nr 0301/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku

Tytuł projektu: Zakup aparatury i sprzętu medycznego, urządzeń do dezynfekcji, testów, odczynników diagnostycznych i pozostałych oraz modernizacja infrastruktury SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 3 w Rybniku w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się COVID-19.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.10.01.00-24-0301/20-00

Data przeprowadzenia kontroli: 13 września – 18 listopada 2022 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Karolina Proszowska - Główny Specjalista

Kinga Powroźnik- Główny Specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- 8 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 i 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup Sterylizatora parowego - 1 szt. i myjni - dezynfektora przelotowej - 2 szt

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-296-PN/61/2-2021 (na platformie zakupowej: TAM-296-PN/61-2021)

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/S105-275783 z 02.06.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 618 000,00 zł, co stanowi równowartość 144 754,41 euro, w tym:

Pakiet nr 1: Sterylizator parowy- 240 000,00 zł netto

Pakiet nr 2: Myjnia- dezynfektor przelotowy- 378 000,00 zł netto

(Zamówienie udzielane udzielanego jako część zamówienia o wartości przekraczającej równowartość 214 000 euro).

Umowa z wykonawcą:

Pakiet nr 1- informacja z 23.07.2021 r. o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Pakiet nr 2: Umowa nr TAM-296-PN/61/2-2021 z 20.07.2021 r. z Informer Med Sp z o.o. na kwotę: 408 024,00 zł brutto.

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie poinformował wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia na dostawę myjni- dezynfektora przelotowego o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 262 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 262 Pzp: „w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający niezwłocznie zawiadamia wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia”.

Beneficjent poinformował, że: „z powodu niedopatrzenia nie dokonał zawiadomienia o ponownym wszczęciu postępowania, mimo że postępowanie było przedmiotem wcześniej unieważnionego postępowania, które dotyczyło tego samego przedmiotu zamówienia (pakiet 3 w postępowaniu nr TAM-1107-PN/107-2020)”.

Z uwagi na fakt, że wykonawcy, którzy brali udział w unieważnionym postępowaniu złożyli oferty w ramach tej procedury, naruszenie art. 262 Pzp uznaje się za uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający w ramach pakietu nr 2 nie wezwał firmy Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 107 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp: „jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.”

Beneficjent poinformował, że: „uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 2 skierowane zostało do wykonawcy Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. wyłącznie w zakresie pakietu nr 1 gdyż tylko w tym pakiecie oferta w/w wykonawcy została najwyższej oceniona. Postępowanie prowadzono z zastosowaniem procedury określonej w art. 139 ustawy Pzp”.

IZ nie podziela argumentacji Beneficjenta, ponieważ w ramach procedury odwróconej Zamawiający powinien ocenić wszystkie oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oraz w ramach ustalonych kryteriów oceny ofert.

Następnie, zobowiązany jest sprawdzić czy nie ma podstaw wykluczenia i ewentualnie ocenić spełnienie warunków udziału w postępowaniu względem wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona.

W konsekwencji, w zakresie przedmiotowym badane są wszystkie oferty, a pod kątem podmiotowym tylko ta najwyższej oceniona.

Z uwagi na fakt, że oferta firmy Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. dla pakietu nr 2 nie była najwyższej oceniona, a zatem naruszenie art. 107 ust. 2 Pzp nie wpłynęło na wynik postępowania, uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy w zakresie pakietu nr 2.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Realizacja umowy dla pakietu nr 2 zgodnie z protokołem odbioru zakończyła się 28.07.2021 r. Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 26.09.2022 r.

Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup centrali monitorującej z kardiomonitarami w systemie bezprzewodowym (Oddział Wewnętrzny I) -1 zestaw, Centrala monitorująca z kardiomonitarami w systemie bezprzewodowym (Oddział Wewnętrzny II) -1 zestaw.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-282-PN/55-2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/S105-275782 z 02.06.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 315 906,00 zł netto, co stanowi równowartość 73 994,80 euro (Zamówienie udzielane udzielanego jako część zamówienia o wartości przekraczającej równowartość 214 000 euro).

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAM-282-PN/55-2021 z 23.07.2021 r. z PROMED S.A. na kwotę: 234 048,00 zł brutto.

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

W wyjaśnieniach Beneficjent poinformował, że: „dokonał analizy potrzeb zgodnie z art. 83 ustawy Pzp, a w treści tego dokumentu został wypełniony obowiązek wynikający z art. 91 ust. 2 Pzp”.

Zgodnie z art. 7 pkt 3 Pzp dokumenty zamówienia definiuje się jako: „dokumenty sporządzone przez Zamawiającego lub do których się odwołuje, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań”. W konsekwencji dokumentami zamówienia (poza opracowaniami wymienionymi wprost w przepisach SWZ, OPIW) będą wszelkie dokumenty, które stworzył Zamawiający lub podmiot zewnętrzny, wskazane następnie jako właściwe do określenia lub opisanie warunków zamówienia np. dokumentacja projektowa, normy, oznakowania, specyfikacje techniczne itp.

Analiza potrzeb wymagań, uregulowana w art. 83 ustawy Pzp jest sporządzana na etapie przygotowania postępowania. Jej celem jest przygotowanie Zamawiającego o do racjonalnego i efektywnego ekonomicznie wydatkowania środków publicznych.

Tym samym, w ramach analizy nie powstają dokumenty „opisowe”, a jedynie pewna koncepcja realizacji zamówienia. W dalszej kolejności jest ona kształtowana poprzez odpowiednie zapisy dokumentów zamówienia.

W konsekwencji, analiza potrzeb i wymagań nie służy do określenia lub opisanie warunków zamówienia, a więc nie stanowi dokumentu zamówienia.

Wobec tego, w opinii IZ, Zamawiający mimo ciążącego na nim obowiązku nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Niemniej, dostawa ma charakter jednorodny i stanowi część większego zamówienia obejmującego urządzenie medyczne, więc nie sposób uznać, że brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części rzutował negatywnie na przebieg postępowania oraz wpłynął na ograniczenie konkurencji. W związku z tym uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.2.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 7-dniowego terminu na zwrócenie wadium.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 98 ust. 1 Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności: 1) upływu terminu związania ofertą; 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; (...)”.

Umowę ze zwycięskim Wykonawcą (PROMED S.A.) zawarto 23.07.2021 r., natomiast zwrot jego wadium nastąpił 2.08.2021 r.

Tym samym, Zamawiający zwrócił wadium zwycięskiemu wykonawcy po upływie 7-dniowego terminu ustalonego przepisami ustawy Pzp na dokonanie tej czynności, co stanowi naruszenie art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Jako, że ostatecznie Zamawiający zrealizował obowiązek nałożony na niego art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.2.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie poinformował firmy Viridian Polska Sp. z o. o. o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp: „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Z przedstawionej IZ dokumentacji wynika, że Zamawiający nie poinformował firmy Viridian Polska Sp. z o. o. o wynikach postępowania, czym naruszył art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Jako, że informacja o wynikach postępowania była dostępna dla wszystkich zainteresowanych na platformie zakupowej Zamawiającego, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.2.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Realizacja umowy zgodnie z protokołem odbioru zakończyła się 30.07.2021 r.

Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 28.09.2022 r.

Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Kardiomonitor przyłóżkowy z wyposażeniem

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-617-TP/113-2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00235714/01 z 18.10.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 138 600 zł, co stanowi równowartość 32 464,34 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAM-617-TP/113-2021 z 02.11.2021 r. z PROMED S.A. na kwotę: 147 096,00 zł brutto.

4.1.3.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie poinformował wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia na dostawę kardiomonitora przyłóżkowego z wyposażeniem o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 262 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 262 Pzp: „w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający niezwłocznie zawiadamia wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia”.

Beneficjent nie zawiadomił firmy PROMED S.A. o ponownym wszczęciu procedury zakupu kardiomonitora przyłóżkowego, mimo że dostawa takiego samego sprzętu była przedmiotem wcześniej unieważnionego postępowania (pakiet 5 w postępowaniu nr TAM-477-PN/82-2021).

Z uwagi na fakt, że Wykonawca, który brał udział w unieważnionym postępowaniu złożył ofertę w ramach tej procedury, naruszenie art. 262 Pzp uznaje się za uchybienie formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.3.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Jako, że w dokumentach zamówienia nie zawarto powodów niedokonania podziału zamówienia na części IZ stwierdza, że Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę jednorodny charakter zamówienia nie sposób jednak uznać, że brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części rzutował negatywnie na przebieg postępowania oraz wpłynął na ograniczenie konkurencji.

W związku z tym uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.3.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Realizacja umowy zgodnie z protokołem odbioru zakończyła się 6.12.2021 r.

Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 27.09.2022 r.

Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup toru wizyjnego do zabiegów endoskopowych z wyposażeniem.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-521-PN/90-2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/S 176-456355 z 10.09.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 204 192,73 zł, co stanowi równowartość 47 828,15 euro

(Zamówienie udzielane udzielanego jako część zamówienia o wartości przekraczającej równowartość 214 000 euro).

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAM-521-PN/90-2021 z 23.11.2021 r. z AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. na kwotę: 195 016,45 zł brutto.

4.1.4.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający udostępnił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia na platformie zakupowej przed upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 88 ust. 3 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 88 ust. 3 Pzp ogłoszenia udostępnia się m.in. na platformie zakupowej po publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, za wyjątkiem przypadku gdy Zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

Zamawiający ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2021/S 178- 463665 z 14.09.2021 r. przekazał do publikacji 09.09.2021 r., a przekazany dokument umieścił na platformie zakupowej już 10.09.2021 r. Beneficjent wyjaśnił, że: „dokonał przedmiotowej czynności celem zapobieżenia poważniejszemu naruszeniu ustawy Prawo zamówień publicznych tj. wyznaczenia terminu składania ofert z naruszeniem art. 138 ust 1 ustawy Pzp”.

Niemniej termin składania ofert był dłuższy niż 30 dni, co w sytuacji składania ofert w sposób określony w art. 63 ust.1 Pzp tj. w całości przy użyciu środków komunikacji elektronicznej jest wystarczające i zgodne z Pzp (art. 138 ust. 4 Pzp).

Biorąc pod uwagę fakt, że SWZ i jej zmiany były dostępne na platformie zakupowej dla wszystkich zainteresowanych wykonawców w tym samym czasie i na równych zasadach, a wprowadzona modyfikacja została opublikowana w Dzienniku Urzędowym już 14.09.2021 r. (termin składania ofert: 13.10.2021 r.), uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.4.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Jako, że w dokumentach zamówienia nie zawarto powodów niedokonania podziału zamówienia na części IZ stwierdza, że Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę jednorodny charakter dostawy oraz fakt, że była udzielana jako część większego zamówienia obejmującego urządzenie medyczne, nie sposób jednak uznać, że brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części rzutował negatywnie na przebieg postępowania oraz wpłynął na ograniczenie konkurencji.

W związku z tym uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.4.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 7-dniowego terminu na zwrócenie wadium.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 98 ust. 1 Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności: 1) upływu terminu związania ofertą; 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; (...)”.

Umowę ze zwycięskim Wykonawcą (Aesculap Chifa Sp. z o.o.) zawarto 23.11.2021 r., natomiast zwrot jego wadium nastąpił 3.12.2021 r.

Tym samym, Zamawiający zwrócił wadium gwarantowi po upływie 7-dniowego terminu ustalonego przepisami ustawy Pzp na dokonanie tej czynności, co stanowi naruszenie art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Jako, że ostatecznie Zamawiający zrealizował obowiązek nałożony na niego art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.4.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Realizacja umowy zgodnie z protokołem odbioru zakończyła się 2.12.2021 r.

Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 27.09.2022 r.

Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup aparatury i sprzętu medycznego.

Pakiet nr 1: Giętki wideoendoskop intubacyjny z wyposażeniem

Pakiet nr 2: Tor wizyjny do badań endoskopowych

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-515-PN/88-2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/S 173-450973 z 07.09.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 238 298,82 zł, co stanowi równowartość 55 816,84 euro, w tym:

Pakiet nr 1: 91 073,42 zł netto.

Pakiet nr 2: 147 225,40 zł netto.

(Zamówienie udzielane udzielanego jako część zamówienia o wartości przekraczającej równowartość 214 000 euro).

Umowy z wykonawcami:

Pakiet nr 1: Umowa nr TAM-515-PN/88/1-2021 z 28.10.2021 r. z MEDIM Sp. z o.o. na kwotę: 115 227,06 zł brutto.

Pakiet nr 2: Umowa nr TAM-515-PN/88/2-2021 z 27.10.2021 r. z Olympus Polska Sp z o.o. na kwotę: 159 003,43 zł brutto.

4.1.5.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 7-dniowego terminu na zwrocenie wadium dla pakietu nr 1.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 98 ust. 1 Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności: 1) upływu terminu związania ofertą; 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; (...)”.

Umowę ze zwycięskim Wykonawcą w ramach pakietu nr 1 (MEDIM Sp. z o.o.) zawarto 28.10.2021 r., natomiast zwrot jego wadium nastąpił 26.11.2021 r.

Tym samym, Zamawiający zwrócił wadium Wykonawcy po upływie 7-dniowego terminu ustalonego przepisami ustawy Pzp na dokonanie tej czynności, co stanowi naruszenie art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Jako, że ostatecznie Zamawiający zrealizował obowiązek nałożony na niego art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.5.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie poinformował firmy MEDIM Sp. z o.o. o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp: „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację”.

Z przedstawionej IZ dokumentacji wynika, że Zamawiający nie poinformował firmy MEDIM Sp. z o.o. o wynikach postępowania, czym naruszył art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Jako, że informacja ta była dostępna dla wszystkich zainteresowanych na platformie zakupowej Zamawiającego, a w ramach pakietu nr 1 złożono tylko jedną ofertę właśnie przez MEDIM Sp. z o.o., więc nie sposób uznać, że zwycięski wykonawca nie zapoznał się z wynikiem postępowania, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.5.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Realizacja umów zgodnie z protokołami odbioru zakończyła się 6.12.2021 r.

Natomiast ogłoszenia o wykonaniu umowy (pakiet 1 i 2) zostały zamieszczone przez Zamawiającego 21.10.2022 r.

Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszeń o wykonaniu umów w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup centrali monitorującej dla oddziału kardiologicznego - 1 zestaw.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-509-PN/87-2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/S 173-450975 z 07.09.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 433 013,33 zł, co stanowi równowartość 101 424,90 euro

(Zamówienie udzielane udzielanego jako część zamówienia o wartości przekraczającej równowartość 214 000 euro).

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr TAM-509-PN/87-2021 z 09.11.2021 r. z Promed S.A. na kwotę: 297 120,00 zł brutto.

4.1.6.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Informację o konieczności jednorazowego zakupu centrali monitorującej z kardiomonitorem zawarto w analizie potrzeb i wymagań.

Jak wskazano w opisie uzasadnienia zawartego w pkt 4.1.2.a, w opinii IZ, analiza potrzeb i wymagań nie służy do określenia lub opisanego warunków zamówienia, a więc nie stanowi dokumentu zamówienia.

Wobec tego, Zamawiający mimo ciążącego na nim obowiązku nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Niemniej, dostawa ma charakter jednorodny i stanowi część większego zamówienia obejmującego urządzenia medyczne, więc nie sposób uznać, że brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części rzutował negatywnie na przebieg postępowania oraz wpłynął na ograniczenie konkurencji. W związku z tym uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.6.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 7-dniowego terminu na zwrócenie wadium.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 98 ust. 1 Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności: 1) upływu terminu związania ofertą; 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; (...)”.

Umowę ze zwyciężką Wykonawcą (Promed S.A.) zawarto 9.11.2021 r., natomiast zwrot jego wadium nastąpił 26.11.2021 r.

Tym samym, Zamawiający zwrócił wadium gwarantowi po upływie 7-dniowego terminu ustalonego przepisami ustawy Pzp na dokonanie tej czynności, co stanowi naruszenie art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp. Jako, że ostatecznie Zamawiający zrealizował obowiązek nałożony na niego art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.6.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie poinformował firmy Viridian Polska Sp. z o. o. i Biameditek Spółka z o.o. o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp: „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Z przedstawionej IZ dokumentacji wynika, że Zamawiający nie poinformował firmy Viridian Polska Sp. z o. o. i Biameditek Spółka z o.o. o wynikach postępowania, czym naruszył art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp. Jako, że informacja o wynikach postępowania była dostępna dla wszystkich zainteresowanych na platformie zakupowej Zamawiającego, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.6.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Realizacja umowy zgodnie z protokołem odbioru zakończyła się 6.12.2021 r.

Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 20.10.2022 r.

Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych

4.1.7

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup sterylizatora parowego - 1 szt.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-452-PN/80-2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/S 153-406474 z 10.08.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 239 484,00 zł, co stanowi równowartość 56 094,44 euro.

(Zamówienie udzielane udzielanego jako część zamówienia o wartości przekraczającej równowartość 214 000 euro).

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAM - 452-PN/80-2021 z 19.10.2021 r. z Informer Med. Sp. z o.o. na kwotę: 258 642,72 zł brutto.

4.1.7.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie poinformował wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia na dostawę sterylizatora parowego o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 262 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 262 Pzp: „w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający niezwłocznie zawiadamia wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia”.

Beneficjent nie zawiadomił firmy Informer Med Sp. z o.o. i "MEDILAB" Firma Wytwórczo Usługowa Sp. z o.o. o ponownym wszczęciu postępowania, mimo że dostawa sterylizatora parowego była przedmiotem wcześniej unieważnionego postępowania (pakiet 1 w postępowaniu nr TAM-296-PN/61-2021).

Z uwagi na fakt, że wykonawca, który brał udział w unieważnionym postępowaniu złożył ofertę w ramach tej procedury (Informer Med Sp. z o.o.), a dokumenty zamówienia są publikowane na ogólnodostępnej platformie zakupowej, naruszenie art. 262 Pzp uznaje się za uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.7.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Informację o konieczności jednorazowego zakupu sterylizatora parowego zawarto w analizie potrzeb i wymagań.

Jak wskazano w opisie uzasadnienia zawartego w pkt 4.1.2.a, w opinii IZ, analiza potrzeb i wymagań nie służy do określenia lub opisanie warunków zamówienia, a więc nie stanowi dokumentu zamówienia.

Wobec tego, Zamawiający mimo ciążącego na nim obowiązku nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Niemniej, dostawa ma charakter jednorodny i stanowi część większego zamówienia obejmującego urządzenia medyczne, więc nie sposób uznać, że brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części rzutował negatywnie na przebieg postępowania oraz wpłynął na ograniczenie konkurencji. W związku z tym uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.7.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający udostępnił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia na platformie zakupowej przed upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 88 ust. 3 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 88 ust. 3 Pzp ogłoszenia udostępnia się m.in. na platformie zakupowej po publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, za wyjątkiem przypadku gdy Zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

Zamawiający ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2021/S 176-457417 z 10.09.2021 r. przekazał do publikacji 06.09.2021 r., a przekazany dokument umieścił na platformie zakupowej już 06.09.2021 r. Beneficjent wyjaśnił, że: „w odpowiedziach na pytania wykonawców tj. wyjaśnieniach i modyfikacjach treści SWZ przez nieuwagę zamieścił również informację zmieniającą treść ogłoszenia tj. zmieniony został termin składania i otwarcia ofert. Powyższa okoliczność spowodowała dalsze konsekwencje tj. konieczność umieszczenia na platformie zakupowej ogłoszenie o zmianie ogłoszenia przekazanego do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pomimo, iż od daty przekazania przedmiotowego ogłoszenia do publikacji w DUUE, nie upłynęło jeszcze 48 godzin.”

Biorąc pod uwagę fakt, że SWZ (zawierająca szczegółowe informacje dotyczące zamówienia) i jej zmiany były dostępne na platformie zakupowej dla wszystkich zainteresowanych wykonawców w tym samym czasie i na równych zasadach, a wprowadzona modyfikacja została opublikowana w Dzienniku Urzędowym już 10.09.2021 r. (termin składania ofert: 22.09.2021 r.), uchybienie jest klasyfikowane jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.7.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający udostępnił zmianę treści SWZ na platformie zakupowej przed upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania ogłoszenia o zmianie ogłoszenia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 137 ust. 5 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 137 ust. 5 Pzp: „w przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia o którym mowa w art. 90 ust.1 ustawy Pzp, z wyjątkiem przypadku gdy Zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia”.

Wyjaśnienia- modyfikacje SWZ zostały jednak opublikowane na platformie zakupowej Zamawiającego już 6.09.2021 r. tj. w momencie przekazania ogłoszenia o zmianie ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Beneficjent wyjaśnił, że: „w odpowiedziach na pytania wykonawców tj. wyjaśnieniach i modyfikacjach treści SWZ przez nieuwagę zamieścił również informację zmieniającą treść ogłoszenia tj. zmieniony został termin składania i otwarcia ofert. Powyższa okoliczność spowodowała dalsze konsekwencje tj. konieczność umieszczenia na platformie zakupowej ogłoszenie o zmianie ogłoszenia przekazanego do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pomimo, iż od daty przekazania przedmiotowego ogłoszenia do publikacji w DUUE, nie upłynęło jeszcze 48 godzin.”

Modyfikacje treści SWZ nie były na tyle istotne, aby uniemożliwić złożenie prawidłowych i zgodnych z treścią SWZ ofert, jak również nie miały kluczowego znaczenia przy konstruowaniu oferty.

Czas pozostały do terminu składania ofert (22.09.2021 r.) umożliwiał wszystkim zainteresowanym wykonawcom skuteczne zapoznanie się z modyfikacjami niezależnie od źródła, z którego powzieli informację o zmianach.

Jednocześnie SWZ wraz z załącznikami i jej modyfikacje były dostępne bezpłatnie na stronie internetowej postępowania dla wszystkich zainteresowanych podmiotów w tym samym czasie i na równych zasadach, a adres platformy zakupowej Zamawiającego podano w ogłoszeniu.

W konsekwencji, w ocenie IZ, uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania, więc klasyfikuje się je jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.7.e

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Realizacja umowy zgodnie z protokołem odbioru zakończyła się 29.10.2021 r.

Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 20.10.2022 r.

Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.8

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa ambulansu transportowego do SPZOZ WSS Nr 3 w Rybniku.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: AG-436-TP/121-2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00243128 z 22.10.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 233 923,01 zł, co stanowi równowartość 54 791,89 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAG-436-TP/121-2021 z 13.12.2021 r. z MProjekt Marek Roszuk na kwotę: 248 400,00 zł brutto.

4.1.8.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie poinformował wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia na dostawę ambulansu transportowego o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 262 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 262 Pzp: „w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający niezwłocznie zawiadamia wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia”.

Beneficjent nie zawiadomił firmy MProjekt Marek Roszuk i Ratownik-Ambulanse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. o ponownym wszczęciu postępowania, mimo że dostawa ambulansu transportowego była przedmiotem wcześniej unieważnionego postępowania (TAG-385-TP/85-2021 i TAG-436-TP/107-2021).

Z uwagi na fakt, że Wykonawca, który brał udział w unieważnionym postępowaniu (TAG-436-TP/107-2021) złożył ofertę w ramach tej procedury (MProjekt Marek Roszuk), a dokumenty zamówienia są publikowane na ogólnodostępnej platformie zakupowej, naruszenie art. 262 Pzp uznaje się za uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.8.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Jako, że w dokumentach zamówienia nie zawarto powodów niedokonania podziału zamówienia na części IZ stwierdza, że Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę jednorodny charakter zamówienia nie sposób jednak uznać, że brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części rzutował negatywnie na przebieg postępowania oraz wpłynął na ograniczenie konkurencji.

W związku z tym uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.8.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie udostępnił na stronie internetowej postępowania, niezwłocznie po otwarciu ofert, wymaganych informacji dotyczących otwartych ofert.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 222 ust. 5 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 222 ust. 5 Pzp obowiązkiem Zamawiającego jest udostępnienie na stronie internetowej prowadzonego postępowania, niezwłocznie po otwarciu ofert informacji o: 1) nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte; 2) cenach lub kosztach zawartych w ofertach.

Informacja z otwarcia ofert została opublikowana na platformie zakupowej Zamawiającego 17.11.2021 r. godz.15:48, natomiast otwarcie ofert miało miejsce 2.11.2021 r. g.10.30.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z 13.12.2006 r., II CSK 293/06: "(...) terminu "niezwłocznie" nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin "niezwłocznie" oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu (...)."

W konsekwencji zwrócono się do Beneficjenta z prośbą o wyjaśnienie jakie okoliczności spowodowały opóźnienie w publikacji dokumentu.

Zamawiający nie ustalił jednak okoliczności uzasadniających opóźnienie.

Zgodnie z poglądami doktryny opublikowanie informacji z otwarcia ofert na stronie internetowej postępowania powinno nastąpić niezwłocznie, co w przypadku tak prostej technicznej czynności

będzie w większości przypadków oznaczało ten sam dzień, w którym miało miejsce otwarcie ofert (Dzierżanowski Włodzimierz i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz 2021 r.).

W rezultacie, publikacja informacji z otwarcia ofert po 15 dniach od ich otwarcia, w opinii IZ narusza art. 222 ust.5 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie opublikował na stronie internetowej postępowania wymagane dane uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.8.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zaniechał poprawy omyłki pisarskiej zawartej w formularzu ofertowym Wykonawcy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie. Wykonawca MProjekt Marek Roszucki w formularzu ofertowym wskazał wartość zamówienia w kwocie 248 800,00 zł.

W formularzu cenowym zawierającym szczegółowe wyliczenia podał kwotę: 248 400,00 zł.

Zgodnie z doktryną, oczywistą omyłką pisarską jest nie tylko taka omyłka, która wynika z treści formularza ofertowego, ale również taka, którą można zidentyfikować na podstawie porównania pozostałych dokumentów stanowiących treść oferty.

W konsekwencji, z treści pełnej oferty, w tym szczegółowych wyliczeń zawartych w formularzu cenowym wynika, że prawidłowa wartość oferty to 248 400,00 zł, a Wykonawca prawdopodobnie popełnił omyłkę pisarską przepisując ww. kwotę do formularza oferty.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta: Zamawiający zawarł 13.12.2021 r. umowę na kwotę wskazaną w formularzu ofertowym, a po zauważeniu omyłki, za zgodnym porozumieniem stron, podpisał 28.12.2021 r. aneks do umowy korygujący wartość do kwoty wskazanej w formularzu cenowym.

Jako, że Zamawiający ostatecznie poprawił opisaną rozbieżność, a w ramach postępowania wpłynęła jedna oferta, uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

4.1.8.e

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 7-dniowego terminu na zwrócenie wadium.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 98 ust. 1 Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności: 1) upływu terminu związania ofertą; 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; (...)”.

Umowę z Wykonawcą zawarto 13.12.2021 r., natomiast zwrot jego wadium nastąpił 22.12.2021 r.

Tym samym, Zamawiający zwrócił wadium gwarantowi po upływie 7-dniowego terminu ustalonego przepisami ustawy Pzp na dokonanie tej czynności, co stanowi naruszenie art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Jako, że ostatecznie Zamawiający zrealizował obowiązek nałożony na niego art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.8.f

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych

w dziale III rozdziale 2”.

Realizacja umowy zgodnie z końcowym protokołem odbioru zakończyła się 31.12.2021 r. Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 20.10.2022 r.

Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.8.g

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy o złożenie tłumaczenia przedmiotowego środka dowodowego.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 107 ust. 2 w zw. z art. 20 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp: „jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”.

Wykonawca nie złożył tłumaczenia deklaracji zgodności noszy, mimo, że dokument sporządzono w języku angielskim.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta: „Zamawiający nie zwrócił się z prośbą o tłumaczenie deklaracji zgodności noszy. Przedłożona deklaracja zgodności wskazuje, iż produkt nosze o model TGM 241 KARTSANA został opracowany i wyprodukowany zgodnie ze wszystkimi odpowiednimi wymaganiami Dyrektyw(y) i następujących Normy europejskie w niej wskazane min. z Normą EN 1865 1:2011+A1:2015 w zakresie Sprzęt do przenoszenia pacjenta stosowany w ambulansach drogowych - Część 1: Ogólne systemy noszy i sprzęt do przenoszenia pacjenta, zatem spełnia wymagania Zamawiającego”.

Złożenie przedmiotowych środków dowodowych- certyfikatów zgodności lub deklaracji zgodności zaoferowanych produktów miało nastąpić zgodnie z zapisami zawartymi w dokumentacji postępowania.

Zasada prymatu języka polskiego została określona zarówno w SWZ jak i wprost w Pzp (art. 20 ust. 2-4 Pzp).

W konsekwencji, dokumenty sporządzone w języku obcym powinny być składane wraz z tłumaczeniem na język polski, a w przypadku braku tłumaczenia Zamawiający winien wezwać Wykonawcę o uzupełnienie.

Jako, że w ramach postępowania wpłynęła jedna oferta, a dopełnienie obowiązku przez Zamawiającego nie zmieniłoby wyniku postępowania, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, bez skutków finansowych.

4.1.8.h

Przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z ustawą Pzp. Jedyne wyjątek stanowi odwołanie się do koloru nadwozia zgodnego z normą PN-EN1789+A2:2015-1 żółty RAL 1016 i silnika spełniającego normy emisji spalin Euro 6 bez dopisku „lub równoważne”.

Jednocześnie w dokumentach postępowania Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne również w zakresie norm.

Instytucja Zarządzająca informuje, że przepis art. 101 ust. 4 Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności każdorazowo w opisie przedmiotu zamówienia, gdy zawarte jest w nim odniesienie do norm.

Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp.

Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji

technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

4.1.9

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa ambulansu transportowego do SPZOZ WSS Nr 3 w Rybniku.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAG-517-TP/133-2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00292379/01 z 30.11.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 233 923,01 zł, co stanowi równowartość 54 791,89 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr TAG-517-TP/133-2021 z 28.12.2021 r. z MProjekt Marek Roszuk na kwotę: 248 400,00 zł brutto.

4.1.9.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie poinformował wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia na dostawę ambulansu transportowego o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 262 Pzp.

Uzasadnienie

Opis uzasadnienia jak w pkt 4.1.8.a.

Z uwagi na fakt, że wykonawca, który brał udział w unieważnionym postępowaniu (TAG-436-TP/107-2021) złożył ofertę w ramach tej procedury (MProjekt Marek Roszuk), a dokumenty zamówienia są publikowane na ogólnodostępnej platformie zakupowej, naruszenie art. 262 Pzp uznaje się za uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.9.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Opis uzasadnienia jak pkt 4.1.8.b.

Biorąc pod uwagę jednorodny charakter zamówienia nie sposób jednak uznać, że brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części rzutował negatywnie na przebieg postępowania oraz wpłynął na ograniczenie konkurencji.

W związku z tym uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.9.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy o złożenie tłumaczenia przedmiotowego środka dowodowego.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 107 ust. 2 w zw. z art. 20 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Wykonawca nie złożył tłumaczenia deklaracji zgodności noszy, mimo, że dokument sporządzono w języku angielskim, a Zamawiający nie wezwał oferenta o uzupełnienie.

Opis uzasadnienia jak w pkt 4.1.8.g.

Jako, że w ramach postępowania wpłynęła jedna oferta, a dopełnienie obowiązku przez Zamawiającego nie zmieniłoby wyniku postępowania, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, bez skutków finansowych.

4.1.9.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 7-dniowego terminu na zwrócenie wadium.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 98 ust. 1 Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności: 1) upływu terminu związania ofertą; 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; (...)”.

Umowę z Wykonawcą zawarto 28.12.2021 r., natomiast zwrot jego wadium nastąpił 26.01.2022 r. Tym samym, Zamawiający zwrócił wadium gwarantowi po upływie 7-dniowego terminu ustalonego przepisami ustawy Pzp na dokonanie tej czynności, co stanowi naruszenie art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp. Jako, że ostatecznie Zamawiający zrealizował obowiązek nałożony na niego art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.9.e

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Realizacja umowy zgodnie z końcowym protokołem odbioru zakończyła się 31.12.2021 r. Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 20.10.2022 r.

Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.9.f

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zaniechał poprawy omyłki pisarskiej zawartej w formularzu ofertowym Wykonawcy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie. Wykonawca MProjekt Marek Roszuk w formularzu ofertowym wskazał wartość zamówienia w kwocie 248 800,00 zł.

W formularzu cenowym zawierającym szczegółowe wyliczenia podał kwotę: 248 400,00 zł.

Zgodnie z doktryną, oczywistą omyłką pisarską jest nie tylko taka omyłka, która wynika z treści formularza ofertowego, ale również taka, którą można zidentyfikować na podstawie porównania pozostałych dokumentów stanowiących treść oferty.

W konsekwencji, z treści pełnej oferty, w tym szczegółowych wyliczeń zawartych w formularzu cenowym wynika, że prawidłowa wartość oferty to 248 400,00 zł, a Wykonawca prawdopodobnie popełnił omyłkę pisarską przepisując ww. kwotę do formularza oferty.

28.12.2021 r. Zamawiający poprawił omyłkę poprzez publikację sprostowania do zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako, że Zamawiający ostatecznie poprawił opisaną rozbieżność, a w ramach postępowania wpłynęła jedna oferta, uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

4.1.9.g

Przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z ustawą Pzp. Jedyny wyjątek stanowi odwołanie się do koloru nadwozia zgodnego z normą PN-EN1789+A2:2015-1 żółty RAL 1016 i silnika spełniającego normy emisji spalin Euro 6 bez dopisku „lub równoważne”.

Jednocześnie w dokumentach postępowania Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne również w zakresie norm.

Opis pouczenia jak w pkt 4.1.8.h.

4.1.10

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup centrali monitorującej dla oddziału anestezyjologicznego - 1 zestaw.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-353-PN/70-2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/S 129-341715 z 07.07.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 406 955,00 zł, co stanowi równowartość 95 321,25 euro

(Zamówienie udzielane udzielanego jako część zamówienia o wartości przekraczającej równowartość 214 000 euro).

Umowa z wykonawcą:

Umowa nr TAM-353-PN/70-2021 z 07.09.2021 r. z PROMED S.A. na kwotę: 326 268,00 zł brutto.

4.1.10.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający udostępnił ogłoszenie o zamówieniu i SWZ z załącznikami na platformie zakupowej dzień po publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 88 ust. 1 i 133 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 88 ust. 1 Pzp: „Zamawiający udostępnia ogłoszenie również na stronie internetowej prowadzonego postępowania, od dnia jego publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej”.

Natomiast zgodnie z art. 133 ust.1 Pzp: „Zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do specyfikacji warunków zamówienia (...) od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia”.

Ogłoszenie nr 2021/S 129-341715 opublikowano w Dzienniku Urzędowym 07.07.2021 r.,

a udostępniono na platformie zakupowej wraz z SWZ i załącznikami 8.07.2021 r.

Beneficjent wyjaśnił, że: „nie ustalono przyczyny opóźnienia w upublicznieniu ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ wraz z załącznikami na platformie zakupowej Zamawiającego. Niezwłocznie po dostreżeniu w/w zaniechania, czynności – Zamawiający podjął jednak natychmiastowe działania naprawcze tj. w dn. 08.07.2021 r. zostało przesłane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej sprostowanie, w którym Zamawiający zawiadomił o wydłużeniu terminu składania ofert oraz na platformie zakupowej nastąpiła publikacja wszystkich dokumentów tj. ogłoszenia o zamówieniu nr 2021/S 129-341715 z 07.07.2021, Specyfikacji Warunków Zamówienia i załączników oraz przesłanego do publikacji w DUUE sprostowania z informacją o wydłużeniu terminu składania ofert (ogłoszenie nr 2021/S 133-353648)”.

Biorąc pod uwagę działania naprawcze podjęte przez Beneficjenta, oraz fakt, że termin składania ofert był dłuższy niż minimalnie wymagany, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.10.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający udostępnił ogłoszenia o zmianie ogłoszenia na platformie zakupowej przed upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tych ogłoszeń.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 88 ust. 3 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 88 ust. 3 Pzp ogłoszenia udostępnia się m.in. na platformie zakupowej po publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, za wyjątkiem przypadku gdy Zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

Zamawiający ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 2021/S 133-353648 z 13.07.2021 r. przekazał do publikacji 08.07.2021 r., a przekazany dokument umieścił na platformie zakupowej już 08.07.2021 r. Ponadto, w przypadku ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nr 2021/S 156-412643 z 13.08.2021 r. Zamawiający przekazał dokument do publikacji 09.08.2021 r., a przekazany dokument umieścił na platformie zakupowej już 09.08.2021 r.

Beneficjent wyjaśnił, że: „okoliczności, w jakich doszło do publikacji na platformie zakupowej zamawiającego ogłoszenia o zmianie ogłoszenia (sprostowanie nr 2021/S 133-353648) przed upływem 48 godzin od dnia przekazania w/w ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zostały szczegółowo opisane w odpowiedzi (...) powyżej. W przypadku ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nr 2021/S 156- 412643 z 13.08.2021 r. Zamawiający informuje, iż w odpowiedziach na pytania wykonawców tj. wyjaśnieniach i modyfikacjach treści SWZ z dn. 03.08.2021 r. Zamawiający zmodyfikował m.in. załącznik do SWZ pod nazwą: Warunki gwarancji jakości serwisu. W powyższym dokumencie na dzień przed otwarciem ofert została dostrzeżona omyłka pisarska. Zamawiający omyłkę tę sprostował oraz jednocześnie wydłużył termin składania ofert. Biorąc pod uwagę fakt, iż w/w zmiany miały miejsce – jak powyżej wskazano - na 1 dzień przed otwarciem ofert – Zamawiający podjął decyzję, iż pomimo, iż od przesłania ogłoszenia o zmianie ogłoszenia do DUUE nie upłynęło jeszcze 48 godzin, ogłoszenie wraz z poprawnym załącznikiem pn. Warunki gwarancji jakości serwisu oraz pozostałymi wyjaśnieniami zostanie zamieszczone na platformie zakupowej zamawiającego”.

Biorąc pod uwagę argumentację Beneficjenta oraz fakt, że SWZ i jej modyfikacje były dostępne na platformie zakupowej dla wszystkich zainteresowanych wykonawców w tym samym czasie i na równych zasadach, a każdy z potencjalnych oferentów, niezależnie od źródła z którego powziął informacje o zamówieniu, zobowiązany był śledzić zmiany m.in. specyfikacji technicznej udostępniane na platformie zakupowej, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.10.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający udostępnił zmiany treści SWZ na platformie zakupowej przed upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania ogłoszeń o zmianie ogłoszenia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 137 ust. 5 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 137 ust. 5 Pzp: „w przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia o którym mowa w art. 90 ust.1 ustawy Pzp, z wyjątkiem przypadku gdy Zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia”.

Wyjaśnienia- modyfikacje SWZ zostały jednak opublikowane na platformie zakupowej Zamawiającego odpowiednio 08.07.2021 r. i 09.08.2021 r. tj. w momencie przekazania ogłoszeń o zmianie ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Okoliczności uzasadniające udostępnienie modyfikacji SWZ przed opublikowaniem ogłoszeń o zmianie zawarto powyżej.

Dotyczyły one konieczności wydłużenia terminu składania ofert w związku z udostępnieniem ogłoszenia i SWZ wraz z załącznikami dzień po publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz niezwłocznego (dzień do terminu składania ofert) przekazania prawidłowego załącznika zawierającego warunki gwarancji oraz w rezultacie wydłużenia czasu na sporządzenie ofert w oparciu o aktualne dane.

SWZ wraz z załącznikami i jej modyfikacje były dostępne bezpłatnie na stronie internetowej postępowania dla wszystkich zainteresowanych podmiotów w tym samym czasie i na równych zasadach, a adres platformy zakupowej Zamawiającego podano w ogłoszeniu o zamówieniu.

Nadto, w związku z użytkowaniem komercyjnej platformy do obsługi zamówień publicznych konieczna była zmiana terminu otwarcia ofert na platformie przed publikacją ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej celem kontynuacji postępowania.

W konsekwencji, w ocenie IZ, naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania, stanowi uchybienie formalne i tym samym nie wywołuje skutków finansowych.

4.1.10.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Informację o konieczności jednorazowego zakupu centrali monitorującej z kardiomonitorami zawarto w analizie potrzeb i wymagań.

Jak wskazano w opisie uzasadnienia zawartego w pkt 4.1.2.a, w opinii IZ, analiza potrzeb i wymagań nie służy do określenia lub opisanie warunków zamówienia, a więc nie stanowi dokumentu zamówienia.

Wobec tego, Zamawiający mimo ciążącego na nim obowiązku nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Niemniej, dostawa ma charakter jednorodny i stanowi część większego zamówienia obejmującego urządzenia medyczne, więc nie sposób uznać, że brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części rzutował negatywnie na przebieg postępowania oraz wpłynął na ograniczenie konkurencji. W związku z tym uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.10.e

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 7-dniowego terminu na zwrócenie wadium.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 98 ust. 1 Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności: 1) upływu terminu związania ofertą; 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; (...)”.

Umowę z Promed S.A. zawarto 07.09.2021 r., natomiast zwrot jego wadium nastąpił 28.10.2021 r. Pozostałym oferentom zwrócono wadium 20.09.2021 r.

Tym samym, Zamawiający zwrócił wadium po upływie 7-dniowego terminu ustalonego przepisami ustawy Pzp na dokonanie tej czynności, co stanowi naruszenie art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Jako, że ostatecznie Zamawiający zrealizował obowiązek nałożony na niego art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.10.f

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Realizacja umowy zgodnie z końcowym protokołem odbioru zakończyła się 15.09.2021 r.

Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 4.11.2022 r.

Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.11

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup aparatury i sprzętu medycznego.

Pakiet 1: Łóżka elektryczne z wyposażeniem i materacami przeciwodleżynowymi zmiennociśnieniowymi

Pakiet 2: Aparat do sedacji z wyposażeniem

Pakiet 3: Aparat EKG wraz z wyposażeniem

Pakiet 4: Diatermia chirurgiczna z wyposażeniem

Pakiet 5: Kardiomonitor przyłóżkowy z wyposażeniem

Pakiet 6: Wózek transportowy do przewozu chorych w pozycji siedzącej

Pakiet 7: Wózek transportowy do przewozu chorych w pozycji leżącej

Pakiet 8: Diatermia chirurgiczna z systemem zamykania dużych naczyń z wyposażeniem

Pakiet 9: Diatermia chirurgiczna z systemem zamykania dużych naczyń i z przystawką argonową z wyposażeniem

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TAM-477-PN/82-2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/S 161-422492 z 20.08.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 790 101,01 zł, co stanowi równowartość 185 065,70 euro, w tym:

Pakiet 1- 183 600,00 zł netto;

Pakiet 2- 80 000,00 zł netto;

Pakiet 3- 14 030,01 zł netto;

Pakiet 4- 93 000,00 zł netto;

Pakiet 5- 136 200,00 zł netto;

Pakiet 6- 12 204,00 zł netto;

Pakiet 7- 58 718,40 zł netto;

Pakiet 8- 86 951,30 zł netto;

Pakiet 9- 125 397,30 zł netto.

(Zamówienie udzielane udzielanego jako część zamówienia o wartości przekraczającej równowartość 214 000 euro).

Umowa z wykonawcą:

Pakiet 1: Umowa nr TAM - 477-PN/82/1-2021 z 26.10.2021 r. z KONKRET Sp. z o.o. Sp. K. na kwotę: 290 628,00 zł brutto.

Pakiet 2: Umowa nr TAM - 477-PN/82/2-2021 z 19.10.2021 r. z "JAMRO" Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Jacek Jamróz na kwotę: 86 400,00 zł brutto.

Pakiet 3: Umowa nr TAM- 477-PN/82/3-2021 z 26.10.2021 r. z M4MEDICAL Sp. z o.o. na kwotę: 14 580,00 zł brutto.

Pakiet 4, 8, 9: Umowa nr TAM - 477-PN/82/4,8,9-2021 z 26.10.2021 r. z ERBE Polska Sp. z o.o. na łączną kwotę: 337 782,36 zł brutto (w tym: pakiet 4-122 844,60 zł, pakiet 8- 81 332,64 zł, pakiet 9- 133 605,12 zł).

Postępowanie w zakresie pakietu przetargowego nr 5 zostało unieważnione.

Pakiet 6,7: Umowa nr TAM - 477-PN/82/6,7-2021 z 26.10.2021 r. F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda na kwotę: 69 411,60 zł brutto (w tym pakiet 6- 18 165,60 zł, pakiet 7- 51 246,00 zł).

4.1.11.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 7-dniowego terminu na zwrócenie wadium.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 98 ust. 1 Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności: 1) upływu terminu związania ofertą; 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; 3) unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, z wyjątkiem sytuacji gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia.

Umowę ze zwycięskim Wykonawcą w pakiecie nr 1 zawarto 26.10.2021 r., natomiast zwrot jego wadium nastąpił 8.11.2021 r.

Unieważnienie postępowania w zakresie pakietu nr 5 nastąpiło 5.10.2021 r. natomiast zwrot wadium firmie Promed S.A. nastąpił 18.10.2021 r.

Tym samym, Zamawiający zwrócił wadium po upływie 7-dniowego terminu ustalonego przepisami ustawy Pzp na dokonanie tej czynności, co stanowi naruszenie art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp.

Jako, że ostatecznie Zamawiający zrealizował obowiązek nałożony na niego art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.11.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Realizacja umowy zgodnie z protokołem odbioru zakończyła się:

Pakiet 1- 29.10.2021 r.

Pakiet 2- 28.10.2021 r.

Pakiet 3- 27.10.2021 r.

Pakiet 4- 31.11.2021 r.

Pakiet 6- 9.12.2021 r.

Pakiet 7- 2.11.2021 r.

Pakiet 8- 5.11.2021 r.

Pakiet 9- 5.11.2021 r.

Natomiast ogłoszenia o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił 4.11.2022 r.

Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.12

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa środków antyseptycznych i dezynfekcyjnych

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: LAS-340-TP/109-2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00241456/01 z dnia 21.10.2021r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 465 400,00 zł, co stanowi równowartość 109 010,84 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr LAS-340-TP/109-2021 z 17.12.2021 r. z HIGIENA Katowice Grzegorz Łagan na kwotę: 320 629,50 zł brutto.

4.1.12.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Jako, że w dokumentach zamówienia nie zawarto powodów niedokonania podziału zamówienia na części IZ stwierdza, że Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę jednorodny charakter zamówienia (preparat do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk wraz z dozownikami) nie sposób jednak uznać, że brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części rzutował negatywnie na przebieg postępowania oraz wpłynął na ograniczenie konkurencji.

W związku z tym uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.12.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie poinformował wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia na dostawę preparatu do dezynfekcji o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 262 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 262 Pzp: „w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający niezwłocznie zawiadamia wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia”.

Beneficjent nie zawiadomił firm: Medilab Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o. o., Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A., Higiena – Katowice Grzegorz Łagan o ponownym wszczęciu postępowania na dostawę preparatu do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk wraz z dozownikami (nr referencyjny: LAS-148-PN/42-2021).

Z uwagi na fakt, że wykonawcy (Medilab Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o. o., Higiena – Katowice Grzegorz Łagan), którzy brali udział w unieważnionym postępowaniu złożyli oferty w ramach tej procedury, a dokumenty zamówienia są publikowane na ogólnodostępnej platformie zakupowej Zamawiającego, naruszenie art. 262 Pzp uznaje się za uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.12.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty SKAMEX Spółka z o.o. Sp. J.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 63 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Oferta firmy SKAMEX Spółka z o.o. Sp. J. oraz dokumenty z weryfikacji podpisów elektronicznych potwierdziły, że Wykonawca złożył poprzez platformę zakupową niepodpisany skan oferty.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 oświadczenie wykonawcy

o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Tym samym, oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę fakt, że oferta firmy Skamex Spółka z o.o. Sp. J. nie została najwyższej oceniona, a zatem jej odrzucenie nie wpłynęłoby na wynik postępowania, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.12.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Realizacja umowy zgodnie z fakturami zakończyła się 22.12.2021 r.

Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone przez Zamawiającego 9.11.2022 r.

Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.12.e

Przedmiot zamówienia opisano zgodnie z ustawą Pzp. Jedyne wyjątek stanowi wskazanie, że preparat powinien być przebadany zgodnie z normami: EN 1500, EN 13727, EN 13624, EN 14476, EN 12791. W konsekwencji podano normy bez dopisku „lub równoważne”.

Jednocześnie w dokumentach postępowania Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne również w zakresie norm.

Opis pouczenia jak w pkt 4.1.8.h.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 23.09.2022 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 26.09.2022 r. z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail z 26.09.2022 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na wydłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- e-maile przedstawiciela Beneficjenta z 7.10.2022 r. przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień;

- e-mail z 14.10.2022 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 14.10.2022 r. z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail z 14.10.2022 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na wydłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- e-maile przedstawiciela Beneficjenta z 28.10.2022 r. przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail z 3.11.2022 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 7.11.2022 r. z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail z 8.11.2022 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na wydłużenie terminu na złożenie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- e-maile przedstawiciela Beneficjenta z 10, 14 i 15.11.2022 r. przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.01.00-24-0301/20-00 z 08.07.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Karolina Proszowska
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym