

Pan
Robert Dederko
Prezes Zarządu
Szpital Chorób Płuc w Siewierzu Sp.
z o.o.
ul. Zbigniewa Oleśnickiego 21
42-470 Siewierz

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

**Dotyczy projektu pn. Poprawa efektywności energetycznej Szpitala
Chorób Płuc Sp. z o.o.**

Szanowny Panie Prezesie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach
4 – 21 listopada 2022r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz
z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od
daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: maja.wrobel@slaskie.pl oraz kinga.powroznik@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.399.1.2022.MW
Dotyczy projektu nr 0BGB/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Szpital Chorób Płuc w Siewierzu Sp. z o.o.

Tytuł projektu: Poprawa efektywności energetycznej Szpitala Chorób Płuc Sp. z o.o.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.04.03.01-24-0BGB/20-00

Data przeprowadzenia kontroli: 4 – 21 listopada 2022 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Maja Wróbel – Główny Specjalista

Kinga Powroźnik – Główny Specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: z 2019 r. poz. 2019 ze zmianami),

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Poprawa efektywności energetycznej budynku Szpitala Chorób Płuc Sp. z o.o. - III

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP/TP2/10/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2022/BZP 00196249/01 w dniu 2022-06-06.

Tryb udzielenia zamówienia: Zamówienie udzielane w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 953 753,64 zł netto,

Umowa z wykonawcą: SzChP/77/2022 z 08.08.2022 r. zawarta z Anetą Nowak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo-Usługowa „NOW-BUD” Aneta Nowak z siedzibą w Toporowicach na kwotę 1 085 000 zł brutto

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający żądał jako podmiotowego środka dowodowego dokumentów potwierdzających ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na sumę gwarancyjną co najmniej 600 000,00 zł, mimo braku ustanowienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej wykonawcy.

Naruszenie

Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 273 ust. 1 Pzp oraz § 8 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. 2020 poz. 2415).

Uzasadnienie

Zamawiający błędnie wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ w części dotyczącej podmiotowych środków dowodowych, obowiązek złożenia na wezwanie „dokumentów potwierdzających ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, z sumą gwarancyjną co najmniej 600 000,00 zł w całym okresie trwania umowy, tj. dowodów potwierdzających bieżącą opłatę składek i/lub kontynuację polisy przedłożonej przed zawarciem niniejszej umowy”. Następnie w piśmie z 15.07.2022 r, skierowanym do wykonawcy którego oferta została najwyżej oceniona, wezwano go do złożenia „aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj.: wykazu robót budowlanych oraz dokumentów potwierdzających ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.”

W postępowaniu nie wskazano warunku udziału dotyczącego sytuacji ekonomicznej wykonawcy. Wykazanie się na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu stosowną polisą ubezpieczeniową ma na celu wykazanie się przez wykonawcę określonym statusem ekonomiczno-finansowym, nie zaś ubezpieczenie danej inwestycji czy przedsięwzięcia gospodarczego, które jest przedmiotem zamówienia. Dla żądania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla wykonania przedmiotu umowy, zamawiający powinien sformułować stosowane wymagania umowne lub inne postanowienia SWZ, które zobowiążą wybranego wykonawcę do zawarcia stosownej umowy ubezpieczenia.

Biorąc pod uwagę, że żądanie to skierowane zostało w stosunku do wykonawcy, którego oferta była najwyżej oceniona oraz że wykonawca na wezwanie złożył polisę, uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie przekazał wykonawcom wymaganych informacji, zgodnie z art. 287 ust. 3 Pzp.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 287 ust. 3 Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający przeprowadzał postępowanie na podstawie art. 275 pkt 2 Pzp i po ocenie ofert zdecydował się na prowadzenie negocjacji.

Zamawiający nie dochował wymogu wskazanego w art. 287 ust. 3 Pzp, tj. nie przekazał wszystkim wykonawcom wymaganych informacji, od razu przystępując do negocjacji. 08.07.2022 r., skierował, zgodnie z zapisami SWZ, zaproszenie do negocjacji do trzech wykonawców, którzy zaoferowali najniższą cenę.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta „po otwarciu ofert Zamawiający zamieścił informację z otwarcia ofert zawierającą informację zarówno o cenie jak i o drugim kryterium czyli termin gwarancji i rękojmi, a następnie po badaniu ofert Zamawiający przeszedł do etapu zaproszenia do negocjacji w którym to zaproszeniu ujęto informację o złożonych ofertach oraz punktacji przyznanej oferentom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, następnie zaproszono trzech najkorzystniejszych Wykonawców kierując się kryterium ceny, do składania ofert dodatkowych, a po ich otwarciu zamieszczono informację z otwarcia ofert dodatkowych, a następnie zawiadomienie o wyborze zawierające punktację przyznaną oferentom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, które zostało przesłane do wszystkich wykonawców oraz zamieszczono na stronie postępowania BIP i miniportal. Powyższe uchybienie zdaniem Zamawiającego nie wpłynęło na wynik postępowania, ponieważ oferta przekraczała budżet Zamawiającego prawie dwukrotnie, a było to z kolei trzecie wszczęte postępowanie w którym po długim okresie znalazły się dwie oferty mieszczące się w kwocie przeznaczonej na sfinansowanie.”

Przyjęto wyjaśnienia Beneficjenta. W postępowaniu przewidziano negocjacje z trzema wykonawcami, którzy przedstawili najniższą cenę. Na podstawie informacji z otwarcia ofert wszyscy wykonawcy mogli się dowiedzieć, których ofert to dotyczy. Po ocenie ofert nie stwierdzono przesłanek do ich odrzucenia. Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

4.1.1.c

W dokumentacji projektowej podano znaki towarowe np. „płyty Fermacell”, „stacja uzdatniania wody - AQUASET 500 EPURO”, „otuliny Thermaflex”, „zmiękcacz typu AQUASET500” bez wyrazów „lub równoważny”.

Jednocześnie w dokumentach postępowania Zamawiający zamieścił ogólny zapis o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych (SWZ rozdz. 4 pkt 15).

Przepis art. 99 ust. 5 ustawy Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności przy opisie przedmiotu zamówienia zawierającego odniesienie do znaków towarowych (również w przypadku zawarcia znaków towarowych w dokumentacji projektowej, przedmiarach robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych itp. stanowiących załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia).

Celem ww. przepisów jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemów odniesienia, a także nazwy własne.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 14.11.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów dot. postępowania,
- pismo Beneficjenta z 16.11.2022 r. (wpływ 17.11.2022 r.) przekazujące dokumenty.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.01-24-0BGB/20-00 z 22.10.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wróbel
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym