

PROTOKÓŁ NR VI/XLIX/22
z XLIX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
VI KADENCJI

(24.10.2022 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonia 46)

[przed rozpoczęciem sesji sprawdzona została lista obecności radnych, ponadto podana została informacja o przetwarzaniu danych osobowych]

1. Otwarcie sesji – [godz. 11⁰⁵ – radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...na podstawie danych z systemu stwierdzam, iż w obradach uczestniczy 37 radnych, a zatem obrady są prawomocne i w związku z tym otwieram XLIX sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji. Serdecznie witam wszystkich uczestników naszej sesji – witam Zarząd Województwa Śląskiego na czele z Panem Marszałkiem Jakubem Chełstowskim. Witam Panią Skarbnik ... nie ma Pani Skarbnik ... Witam Pana Dariusza Ptasia, Sekretarza Województwa ... jest ... i witam Szanownych Państwa Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego. O króciutkie zabranie głosu prosił Dyrektor Pogotowia Wojewódzkiego, Pan Łukasz Pach – Panie Dyrektorze, proszę bardzo !...

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Przepraszam, że tak tutaj poza kolejnością, ale to jeszcze do porządku sesji. Panie Przewodniczący ! Mamy sygnały mamy, że jakieś problemy są z dotarciem widowni na galerię ... może prosimy o wyjaśnienie tego faktu...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...Szanowni Państwo ! No, ja absolutnie nie będę tutaj doprowadzał kogoś czy dowoził, nie wiem jakie są problemy techniczne ... proszę ? ...[głos z sali]... No, ja też nie mam klucza, więc to portierzy muszą wpuścić ...[głos z sali]... dziękuję ! Panie Dyrektorze, bardzo proszę !

- **Pan Łukasz Pach, Dyrektor Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach** – bardzo serdecznie dziękuję za udzielenie głosu ! Obiecałem 30 sekund Panu Przewodniczącemu, więc postaram się nie przedłużyć tego mojego krótkiego podziękowania. Chciałem serdecznie podziękować, przede wszystkim całemu Sejmikowi, Panu Przewodniczącemu, Zarządowi Województwa, na czele którego stoi Pan Marszałek Jakub Chełstowski – jemu chciałem złożyć serdeczne podziękowania za rozwój naszego pogotowia. Dzięki Zarządowi Województwa, ale przede wszystkim dzięki Państwu również, Panie i Panowie Radni, wojewódzkie pogotowie może się rozwijać. A dlaczego dzisiaj ? Dlatego, że październik – 13 października odbyły się obchody *Światowego Dnia Państwowego Ratownictwa Medycznego*. Odbyły się

uroczystości w Dąbrowie Górniczej, potem małe uroczystości w poszczególnych pogotowiach, w czwartek zeszłego tygodnia była pielgrzymka państwowego systemu ratownictwa medycznego na Jasną Górę – druga taka ogólnopolska pielgrzymka, którą organizowało Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe, a patronem honorowym – za co serdecznie dziękuję – był Pan Marszałek Województwa Śląskiego, Pan Jakub Chelstowski. Bardzo serdecznie dziękuję Panie Marszałku, bardzo serdecznie dziękuję Panie Przewodniczący !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panie Dyrektorze za te miłe słowa, oczywiście kierowane pod adresem Sejmiku, czyli nas wszystkich, Pana Marszałka, Zarządu, no bo po prostu działamy wszyscy wspólnie, a jak to jest z pożytkiem dla naszego województwa, to tylko się cieszyć. Ja oczywiście podziękuję Panu Dyrektorowi za świetne zorganizowanie *Mistrzostw Polski w Ratownictwie Medycznym* w miesiącu wrześniu i Panu Dyrektorowi z Sosnowca za świetne zorganizowane naszego *Dnia Ratownictwa Medycznego* ... Panie Dyrektorze ! W imieniu wszystkich radnych dziękuję Panu i Pana pracownikom za pracę – także podziękowania dla pogotowia katowickiego, sosnowieckiego i tych jednostek, które naprawdę wykazały się na forum Polski bardzo ładnie, opinie były super, wszystkie pozytywne. Ale ponieważ naszym obowiązkiem jest realizowanie porządku, więc przechodzimy do punktu 2...

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLVII i XLVIII sesji Sejmiku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2022-2030 (**druk VI/579**).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2022 rok (**druk VI/580**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2022 rok (**druk VI/578**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/57/8/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 września 2018 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie (**druk VI/576**).

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/13/2/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 12 września 2011 roku w sprawie przyjęcia Zasad dysponowania środkami finansowymi przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, korzystających z opieki zdrowotnej (z późniejszymi zmianami) (**druk VI/577**).
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Marszałka Województwa Śląskiego (**druk VI/581**).
10. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Województwa Śląskiego za rok szkolny 2021/2022.
11. Informacja Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego o oświadczeniach majątkowych Radnych Sejmiku oraz Marszałka Województwa Śląskiego o oświadczeniach majątkowych pracowników samorządowych.
12. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
13. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
14. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Marszałek Województwa Śląskiego przesłał dodatkowy projekt uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej o przekazanie akcji Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego na rzecz Samorządu Województwa Śląskiego – druk VI/582. Przy wejściu na dzisiejsze obrady, na salę, otrzymaliście Państwo projekt tego pisma i, że tak powiem, teraz poproszę Pana Marszałka o kilka słów jeszcze dodatkowych żeby można było poddać ten projekt pod głosowanie.

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! ... Jak by to powiedzieć, to jest pokłosie też Państwa prośby z zeszłej sesji, chyba Pan Przewodniczący Wolnik przedmiotowy wniosek składał. Myśmy wystosowali do *Węglokoksu* zapytanie odnośnie rozpoczęcia negocjacji w przedmiotowej sprawie. Niestety, nie otrzymaliśmy do dnia dzisiejszego żadnej odpowiedzi, żadnego stanowiska. Ja jestem po rozmowach z Panem Ministrem Grzegorzem Pudą, który nadzoruje akurat ten zakres, czyli *Porty*. On oczywiście tutaj podtrzymuje stanowisko, że te udziały *Węglokoksu* nie będą zbyt na rzecz *Portów*, ale uważam, że sam *Węglokoks* jako główny akcjonariusz, 42,5 % praktycznie, no powinien się do naszego stanowiska ustosunkować. Nie ustosunkował się, nie wiem z jakiego powodu, gdyż takich informacji nie mamy. Uważam, że to jest sprawa, która dotyczy całego regionu ponad podziałami politycznymi. Uważamy, że port powinien stać w rękach samorządu w całości, bo się dobrze rozwija. Przez lata dawaliśmy zielone światło na to żeby też port brał kredyty na inwestycje, dzięki temu powstał drugi

terminal, hale. To przyciąga operatorów międzynarodowych. Ten rok jest bardzo dobry jeżeli chodzi o liczbę pasażerów, a więc te nasze *okno na świat* rozwija się i rozwijać się będzie. Oczywiście sektor *cargo* bardzo się rozwinął, no i uważamy, że powinien tutaj, mówiąc wprost, właściciel zabrać głos. Myślę, że w interesie Sejmiku Województwa Śląskiego tej kadencji leży rozwiązanie ewentualnych zmian właścicielskich. Ja też mówiłem na ostatniej sesji, że gdyby Węgłokoks te udziały chciał zbyć, zgodnie z umową spółki, musiałby też wystąpić do dotychczasowych akcjonariuszy. No, ale to też musi być cena rynkowa, to nie jest tak, że ktoś tam zaproponuje jakąś kwotę, która będzie, nazwijmy to, kwotą nierynkową. Z drugiej strony warunki nabycia też muszą być jasne. My tutaj apelujemy albo o komunalizację tych udziałów, tych akcji albo o zbycie, tak ? Wiem, że też inni właściciele, jak Miasto Katowice, są zainteresowani przedmiotowym rozwiązaniem, więc jakby to powiedzieć, dwóch głównych akcjonariuszy, czyli Miasto Katowice i Województwo Śląskie, ma tutaj podobny interes. Wiem, że też samorzady wyrażają zainteresowanie ewentualnym objęciem akcji portu, a więc jest szeroka grupa interesariuszy z województwa śląskiego, która przedmiotowy apel popiera. No chcielibyśmy tutaj mieć jasne stanowisko – uważamy, że port powinien zostać w rękach samorządu i jest to bezdyskusyjne. Prosiłbym Państwa Radnych o przyjęcie jednogłośnie przedmiotowego apelu. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Marszałkowi ! Mamy wniosek, który formalnie przedstawiam, ponieważ do mnie wpłynęło pismo i Pan Marszałek uzasadnił dodatkowo rozszerzenie porządku obrad, więc w tej chwili z mojej strony jest propozycja rozszerzenia porządku obrad o podjęcie uchwały przedstawionej na druku VI/582 w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej o przekazanie akcji Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego SA na rzecz Samorządu Województwa Śląskiego. Jeżeli propozycja Państwa, nasza tutaj, uzyska wymaganą większość głosów, to oczywiście chcę żeby ten punkt był umieszczony jako kolejny punkt w pakiecie uchwał, czyli byłby to punkt 10, a pozostałe punkty miałyby zmianę numeracji. Czy są inne propozycje zmian porządku obrad ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej o przekazanie akcji Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego SA na rzecz Samorządu Województwa Śląskiego (druk VI/582):

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...czyli rozszerzenie porządku obrad jak gdyby odbyło się jednogłośnie, za co bardzo dziękuję tutaj, za zrozumienie tej wspólnej naszej jak gdyby inicjatywy. Tak jak powiedziałem, punkt ten będzie ujęty w porządku obrad po punkcie 9. To będzie punkt 10, a oczywiście punkty 10, 11, 12, 13, 14 będą miały numerację zwiększoną o 1.

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu z XLVII i XLVIII sesji Sejmiku.*
4. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2022-2030 (**druk VI/579**).*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2022 rok (**druk VI/580**).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2022 rok (**druk VI/578**).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/57/8/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 września 2018 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie (**druk VI/576**).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/13/2/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 12 września 2011 roku w sprawie przyjęcia Zasad dysponowania środkami finansowymi przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, korzystających z opieki zdrowotnej (z późniejszymi zmianami) (**druk VI/577**).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Marszałka Województwa Śląskiego (**druk VI/581**).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej o przekazanie akcji Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego SA na rzecz Samorządu Województwa Śląskiego (**druk VI/582**).*
11. *Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Województwa Śląskiego za rok szkolny 2021/2022.*
12. *Informacja Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego o oświadczeniach majątkowych Radnych Sejmiku oraz Marszałka Województwa Śląskiego o oświadczeniach majątkowych pracowników samorządowych.*
13. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
14. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*

15. Zamknięcie sesji Sejmiku.

3. Przyjęcie protokołu z XLVII i XLVIII sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XLVII sesji Sejmiku:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XLVIII sesji Sejmiku:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2022-2030 (druk VI/579):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu Skarbu i Finansów w tej sprawie jest pozytywna. Czy inne Komisje opiniowały przedmiotowy projekt uchwały ? ... Wiem, że były dyskutowane, ale nie było głosowań. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	2
wstrzym.	2

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2022 rok (druk VI/580):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów jest w tej sprawie pozytywna. Czy inne Komisje opiniowały

przedmiotowy projekt uchwały ? ... Nie widzę zgłoszeń ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	1
wstrzym.	3

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2022 rok (druk VI/578):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów jest w tej sprawie pozytywna. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury jest również pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/57/8/2018 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 17 września 2018 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie (druk VI/576):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów jest w tej sprawie pozytywna. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury jest również pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/13/2/2011 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 12 września 2011 roku w sprawie przyjęcia Zasad dysponowania środkami finansowymi przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie, korzystających z opieki zdrowotnej (z późniejszymi zmianami) (druk VI/577):

- radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów jest w tej sprawie pozytywna, opinia Komisji Edukacji, Nauki i Kultury jest również pozytywna. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	37
przeciw	0
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Marszałka Województwa Śląskiego (druk VI/581):

- radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku – przedmiotowy projekt uchwały został umieszczony w porządku obrad dzisiejszej sesji na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	24
przeciw	1
wstrzym.	12

10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej o przekazanie akcji Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego SA na rzecz Samorządu Województwa Śląskiego (druk VI/582):

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...Pan Marszałek prosząc o wprowadzenie tego punktu przybliżył treść samego projektu. Projekt był Państwu przekazany, więc moje pytanie: czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	1
wstrzym.	0

11. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Województwa Śląskiego za rok szkolny 2021/2022:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – obszerne opracowanie na ten temat otrzymali Państwo w wersji elektronicznej. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze w tej sprawie się wypowiedzieć ? ... Nie widzę zgłoszeń ! To oczywiście tylko jest informacja, więc nie ma głosowania, więc przechodzimy do punktu 12...

12. Informacja Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego o oświadczeniach majątkowych Radnych Sejmiku oraz Marszałka Województwa Śląskiego o oświadczeniach majątkowych pracowników samorządowych:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – informacje w formie elektronicznej i papierowej zostały Państwu dostarczone razem z materiałami na dzisiejszą sesję, są przedkładane co roku w terminie do 30 października. Jest to wymóg wynikający z art. 27 c ust. 12 ustawy o samorządzie województwa. Szanowni Państwo ! Ja sobie w tej chwili pozwolę odczytać treść tego dokumentu: *zgodnie z art. 27 c ust. 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z roku 2022, poz. 547) podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych w terminie do 30 października każdego roku przedstawia Sejmikowi Województwa informację dotyczącą osób, które nie*

złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie, nieprawidłowości stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych, działań podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych. Ad 1. Osoby, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie. Obowiązek składania oświadczeń majątkowych Marszałkowi Województwa Śląskiego mieli: członkowie Zarządu Województwa, Sekretarz Województwa, Skarbnik Województwa, kierownicy wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, osoby zarządzające i członkowie organu zarządzającego wojewódzką osobą prawną, osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Marszałka. Po złożeniu oświadczeń majątkowych, zobowiązanych było 168 osób, złożyło 166 – członkowie Zarządu – 4 osoby, Skarbnik Województwa, Sekretarz Województwa, pracownicy urzędu oraz inne osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Marszałka – 41 osób, członkowie zarządu spółek powyżej 50 % udziału – 22 osoby, dyrektorzy wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych – 90 osób, w tym 36 dyrektorów jednostek służby zdrowia, 27 dyrektorów jednostek edukacji, 19 dyrektorów i zastępców jednostek kultury, 15 dyrektorów pozostałych jednostek. Oświadczenia majątkowego nie złożyły 2 osoby: Urban Tadeusz, pełnił funkcję Prezesa Zarządu Spółki Szpitala w Zabrze i osoba zaprzestała pełnić funkcję i Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego w Katowicach nie ma żadnych umocowań prawnych do wyegzekwowania oświadczenia majątkowego za 2021 rok i Zygmunt Woźniczka, Dyrektor Instytutu Myśli Polskiej – niestety zgon jak Państwo wiedzą. Pozostałe 166 osób oświadczenia majątkowe złożyły w ustawowym terminie do 30 kwietnia 2022 roku. Marszałek Województwa Śląskiego złożył oświadczenie majątkowe do Wojewody Śląskiego. Oświadczenia majątkowe złożone na podstawie art. 27 c ust. 6 i 7 oraz art. 27 d ust. 3 ustawy o samorządzie województwa zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej oraz przesłane do urzędów skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania osób składających oświadczenia majątkowe w celu analizy zawartych w nich danych. Ad 2. Nieprawidłowości stwierdzone w analizowanych oświadczeniach majątkowych. Podczas analizy oświadczeń majątkowych, dokonanej również przez porównanie ich z treścią wcześniej złożonych oświadczeń, badaniu poddano wszystkie rubryki dokumentów – należy stwierdzić, iż w większości zostały one sporządzone rzetelnie, starannie i zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Oświadczenia były składane osobiście lub wysłane Poczta Polska. Analizy dokonano według następujących kryteriów: zupełności – podstawa prawna art. 27 c ust. 3 i 5 ustawy o samorządzie województwa. Wszystkie oświadczenia majątkowe złożone zostały w 2 kompletnych egzemplarzach wraz z wymaganymi załącznikami, to jest kopią zeznania podatkowego za poprzedni rok. Wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych ujawniły swoje dochody zgodnie z dochodami podanymi w zeznaniu podatkowym. Określenie

przynależności poszczególnych składników majątkowych dochodów, zobowiązań do majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową lub do majątku odrębnego – podstawa prawna art. 27c ust. 2 ustawy o samorządzie województwa. Większość osób zobowiązana do złożenia oświadczenia majątkowego określiła przynależność poszczególnych składników majątkowych, dochodów, zobowiązań do majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową lub do majątku odrębnego. Nie stwierdzono naruszeń w tym zakresie i działania, jeśli chodzi o tego ... w związku z nieprawidłowościami ... od tego. Składający oświadczenie majątkowe zostali poinformowani o nieprawidłowościach stwierdzonych w wyniku dokonanej analizy oraz zobligowani zostali do wypełnienia ich przy składaniu kolejnych. Urzędy skarbowe, którym zostały przekazane oświadczenia majątkowe, nie przesłały informacji, że stwierdzają nieprawidłowości, które miałyby istotny wpływ na rzetelność zawartych w nich danych ... I to jest informacja od Pana Marszałka Jakuba Chełstowskiego, którą, że tak powiem, tutaj odczytałem. Otrzymaliśmy również informację od Wojewody Śląskiego, dotyczącą oświadczeń majątkowych złożonych na jego ręce przez Marszałka Województwa Śląskiego oraz Przewodniczącego Sejmiku. Wojewoda nie wniósł uwag w tym zakresie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... A tu jeszcze mamy informację taką ... czegoś mi brakowało ... jeśli chodzi o radnych ... Zgodnie z art. 27 c ust. 12 ustawy o samorządzie województwa, jako podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych radnych Sejmiku Województwa Śląskiego, przedstawiam Sejmikowi Województwa Śląskiego następujące informacje. Zgodnie z art. 27 c ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa 2 oryginalne oświadczenia majątkowe wraz z kopiami zeznania o wysokości dochodów w roku podatkowym 2021 w ustawowym terminie złożyło wszystkich 45 radnych. To jest bardzo ważne. Przewodniczący Sejmiku oświadczenie majątkowe złożył Wojewodzie Śląskiemu. Oświadczenia majątkowe zostały przeanalizowane przez Przewodniczącego Sejmiku w zakresie, w jakim posiada możliwości do ich analizy. W każdym przypadku 1 egzemplarz oświadczenia majątkowego radnego został przekazany do właściwego urzędu skarbowego, który przeprowadza, posiadając odpowiednie możliwości merytoryczne, szczegółową analizę oświadczenia majątkowego – 1 egzemplarz przechowuje Kancelaria Sejmiku. Kopie oświadczeń w części zawierającej informacje jawne zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej. W wyniku analizy dokonanej przez właściwe urzędy skarbowe w 3 przypadkach wskazały one następujące nieprawidłowości: w 1 przypadku w części A8 nie podano wszystkich dochodów wykazanych w zeznaniu podatkowym za 2021 rok, ponadto w punkcie 10 nie podano kwoty zaciągniętego kredytu według stanu na 31.12. Niezwłocznie poinformowano radnego o uwagach urzędu skarbowego – Kancelaria Sejmiku nie otrzymała korekty oświadczenia, natomiast organ podatkowy nie podjął żadnych czynności. Wiem, że ta korekta w tej chwili wpłynęła. W kolejnym przypadku

w części B radny podał adres zamieszkania, który nie jest zgodny z adresem wskazanym w zeznaniu podatkowym złożonym – niezwłocznie poinformowano radnego o uwagach urzędu skarbowego. Kancelaria Sejmiku nie otrzymała korekty oświadczenia. W kolejnym przypadku właściwy urząd skarbowy poinformował telefonicznie Kancelarię Sejmiku o swoich wątpliwościach co do wykazanych w części A8 dochodów, o czym niezwłocznie poinformowano radnego. Właściwa korekta została złożona w Kancelarii Sejmiku, została również przekazana do urzędu skarbowego oraz opublikowana w BIP. Poza wymienionymi wyżej przypadkami nie stwierdzono nieprawidłowości, które mogłyby być podstawą do skierowania do odpowiednich organów wniosku o sprawdzenie wiarygodności złożonych oświadczeń. Należy szczególnie zaznaczyć, że radni wypełniając oświadczenie majątkowe własnym podpisem odpowiadają za podanie w nich prawidłowych informacji, bowiem za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy grozi sankcja z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego. W czasie trwania kadencji sejmiku radni składają korekty do oświadczeń majątkowych, które są przekazywane do właściwych urzędów skarbowych oraz udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej. To jak gdyby wyczerpało tę informację, którą, że tak powiem, kompleksowo przedstawiam i w tej chwili zasadne jest to pytanie czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę, więc przechodzimy do kolejnego punktu...

13. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – materiały w tym zakresie otrzymali Państwo drogą elektroniczną. Czy są uwagi, zapytania w kwestii działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym ? ... Tak, widzę, tu jest jedno zgłoszenie. Pan Mirosław Mazur, udzielam głosu !
- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Koleżanki i Koledzy Radni ! Szanowni Państwo ! Od ostatniej sesji upłynął miesiąc, więc zasadnym staje się pytanie, a w zasadzie prośba, Panie Marszałku, do Pana o to żeby zaktualizować naszą wiedzę dotyczącą nieprawidłowości w Funduszu Górnośląskim. Co przez miesiąc się wydarzyło ? Jak sprawy, jakiego obrotu nabierają ? Czy pozytywnie, mam nadzieję, czy też nie ? Tak, że prosimy o dokładniejszą informację za ten okres. Dziękuję !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę bardzo Panie Marszałku...
- **Marszałek Jakub Chelstowski** – trwa wymiana korespondencji pomiędzy urzędem a NIK-iem. Jak będzie ostateczny raport, póki co tego ostatecznego

wyniku pokontrolnego nie ma. Owszem, wpłynęły uwagi ze strony NIK-u, myśmy też do tych uwag się odnieśli, więc zasadniczo złożyliśmy szereg obszernych wyjaśnień ze strony urzędu. A co do Funduszu, to wiedzy na tą chwilę nie mam, może Dyrektor Koczar coś wie ? Nie wiem czy jest Dyrektor Koczar ? Czy coś wpłynęło nowego w przedmiotowej sprawie ? Widocznie nie wpłynęło. Rada nadzorcza jest poinformowana o tym żeby monitorować sprawy spółki i jak będą jakieś dokumenty od organów kontrolnych, to ma zostać poinformowana, a tym samym zostanie poinformowany urząd. Na tą chwilę takie dokumenty nie wpłynęły, więc sprawa po stronie Funduszu polega na wymianie korespondencji pewnie, a propos NIK-iem czy innymi czynnościami kontrolnymi. Urząd robi to samo, ostatecznych stanowisk nie ma, jak będą, to też Państwa poinformujemy. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Marszałkowi za wyjaśnienia. Nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji ... Pan Mirosław, proszę bardzo, po raz drugi udzielam głosu !
- **radny Mirosław Mazur** – Panie Marszałku ! Myślę, że będę tutaj wyrazicielem prośby też pozostałych radnych żeby tą informację odnośnie wymiany korespondencji między urzędem, jak Pan wspomniał – mam nadzieję, że nie przekręcam – a NIK-iem, żeby troszeczkę rozszerzyć, żeby przynajmniej w punktach powiedzieć czego ta wymiana dotyczy. No bo to jakby wymieniamy pewnie, czy jako Urząd wymieniacie Państwo korespondencję w wielu innych sprawach, więc jest to zbyt ogólne hasło. Tak, że bardzo proszę o pogłębienie informacji, czy może Wicemarszałek Kałuża jako nadzorujący ten obszar, tak, że bardzo dziękuję.

Pan Józef Koczar, Dyrektor Departament Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego – Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! To znaczy tak – prowadzimy korespondencję z NIK powiązaną z tą kontrolą, którą prowadzono w Funduszu Górnośląskim. Fundusz Górnośląski jeszcze nie otrzymał wystąpienia pokontrolnego. Tak, że nie wiemy jakie tutaj będzie podejście NIK-u. Na razie prezentujemy swoje stanowisko, to są bardziej takie dywagacje prawne dotyczące stosowania prawa zamówień publicznych, stosowania wytycznych, relacji między regulacjami prawnymi. Tak, że można powiedzieć, że jesteśmy na etapie pewnej polemiki prawnej z NIK-iem. No i czekamy na ostateczną interpretację, na razie kwestie są w trakcie wyjaśniania. No i pewnie analogiczne działania będą podejmowane w stosunku do spółki, bo należy się spodziewać, że w podobny sposób czy podobna metoda działania będzie stosowana w stosunku i do nas, i do Funduszu Górnośląskiego. Tak, że na chwilę obecną sprawa jest na tym etapie i jeszcze nie ma tutaj rozstrzygnięć ostatecznych.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję za uzupełnienie tutaj. Czy są inne zgłoszenia w tym punkcie ? ... Po raz trzeci raczej nie praktykujemy, ale Panie Przewodniczący, bardzo proszę !

- **radny Mirosław Mazur** –...no ja też, Panie Przewodniczący, nie czuję się komfortowo, żebym tak musiał ciągnąć za język tutaj Pana Marszałka czy reprezentanta, no bo *dywagacje prawne* to też jest dosyć ogólne hasło. No nie wychodziłbym na tą mównicę, gdybyście Państwo chociaż troszeczkę więcej konkretów powiedzieli, bo dywagacje prawne mogą dotyczyć zamówień publicznych, nie wiem – mogę tu dać jakieś przykłady, ale myślę, że szkoda tego czasu. Proszę powiedzieć nam w czym się zgadzamy, czy w czym się nie zgadzamy z NIK-iem, czego spór dotyczy ? Chociażby w grubych punktach. Nie mówimy tam o dokładnym cytowaniu pisma, które Państwo kierujecie do NIK-u, ale wypadałoby chociaż powiedzieć w czym się zgadzamy, czy w czym się nie zgadzamy. Dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – ja bardzo dziękuję ! Ja sobie zdaję sprawę, że jak jest kontrola w toku i padają pytania z jednej strony i są odpowiedzi z drugiej strony, no to jak gdyby trudno żeby te pytania były upubliczniane, no ale jeżeli jest taka wola, nie wiem, tam instytucji kontrolnych, to ja... Bo ja tutaj nie znam w ogóle tematu. To wiadomo, że to nie jest w gestii Przewodniczącego Sejmiku, ale już chyba miałem w swoim życiu 7 kontroli NIK-owskich, inne też już miałem, no i raczej na etapie końcowym się udostępniało materiały, ale...

- **radny Mirosław Mazur** –...jeżeli te rozmowy z NIK-iem mają klauzulę poufności, no to proszę powiedzieć, że są poufne i przestaniemy temat drażyć. Nie jestem osobą, która będzie Pana naciskać, jeżeli coś dotyczy, nie wiem, poufności czy bezpieczeństwa mieszkańców. Natomiast nie sądzę, żeby tu w tym przypadku tak było...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...no najlepiej jak instytucja, NIK, będzie dawać do wiadomości komuś to pismo, nie ? ...[głos z sali, poza nagraniem]...

- **Marszałek Jakub Chelstowski** –...Panie Przewodniczący ! To jest trochę rozmowa prawników z prawnikami, tak ? Jest wymiana pism, one liczą po 20-parę stron uwag – EFS-u, EFR-u, innych departamentów. Jest stanowisko NIK - u, my mamy prawo do wnoszenia swoich uwag. Ostatecznie prezes NIK - u rozpatruje te uwagi. Ja uważam, że tutaj jedynym dokumentem, który będzie zamykał tą sprawę jest raport końcowy, tak ? Po wniesionych uwagach, co zostało przyjęte, co zostało nieprzyjęte. Teraz też, z tego co wiem, to Pan Dyrektor Koczar mówił, że rada nadzorcza sprawdzała tryb postępowania.

Okazuje się, że postrzeganie spółki jako podmiot niepubliczny jest zgodnie z prawem. To jest rzecz zasadniczo dla prawników. Poczekajmy na ostateczny kształt. Wymiana pism trwa. Myślę, że ona do końca tego roku się zamknie i stanowisko będzie jasne. Jest raport, raport jest jawny, to nie jest żadna materia ukryta. Trudno mi tutaj na ten temat się szerzej wypowiadać. Oprócz tych dokumentów, które my udostępniamy, my do wszystkich kontroli podchodzimy w sposób jawny, transparentny. Nie ma tutaj nic do ukrycia, jakiejś szafy, mogę Pana uspokoić, spokojnie ... w której jest niszcarka ... wszystkie dokumenty są jawne...

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...bardzo dziękuję ! Czy są w punkcie ... jesteśmy w punkcie 13 – *sprawozdanie z działalności Zarządu*, czy są jakieś inne osoby do dyskusji ? ... Nie widzę zgłoszeń, więc przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad...

14. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...przypominam Państwu Radnym o pisemnej formie interpelacji oraz wniosków. W kolejności zgłoszeń, Pan Jarosław Szczęsny, udzielam głosu !
- **radny Jarosław Szczęsny** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku, Szanowne Panie i Panowie Radni ! Ja bym chciał w imieniu Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk* im. Stanisława Hadyny, jako organizatora Festiwalu *Śląskie Bez Granic*, Międzynarodowe Dni Folklorystyczne 2022, jako dyrektor festiwalu, podziękować Marszałkowi za przyjęcie patronatu nad tym wydarzeniem oraz przekazanie dotacji podmiotowej Zespołowi. Chciałem w tym momencie też poinformować, można trochę przybliżyć tą inicjatywę. Inicjatywą było zorganizowanie międzynarodowego festiwalu folklorystycznego w subregionie zachodnim. Taki festiwal się odbył w dwóch terminach, między 6 a 12 czerwca i 29 sierpnia a 4 września. Łącznie 18 koncertów w 10 lokalizacjach i 10,5 tys. widzów. Wystąpiły zespoły zagraniczne, jak z Litwy, Ukrainy i Macedonii oraz Turcji, Ekwadoru i Chile w lokalnych lokalizacjach. Również występowały zespoły lokalne, zespoły uczelniane z Politechniki Śląskiej i z Uniwersytetu Śląskiego. Jeszcze raz dziękuję w imieniu Zespołu Pieśni i Tańca *Śląsk* !
- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Radnemu ! Bardzo proszę ... i Pan Radny Marek Kopel, udzielam głosu !
- **radny Marek Kopel** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Radni ! W punkcie 10 sesji podejmowaliśmy taką uchwałę w sprawie przyjęcia stanowiska odnośnie portów lotniczych. Ja nie zabierałem wtedy głosu, dlatego

że tak ponad podziałami żeśmy głosowali, to się rzadko zdarza. Natomiast mam pewne wątpliwości i chciałbym się tym podzielić, a skończę to zapytaniem do Marszałka. Ja się zarządzaniem zajmuję od 30 lat ponad i interesuje mnie sprawność zarządzania. W przypadku akurat tej spółki naszej, czyli GTL, wszyscy wiemy, Pan Marszałek to potwierdził, że się świetnie rozwija. Świetnie się rozwija przez te wszystkie lata. Nie mamy wątpliwości co do tego. Natomiast ten układ właścicielski jest taki dzisiaj: Węgłokoks SA, czyli spółka zależna od Skarbu Państwa, zależna od Skarbu Państwa, ma 42 % coś tam, Województwo Śląskie – 34 %, *Porty Lotnicze* zależne od Skarbu Państwa – 17%, Miasto Katowice – niecałe 5 %, czyli 60 % mają dwie firmy komercyjne zależne od Skarbu Państwa, a podmioty publiczne, my i Katowice – 40 %. I świetnie się rozwija przedsiębiorstwo, ma pewnie dobre zarządy i właściciele mu nie szkodzą, czyli jest dobrze ! I teraz my gdzieś słyszymy, że jedno przedsiębiorstwo chce od drugiego w ramach tego samego właściciela przejąć akcje, czyli nic nie zmieniać ... a tam *Porty Lotnicze* jeszcze są udziałowcem oczywiście tutaj – mają 17 %. Gdyby te *Porty Lotnicze* przejęły, kupiły akcje od Węgłokoksu, to co się zmienia ? Z punktu widzenia tej spółki w zasadzie nic. Dalej podmiot komercyjny zależny od Skarbu Państwa ma 60 %, a podmioty publiczne mają 40 %. Skąd ta jest taka troszeczkę histeria, nie wiem, skąd się to bierze ? Czego my się boimy ? Że co ? Skarb Państwa, państwo polskie nam zniszczy lotnisko ? Do tej pory nie zniszczyło, to co ? Teraz zniszczy nam to lotnisko ? Jaki sens tego w ogóle jest ? Chyba, że mamy za dużo kasy i koniecznie chcemy kupić akcje od komercyjnego podmiotu i mieć większość. A może jak będziemy mieć większość, to my zepsujemy to lotnisko ? Do tej pory jest dobrze. Ja wierzę, że komercyjne podmioty lepiej dbają o zarządzanie niż podmioty publiczne, więc może dobrze, że te podmioty publiczne, czyli nasze Województwo i Katowice mają jednak mniejszościowy pakiet ? Ja mam teraz takie pytanie – czy Pan Marszałek nie ufa naszemu rządowi, że boi się, że jak te dwa komercyjne podmioty zależne od rządu będą miały większość, chociaż i tak ją mają, to co, zniszczą nasze lotnisko ? Ja temu rządowi nie bardzo ufam, ale na tyle widzę, co się dzieje, że nie mam wątpliwości, że nic się nie zmieni, będzie dalej pięknie rozwijało się to lotnisko. Po co my się tam pakujemy ? Po co my to mamy akurat od podmiotu komercyjnego kupować i co ? Podmiot publiczny będzie miał większość. Zawsze się źle kończy, jak podmioty publiczne próbują zarządzać czymś. Dziękuję ! ... No i pytanie, czego się Pan Marszałek obawia ?

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** –...bardzo proszę, Panie Marszałku ... bardzo proszę !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – cieszę się, Panie Radny, że Pan tak w kryminalnym takim wątku jakiegoś serialu szuka pytania *po co* ? I słusznie ! Nie mówię, że do Pana absolutnie, ale takie śledztwo, jaki jest tego cel? Ja już

Panu odpowiadam. Trzeba jeszcze popatrzeć co reprezentują podmioty, które chciałyby przejąć, bo *Porty Lotnicze* to nie jest fundusz inwestycyjny, on zarządza siecią lotnisk w kraju. I obawa jest taka ze strony zarządu samego lotniska, i nasza, że te sloty, które są dzisiaj wpisane do Katowice-Pyrzowice, te połączenia, te sieci, te sieciówki, które obsługują, będą wysterowane na inne lotniska. Zarządzający zarządza, ma do tego święte prawo – jak ma większość, to wykonuje polecenia właścicielskie. *Porty Lotnicze*, z całym szacunkiem do *Portów*, mają paręnaście lotnisk – niektóre większościowe, niektóre mniejszościowe. Wydaje mi się, że przenoszenie tego w jedne ręce nie jest dobre dla regionu, bo nie będziemy mieli wpływu na to, co do nas przylatuje i z jakimi sieciami możemy rozmawiać. Póki co ten układ, uważam, się sprawdzał. Jak *Porty*, mówiąc wprost, nie wyrażały zainteresowania przejęciem akcji, my też byliśmy z boku całej historii, tak ? Ale w tym momencie wiedząc, że taka koncepcja jest, że w tym momencie mogą mieć wpływ po stronie rządowej na to w jakich kierunkach będą poszczególni operatorzy mogli być przerzuceni na inne, jakby to powiedzieć, lotniska – a tak też się może zdarzyć – to te lotnisko może stracić na funkcjonalności i umiejscowieniu, więc wydaje mi się, że w naszym interesie jest to żeby w rękach samorządu szeroko pojętego był większościowy udział akcji i żeby ten port nadal się rozwijał, bo to nie chodzi o manię posiadania, daleki jestem od tego. Naprawdę z przyjemnością bym się pozbył wielu spółek i szeregu innych instytucji i nie dlatego, że mam coś do sposobu zarządzania. Uważam, że rynek powinien to regulować, ale wiadomo mamy 30 lat transformacji, komunalizacji, komercjalizacji różnego rodzaju podmiotów – np. jest taki też nonsensowny zapis w ustawie, my dzierżawimy *Portom* działki. Chcielibyśmy je wnieść aportem, a ustawa nam tego zabrania, trochę nonsens, jesteśmy właścicielami. Z jednej strony dzierżawimy te działki żeby port mógł latać, bo jest tam szereg reguł bezpieczeństwa, z drugiej strony ustawa nam zabrania wniesienia do własnego podmiotu handlowego, jakby nie było, aportem tych działek. No a z drugiej strony musimy pobierać pieniądze za dzierżawę od portu i musieliśmy ją podnieść, bo ostatnia dzierżawa była 10 lat temu. No i w tym momencie jako właściciel na czyją szkodę działamy ? Województwa ? Czy tutaj jest zysk, a tu jest strata ? No bo te pieniądze zabieramy z portu, z drugiej strony nie możemy. No jest szereg takich niuansów, które tam powodują, że uważam, że w dobrych rękach by było mieć to w jednych rękach. Jak się pojawiły zakusy ze strony *Portów*, uważam, że powinniśmy jako region odpowiedzieć i bardzo dziękuję Państwu Radnym za poparcie tego apelu, bo tu nie chodzi o to żeby coś przekazać za darmo, chociaż dobrze by było w mojej skromnej ocenie, bo jest to majątek wypracowany przez szereg kadencji samorządu, strony rządowej, ale nam zależy na tym żeby to, jak się dzisiaj rozwinęło, jak port pyrzowicki jest postrzegany, nie zostało to zabrane jakąś decyzją niezwiązaną z regionem i np. tam sloty z WizzAira czy z Ryanaira będą obsługiwać, nie wiem, inny port, czy pod Szczecinem, czy w Radomiu. Chyba to nie leży w naszym interesie, stąd nasza inicjatywa i dziękuję

Państwu za zrozumienie. To nie jest, jakby to powiedzieć, drugie dno tej sprawy, bo tu nie chodzi o manię posiadania, absolutnie. Myślę, że każdemu właścicielowi zależy na tym żeby się ten port rozwijał. To nie jest spółka dywidendowa. Ponadto razem – i strona rządowa i samorządowa – przed covidem wydała zgodę jako walne zgromadzenie na zaciągnięcie potężnych zobowiązań finansowych na inwestycje. A więc my dostrzegamy ten potencjał i te inwestycje się zaczęły bardzo mocno spłacać, bo tych połączeń jest więcej, operatorów jest więcej – tam na początku lipca było otwarcie kolejnej hali, chyba dla Wizzaira, a więc to jest duży przewoźnik międzynarodowy. I to przyciąga, infrastruktura przyciąga, świetnie się rozwija cargo. My nie przeszkadzamy, a wręcz chcemy wspierać port w ten sposób żeby mógł się swobodnie rozwijać, bo też z drugiej strony inwestorzy patrzą, przylatując do tego portu, jaka jest struktura właścicielska. Czy są jakieś plany, czy ktoś się wycofa za chwilę z danej umowy. No musimy działać troszkę z przenikliwością i mieć pewność, że tutaj nie będzie zamieszania w tej sprawie i takiego stanowiska też byśmy oczekiwali. Albo jak dla Węglokoksu – z tego, co słyszałem to Prezes Heryszek się wypowiadał – ta spółka nie jest ani po stronie bilansu znaczącym ciałem, które by coś wносиło, czy coś zabierało, to niech to przekaże samorządom, czy innym partnerom, którzy są zainteresowani, ale *Porty* mają inną rolę w naszym systemie prawnym. To nie jest klasyczny udziałowiec.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję !
I w kolejności zgłoszeń Pan Radny Tadeusz Sławek, udzielam głosu !
- **radny Tadeusz Sławek** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja tylko z krótkim, satysfakcjonującym, mam nadzieję, Państwa komunikatem. W ubiegłą sobotę, czyli przedwczoraj, w tej niewielkiej w sumie, bo liczącej nieco ponad 2000 dusz wspólnocie cisownickiej, odbyła się bardzo tłumnie uczęszczana uroczystość – po sąsiedzku, zza miedzy przyjechał Pan Radny Molin, więc może potwierdzić – przekazania do takiego użytku wspólnoty, użytku biblioteczno-muzealnego, pierwszej części ksiązek z tego księgozbioru, który Państwo tutaj swoją decyzją pozwolili i umożliwili, znajdując ścieżkę finansowania rekonstrukcji. To książki bardzo ważne – ja tylko powiem Państwu, że ksiązek jest 25, najstarsza to jest z 1728. Wszystkie są darowizną ludzi, którzy te książki poznajdywali daleko w swoich domach, będące w użytku od pokoleń do pokoleń, więc była to uroczystość niezwykle ważna. Ja chciałem Państwu Radnym podziękować za tę decyzję w imieniu całej tej wspólnoty. Tak, że Panie Marszałku, dziękuję Panu za znalezienie tej ścieżki finansowania poprzez działanie wyspecjalizowanej pracowni konserwatorskiej Biblioteki Śląskiej. Rzeczywiście kunszt tych Państwa jest ogromny, więc mogliśmy go też przy okazji podziwiać. Zatem dziękuję, Panie Marszałku, mam nadzieję, że będziemy kontynuować dalej jakoś tą misję ratowania dziedzictwa,

co jest bardzo ważne. I już na koniec, na odchodnym, Panie Marszałku, z całkowitą powagą, bez żadnej ironii – spokojna rzeczowość Pańskiej odpowiedzi dzisiaj zmieniła całkowicie oblicze tej sali. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję za te ... Bardzo proszę, Pan Stanisław Gmitruk, udzielam głosu !
- **radny Stanisław Gmitruk** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Interpelacja, którą składam, dotyczy unijnych środków finansowych dla Województwa Śląskiego, w tym nade wszystko w ramach obecnej perspektywy 2021-2027. Myślę, że w tym gronie nikogo nie ma potrzeby przekonywać, jak ważną rolę odegrały środki unijne pochodzące właśnie z budżetu Unii Europejskiej, począwszy szczególnie od roku 2002, wówczas jako środki predeakcesyjne, a następnie w ramach kolejnych perspektyw finansowych, które zdecydowanie wpływały na rozwój naszej gospodarki, infrastruktury i spraw społecznych. Obecnie zamrożone są wypłaty środków w ramach Krajowego Planu Odbudowy, które miały pomóc nam w odzyskaniu potencjału gospodarczego i społecznego po pandemii COVID-19. I w świetle tego pytam, bo myślę, że wiele spraw w tym zakresie jest oczekiwanych, czy też przewidzianych, jakie kwoty w ramach Krajowego Planu Odbudowy przewidziane były, tudzież oczekiwane, dla Województwa Śląskiego i na realizację jakich zadań ? Podczas konsultacji społecznych, które odbyły się m.in. 12 kwietnia tego roku, a więc pół roku temu, a także z innych źródeł wiemy, że na program *Fundusze Europejskie dla Województwa Śląskiego na lata 2021-2027*, który realizowany będzie według 8 priorytetów w kwocie 2 mld 365 mln euro, obejmować będzie teren całego województwa. Natomiast Terytorialny Plan Sprawiedliwej Transformacji przy przewidywanej alokowanej kwocie 2 mld 60 mln zł, dedykowany będzie wybranym 7 podregionom w województwie śląskim. Z informacji nieformalnych wiem, a chcę wiedzieć formalnie, wiem, że obecnie zatrzymano wdrażanie programu Fundusze Europejskie dla Śląska na lata 2021-2027. Dlatego moje pytanie brzmi: jaki jest faktyczny stan wdrażania tego funduszu w województwie śląskim ? Ponadto mam także nieformalną informację, że środki finansowe w ramach Terytorialnego Planu Sprawiedliwej Transformacji będą dostępne dla śląskich samorządów w formie pożyczek, a nie, jak zakładano wcześniej w formie bezzwrotnych dotacji. Na tym tle też właśnie pytam, jaki jest stan faktyczny wdrażania tegoż planu w województwie śląskim ? Ponadto składam następujące pytanie: czy są przygotowane niezbędne dokumenty dotyczące programów unijnych, w tym szczegółowy opis osi priorytetowych, które pozwolą na ogłoszenie konkursów na dofinansowanie w pierwszej połowie przyszłego roku i w konsekwencji umożliwią rozpoczęcie realizacji projektów ? Należy zaznaczyć, że przygotowanie projektów infrastrukturalnych, wymagających zgód środowiskowych i pozwoleń na budowę, jest procesem

długim, przekraczającym często jeden rok. Chodzi zasadniczo o to, aby samorządy zdążyły zrealizować swoje projekty do końca aktualnej perspektywy finansowej, która obowiązuje według zasady N+2. Proszę także o informację kiedy podpisane zostaną umowy pomiędzy Komisją Europejską, rządem Rzeczypospolitej Polskiej i Zarządem Województwa Śląskiego. Kiedy zostaną ogłoszone konkursy ? Które typy projektów będą realizowane w formule konkursowej, a które w trybie pozakonkursowym ? Według także aktualnego stanu proszę o informację kiedy mogą być podpisywane pierwsze umowy z beneficjentami ? Tą interpelację, te pytania składam z z troskaniem o jak najlepsze wykorzystanie środków unijnych dla rozwoju gospodarki i infrastruktury oraz poprawienie warunków społecznych w naszym województwie. Tyle tytułem interpelacji i chcę jeszcze przedłożyć pewną informację – myślę, że miłą. Wraz z Panią Radną Beatą Kocik oraz Panem Wontorem, który reprezentował Urząd Marszałkowski, Departament Gospodarki i Współpracy Międzynarodowej, uczestniczyliśmy w uroczystym otwarciu wystawy rzemiosła artystycznego na Jasnej Górze, która to uroczystość odbyła się 14 października. Wystawa ta jest prezentowana w bastionie św. Rocha na Jasnej Górze i trwać będzie do 30 czerwca 2023 roku. Organizatorem wystawy jest Częstochowska Polska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości oraz Ojcowie Paulini z Jasnej Góry. Wiele osób wspomagało te dwa ważne podmioty w organizacji tej wystawy, a jednym z nich był Samorząd Województwa Śląskiego, Zarząd Województwa Śląskiego, a nade wszystko w osobie Pana Marszałka Jakuba Chelstowskiego i Pani Marszałek Beaty Białowąs, ale także trzeba pamiętać o pracownikach, szczególnie Departamentu Gospodarki i Współpracy Międzynarodowej. W naszym imieniu, w imieniu naszych radnych w mniejszym stopniu, ale szczególnie dziękujemy w imieniu gospodarzy wystawy, czyli nade wszystko Częstochowskiej Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości za dużą pomoc. A jeśli jestem przy głosie i sprawa dotyczy Częstochowskiej Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości, to chcemy uprzejmie przypomnieć, że w roku przyszłym nasza Częstochowska Izba będzie obchodziła 45 rocznicę istnienia i działalności i stosowny wniosek o organizację, o wsparcie organizacji tej rocznicy i wielu, wielu przewidzianych działań, no przypominamy – taki wniosek wraz z Beatą Kocik złożyliśmy i prosimy o życzliwą pamięć w tym zakresie. Dziękuję bardzo !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Ja rozumiem, że oczywiście interpelacja będzie w formie pisemnej ... Proszę bardzo, proszę !
- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowni Państwo ! Żeby też nie było jakiegoś szumu, że coś jest *nie halo* w Województwie Śląskim, wręcz przeciwnie, nasze praktycznie negocjacje z komisją zamknęły się sukcesem. Chyba tydzień temu, czy w czwartek, jak sięgam pamięcią, tak ? Dobrze

mówię ? Tak ! Była wideokonferencja z przedstawicielami DG Regio, z innymi departamentami Komisji Europejskiej, więc zasadniczo nasze wszystkie poddziałania zostały zaakceptowane. My dzisiaj, z tego co Dyrektor tutaj Małgorzata Staś mówiła, wygrywamy do systemu cały nasz, jakby to powiedzieć, program Fundusze Europejskie dla Śląskiego, no i Komisja ma dwa miesiące na to, żeby wydać decyzję ostateczną o zatwierdzeniu tego programu. Większość rzeczy jest uzgodnionych, więc ja tutaj nie przypuszczam, żeby były jakieś wielkie zmiany. Wskazywaliśmy na te priorytety, które dotyczą transformacji, sektora akademickiego i mam nadzieję, że uda nam się to dowieźć do końca, że po raz pierwszy z funduszy europejskich sektor akademicki dostanie duże środki, z programu regionalnego. U nas będzie absolutnie konkurs grantowy na fundusz w sprawie transformacji, tu nie ma mowy o jakichś pożyczkach. Uniknęliśmy tego, chociaż też takie gdzieś takie zamysły komisyjne były, więc ja się bardzo cieszę, że ten konkurs, czy tryb grantowy, będzie realizowany. Co do KPO, no to tutaj strona rządowa kieruje tym programem, warunkami naboru. Nasze pierwsze przymiarki choćby do zakupu pociągów, jeżeli chodzi o KPO, wskazały, że dla nas ten tryb nie jest satysfakcjonujący. Uważamy, że możemy, bardziej jest opłacalne dla województwa własne środki unijne, którymi zarządzamy, niż branie jakichś pożyczek pod wkład własny do projektu, więc od strony KPO trudno mi się wypowiadać, trzeba by to skierować, przekierować do Ministerstwa Funduszy. Od strony regionalnej wszystkie sprawy są zapięte i mogę Państwa zapewnić, że ten tryb grantowy, czyli właściwy i oczekiwany przez wszystkich partnerów, jest jak najbardziej przez nas promowany i mam nadzieję, że też taka będzie decyzja ostateczna Komisji. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję za tą odpowiedź Pana Marszałka. Bardzo proszę, Pani Radna Maria Materla, udzielam głosu !

- **radna Maria Materla** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Koledzy, Koleżanki Radni ! Drodzy Państwo ! Króciuteńko ! Od niespełna trzech lat w naszym województwie funkcjonuje sejmik osób z niepełnosprawnościami. Różne działania są dedykowane przez Samorząd Województwa Śląskiego dla osób z niepełnosprawnościami, w tym różne otwarte konkursy, do których te organizacje przystępują. Ostatnio miałam – myślę, że zaszczyt – pracować w bardzo zacyjnym gronie i oceniać wszystkie napływające do Departamentu Zdrowia oferty związane z konkursem, który dedykowany był osobom niepełnosprawnym. 500 tys. opiniowaliśmy i wniosków było na 1,5 mln. Natomiast my dysponowaliśmy kwotą 500 tys. zł, co oznacza, że to zapotrzebowanie na to wsparcie ze strony osób z niepełnosprawnościami jest bardzo duże. Panie Marszałku ! Z posiadanej przeze mnie wiedzy wynika, że na paragrafie, który jest dedykowany

Pełnomocnikowi Marszałka ds. Osób Niepełnosprawnych tutaj w województwie śląskim, jest kwota ponad 150 tys. zł. Te ponad 50 tys. jest już dedykowane i zabezpieczone na inne działania, zostaje kwota 100 tys. zł. Chciałam Pana Marszałka prosić, Państwa, Zarząd, żeby tę kwotę zwolnić i móc ją dedykować środowiskom osób niepełnosprawnych w formie chociażby małych grantów. W tej sprawie złożę na piśmie interpelację. Bardzo dziękuję !

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Interpelacja będzie złożona, oczywiście w formie pisemnej, obowiązkowa forma. I kolejny głos dyskusji, Pani Urszula Koszutska, udzielam głosu !

- **radna Urszula Koszutska** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Dzisiaj nie umówiliśmy się z Panem Radnym Gmitrukiem, ale moja interpelacja również dotyczy KPO. 13 lipca 2022 roku odbył się konwent samorządowy dotyczący środków europejskich dla województwa śląskiego. Podczas tego spotkania ogłoszono ostateczne ustalenia dotyczące funduszy europejskich, jakie przypadną Polsce w najbliższych latach, w tym także dla województwa śląskiego. 27 czerwca br. Samorząd Województwa Śląskiego, jako instytucja zarządzająca programem regionalnym, podpisał z przedstawicielami rządu RP tzw. kontrakt programowy. Kontrakt dotyczy bezpośrednio regionalnego programu *Fundusze Europejskie dla Śląskiego na lata 2021-2027* i gwarantuje regionowi ponad 5 mld euro. Ustalenia te stanowią podstawę do dalszych negocjacji Województwa Śląskiego z Komisją Europejską. Już wiemy, przed chwilą Pan Marszałek powiedział, że negocjacje skończyły się pozytywnymi informacjami dla naszego regionu. Ja prosiłabym o szczegółową informację jak przebiegają powyższe negocjacje ? Co w sytuacji, kiedy spór z Komisją Europejską spowodowany brakiem spełnienia *kamieni milowych* nie zostanie pozytywnie rozwiązany i nasze województwo nie otrzyma środków z KPO ? I czy nie wypadałoby podjąć, może wspólnie jako Sejmik, rozmów z Premierem RP, Panem Mateuszem Morawieckim reprezentującym środowisko polityczne PiS-u, o szybkie podjęcie działań, mających na celu odblokowanie ważnych dla województwa śląskiego funduszy unijnych ? Bardzo proszę o odpowiedzi na powyższe pytania.

- **radny Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Pani Radnej za złożoną interpelację ! Ponieważ lista, że tak powiem, chęć zabrania głosu została wyczerpana, bardzo dziękuję ! Na pewno bardzo budujące jest to, że w tych interpelacjach, w tym punkcie takim dosyć szerokim też było kilka podziękowań, ale też oczywiście były wątpliwości, tak jak tutaj Pan Radny Kopel. Każdy z nas ma te wątpliwości, to jest normalna działalność nasza jako radnych, jako przedstawicieli swoich środowisk.

15. Zamknięcie sesji Sejmiku:

- radny **Jan Kawulok, Przewodniczący Sejmiku** – Szanowni Państwo !
Ponieważ porządek został wyczerpany, to zamykam XLIX sesję Sejmiku
Województwa Śląskiego VI kadencji ! ... Bardzo dziękuję wszystkim za
aktywny udział i do zobaczenia na kolejnych sesjach, komisjach [godz. 12¹⁰].