

**Pan
Adam Neumann
Prezydent Miasta Gliwice
Urząd Miejski w Gliwicach
Ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

**Dotyczy projektu pn. Termomodernizacja budynku MZUK przy ul.
Strzelców Bytomskich 25c w Gliwicach.**

Szanowny Panie Prezydencie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach
20 października – 24 listopada 2022 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz
z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od
daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: maja.wrobel@slaskie.pl oraz kinga.powroznik@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.382.1.2022.MW
Dotyczy projektu nr 0BHD/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: GLIWICE - MIASTO NA PRAWACH POWIATU

Tytuł projektu: Termomodernizacja budynku MZUK przy ul. Strzelców Bytomskich 25c w Gliwicach

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.04.03.01-24-0BHD/20-00

Data przeprowadzenia kontroli: 20.10.- 24.11.2022 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Maja Wróbel - Główny Specjalista

Kinga Powroźnik - Główny Specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp/ nPzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami)
- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. nPzp (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 poz. 1129 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynku przy ul. Strzelców Bytomskich 25c, działka 262, obręb Łabędy

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: MZUK-EPZ.50.29.2020
Numer ogłoszenia oraz data publikacji: zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.07.2020 r. pod nr 561613-N-2020
Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia: 475 506,58 zł co stanowi równowartość 111 378,11 euro
Umowa z wykonawcą: UP66/20 z 13.08.2020 r./ Przedsiębiorstwo Budowlane KORABUD Adam Kordek/ 491 755,87 zł brutto

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie określił w opisie przedmiotu zamówienia wymagań związanych z zatrudnieniem przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia na podstawie umowy o pracę. Nie wskazał również sposobu dokumentowania zatrudnienia tych osób, uprawnień zamawiającego w zakresie kontroli oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań, a także rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 29 ust. 3a Pzp oraz 36 ust. 2 pkt 8a) Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający wyjaśnił, że „Świadczenie będące przedmiotem zamówienia polega na osiągnięciu z góry określonego, samoistnego, obiektywnie osiągalnego rezultatu. W zamówieniu nie występuje wykonywanie czynności powtarzalnych charakteryzujących umowę o pracę. Czynności wykonywane przez kierownika budowy nie polegają na wykonywaniu pracy w rozumieniu kodeksu pracy. Kierownik budowy jest samodzielnym uczestnikiem procesu budowlanego i działa samodzielnie. Dodatkowo niezgodne z ustawą Pzp byłoby wskazanie tylko niektórych czynności mających charakter czynności z kodeksu pracy. Zamawiający nie może zastępować Wykonawcy w określeniu sposobu realizacji przedmiotu zamówienia dlatego też Zamawiający nie wskazuje czynności wykonywanych na podstawie umowy o pracę z podziałem na Wykonawcę i Podwykonawców, nie określa jaka liczba osób po stronie Wykonawcy będzie brała udział w realizacji zamówienia i nie decyduje o systemie zmianowym. W związku z powyższym w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dopatrył się konieczności wprowadzenia zapisów zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp.”

Zamawiający błędnie interpretuje art. 29 ust. 3a Pzp. Nie nakazuje on zamawiającemu ingerować w sposób realizacji świadczenia. Określenie wymagań dotyczących obowiązku zatrudnienia nie oznacza również, że zamawiający ma określać czynności wykonywane na podstawie umowy o pracę z podziałem na wykonawców i podwykonawców oraz jaka liczba osób po stronie wykonawcy będzie brała udział w realizacji zamówienia, nie decyduje o systemie zmianowym etc. Zamawiający powinien natomiast wprowadzić do umowy zapis, w którym zawrze zobowiązanie wykonawcy do wykonywania opisanych przez zamawiającego czynności przy udziale pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

Czynności wykonywane przez kierownika budowy, kierownika robót nie polegają na wykonywaniu pracy w rozumieniu kodeksu pracy. W wykonaniu robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia nie uczestniczy jednak tylko kierownik budowy/ kierownik robót. Art. 22 § 1 Kodeksu pracy (Dz.U. 2020 poz. 1320 ze zmianami) stanowi, że przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Przy czym z mocy art. 22 § 1[1] Kodeksu pracy zatrudnienie w warunkach określonych w § 1 jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy.

W postępowaniu określono jedynie, że pracownicy muszą posiadać aktualne lekarskie badania wysokościowe oraz szkolenie BHP oraz muszą być wyposażeni w sprzęt do prac i sprzęt zabezpieczający przed upadkiem z dachu, co jest niewystarczające.

Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Modernizacja kotłowni olejowej w oparciu o pompy ciepła w budynku WIKI na terenie Bazy MZUK w Gliwicach, przy ul. Strzelców Bytomskich 25c

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: MZUK-EPZ.50.8.2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 23.02.2022 r., pod nr 2022/BZP 00066420/01

Tryb udzielenia zamówienia: zamówienia w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 2 nPzp.

Szacunkowa wartość zamówienia: 160 211,35 zł, co stanowi równowartość 35 973,45 euro

Umowa z wykonawcą: UP57/2022 z 19.04.2022/ MABAPA Firma Produkcyjno - Usługowo - Handlowa Piotr Chudoba/ 227 486,62 zł brutto

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie określił w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia wymagań związanych z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia. Nie zawarł również postanowień dotyczących zatrudnienia pracowników w umowie z wykonawcą.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 95 nPzp oraz art. 438 nPzp.

Uzasadnienie

Zamawiający złożył wyjaśnienia analogicznie jak dla pkt 4.1.4.a, z uwzględnieniem odrębnej podstawy prawnej, tj. „Zamawiający nie dopatrzył się konieczności wprowadzenia zapisów zgodnie z art. 95 ustawy Pzp.”

Zamawiający błędnie interpretuje art. 95 nPzp.

Opis uchybienia analogiczny do tego wskazanego w pkt 4.1.4.a informacji pokontrolnej.

Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2.b

W zestawieniu urządzeń, stanowiącym załącznik do dokumentacji projektowej - wskazano znak towarowy „Galmet Maxi [„zasobnik ciepłej wody użytkowej z jedną wężownicą (dla pompy ciepła Galmet Maxi)”]” bez wyrazów „lub równoważny”. Jednocześnie w dokumentach postępowania Zamawiający zamieścił ogólny zapis o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych. Przepis art. 99 ust. 5 nPzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności przy opisie przedmiotu zamówienia zawierającego odniesienie do znaków towarowych (również w przypadku zawarcia znaków towarowych w dokumentacji projektowej, przedmiarach robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych itp. stanowiących załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia). Celem ww. przepisów jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemów odniesienia, a także nazwy własne.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 2.11.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl);
- e-mail z 4.11.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl);
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 7.11.2022 r.;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 8.11.2022 r.;
- e-mail z 9.11.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl);
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 9.11.2022 r.;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 18.11.2022 r.;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 21.11.2022 r.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.01-24-0BHD/20-00 z 23.09.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wróbel
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym