

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu
01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	<i>Nowoczesna kadra – przedsiębiorczy uczeń w Rudzie Śląskiej</i>
Nazwa Beneficjenta:	Miasto Ruda Śląska
Nazwa Zamawiającego:	Jw.
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.02.03-24-056D/19-01
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.02.03-24-056D/19-004-03
ID postępowania (LSI):	75506

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących

Użyte skróty:

- **Wytyczne** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia:

Przeprowadzenie szkoleń branżowych i szkoleń zawodowych wraz z egzaminami (17 części)

Rodzaj zamówienia:

Usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:

AP.271.74.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji:

Ogłoszenie nr 2021/BZP 00193470/01 opublikowane 27.09.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia:

Tryb podstawowy art. 275 ust. 2 ustawy Pzp²

Szacunkowa wartość zamówienia:

151 933,30 zł netto/brutto³

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowy podpisano 30.12.2021 r. z Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, z siedzibą w Katowicach przy ul. Krasińskiego 2, na realizację:

- Części 2 – umowa nr 4180.2.1731.21; maksymalna wartość umowy 3 000,00 zł brutto;
- Części 3 – umowa nr 4180.2.1730.21; maksymalna wartość umowy 3 000,00 zł brutto.

Postępowanie zostało unieważnione w części:

- 1, 4 – 8, 10 – 17 – na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp (nie złożono żadnej oferty);
- 9 – na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp (jedyna złożona oferta opiewa na kwotę przewyższającą, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia).

W konsekwencji unieważnienia ww. części postępowania Zamawiający wyłonił na ich realizację Wykonawców w trybie z wolnej ręki. Szczegółowy opis zastosowanej procedury w pkt 54 listy sprawdzającej.

1	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zawarto w planie postępowań na rok 2021, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr						

² Kontroli podlegało również postępowanie przeprowadzone w trybie z *wolnej ręki*. Szczegóły ustaleń kontrolnych w pkt 54 niniejszej listy.

³ Przedmiot zamówienia zwolniony z podatku VAT, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

2021/BZP 00003560/17/P z 22.09.2021 r. oraz na [BIP Zamawiającego](#)⁴.

2	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Wartość zamówienia ustalono 3.09.2021 r. w kwocie 151 933,30 zł netto/brutto w oparciu o rozeznanie rynku.						

3	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu omięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

4	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

5	Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

6	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Komisję przetargową powołano 27.08.2021 r. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Ruda Śląska nr SP.0050.2.266.2021. W skład komisji weszły następujące osoby:						
<ul style="list-style-type: none"> – Pan Grzegorz Soluch – Przewodniczący komisji; – Pani Lidia Spólny – Zastępczyni przewodniczącego komisji; – Pani Wiesława Cyganek – Członkini komisji; – Pan Adam Mateja – Członek komisji; – Pan Piotr Maj – Członek komisji; – Pani Anna Bokisz – Sekretarz. 						

7	Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenie, o którym mowa w:						
<ul style="list-style-type: none"> – art. 56 ust. 3 – 24.09.2021 r., 27.09.2021 r., 7.10.2021 r. oraz 18.10.2021 r.; – art. 56 ust. 2 – 8.10.2021 r., 18.10.2021 r. oraz 2.11.2021 r. 						

7.1	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Jw.						

⁴ <https://rudaslaska.bip.info.pl/dokument.php?iddok=68259&dstr=1&txt=cGxhbiBwb3N0xJlwb3dhxYQ=>.

7.2	Czy powtórzone czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
Nie zaistniały okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 7 ustawy Pzp.					

8	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

9	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

9.1	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie z zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

10	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

11	Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

12	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp) ➤ przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp) 					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 27.09.2021 r.:						
– w Biuletynie Zamówień Publicznych ⁵ ;						
– na stronie Zamawiającego ⁶ .						

13	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób?					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp 					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

⁵ <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08d981b2-8187-c964-99ef-540001ad1c32>.

⁶ https://rudaslaska.logintrade.net/zapytania_email.59003.32588d6ea5bb9f4fab3cac9c22b9f1ac.html.

Zgodnie z pkt 12 listy sprawdzającej.

13.1	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Zgodnie z pkt 12 listy sprawdzającej.

13.2	Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270 ust. 4 Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

14	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

15	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Termin składania ofert wyznaczono na 8.10.2021 r., na godz. 11.00.59.

16	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

17	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

18	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Kod CPV: 80530000-8 – usługi szkolenia zawodowego.

19	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

19.1	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Jw.

20	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zamawiający, jako warunek udziału w postępowaniu, wskazał dysponowanie przez Wykonawcę osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które posiadają doświadczenie do jego realizacji, tj. w okresie 3 ostatnich lat należycie przeprowadziły, w przedmiocie zgodnym z określoną częścią zamówienia:

- kurs/szkolenie w wymiarze co najmniej 50 godzin – dot. Części 1;
- 2 kursy/szkolenia w wymiarze co najmniej 8 godzin – dot. Części 2 – 5;
- kurs/szkolenie w wymiarze co najmniej 40 godzin – dot. Części 6, 9, 16,17;
- kurs/szkolenie w wymiarze co najmniej 30 godzin – dot. Części 7, 8, 15;
- kurs/szkolenie w wymiarze co najmniej 10 godzin – dot. Części 10;
- kurs/szkolenie w wymiarze co najmniej 20 godzin – dot. Części 11, 13;
- kurs/szkolenie w wymiarze co najmniej 60 godzin – dot. Części 12;
- kurs/szkolenie w wymiarze co najmniej 70 godzin – dot. Części 14.

21	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Jak w pkt 12 listy sprawdzającej.

22	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

23	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

24	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

25	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Kryteria oceny:

- 60% cena;
- 40% doświadczenie personelu.

26	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

27	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
--	-----	---	-----	--	-------------	--

28	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją do treści SWZ nie zadano pytań.

28.1	Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Jw.

29	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)? Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp:					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp 					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Nie dokonano zmiany treści ogłoszenia.

30	Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

31	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Informację zamieszczono na stronie Zamawiającego 8.10.2021 r. o godz. 11:02 (termin otwarcia ofert, zgodnie z SWZ: 8.10.2021 r. godz. 11:30).

31.1	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Informację zamieszczono na stronie Zamawiającego 8.10.2021 r.

32	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Informację przekazano 13.10.2021 r.

33	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Nie zastosowano.

34	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)? W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (kwalifikowalne podpisy – zwalidowane).					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęły 2 oferty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach (Część 2 i 3); • Centrum Szkolenia ATUT w Oświęcimiu (Część 9). <p>Ww. oferty zostały prawidłowo podpisane podpisem elektronicznym, co kontrolujący potwierdził dokonując stosownej ich walidacji.</p> <p>W następstwie przeprowadzonego postępowania wybrano do realizacji ofertę Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach (Część 2 i 3).</p> <p>W ramach Części 9 postępowanie unieważniono z uwagi na niezłożenie w terminie przez Wykonawcę oferty dodatkowej (kwota pierwotnej oferty znacząco przekraczała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia).</p>						
35	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Z uwzględnieniem nieprawidłowości, o której mowa w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> (dot. wolnej ręki).						
36	Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Termin związania ofertą – 5.11.2021 r. Rozstrzygnięcie postępowania – 18.10.2021 r.						
37	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
W ramach kontrolowanego postępowania nie przewidziano wniesienia wadium.						
38	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
W ramach kontrolowanego postępowania nie wykluczono żadnego z Wykonawców.						
39	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
<p>W ramach kontrolowanego postępowania nie odrzucono żadnej ze złożonych ofert.</p> <p>Postępowanie unieważniono:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w Części 1, 4 – 8, 10 – 17 ze względu na niezłożenie żadnej oferty; • w Części 9 z uwagi na niezłożenie przez Wykonawcę oferty dodatkowej w następstwie przeprowadzonych negocjacji. 						
39.1	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Jw.						
40	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Negocjacom podlegała oferta Centrum Szkolenia ATUT w Oświęcimiu, złożona w ramach Części 9 postępowania. W następstwie negocjacji Wykonawca nie złożył oferty dodatkowej, w związku z czym postępowanie w tej części unieważniono.						

Negocjacje przeprowadzono zgodnie z wymogami ustawy Pzp.

40.1 Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)

TAK X NIE NIE DOTYCZY

41 Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej? (art. 253 Pzp)

TAK X NIE NIE DOTYCZY

Zawiadomienie wysłano 18.10.2021 r. W tożsamym terminie zamieszczono stosowne informacje na stronie Zamawiającego.

42 Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 - 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)

TAK NIE NIE DOTYCZY X

W ramach kontrolowanego postępowania nie wniesiono odwołania.

43 Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)

TAK X NIE NIE DOTYCZY

Zawiadomienie o wyniku postępowania wysłano 18.10.2021 r. Umowy podpisano 30.12.2021 r. z Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach, z siedzibą przy ul. Krasińskiego 2 w Katowicach (Część 2 i 3).

43.1 Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)

TAK X NIE NIE DOTYCZY

Z uwzględnieniem uchybienia, szczegółowo opisanego w części *Wnioski z weryfikacji*.

43.2 Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?

TAK X NIE NIE DOTYCZY

43.3 Czy umowę podpisały upoważnione osoby?

TAK X NIE NIE DOTYCZY

W imieniu Zamawiającego umowy podpisała Pani Lidia Spólny, Dyrektorka Zespołu Szkół nr 2 w Rudzie Śląskiej, na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Ruda Śląska nr SP.0052.275.2020 z 28.05.2020 r.

W imieniu Wykonawcy umowy podpisała Pani Anna Grzegoszczuk, Dyrektorka Centrum Kształcenia Zawodowego w Gliwicach, na podstawie Pełnomocnictwa Prezesa Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach nr 16-21/21.

43.4 Czy dokonano istotnych zmian postanowień zawartej umowy?

TAK NIE X NIE DOTYCZY

43.5 Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania) oraz dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym (faktury/rachunki)?

TAK X NIE NIE DOTYCZY

Zamawiający w LSI zamieścił:

- *Protokoły wykonania usługi* do każdej kontrolowanej faktury, podpisane bez uwag przez Zamawiającego;
- Dokumenty księgowo, tj. Fakturę VAT nr VAT 31/PYSK/2022 z 4.02.2022 r., Fakturę VAT 32/PYSK/2022 z 4.02.2022 r., Fakturę VAT nr FV/5/2022 z 26.01.2022 r., Fakturę VAT nr FV/7/2022 z 31.01.2022 r., Fakturę VAT nr FV/22/2022 z 28.02.2022 r., Fakturę VAT nr FV/24/2022 z 7.03.2022 r., Fakturę VAT nr FV/6/2022 z 31.01.2022 r., Fakturę VAT nr 27/2022 z 2.03.2022 r., Fakturę VAT nr 28/2022 z 2.03.2022 r.

44 Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

Zamawiający w SWZ nie sformułował takiego wymogu.

45 Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

Zamawiający nie udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia.

46 Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

47 Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy? (art. 448 Pzp)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Informację taką zamieszczono w Biuletynie 11.02.2022 r., w terminie zgodnym z ustawą Pzp.

Zidentyfikowano uchybienie, szczegółowo opisane w części *Wnioski z weryfikacji*.

48 Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Ogłoszenie o numerze 2021/BZP 00148490/01 zamieszczono w BZP 24.01.2022 r., w terminie zgodnym z ustawą Pzp.

49 Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 - 455 Pzp)

TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	---	-------------	--

50 Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?

TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	---	-------------	--

50.1 Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

51 Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Protokół z postępowania podpisała 18.03.2022 r. Pani Aleksandra Piecko – pracownik Zamawiającego, któremu kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w

postępowaniu, zgodnie z upoważnieniem Prezydenta Miasta Ruda Śląska – Pani Grażyny Dziedzic, z 11.03.2021 r. o sygn. SP.077.2.133.2021.

51.1	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

51.2	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Nie udostępniono protokołu na wniosek.

52	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

52.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

53	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Spełnienie wymogu, o którym mowa w art. 448 ustawy Pzp, ustalono na podstawie danych zamieszczonych w Biuletynie. Szczegółowa adnotacja w pkt 47 listy.
Beneficjent na tę okoliczność nie zamieścił osobnych dokumentów w LSI.

54	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie, niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Bezpośrednio po rozstrzygnięciu kontrolowanego postępowania, Zamawiający dokonał wyboru Wykonawców w trybie z wolnej ręki⁷:

- wraz z zaproszeniem Wykonawców do negocjacji, przekazano im informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym projektowane postanowienia umowy;
- Wykonawcy, przed podpisaniem umowy, złożyli podmiotowe środki dowodowe wraz z oświadczeniem, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp⁸. Przedmiotowe dokumenty zostały prawidłowo podpisane podpisem elektronicznym, na dowód czego Beneficjent zamieścił w LSI zrzuty ekranu dokumentujące przeprowadzoną walidację podpisów.

Niemniej, stwierdzono nieprawidłowość, szczegółowo opisaną w części *Wnioski z weryfikacji*.

W wyniku ww. procedury zawarto 30.12.2021 r. z:

- Cyrulik Śląski Karina Sulik-Brol, z siedzibą w Katowicach przy ul. Chrobrego 29, na realizację:
 - Części 1⁹ – umowę nr 4180.2.1732.21; maksymalna wartość umowy 6 580,00 zł brutto;
- Mega Centrum Rozwoju Sławomir Galiński, z siedzibą w Bytomiu przy ul. Narutowicza 7a, na realizację:
 - Części 2 – umowę nr 4180.2.1733.21; maksymalna wartość umowy 5 500,00 zł;

⁷ Nr postępowania: AP.271.86.2021.

⁸ Dokumenty podpisano elektronicznie.

⁹ Zastosowano numerację części określoną w *Protokole postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki*.

- Części 3 – umowę nr 4180.2.1734.21; maksymalna wartość umowy 2 500,00 zł;
 - Części 4 – umowę nr 4180.2.1735.21; maksymalna wartość umowy 5 800,00 zł
 - Części 5 – umowę nr 4180.2.1736.21; maksymalna wartość umowy 6 050,00 zł;
 - Części 7 – umowę nr 4180.2.1737.21; maksymalna wartość umowy 2 500,00 zł;
 - Części 9 – umowę nr 4180.2.1739.21; maksymalna wartość umowy 6 999,99 zł;
 - Części 11 – umowę nr 4180.2.1741.21; maksymalna wartość umowy 5 800,00 zł;
- AS Edukacja Marcin Batko Zespół Szkół dla Dorosłych, z siedzibą w Katowicach przy ul. Mariackiej 33, na realizację:
- Części 8 – umowę nr 4180.2.1738.21; maksymalna wartość umowy 12 199,98 zł;
 - Części 10 – umowę nr 4180.2.1740.21; maksymalna wartość umowy 12 849,99 zł.

Wymienione umowy zostały podpisane przez osoby do tego upoważnione.

54.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp) ➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp) ➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp) ➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp) ➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp) 					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Jw.						

55	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zgodnie z częścią <i>Wnioski z weryfikacji</i>.						

56	Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Zidentyfikowano uchybienie, szczegółowo opisane w części <i>Wnioski z weryfikacji</i>.						

57	Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

57.1	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

57.2	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Istotne zastrzeżenia – negatywny wynik kontroli: **dotyczy trybu przeprowadzonego z wolnej ręki.**

W ramach Części 8 kontrolowanego postępowania (zamówienie z wolnej ręki) zawarto umowę z AS Edukacja Marcin Batko.

Zamawiający, zgodnie z *Niezbędnymi informacjami związanymi z przedmiotowym postępowaniem*¹⁰, określił następujący warunek udziału w postępowaniu:

*Wykonawca musi wykazać dysponowanie (dysponuje lub będzie dysponował) osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. do prowadzenia zajęć, zaangażuje kadrę posiadającą następujące kwalifikacje: wskazane osoby muszą posiadać doświadczenie niezbędne do realizacji zamówienia, **przez co rozumie się przeprowadzenie w okresie ostatnich 3 lat (okres, o którym wyżej mowa liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert)**¹¹ należy:*

(...)

Dla części 8: kursu/ów lub szkolenia/ń na łączną ilość godzin co najmniej 20 z światłowodów.

Analiza złożonej dokumentacji **nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie spełnienia przez Wykonawcę przywołanego wyżej warunku udziału w postępowaniu.**

Wykonawca złożył *Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia dla Części 8 (Załącznik 2a)*, w którym wyznaczył do realizacji zamówienia Pana Andrzeja Stępnia. Zgodnie z dokumentem Wykonawca deklaruje, że Pan Andrzej Stępień posiada doświadczenie w realizacji szkoleń w zakresie światłowodów poprzez realizację 90 godzin zajęć. W kolumnie *data wykonania* wskazano, że deklarowane 90 godzin Pan Stępień zrealizował w roku szkolnym 2017-2019.

Tym samym, mając na względzie przywołane postanowienia *Niezbędnych informacji...*, nie jest możliwe jednoznaczne potwierdzenie – na podstawie ww. złożonego środka dowodowego – **że w okresie ostatnich 3 lat Pan Andrzej Stępień zrealizował szkolenia z zakresu światłowodów w wymaganym wymiarze (20 godzin).**

W odpowiedzi na wezwanie IZ RPO WSL Zamawiający wyjaśnia, że:

- zweryfikował spełnienie warunku udziału w postępowaniu **w oparciu o przedłożony podmiotowy środek dowodowy;**
- w złożonym *Wykazie osób* Wykonawca wskazał osobę z wymaganym doświadczeniem;
- wskazana osoba, tj. Pan Andrzej Stępień, przeprowadził 90 godzin zajęć z grupą Teleinformatyków w okresie od 2017 r. do 2019 r.;
- (...) *istotnym jest moment zakończenia zajęć, który musi mieścić się w badanym okresie ostatnich 3 lat. To, że rozpoczęcie zajęć nastąpiło wcześniej, nie ma znaczenia dla weryfikacji warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wymagał bowiem, aby kurs/szkolenie rozpoczął się i zakończył we wskazanym okresie (...).*

Mając na względzie sformułowany warunek udziału w postępowaniu, nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego. Użyte w dokumentacji postępowania sformułowanie (...) *przeprowadzenie w okresie ostatnich 3 lat (okres, o którym wyżej mowa liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert) należy kursu/ów lub szkolenia/ń na łączną ilość godzin co najmniej 20 z światłowodów* oznacza, że Wykonawca winien dysponować osobami, które **we wskazanym okresie (a więc licząc „od ... do”)**, zrealizowały szkolenia z zakresu światłowodów w wymaganym wymiarze. Zatem, wbrew stanowisku Zamawiającego, tak sformułowany warunek **definiuje początkową datę zrealizowanych szkoleń, która będzie brana pod uwagę przy ocenie podmiotowej kwalifikacji Wykonawcy.** A skoro tak, wówczas nie jest możliwa ocena, na podstawie zakresu podanych przez Wykonawcę danych, czy rzeczywiście Pan Andrzej Stępień w ostatnich 3 latach – w tym przypadku **od 30.11.2018 r.**, zrealizował przedmiotowe szkolenie w wymaganym wymiarze. IZ RPO WSL nie neguje prawdziwości złożonego dokumentu, niemniej – to, że Pan Stępień w okresie od 2017

¹⁰ Przekazanymi Wykonawcy 8.11.2021 r. wraz z zaproszeniem do negocjacji w ramach trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki.

¹¹ Tj. w okresie **od 30.11.2018 r.** (3 lata wstecz od dnia złożenia podmiotowego środka dowodowego).

do 2019 roku zrealizował 90 godzin zajęć **nie oznacza, że wymagane 20 godzin zrealizował w okresie od 30.11.2018 r. do 2019 r.**

W oparciu zatem o zidentyfikowany stan faktyczny IZ RPO WSL uznaje, że Zamawiający, w ramach Części 8¹², zawarł umowę z Wykonawcą **niepełniającym warunków udziału w postępowaniu**. Kontrolowane dokumenty bowiem **nie potwierdzają** dysponowania przez Wykonawcę osobą, która w ostatnich 3 latach zrealizowała szkolenie w zakresie światłowodów w wymiarze 20 godzin. Stwierdzenie Zamawiającego w piśmie z 26.08.2022 r., że (...) *ze złożonego podmiotowego środka dowodowego wynika jednoznacznie, iż wskazana osoba posiada znacznie większe doświadczenie od wymaganego (...), w kontekście sformułowanego warunku*, nie znajduje uzasadnienia w przedstawionych do kontroli dokumentach, nie powinno zatem finalnie doprowadzić do wyboru oferty Wykonawcy – AS Edukacja Marcin Batko oraz zawarcia z nim umowy.

Mając na uwadze przedmiotową sytuację należy stwierdzić, że spełnia ona wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, określone w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. Beneficjent poprzez:

- I. zawarcie umowy z Wykonawcą w ramach Części 8, który nie udowodnił spełnienia warunków udziału w postępowaniu (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp (naruszenie przepisów krajowych lub unijnych),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Konsekwencją naruszenia przywołanych przepisów ustawy Pzp jest **poniższenie wydatków w wysokości 25% wartości udzielonego zamówienia**. Przedmiotowe naruszenie wpisuje się w **poz. 14** tabeli pn. *Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i poniższeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych*, stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Wysokość stawki procentowej określonej dla ww. kategorii nieprawidłowości [przypadki, w których kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć (...)] gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji] wynosi **25% wartości zamówienia**.

Analizowane postępowanie zostało upublicznione w podziale na części – **wobec czego poniższenie wydatków odnosi się jedynie do Części 8 udzielonego zamówienia**, w przypadku której wybrano do realizacji ofertę niepełniającą warunków udziału w postępowaniu.

Zalecenie pokontrolne:

Z uwagi na fakt, iż nieprawidłowość zidentyfikowano przed zatwierdzeniem wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.02.03-24-056D/19-004-03, IZ RPO WSL dokona poniższenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność o kwotę **wydatków poniesionych nieprawidłowo, tj. 3 050,00 zł**, wynikających z umowy nr ZS2.4180.2.1738.21 zawartej 30.12.2021 r., rozliczanej w przywołanym wniosku o płatność **Fakturą nr 27/2022** z 2.03.2022 r. na kwotę 12 199,98 zł.

W ślad za powyższym za niekwalifikowalne uznaje się **koszty pośrednie w wysokości 610,00 zł (20%)**.

Łączna wartość nieprawidłowości wynosi: 3 660,00 zł.

Zgodnie z *Rocznym Planem Kontroli* w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości IZ RPO WSL może zwiększyć próbę kontroli o kolejne zamówienia, niemniej – w weryfikowanym wniosku o płatność nie są rozliczane wydatki wynikające z innego, niekontrolowanego postępowania

Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych.

1. Zamawiający w zamieszczonych 11.02.2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeniach o wykonaniu umów, jako termin ich wykonania wskazał inną datę, niż wynikająca z danego *Protokołu wykonania usługi*:
 - w przypadku ogłoszenia nr 2022/BZP 00054155 wskazano 22.01.2022 r., podczas gdy z *Protokołu*

¹² Zgodnie z numeracją właściwą dla postępowania w trybie z *wolnej ręki*.

wynika 4.02.2022 r.;

- w przypadku ogłoszenia nr 2022/BZP 00054167 wskazano 29.01.2022 r., podczas gdy z *Protokołu* wynika 4.02.2022 r.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku realizacji kolejnych zamówień publicznych, zwiększenie kontroli wewnętrznej tak, aby sprawozdawane informacje były zgodne ze stanem faktycznym.

2. Zgodnie z art. 4 ust. 3 Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. 2019, poz. 1696) podmiot publiczny w przypadku zlecenia lub powierzenia na podstawie umowy realizacji zadań publicznych finansowanych z udziałem środków publicznych lub udzielania zamówień publicznych podmiotom innym niż podmioty publiczne, zobowiązany jest do określenia w treści umowy warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w zakresie zleczanych zadań publicznych lub zamówień publicznych. Warunki te muszą odnosić się do minimalnych wymagań w zakresie dostępności określonych w art. 6 tejże Ustawy. W zawartych w następstwie kontrolowanego postępowania umowach Zamawiający **nie określił** wymagań dotyczących dostępności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje, w przypadku zlecenia lub powierzenia realizacji zadań publicznych lub udzielania zamówień publicznych podmiotom innym niż podmioty publiczne wpisywania w treści umowy warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami zgodnie z wymogami ww. Ustawy.

3. W *Rejestrze postępowań/zamówień i dokumentów* w LSI, w ramach kontrolowanego zamówienia, Beneficjent wskazał wartość zamówienia brutto i netto w kwocie 100 232,50 zł. Tymczasem, zgodnie z *Instrukcją wypełniania Rejestru postępowań/zamówień i dokumentów w ramach Lokalnego Systemu Informatycznego 2014 dla Beneficjentów RPO WSL 2014-2020 w części dotyczącej współfinansowania z EFS*, w przypadku uzupełniania danych dla określonego postępowania, należy podać:
 - w polu *Wartość netto* – **szacunkowe** wartości danego postępowania (w przypadku kontrolowanego zamówienia 151 933,30 zł),
 - w polu *Wartość brutto* – wartości wynikające z podpisanych umów z Wykonawcami (w przypadku kontrolowanego zamówienia 72 779,96 zł).

Zalecenie pokontrolne:

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta do skorygowania wartości wykazanych w *Rejestrze*, zgodnie z treścią uchybienia oraz dokumentacją prowadzonego postępowania.

Prawidłowość wykonania powyższego zalecenia zostanie sprawdzona przez osobę weryfikującą wniosek o płatność.

4. W *Protokołach z postępowań* zidentyfikowano następujące uchybienia:
 - w pkt 7 *Protokołu postępowania w trybie podstawowym* wskazano, że ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP **15.06.2021** r. pod nr **2021/BZP 00083854/01**, podczas gdy zamieszczone zostało **27.09.2021** r. pod nr **2021/BZP 00193470/01**;
 - w pkt 11 *Protokołu postępowania w trybie z wolnej ręki* wskazano, że w wyniku negocjacji z AS Edukacja Marcin Butko, w ramach Części 8 Wykonawca zaproponował kwotę 12 **000,00** zł, podczas gdy z *Protokołu z negocjacji* wynika, że Wykonawca w ramach tej części zaproponował 12 200,00 zł.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku realizacji kolejnych zamówień publicznych, zwiększenie kontroli wewnętrznej tak, aby przedstawiane w protokołach z postępowań informacje odpowiadały stanowi faktycznemu.

5. Dokumentacja kontrolowanego zamówienia¹³, zrealizowanego w ramach projektu dofinansowanego z EFS, została niewłaściwie oznaczona – Zamawiający zawarł w niej logotyp Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku realizacji kolejnych zamówień w ramach projektów dofinansowanych z EFS, zwiększenie kontroli wewnętrznej tak, aby dokumentacja postępowań była prawidłowo oznaczana, zgodnie z wymogami realizowanego projektu.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawiania w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

Sprawdził: *Paweł Kostka*

Zweryfikował/Zzaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD

¹³ Specyfikacja Warunków Zamówienia, korespondencja z Wykonawcami, protokoły z postępowania etc.