



**Pan
Marek Matlak
Dyrektor
Muzeum Historycznego
w Bielsku-Białej**

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

Jakub Chetstowski

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 ze zm.), oraz § 12 ust. 1 *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę w kierowanej przez Pana jednostce. Działając na podstawie § 29 ust. 4 pkt 1 ww. *Regulaminu* przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę skontrolowanej działalności oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana:

Muzeum Historyczne w Bielsku-Białej, ul. Wzgórze 16, 43-300 Bielsko-Biała (dalej: *Muzeum*).

Kierownik jednostki kontrolowanej:

a) Pan Marek Matlak – pełniący obowiązki Dyrektora *Muzeum* na podstawie uchwały nr 1340/238/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 maja 2021 r., od dnia 01.06.2021 r., a następnie powołany z dniem 01.09.2021 r. na stanowisko Dyrektora *Muzeum* uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1894/261/VI/2021 z dnia 10 sierpnia 2021 r. na okres pięciu lat, tj. do 31.08.2026 r.;

b) Pani Iwona Purzycka – Dyrektor *Muzeum* w okresie od 21.05.2001 r. do 31.05.2021 r. Ostatnie powołanie na to stanowisko na podstawie uchwały Zarządu Województwa Śląskiego nr 984/115/V/2016 z dnia 24 maja 2016 r.

Numer kontroli:

AU-KN.1711.14.2022

Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno-finansowych za lata 2020 – 2022.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departamentu Audytu i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Paweł Kracziła – główny specjalista,
 - Sylwia Kmieciak-Manecka – główny specjalista,
- na podstawie upoważnienia nr 651/AU/2022 z dnia 28.11.2022 r. w dniach: 5 – 9, 12 i 20 grudnia 2022 r.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 29.11.2022 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 31.01.2023 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli jednostki w dniu 29.11.2022 r. pod numerem 3/2022.

(dowód: akta kontroli nr 1-7)

II. Ustalenia szczegółowe.

1. Prawdliwość udzielania zamówień publicznych w zakresie realizacji zadania pn. „*Rewitalizacja otoczenia Zamku Książąt Sułkowskich przy ul. Wzgórze 16 w Bielsku-Białej*”.

A. Opis stanu faktycznego:

1.1. Prawdliwość przeprowadzenia postępowania nr ST 282-4/20 pn. „*Rewitalizacja otoczenia Zamku Książąt Sułkowskich przy ul. Wzgórze 16 w Bielsku-Białej*” prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: *ustawa Pzp*) aktualnych na dzień wszczęcia postępowania, tj. na 11.09.2020 r. (t. jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Kontrolą objęto dokumentację postępowania dotyczącą zagadnień związanych z:

- 1) ustaleniem wartości szacunkowej zamówienia i terminem dokonania tego ustalenia oraz opisaniem przedmiotu zamówienia,
- 2) ogłoszeniem o zamówieniu i jego publikacji,
- 3) określeniem warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych środków dowodowych, kryteriów oceny ofert,
- 4) publikacją specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 5) oceną złożonych ofert i zamieszczeniem po otwarciu ofert na stronie internetowej wszystkich wymaganych *ustawą Pzp* informacji,
- 6) sporządzeniem protokołu postępowania.

Ad. 1) Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia, termin dokonania tego ustalenia oraz opis przedmiotu zamówienia.

Szacunkowa wartość zamówienia ustalona została na kwotę 2 521 861,23 zł netto na podstawie kosztorysów inwestorskich, sporządzonych na etapie opracowania dokumentacji projektowej, następnie zaktualizowanych w maju 2020 r. oraz w czerwcu 2020 r. Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona zgodnie z art. 35 *ustawy Pzp*, tj. nie wcześniej niż 6 m-cy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (postępowanie zostało wszczęte w dniu 11.09.2020 r.).

Przedmiot zamówienia został szczegółowo i jednoznacznie opisany w specyfikacjach technicznych (15 specyfikacji technicznych dot. różnych branż) stanowiących załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ).

W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia *Muzeum* nie wprowadzało zmian w opisie przedmiotu zamówienia, nie wpłynęły pytania od wykonawców dot. opisu przedmiotu zamówienia.

Ad. 2) Ogłoszenie o zamówieniu i jego publikacja.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 584057-N-2020 w dniu 11.09.2020 r. Ogłoszenie zostało również zamieszczone na własnej stronie internetowej *Muzeum* pod adresem: https://muzeum.bielsko.pl/pl/przetargi/lista_page/2/tekst/ogloszenie-rewitalizacja-otoczenia-zamku-ksiazat-sulkowskich-2020.

Ogłoszenie o zamówieniu zawierało informacje rozbieżne z tymi, które zawarte były w SIWZ.

Różnice (przedstawione w tabelach poniżej) dotyczyły:

a) opisu warunków udziału w postępowaniu:

Opis warunków udziału w postępowaniu zamieszczony w SIWZ (rozdział I pkt 5 SIWZ).	Opis warunków udziału w postępowaniu zamieszczony w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt III.1 ogłoszenia).
„O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy: a/ posiadają stosowne doświadczenie w prowadzeniu prac remontowo-budowlanych w obiektach zabytkowych – Zamawiający wymaga przedstawienia co najmniej dwóch realizacji o wartościach nie niższych niż 1 000 000 pln w obiektach zabytkowych (wpisanych do rejestru zabytków) wykonanych w okresie ostatnich 4 lat przed datą ogłoszenia niniejszego postępowania. Realizacje winny dotyczyć prac o charakterze zbliżonym do opisywanego zamówienia i obiektów o podobnej wielkości”.	„Określenie warunków: minimum dwie realizacje związane z wykonaniem prac budowlanych i konserwatorskich w obiektach zabytkowych, prace o wartości 1 000 000 zł wykonanych w okresie ostatnich 4 lat”.
„b/ (...)posiadają opłaconą polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę minimum 1 000 000 zł”.	„Określenie warunków: posiadanie polisy OC związanej z prowadzoną działalnością o wartości min 1 000 000 zł”.

b) wykazu dokumentów wymaganych przez *Muzeum* do przedłożenia przez wykonawcę:

Wykaz dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zamieszczony w SIWZ (rozdział I pkt 6 SIWZ).	Wykaz dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zamieszczony w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt III.4 ogłoszenia).
„Aktualne zaświadczenie naczelnika US potwierdzające, że Oferent nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie,	„Zaświadczenie US o opłacaniu podatków”.

<p>że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert”.</p>	
<p>„Aktualne zaświadczenie właściwego oddziału ZUS lub KRUS potwierdzające, że Oferent nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert”.</p>	<p>„Zaświadczenie ZUS o opłacaniu obowiązkowych składek”.</p>
<p>„Informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 Pzp oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert”.</p>	<p>„Informacja z KRK”.</p>
<p>„Opłaconą polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę minimum 1 000 000 tys. zł”.</p>	<p>„Aktualna polisa OC dotycząca działalności w wysokości min. 1 000 000 zł”.</p>
<p>„Dokumenty potwierdzające doświadczenie Oferenta w prowadzeniu prac wskazanych w pkt 5.1. lit. a) SIWZ w obiektach zabytkowych, np. referencje od innych zamawiających potwierdzające należyte wykonanie zamówień, listy wykonanych zadań z ostatnich 4 lat wraz z podaniem zakresu, wartości i miejsca wykonania”.</p>	<p>„Wykaz realizacji prac w obiektach zabytkowych w okresie ostatnich 4 lat, z podaniem ich wartości oraz potwierdzeniem należytego wykonania”.</p>

c) wskazanych kodów CPV:

<p>Kody CPV wskazane w SIWZ (rozdział I pkt 3).</p>	<p>Kody CPV wskazane w ogłoszeniu (pkt II.5 ogłoszenia).</p>
<p>45453000-7 (roboty remontowe i renowacyjne) 45317000-2 (inne instalacje elektryczne)</p>	<p>45200000-9 (kod główny) - Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej</p>

	45212300-9 Roboty budowlane w zakresie budowy artystycznych i kulturalnych obiektów budowlanych 45212354-2 Roboty budowlane w zakresie zamków 45400000-1 Roboty wykończeniowe w zakresie obiektów budowlanych 45454100-5 Odnawianie 45317000-2 Inne instalacje elektryczne
--	--

d) informacji dotyczących zastosowania procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 *ustawy Pzp* (tzw. procedury odwróconej).

W ogłoszeniu o zamówieniu (w pkt IV.2.3) *Muzeum* nie przewidziało zastosowania procedury odwróconej. Z treści *SIWZ* wynika jednak, że procedura ta została zastosowana w postępowaniu. Dyrektor *Muzeum* w piśmie nr St.091-4/22 z dnia 02.01.2023 r. (dalej: *piśmo z 02.01.2023 r.*) wyjaśnił, że „*W ogłoszeniu mylnie zaznaczono o niestosowaniu procedury odwróconej*”.

e) informacji dot. możliwości zmiany umowy o udzielenie zamówienia publicznego:

<i>SIWZ</i>	Ogłoszenie o zamówieniu
1) w rozdziale I: - w pkt 3 ppkt 1) wskazano: „ <i>Wykonanie ewentualnych prac dodatkowych wynikających z niemożliwych do przewidzenia na etapie projektowania problemów technicznych. Prace dodatkowe będą zatwierdzone przez inspektorów nadzoru i realizowane przez aneks do umowy głównej z wykonawcą zadania</i> ”, - w pkt 4 zawarto zapis o treści: „ <i>W przypadku ujawnienia nieoczekiwanych trudności technicznych (prace dodatkowe) termin zakończenia zostanie zweryfikowany</i> ” 2) w rozdziale II w pkt 2 przewidziano: „ <i>Zamówienia dodatkowe mogą być spowodowane ujawnieniem nieprzewidzianych okoliczności technicznych i koniecznością dokonania korekty programu rzeczowego, po zmianie umowy zgodnie z art. 144 Pzp, w szczególności art. 144 ust. 1 pkt 2, pkt 3 lub pkt 6 Pzp</i> ”.	W pkt IV.5) ogłoszenia o zamówieniu nie przewidziano istotnych zmian postanowień umowy.

Dyrektor *Muzeum* w piśmie z 02.01.2023 r. wyjaśnił, że „*Ogłoszenie traktowane było jako dokument niższej rangi niż SIWZ (nie sprawdza się w postępowaniu czy oferta jest zgodna z ogłoszeniem)*. Dane podane w ogłoszeniu są w powyższym przypadku „*skrótom myślowym*” którego pełne rozwinięcie jest w *SIWZ*”.

Zdaniem Zespołu kontrolującego *ustawa Pzp* nie wskazuje na prymat zapisów *SIWZ* nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne i jednakowo opisywać sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wymieniając przy tym taki sam katalog dokumentów, które należy przedłożyć wraz z ofertą.

Ad. 3) Określenie warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych środków dowodowych, kryteriów oceny ofert.

W rozdziale I pkt 5 *SIWZ Muzeum* wskazało, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają odpowiednie doświadczenie: „*Zamawiający wymaga przedstawienia co najmniej dwóch realizacji o wartościach nie niższych niż 1 000 000 pln w obiektach zabytkowych w okresie ostatnich 4 lat przed datą ogłoszenia niniejszego postępowania*”.

Według § 2 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej (t. jedn. Dz.U. z 2020 r. poz.1282) - zamawiający może żądać „*wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie*”.

Zatem **Muzeum określiło warunki udziału w postępowaniu w sposób niezgodny z ww. rozporządzeniem.**

Dyrektor *Muzeum* w piśmie z 02.01.2023 r. wyjaśnił, że w dokumentach postępowania nastąpił „*błąd pisarski Zamawiającego powinno być '5 lat' a nie '4'*”.

W zakresie kryteriów oceny ofert ustalono, że *Muzeum* w pkt 13 *SIWZ* określiło następujące kryteria oceny i ich znaczenie:

- cena – 60%,
- okres udzielonej gwarancji – 30% (*Muzeum* określiło minimalny oraz maksymalny okres wymaganej gwarancji),
- termin płatności faktury wystawionej przez Wykonawcę – 10% (*Muzeum* określiło minimalny oraz maksymalny termin płatności).

W wyniku kontroli nie wniesiono uwag do sposobu opisu kryteriów oceny ofert.

Ad. 4) Publikacja *SIWZ*.

Muzeum udostępniło *SIWZ* na stronie internetowej w dniu 11.09.2020 r., tj. w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Treść *SIWZ* została zatwierdzona przez ówczesnego Dyrektora *Muzeum*.

Według art. 36 ust. 1 pkt 16 *ustawy Pzp* - *SIWZ* powinna zawierać istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy. ***Muzeum* w rozdziale I pkt 17 *SIWZ* pn. „Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści umowy” nie przedstawiło istotnych postanowień umowy, ogólnych warunków umowy lub wzoru umowy.** W ww. punkcie wskazano jedynie, że „*Załącznikami umowy będzie dokumentacja techniczna, SIWZ, dokument opisujący organizację pracy*”.

Dyrektor *Muzeum* w piśmie z 02.01.2023 r. wskazał, że „*W SIWZ były wszystkie elementy, które zostały wpisane w postanowienia umowne*”.

W wyniku analizy treści *SIWZ* oraz umowy z dnia 19.11.2020 r. zawartej z wykonawcą nie można potwierdzić ww. informacji podanej przez Dyrektora *Muzeum*. W treści *SIWZ* nie zawarto w szczególności informacji dotyczących kar umownych w przypadku opóźnienia wykonania zamówienia lub odstąpienia od umowy. Powyższe zapisy zostały dopiero uwzględnione w treści umowy zawartej z wykonawcą wybranym w wyniku przeprowadzonego postępowania.

Ad. 5) Ocena złożonych ofert i zamieszczenie po otwarciu ofert na stronie internetowej wszystkich wymaganych *ustawą Pzp* informacji.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 03.11.2020 r. Tego samego dnia *Muzeum* zamieściło na stronie internetowej informacje wymagane w art. 86 ust. 5 *ustawy Pzp*.

Komisja dokonała oceny ofert na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ i wybrała ofertę wykonawcy, który uzyskał najwyższą ilość punktów, zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ. Wybór oferty został zatwierdzony przez kierownika zamawiającego.

Ad. 6) Sporządzenie protokołu postępowania.

Protokół postępowania został sporządzony według wzoru określonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128). Protokół został podpisany przez kierownika zamawiającego (ówczesnego Dyrektora *Muzeum*).

W protokole błędnie odnotowano, że *Muzeum* nie zastosowało w postępowaniu:

- a) **art. 87 ust. 2 ustawy Pzp**, zgodnie z którym zamawiający poprawia w ofercie: oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.
W trakcie kontroli stwierdzono, że w postępowaniu wpłynęły 2 oferty. Obie zawierały omyłki (inna omyłka, niepowodująca zmian w treści oferty oraz omyłka rachunkowa), dlatego *Muzeum* na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp dokonało poprawek i zawiadomiło o tym wykonawców (pisma nr L.dz.1783/2/2020 oraz L.dz.1784/2/2020 z 09.11.2020 r.);
- b) **procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp (tzw. „procedura odwrócona”)**. Dyrektor *Muzeum* w piśmie z 02.01.2023 r. wyjaśnił, że „w opisywanym postępowaniu przetargowym *Muzeum* zastosowało procedurę odwróconą – wykonawca którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą złożył dokumenty potwierdzające, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania. W ogłoszeniu mylnie zaznaczono o niestosowaniu procedury odwróconej”.

1.2. Wykonanie przedmiotu zamówienia pn. „Rewitalizacja otoczenia Zamku Książąt Sułkowskich przy ul. Wzgórze 16 w Bielsku-Białej” przez wykonawcę wybranego w wyniku przeprowadzonego postępowania nr ST 282-4/20.

W dniu 19.11.2020 r. *Muzeum* podpisało umowę na realizację ww. zamówienia z wykonawcą: KONIOR Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Wartość umowy: 3 081 471,67 zł brutto. Termin wykonania umowy: 15.12.2021 r. („pod warunkiem że nie wystąpią zadania dodatkowe lub zamienne. W sytuacjach wystąpienia zadań dodatkowych lub zamiennych, termin zakończenia robót może ulec odpowiedniemu przesunięciu, w drodze zawarcia pisemnego aneksu do umowy”).

W dniu 02.11.2021 r. strony podpisały aneks do umowy (dalej: *aneks*), powołując się na § 3 ust. 8 i 9 oraz § 10 umowy. Wskazane zapisy dopuszczały możliwość wprowadzania następujących zmian do umowy: „z uwagi na charakter obiektu jego stan techniczny, zakres przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 2 lub 3 lub 6 ustawy prawo zamówień publicznych, może ulec zmianie o możliwe roboty dodatkowe lub zamienne, które staną się niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia podstawowego i będą warunkowane stanem technicznym podłoża oraz ścian i ich uszkodzeń”. W rozdziale I pkt 4 SIWZ wskazano, że „w przypadku ujawnienia nieoczekiwanych trudności technicznych (prace dodatkowe) termin zakończenia zostanie zweryfikowany”.

Aneks rozszerzał zakres prac będący przedmiotem umowy głównej o roboty dodatkowe, określone w załącznikach do *aneksu*, zmienił termin wykonania przedmiotu umowy (zakończenie i odebranie prac do 31.03.2022 r.) oraz zakres płatności (wartość wynagrodzenia umownego wzrosła o 466 101,72 zł brutto i po zmianie wyniosła łącznie 3 547 573,39 zł brutto). W piśmie z 02.01.2023 r., Dyrektor *Muzeum* wyjaśnił: „Powstałe problemy techniczne wymuszające prace dodatkowe, nie były możliwe do przewidzenia na etapie projektowania i przygotowywania zadania. Teren otoczenia budynku Zamku Książąt Sułkowskich był terenem mocno zdegradowanym technicznie, na którym od roku 1970 nie przeprowadzono żadnych prac modernizacyjnych, dotyczących zarówno nawierzchni jak i wszelkich instalacji podziemnych. (...) Prace dodatkowe uniemożliwiały wykonanie robót

zaplanowanych zgodnie z harmonogramem. Wykonawca deklaruje początkowo dotrzymanie pierwotnego terminu końcowego prac, jednakże wraz z kolejno ujawniającymi się zakresami prac, stwierdzonymi ostatecznie w ośmiu protokołach, dotrzymanie pierwotnego terminu zakończenia prac okazało się niemożliwe. Prace dodatkowe opisane zostały w protokołach konieczności i obejmowały m.in. konieczność wzmocnienia i naprawy zewnętrznego fundamentu Kaplicy oraz muru oporowego, zabezpieczenie odkrytych w czasie prac XIX wiecznych relikwii archeologicznych (zbiornika, schodów do kaplicy, fragmentów dawnych bruków), wzmocnienie podłoża nad dawną fosą. Konieczność wykonania tych robót potwierdził inspektor nadzoru oraz Wojewódzki Konserwator Zabytków”.

W wyniku przeprowadzonej analizy zapisów umowy, aneksu, podpisanych przez strony oraz inspektora nadzoru protokołów konieczności wraz z załącznikami oraz protokołów odbioru wykonanych prac, Zespół kontrolujący nie wniósł uwag w zakresie wykonania ww. przedmiotu zamówienia.

(dowód: akta kontroli nr 8-15, 31)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

Stwierdzono nieprawidłowości polegające na naruszeniu:

- 1) przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych** (dalej: *ustawa Pzp*) aktualnych na dzień wszczęcia postępowania nr ST 282-4/20 pn. „*Rewitalizacja otoczenia Zamku Książąt Sułkowskich przy ul. Wzgórze 16 w Bielsku-Białej*”, tj. na 11.09.2020 r. w zakresie:
 - a) **art. 22 ust. 1a** poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób odmienny w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w *SIWZ*,
 - b) **art. 36 ust. 1 pkt 16** poprzez brak określenia w *SIWZ* istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści umowy, ogólnych warunków umowy albo wzoru umowy;
- 2) § 2 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej**, poprzez nieprawidłowe określenie okresu, za który wykonawca mógł wykazać spełnianie warunku posiadania stosownego doświadczenia.

Ponadto stwierdzono uchybienia w zakresie:

- 1) przygotowania dokumentacji postępowania** poprzez ujęcie w treści ogłoszenia o zamówieniu innych informacji niż wynikające z treści *SIWZ*, tj.:
 - a) wskazanie kodów CPV, służących opisowi przedmiotu zamówienia, innych w ogłoszeniu oraz innych w *SIWZ*,
 - b) wskazanie w *SIWZ* informacji dotyczącej zastosowania art. 24aa ust. 1 *ustawy Pzp* i nie wskazanie tej informacji w ogłoszeniu o zamówieniu,
 - c) określenie w *SIWZ* przewidywanych przez zamawiającego okoliczności umożliwiających wprowadzenie istotnych zmian do umowy zawartej z wykonawcą, podczas gdy w ogłoszeniu *Muzeum* nie zamieściło takich informacji;
- 2) przygotowania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** poprzez:
 - a) brak odnotowania, że *Muzeum* zastosowało art. 87 ust. 2 *ustawy Pzp* i dokonało poprawek w ofertach wykonawców,
 - b) błędne zaznaczenie, że *Muzeum* nie zastosowało procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 *ustawy Pzp*.

Przyczyny: brak dostatecznej wiedzy w zakresie przepisów *ustawy Pzp* i aktów wykonawczych do ww. ustawy oraz brak należytej staranności w zakresie opracowywania dokumentacji postępowania.

Skutki: stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia nie miały charakteru rażącego. Nie wpłynęły na wynik postępowania.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość i uchybienia:

Pani Iwona Purzycka – Dyrektor *Muzeum*, pełniąca w opisanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego funkcję kierownika zamawiającego, na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (aktualnej w okresie prowadzenia ww. postępowania), zgodnie z którym „za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego”.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

2. Prawidłowość stosowania:

2.1. Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego (dalej: Standardy) wprowadzonych uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r.,

2.2. Rekomendacji dla instytucji kultury w zakresie gospodarki finansowej (dalej: Rekomendacje) przekazanych do stosowania przez Marszałka Województwa Śląskiego pismem AU-KN.0221.2.2020 AU-KN.KW-00021/20 z dnia 28 sierpnia 2020 r.

A. Opis stanu faktycznego:

Ad. 2.1 Kontrolę pod kątem prawidłowości stosowania *Standardów* przeprowadzono w zakresie:

1) zgodności zapisów umowy z dnia 19.11.2020 r. zawartej w wyniku postępowania pn. „*Rewitalizacja otoczenia Zamku Książąt Sułkowskich przy ul. Wzgórze 16 w Bielsku-Białej*” z rekomendacjami zawartymi w rozdziale 1 *Standardów* w punktach:

- 1.2 - dot. precyzyjnego wskazania terminu realizacji przedmiotu umowy,
- 1.5 - dot. uwzględnienia w treści umowy warunków zabezpieczających interesy prawne i ekonomiczne zamawiającego.

W ww. umowie:

- wskazany został termin realizacji umowy: do 15 grudnia 2021 r.,
- zabezpieczono interesy prawne i ekonomiczne *Muzeum* poprzez określenie warunków płatności za wykonane usługi, określenie kar umownych i zasad ich ustalania, określenie warunków gwarancji.

Kontrola ww. umowy potwierdziła prawidłowość wdrożenia rekomendacji określonych w pkt 1.2 i 1.5 *Standardów*;

2) dostosowania obowiązujących w *Muzeum* procedur dotyczących zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, do rekomendacji określonych w punktach:

- 3.5 *Standardów* – dot. ustalania wartości szacunkowej zamówienia,
- 3.10 *Standardów* – dot. zachowania pisemnej formy wniosku o wszczęcie procedury udzielania zamówienia,
- 3.11 *Standardów* – dot. dochowania wymogów informacyjnych związanych z publikacją ogłoszenia o zamówieniu,
- 3.14 *Standardów* – dot. dokumentowania procedury prowadzonego postępowania.

W Muzeum obowiązuje „Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej kwoty 130 000 zł w skali roku” (dalej: *Regulamin zamówień do 130 000 zł*) wprowadzony zarządzeniem nr 25/2022 Dyrektora Muzeum z dnia 25.11.2022 r.

Analiza zapisów *Regulaminu zamówień do 130 000 zł* wykazała brak zastosowania rekomendacji określonej w pkt 3.11 *Standardów w zakresie wymogów informacyjnych związanych z niezwłocznym upublicznieniem ogłoszenia o zamówieniu (informacji o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia) poprzez zamieszczenie na własnej stronie internetowej zaproszenia do składania ofert.*

Zespół kontrolujący nie wniósł uwag w zakresie wdrożenia rekomendacji ujętych w punktach 3.5, 3.10 i 3.14 *Standardów*.

(dowód: akta kontroli nr 16-17, 31)

Ad. 2.2. Kontrolę pod kątem prawidłowości stosowania *Rekomendacji* przeprowadzono w zakresie weryfikacji działań Muzeum w obszarze gospodarki finansowej dotyczących inwentaryzacji – pkt B.I.1. i B.I.2. *Rekomendacji*.

W trakcie kontroli:

- 1) przeprowadzono analizę uregulowań wewnętrznych jednostki dotyczących procesu inwentaryzacji pod kątem zgodności z zapisami art. 26 – 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (obecnie t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 120) – ustalono, że w Muzeum obowiązuje Instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona zarządzeniem Dyrektora nr 29/2011 z dnia 30.12.2011 r. Zapisy Instrukcji inwentaryzacyjnej były zgodne z wymogami art. 26 – 27 ustawy o rachunkowości. Metody i terminy inwentaryzacji składników majątkowych Muzeum ujęto także w Zasadach (polityce) rachunkowości obowiązujących w jednostce w latach 2020-2022;
- 2) na przykładzie inwentaryzacji okresowej środków trwałych (przeprowadzonej w jednostce w 2020 r. na podstawie zarządzenia Dyrektora Muzeum nr 30/2020 z dnia 16.09.2020 r.) sprawdzono zastosowanie rekomendacji dotyczących:
 - a) przeprowadzenia szkoleń dla pracowników wyznaczonych do przeprowadzania inwentaryzacji (pkt B.I.1. *Rekomendacji*),
 - b) wykorzystania ewentualnych uwag i rekomendacji zespołów spisowych i komisji inwentaryzacyjnej w celu lepszego zabezpieczenia i efektywniejszego gospodarowania posiadanym majątkiem (pkt B.I.2. *Rekomendacji*).

Ustalono co następuje:

- a) w trakcie kontroli nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie szkolenia dla członków komisji inwentaryzacyjnej powołanej zarządzeniem Dyrektora Muzeum nr 30/2020 z dnia 16.09.2020 r.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący zwrócił się do Dyrektora Muzeum z zapytaniem, czy takie szkolenie zostało przeprowadzone.

W wyjaśnieniach złożonych w piśmie z 02.01.2023 r. Dyrektor Muzeum wskazał, że „W kontrolowanej jednostce przeprowadzono w 2020 r. szkolenie dla pracowników wyznaczonych do wykonania inwentaryzacji. Szkolenie odbyło się w okresie poprzedzającym inwentaryzację. Przedmiotowe szkolenie zostało przeprowadzone przez głównego księgowego i obejmowało m. in.: zapoznanie członków komisji inwentaryzacyjnej z zarządzeniem zawierającym zasady i warunki inwentaryzacji. Nadto, w trakcie szkolenia przekazano uczestnikom odnośnie terminów inwentaryzacji, przedstawiono podstawową wiedzę odnośnie uprawnień oraz obowiązków i zadań komisji inwentaryzacyjnej. Przeprowadzenie szkolenia nie zostało udokumentowane”. Zespół kontrolujący uwzględnił powyższe wyjaśnienia Dyrektora Muzeum;

- b) na podstawie treści protokołu komisji inwentaryzacyjnej z dnia 15.02.2021 r. sporządzonego na zakończenie inwentaryzacji ustalono, że komisja inwentaryzacyjna nie zgłaszała uwag

i rekomendacji dot. lepszego zabezpieczenia i efektywniejszego gospodarowania posiadanym majątkiem.

Zespół kontrolujący nie wniósł uwag w ww. zakresach.

(dowód: akta kontroli nr 18, 31)

B. Ustalone uchybienie (przyczyny, zakres, skutki):

Stwierdzono uchybienie dotyczące niepełnego dostosowania procedury wewnętrznej *Muzeum (Regulaminu zamówień do 130 000 zł)* do pkt 3.11 *Standardów* poprzez brak wprowadzenia obowiązku upubliczniania ogłoszenia o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na stronie internetowej jednostki.

„Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej kwoty 130 000 zł w skali roku” wprowadzony zarządzeniem nr 25/2022 Dyrektora *Muzeum* z dnia 25.11.2022 r. w § 4 ust. 1 określa jedynie, że: „Po uzyskaniu akceptacji zamówienia przez Dyrektora *Muzeum*, Wnioskodawca, przystępuje do wyboru wykonawcy poprzez:

- 1) przekazanie zapytania ofertowego co najmniej do trzech potencjalnych wykonawców, z zastrzeżeniem ust. 2, lub
- 2) zebranie co najmniej trzech ofert publikowanych na stronach internetowych, zawierających cenę proponowaną przez potencjalnych wykonawców”.

Przyczyna: brak implementacji rekomendacji określonych w pkt 3.11 *Standardów* do regulacji wewnętrznych *Muzeum* dot. udzielania zamówień publicznych.

Skutek: brak dochowania wymogu informacyjnego związanego z upublicznieniem ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej jednostki może prowadzić do zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców zamówienia.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

Pan Marek Matlak – Dyrektor *Muzeum* – na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

C. Ocena częściowa: pozytywna mimo stwierdzonego uchybienia.

3. Weryfikacja spełnienia wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: *RODO*).

A. Opis stanu faktycznego:

Weryfikację spełnienia wymogów *RODO* przeprowadzono w kontekście informacji wpisanych przez Dyrektora *Muzeum* w *Kwestionariuszu oceny* wypełnianym w związku z przeprowadzonym przez ówczesny Departament Audytu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego zadaniem audytowym pn.: „*Diagnoza stopnia wypełnienia wymogów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych*” – II etap.

Szczegółowej weryfikacji poddano spełnianie wymogów *RODO* wynikających z następujących przepisów:

- art. 7 ust. 1 - w zakresie warunków wyrażenia zgody na przetwarzanie danych,

- art. 24 ust. 1 - dotyczącego wdrożenia środków zapewniających przetwarzanie danych zgodnie z *RODO*,
- art. 28 ust. 3 - określającego sposób i warunki przetwarzania danych przez podmiot przetwarzający,
- art. 29 - dotyczącego przetwarzania danych z upoważnienia administratora,
- art. 30 ust. 1 - dotyczącego prowadzenia rejestru czynności przetwarzania danych osobowych i zakresu zawartych w nim informacji,
- art. 32 ust. 2 - dotyczącego analizy ryzyka przetwarzania danych osobowych,
- art. 33 ust. 1 - dotyczącego zgłaszania naruszenia danych osobowych,
- art. 37 - dotyczącego Inspektora Ochrony Danych (dalej: *IOD*), w szczególności w zakresie publikacji danych kontaktowych *IOD*,
- art. 38 ust. 3 - dotyczącego podległości służbowej *IOD*.

W wyniku kontroli **Zespół kontrolujący**:

- 1) nie wniósł uwag w zakresie wymogów wynikających z następujących przepisów *RODO*: art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1, art. 28 ust. 3, art. 29, art. 30 ust. 1, art. 32 ust. 2 oraz art. 37;
- 2) w zakresie art. 33 ust. 1 *RODO* – odstąpił od weryfikacji w związku oświadczeniem Dyrektora *Muzeum* zawartym w piśmie z 02.01.2023 r., zgodnie z którym „W latach 2020 - 2022 w kontrolowanej jednostce nie stwierdzono przypadku naruszenia ochrony danych osobowych”;
- 3) **nie potwierdził spełnienia wymogu art. 38 ust. 3 *RODO* w zakresie zapewnienia bezpośredniej podległości służbowej *IOD* najwyższemu kierownictwu jednostki z uwagi na brak udokumentowania przez *Muzeum* spełnienia tego wymogu.**

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2020-2022, funkcję *IOD* powierzono podmiotom zewnętrznym na podstawie umów:

- z dnia 31.12.2019 r. z aneksem z dnia 20.07.2020 r. – zawartej na okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r.,
- z dnia 29.12.2020 r. – zawartej na okres od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r.,
- z dnia 03.01.2022 r. – zawartej na czas nieokreślony.

W ww. umowach nie wprowadzono zapisu odnośnie bezpośredniej podległości *IOD* Dyrektorowi jednostki (przy czym w przypadku 2 umów zawartych na lata: 2020 i 2021, w § 3 ust. 2 umów zawarto zapis, iż „Zamawiający zapewnia środki i organizacyjną odrębność dla inspektora ochrony danych, niezbędną do niezależnego wykonywania przez niego zadań”, w przypadku umowy z dnia 03.01.2022 r. takiego zapisu nie ujęto).

W Regulaminie Organizacyjnym *Muzeum* wprowadzonym zarządzeniem Dyrektora nr 15/2016 z dnia 05.10.2016 r. również nie widnieje stanowisko *IOD*.

Dyrektor *Muzeum* w piśmie z 02.01.2023 r. wskazał, że „W strukturze organizacyjnej kontrolowanej jednostki nie występuje stanowisko Inspektora Ochrony Danych Osobowych, w związku z powyższym brak podległości służbowej. Inspektor ochrony danych osobowych jest „firmą zewnętrzną” i wykonuje prace na rzecz *Muzeum* wyłącznie określone w umowie”.

Odnosząc się do ww. stanowiska Dyrektora *Muzeum* wskazać należy, że *IOD*, bez względu na to, czy jest pracownikiem administratora, czy „firmą zewnętrzną”, powinien być w stanie wykonywać swoje obowiązki i zadania w sposób niezależny.

Bezpośrednia podległość oznacza, że w ramach podejmowanych przez siebie czynności *IOD* nie może podlegać jakimkolwiek innym osobom lub jednostkom organizacyjnym wchodzącym w skład struktury administratora danych.

Jednym ze szczegółowych rozwiązań służących niezależności *IOD* jest umieszczenie go w strukturze organizacyjnej bezpośrednio pod najwyższym kierownictwem.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 *RODO* - *IOD* podlega bezpośrednio najwyższemu kierownictwu administratora, w tym przypadku Dyrektorowi jednostki.

(dowód: akta kontroli nr 19-22, 31)

B. Ustalony uchybienie (przyczyny, zakres, skutki):

W wyniku kontroli **stwierdzono uchybienie dotyczące wymogu art. 38 ust. 3 RODO w postaci braku możliwości wykazania bezpośredniej podległości służbowej IOD najwyższemu kierownictwu** jednostki.

Przyczyna: brak udokumentowania bezpośredniej podległości IOD najwyższemu kierownictwu jednostki.

Skutek: brak umiejscowienia IOD w strukturze organizacyjnej w sposób zapewniający bezpośrednią podległość Dyrektorowi *Muzeum*.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

Pan Marek Matlak – Dyrektor *Muzeum*, który zgodnie z art. 5 ust. 2 RODO jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierzonego uchybienia.

4. Realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych w wystąpieniu pokontrolnym nr KN-KO.KW-00166/19 z dnia 05.11.2019 r. oraz w wystąpieniu pokontrolnym nr KN-KO.ZD-00034/20 z dnia 05.03.2020 r.

4.1. Aktualizacja wewnętrznych procedur w zakresie polityki rachunkowości i Zakładowego Planu Kont.

A. Opis stanu faktycznego:

W wyniku kontroli potwierdzono dokonanie aktualizacji obowiązujących w jednostce Zasad (polityki) rachunkowości (dalej: *Zasady rachunkowości*).

W *Muzeum* obowiązują *Zasady rachunkowości* wprowadzone zarządzeniem Dyrektora nr 15/2021 z dnia 25.05.2021 r. (straciły moc *Zasady rachunkowości* wprowadzone zarządzeniem Dyrektora nr 25/2019 z dnia 03.12.2019 r.).

W treści *Zasad rachunkowości* powołano się na nieaktualny (na dzień ich wprowadzenia) tekst jednolity ustawy o rachunkowości - t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm. zamiast na obowiązujący od dnia 01.02.2021 r. nowy tekst jednolity tej ustawy - t. jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 z późniejszymi zmianami.

Powyższe nie miało jednak wpływu na aktualność zapisów *Zasad rachunkowości* obowiązujących w jednostce.

W zakresie *Wykazu zakładowego planu kont* stanowiącego załącznik nr 1 do ww. zarządzenia Dyrektora nr 15/2021 z dnia 25.05.2021 r. stwierdzono, że jest on aktualny i zawiera konta księgowe stosowane w *Muzeum*, co potwierdza *Zestawienie obrotów i sald księgi głównej* za okres od stycznia do grudnia 2022 r. (wydruk z dnia 05.12.2022 r.).

(dowód: akta kontroli nr 23-25)

B. Ustalony nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

4.2. Stosowanie wprowadzonych w *Muzeum* zasad dotyczących dokumentowania inwentaryzacji.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontrolę w zakresie stosowania wprowadzonych w *Muzeum* zasad dotyczących dokumentowania inwentaryzacji (tj. zasad ujętych w Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora *Muzeum* nr 29/2011 z dnia 30.12.2011 r.) przeprowadzono na przykładzie dokumentacji dotyczącej inwentaryzacji okresowej środków trwałych (przeprowadzonej w jednostce w 2020 r. na podstawie zarządzenia Dyrektora *Muzeum* nr 30/2020 z dnia 16.09.2020 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji).

W trakcie kontroli przedstawiono:

- zatwierdzony przez Z-cę Dyrektora *Muzeum* „Plan inwentaryzacji na rok 2020”, w którym przewidziano ww. inwentaryzację środków trwałych,
- ww. zarządzenie Dyrektora *Muzeum* nr 30/2020 z dnia 16.09.2020 r., w którym wyznaczono skład komisji inwentaryzacyjnej oraz harmonogram prac inwentaryzacyjnych,
- losowo wybrane arkusze spisu z natury o numerach: 85, 86, 87, 88, 89, 90, 93, 94, 95, 99, 100 i 101,
- protokół komisji inwentaryzacyjnej z dnia 15.02.2021 r. sporządzony na zakończenie inwentaryzacji. Protokół został podpisany przez członków komisji inwentaryzacyjnej i zatwierdzony przez Dyrektora jednostki.

Powyższe dokumenty zostały opracowane na drukach zgodnych ze wzorami stanowiącymi załączniki do obowiązującej w jednostce Instrukcji inwentaryzacyjnej.

W wyniku kontroli arkuszy spisu z natury nr: 85 (dot. Działu Administracyjno-Gospodarczego) i 86 (dot. Działu Marketingu i Organizacji Wydarzeń) stwierdzono, że wskazane w nich osoby materialnie odpowiedzialne za składniki majątku objęte spisem były jednocześnie członkami komisji inwentaryzacyjnej dokonującej przedmiotowego spisu.

Powyższe stanowi uchybienie względem pkt 10 Instrukcji inwentaryzacyjnej obowiązującej w jednostce, zgodnie z którym „*W skład komisji inwentaryzacyjnej winny być powołane osoby, które gwarantują właściwą jakość oraz spełnienie podstawowych celów inwentaryzacyjnych. Nie mogą być powołane osoby odpowiedzialne materialnie za inwentaryzowane składniki, osoby prowadzące ich ewidencję i rozliczenie oraz główny księgowy*”.

Dyrektor *Muzeum* w piśmie z 02.01.2023 r. wskazał, że „*Powierzenie inwentaryzacji osobom nie mającym powierzonej odpowiedzialności materialnej za mienie było z przyczyn obiektywnych niemożliwe, z uwagi na małą liczbę osób w kontrolowanej jednostce, dysponujących niezbędną wiedzą popartą doświadczeniem inwentaryzacyjnym. Występujące obiektywne ograniczenia kadrowe w tym zakresie wymusiły powierzenie tych czynności osobom wyposażonym w niezbędną wiedzę teoretyczną nabytą po przeprowadzonym szkoleniu, ale niestety również odpowiedzialnym materialnie za mienie powierzone*”.

(dowód: akta kontroli nr 26-29, 31)

B. Ustalone uchybienie (przyczyny, zakres, skutki):

W wyniku kontroli **stwierdzono uchybienie polegające na powołaniu w skład komisji inwentaryzacyjnej (na podstawie zarządzenia Dyrektora *Muzeum* nr 30/2020 z dnia 16.09.2020 r.) osób materialnie odpowiedzialnych za składniki majątku objęte spisem, czym naruszono pkt 10 Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora *Muzeum* nr 29/2011 z dnia 30.12.2011 r.**

Przyczyna: brak powołania odrębnych zespołów spisowych dla poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki, co umożliwiłoby uniknięcie sytuacji, w której osoby odpowiedzialne za środki trwałe objęte spisem byłyby jednocześnie członkami zespołu dokonującego spisu.

Skutek: prowadzenie spisu z natury środków trwałych z naruszeniem wewnętrznych procedur.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

Pani Iwona Purzycka – Dyrektor *Muzeum*, która wydała zarządzenie nr 30/2020 z dnia 16.09.2020 r. w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej.

C. Ocena częściowa: pozytywna mimo stwierdzonego uchybienia.

4.3. Przestrzeganie przepisów ustawy Pzp, rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dalej: rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r.), sporządzanie z należytą starannością dokumentów dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, protokołu postępowania, ocenianie ofert z należytą starannością w szczególności w zakresie wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentacji dotyczącej postępowania nr ST 282-4/20 pn. „*Rewitalizacja otoczenia Zamku Książąt Sułkowskich przy ul. Wzgórze 16 w Bielsku-Białej*” przeprowadzonego na podstawie przepisów ustawy Pzp aktualnych na dzień wszczęcia postępowania, tj. na dzień 11.09.2020 r. (t. jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Sprawdzono realizację zaleceń w zakresie:

- 1) przestrzegania przepisów ustawy Pzp oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. – zalecenie zostało częściowo zrealizowane.

W wyniku kontroli stwierdzono naruszenie:

- a) art. 22 ust. 1a ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób odmienny w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w SIWZ;
 - b) art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp poprzez brak określenia w SIWZ istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści umowy, ogólnych warunków umowy albo wzoru umowy;
 - c) § 2 ust. 4 pkt rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r., poprzez nieprawidłowe określenie okresu, za który wykonawca mógł wykazać spełnianie warunku posiadania stosownego doświadczenia;
- 2) sporządzania z należytą starannością dokumentów dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, protokołu postępowania - zalecenie nie zostało zrealizowane.

W wyniku kontroli stwierdzono brak zachowania należytej staranności w zakresie przygotowania dokumentacji postępowania dotyczącej:

- a) ujęcia w treści ogłoszenia o zamówieniu innych informacji niż wynikające z treści SIWZ, tj.:
 - wskazanie kodów CPV, służących opisowi przedmiotu zamówienia, innych w ogłoszeniu oraz innych w SIWZ,
 - wskazanie w SIWZ informacji dotyczącej zastosowania art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp i nie wskazanie tej informacji w ogłoszeniu o zamówieniu,
 - określenie w SIWZ przewidywanych przez zamawiającego okoliczności umożliwiających wprowadzenie istotnych zmian do umowy zawartej z wykonawcą podczas gdy w ogłoszeniu *Muzeum* nie zamieściło takich informacji;

b) przygotowania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez:

- brak odnotowania w treści protokołu postępowania, że *Muzeum* zastosowało art. 87 ust. 2 ustawy Pzp i dokonało poprawek w ofertach wykonawców,
- błędne zaznaczenie w protokole, że *Muzeum* nie zastosowało procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp;

3) oceniania ofert z należytą starannością, w szczególności w zakresie wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu - zalecenie zostało zrealizowane.

(dowód: akta kontroli nr 30)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w powyższym zakresie opisano w punkcie II.1.B. niniejszego dokumentu.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. Stwierdzono ponowne wystąpienie nieprawidłowości w obszarach, których dotyczyła część z wydanych wcześniej zaleceń pokontrolnych.

III. Uwagi.

Pismem z dnia 16.03.2023 r. Dyrektor *Muzeum* poinformował, że nie wnosi żadnych uwag i zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 10.03.2023 r. (znak: AU-KN.1711.14.2022, AU-KN.KW-00013/23).

IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne posiada 17 stron.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia jednostki kontrolowanej.

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Przestrzegać przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) w zakresie wynikającym z regulacji:
 - a) art. 112 ust. 1 dotyczącego określania warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności poprzez jednolity zapis w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w specyfikacji warunków zamówienia;
 - b) art. 281 ust. 1 pkt 7 dotyczącego zapisów specyfikacji warunków zamówienia, które powinny zawierać projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do treści umowy.
2. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) w zakresie prawidłowego określania okresu, za który wykonawca może wykazać spełnianie warunku posiadania stosownego doświadczenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.

3. Dochowywać należytej staranności w zakresie sporządzania dokumentacji dotyczącej zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem specyfikacji warunków zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu oraz protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
4. Uwzględnić w procedurach wewnętrznych dot. udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) rekomendacje określone w pkt 3.11 *Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego* (przyjętych uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r.), w zakresie dochowania wymogów informacyjnych związanych z niezwłocznym upublicznianiem ogłoszenia o zamówieniu poprzez zamieszczanie na własnej stronie internetowej zaproszenia do składania ofert. Powyższe upublicznienie powinno dotyczyć wszystkich zamówień objętych regulaminem wewnętrznym *Muzeum*.
5. Wykazać w strukturze organizacyjnej *Muzeum* podległość służbową inspektora ochrony danych bezpośrednio najwyższemu kierownictwu jednostki.
6. Przestrzegać procedur określonych w Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora *Muzeum* nr 29/2011 z dnia 30.12.2011 r. w zakresie dotyczącym powoływania składu komisji inwentaryzacyjnej.

**Osoba upoważniona przez
Marszałka Województwa Śląskiego:**

Robert Lipka
Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

POUCZENIE

Zgodnie z § 29 ust. 6 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r. - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z § 30 ust. 1 ww. Regulaminu - Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.