

Pan Jerzy Sikorski
Dyrektor
Departamentu Inwestycji
w miejscu

**Dotyczy kontroli projektu pn. Planetarium - Śląski Park Nauki.
Modernizacja i rozbudowa Planetarium Śląskiego w Chorzowie.**

Szanowny Panie Dyrektorze,

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 4 sierpnia – 2 listopada 2022 r. kontroli projektu Planetarium - Śląski Park Nauki. Modernizacja i rozbudowa Planetarium Śląskiego w Chorzowie, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.156.3.2022.MW
Dot. projektu nr 074D/17

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Województwo Śląskie

Tytuł projektu: Planetarium - Śląski Park Nauki. Modernizacja i rozbudowa Planetarium Śląskiego w Chorzowie.

Nr decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.12.03.00-24-074D/17-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 13 Załącznika nr 4 do Decyzji Zarządu Województwa Śląskiego nr UDA-RPSL.12.03.00-24-074D/17-00 z 28.12.2017 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Planetarium - Śląski Park Nauki. Modernizacja i rozbudowa Planetarium Śląskiego w Chorzowie.*

Rodzaj kontroli:

- W trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Kinga Powroźnik	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 4 sierpnia – 2 listopada 2022 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z 16.08.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz udzielenie wyjaśnień;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 19.08.2022 r. prośba o przedłużenie terminu;
- e-mail z 16.08.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) zgoda na przedłużenie terminu;
- e-mail z 22.08.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz udzielenie wyjaśnień;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 31.08.2022 r. prośba o przedłużenie terminu;
- e-mail z 31.08.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) zgoda na przedłużenie terminu;
- e-maile przedstawiciela Beneficjenta z 19.09.2022 r. informujące o uzupełnieniu dokumentów w systemie LSI oraz złożenie wyjaśnień;
- e-mail z 22.09.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz udzielenie wyjaśnień;
- e-maile przedstawiciela Beneficjenta z 3.10.2022 r. informujący o uzupełnieniu dokumentów w systemie LSI oraz złożenie wyjaśnień;
- e-mail z 5.10.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz udzielenie wyjaśnień;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 6.10.2022 r. prośba o przedłużenie terminu;

- e-mail z 6.10.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) zgoda na przedłużenie terminu;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 18.10.2022 r. informujący o uzupełnieniu dokumentów w systemie LSI oraz złożenie wyjaśnień;
- e-mail z 25.10.2022 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o udzielenie wyjaśnień;
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 27.10.2022 r. przekazanie wyjaśnień;
- pismo Beneficjenta z 16.11.2022r. IR-IS.783.1.2020 - prośba o przedłużenie terminu na złożenie zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej;
- pismo z 17.11.2022 r. – zgoda na przedłużenie terminu na złożenie zastrzeżeń;
- Pismo Beneficjenta z 24.11.2022 r. IR-IS.783.1.2020 (wpływ 25.11.2022 r.) wniesienie zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.

3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Decyzji w sprawie dofinansowania projektu. Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami - dalej: „Pzp”), dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zmianami – dalej: „nPzp”), dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 nPzp.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zaprojektowanie, wykonanie, dostawa, montaż i uruchomienie systemu sprzedaży i rezerwacji biletów w ramach zadania pn. "Planetarium - Śląski Park Nauki. Modernizacja i rozbudowa Planetarium Śląskiego w Chorzowie".

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: OR-ZN.272.1.71.2020.ED

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 23.12.2020 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020/S 252-635341 z dnia 28.12.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: wartość aktualnie udzielanej części zamówienia (którego dotyczy obecne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego) 673 752,18 zł, co stanowi równowartość 157 813,27 euro.

Umowa z wykonawcą: umowa nr 2135/IR/2021 z 26.05.2021 r./ SOFTCOM Sp. jawna/ 429 944,04 zł brutto

4.1.1.a

Aby spełnić warunek udziału w postępowaniu, wykonawcy mieli wykazać się m.in. doświadczeniem w wykonaniu minimum trzech projektów, w których liczba sprzedawanych w ciągu roku biletów to co najmniej 100 000 sztuk. Projekty te miały polegać na dostawie, wdrożeniu oraz uruchomieniu systemu sprzedaży i rezerwacji biletów, w tym m.in. na instalacji, konfiguracji systemu oraz uruchomieniu internetowej sprzedaży biletów, o wartości co najmniej 100 000,00 zł brutto każdy.

W związku z tak sformułowanym warunkiem zwrócono się do zamawiającego o wyjaśnienia, w jaki sposób liczba sprzedawanych w ciągu roku biletów, która nie zależy od wytwórcy systemu, potwierdza doświadczenie wykonawcy w prawidłowym wykonaniu systemu sprzedaży biletów. Stwierdził on, że „projektowana liczba sprzedawanych biletów bezpośrednio przekłada się na stosowaną technologię. W przypadku obsługi co najmniej 100 000 biletów rocznie, stosowane komponenty systemu wymagają znacznie większej trwałości. Zarówno drukarki biletowe powinny mieć odpowiednią wydajność i trwałość jak i cały system powinien być zaprojektowany tak aby możliwe były wysokie przepustowości danych, wielosesyjny równoległy dostęp do internetowego systemu sprzedaży biletów. Biorąc pod uwagę projektowy wskaźnik 240 000 odwiedzających system sprzedaży biletów musi być sprawdzony w warunkach sprzedaży dużej ilości rocznie. Mimo, iż można odnieść wrażenie, że ilość sprzedanych biletów nie zależy od dostawcy oprogramowania to jednak nie jest to jednoznaczne wyznaczenie. Istotnie dobry system sprzedaży może służyć do sprzedaży kilkunastu biletów rocznie, jednak praktycznie nikt nie inwestuje dużych środków w złożony system przy prognozowanych małych sprzedażach, z drugiej zaś strony przy użyciu bardzo prostego systemu sprzedaży, przy bardzo dużym zainteresowaniu nie jest możliwe obsłużenie wszystkich klientów. Wykazanie, że oferowany system skutecznie działa pod wymaganym obciążeniem pozwala więc mieć pewność, że sprawdzi się przy planowanym obciążeniu naszej placówki. W Planetarium - Śląskim Parku Nauki przygotowaliśmy znaczną ilość produktów do sprzedaży: Seanse w Sali Planetarium, ekspozycja Geofizyka, Ekspozycja Astronomia, Kamera Obscura, Symulatory Lotów, warsztaty dla dzieci, kursy astronomii, seanse dydaktyczne, koncerty. Bilety są normalne, ulgowe, rodzinne, karta dużej rodziny. Ponadto zamówienie nie obejmuje jedynie dostarczenia systemu, ale także jego utrzymanie, serwis oraz wsparcie. Udowodnienie, że dostawca zrealizował zamówienie dla odbiorcy o dużym obciążeniu systemu kasowego pozwala potwierdzić, iż firma ma odpowiednie zasoby ludzkie oraz technologię pozwalającą na obsługę dużej ilości zgłoszeń, która jest wprost proporcjonalna do ilości sprzedanych biletów.”

Zabezpieczeniem interesów Zamawiającego byłby wymóg wykazania się doświadczeniem w wykonaniu systemu umożliwiającego obsługę co najmniej 100 tys. biletów rocznie. Dystrybucja biletów nie leży jednak w gestii wykonawcy i zależy od wielu czynników, w tym np. reklamy, zainteresowania klientów oferowaną usługą itp. W okresie pandemii zamknięto obiekty rekreacyjne, kulturalne i rozrywkowe, co przekładało się również na sprzedaż biletów. Ilość sprzedanych biletów nie świadczy o tym, że system został wykonany prawidłowo - a temu służy ustanowienie warunku doświadczenia. Zamawiający chce uzyskać potwierdzenie, że wykonawca wykonał wskazany zakres oraz że wykonał go prawidłowo - a więc, że posiada umiejętności, które umożliwią mu prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy.

Naruszony został art. 22 ust. 1a Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 tej ustawy, poprzez opisanie warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający dokonanie oceny jego spełnienia w sposób obiektywny oraz zgodny z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania. W konsekwencji doszło do naruszenia § 3 ust. 6 oraz § 11 ust. 1 Załącznika nr 4 do Decyzji Zarządu Województwa Śląskiego nr UDA-RPSL.12.03.00-24-074D/17-00 z 28.12.2017 r.

Beneficjent pismem z 24.11.2022 r. wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej. Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ustalenia.

IZ wzięła pod uwagę następujące argumenty podniesione przez Beneficjenta:

- Zamawiający nie wymagał, aby Wykonawca brał udział w dystrybucji biletów, a jedynie aby miał doświadczenie w dostarczeniu, wdrożeniu oraz uruchomieniu takiego systemu sprzedaży i rezerwacji biletów, który będzie w stanie sprostać dużej rocznej ilości licznie odwiedzających Planetarium – Śląski Park Nauki.
- Intencją Zamawiającego było wyłonienie Wykonawcy, który będzie w stanie zapewnić poprzez dostarczony system, możliwość ciągłego i nieprzerwanego korzystania z systemu przez potencjalnych odwiedzających, w zależności od wybranej ekspozycji bądź seansu.

- Zamawiający celowo wydłużył okres w jakim wykonawcy mieli realizować dostawy z 3 do 5 lat tak, aby z jednej strony nie zaburzać konkurencji, a z drugiej wyłonić Wykonawcę doświadczonego, który dostarczy niezawodny system rezerwacji i sprzedaży biletów
- Przy konstrukcji warunku odnoszącej się do doświadczeniem w wykonaniu systemu umożliwiającego obsługę co najmniej 100 tys. biletów rocznie w zasadzie jedyna forma weryfikacji ogranicza się do oświadczenia samego Wykonawcy.
- W opinii Zamawiającego, okres pandemii, który rozpoczął się w marcu 2020 r., nie miał wpływu na możliwość postawienia warunku udziału w postępowaniu w takim brzmieniu jak i na możliwość jego spełnienia przez wykonawców.

Warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma być miernikiem, wskazującym, że podmiot, który wykonywał zbliżone do przedmiotu zamówienia usługi, zrealizuje zamówienie w sposób prawidłowy. Bez znaczenia dla oceny zdolności wykonawcy jest kwestia badania ilości sprzedanych przez podmioty inne niż wykonawca, biletów. O wiedzy i doświadczeniu wykonawcy świadczy tylko i wyłącznie prawidłowe wykonanie systemu spełniającego wszystkie wymagania zamawiającego. Nie jest właściwe badanie zdolności wykonawcy poprzez wymóg odnoszący się do podmiotów niebędących uczestnikami postępowania i weryfikacja elementów na które wykonawca nie ma żadnego wpływu. Nie mają tu przy tym znaczenia intencje zamawiającego, lecz zapisy dokumentacji zamówienia.

Wątpliwości Beneficjenta wzbudziła argumentacja IZ nt. wpływu pandemii na sprzedaż biletów, nie odniósł się On jednak do pozostałych wymienionych przez kontrolujących czynników. Czynniki te potwierdzają tezę zespołu kontrolującego, że ilość dystrybuowanych biletów nie jest zależna od wykonawcy.

Podanie w wykazie ilości sprzedanych biletów nie świadczy o doświadczeniu wykonawcy systemu lecz o zainteresowaniu klientów ofertą podmiotu, na rzecz którego wykonano system. Duża ilość sprzedanych biletów nie oznacza, że system był wykonany prawidłowo, i analogicznie - brak wymaganej sprzedaży biletów nie świadczy o tym, że był on wykonany nieprawidłowo. Tym samym warunek w takim brzmieniu nie odnosi się do doświadczenia wykonawcy. Biorąc to pod uwagę, wydłużenie okresu, w którym wykonawca mógł się wykazać spełnieniem wymagań zamawiającego, nie miał znaczenia, gdyż niezależnie od ilości lat, doświadczenie to nie odnosi się do wykonawcy.

Nietrafiony jest argument Zamawiającego dotyczący weryfikacji spełniania warunku doświadczenia w wykonaniu systemu umożliwiającego obsługę co najmniej 100 tys. biletów rocznie jedynie na podstawie oświadczenia Wykonawcy. Należy wziąć pod uwagę, że także przy ocenie spornego warunku Zamawiający oceniał zdolność wykonawców na podstawie wykazu/ oświadczenia. Sposób udowodnienia spełniania warunku (środek dowodowy) w obydwu przypadkach jest zbieżny.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2020.1264 ze zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej

kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za opisane naruszenie tj. przypadek, w których minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia są związane z przedmiotem zamówienia, ale nie są proporcjonalne, przewidziano stawkę w wysokości 5% odpowiadającą kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn.:

Rodzaj nieprawidłowości:

Zastosowanie:

- kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia

lub

- warunków realizacji zamówień

lub

- specyfikacji technicznej;

- które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.

4.1.1.b

Zamawiający udostępnił specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) na stronie internetowej od 29 grudnia 2020 r. Publikacja ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (dalej: DUUE) nastąpiła 28 grudnia 2020 r.

Zamawiający naruszył art. 42 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym SIWZ udostępnia się na stronie internetowej od publikacji ogłoszenia w DUUE.

SIWZ była dostępna dla wszystkich wykonawców w tym samym czasie i na równych zasadach, a termin składania ofert był dłuższy niż minimalny wymagany, więc uchybienie jest formalne, nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym nie wywołuje skutków finansowych.

4.1.1.c

Zamawiający wymagał od wykonawców m.in. dysponowania co najmniej jedną osobą z doświadczeniem w realizacji co najmniej dwóch projektów polegających na dostawie, wdrożeniu i uruchomieniu systemu sprzedaży i rezerwacji biletów, w których zajmowała się pisanie programów na potrzeby systemów informatycznych. Zamawiający złożył wyjaśnienia dotyczące sposobu oceny warunku udziału w postępowaniu. Przedłożył również oświadczenie wykonawcy, zgodnie z którym osoby skierowane do realizacji zamówienia, będąc współwłaścicielami firmy, tworzącymi oprogramowanie na każdym jego etapie (w tym w zakresie pisania programów), spełniały warunki w momencie udziału w postępowaniu przetargowym. Oświadczenie to nie zostało przedłożone w trakcie oceny zdolności wykonawców, lecz na moment prowadzenia czynności kontrolnych. W konsekwencji Beneficjent naruszył art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż zaniechał wezwania wykonawcy do wyjaśnienia/ uzupełnienia dokumentów celem potwierdzenia spełnienia wszystkich wymagań stawianych osobom wyznaczonym do realizacji zamówienia. Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych, ponieważ należy domniemywać, że gdyby Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w toku postępowania, ten wykazałby spełnienie warunku dysponowania określonym potencjałem kadrowym.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.1.a	11	5%

4.1.2.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa zestawów materiałów edukacyjnych i wyposażenia sal laboratoryjnych, automatu szorująco-zbierającego i odkurzaczy w ramach zadania „Planetarium – Śląski Park Nauki”.

część nr 1: Wyposażenie sal laboratoryjnych w sprzęt biurowy/sprzęt do rejestracji obrazów

część nr 2: Wyposażenie sal laboratoryjnych w pomoce dydaktyczne i materiały edukacyjne

część nr 3: Wyposażenie sal laboratoryjnych w sprzęt AGD i inne wyposażenie

część nr 4: Dostawa automatu szorująco-zbierającego i odkurzaczy piorących

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP-ZN.272.2.5.2022.ED

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 15.03.2022 r., pod nr 2022/BZP 00085750/01

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy na podstawie art. 275 pkt 1 nPzp

Szacunkowa wartość zamówienia: wartość zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości 219 336,59 zł, co stanowiło równowartość 49 249,28 euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (którego dotyczy obecne postępowanie) 188 958,54 zł, co stanowi równowartość 42 428,27 euro

1) 74 890,40 zł, co stanowi równowartość 16 815,70 euro

2) 52 277,37 zł, co stanowi równowartość 11 738,23 euro

3) 15 368,54 zł, co stanowi równowartość 3 450,81 euro

4) 46 422,23 zł, co stanowi równowartość 10 423,53 euro

Umowa z wykonawcą:

część nr 1: Umowa nr 2231/IR/2022 z 15.06.2022 r./ METALZBYT-HURT Sp. z o.o./ 79 242,75 zł brutto

część nr 2: Umowa nr 1474/IR/2022 z 05.05.2022 r./ Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o.o./ 46 553,94 zł brutto

część nr 3: Umowa nr 1347/IR/2022 z 04.05.2022 r./ Zaulek Dizajnu Marta Szlapa/ 10 988,82 zł brutto

część nr 4: Umowa nr 2205/IR/2022 z 14.06.2022 r./ Vista Polska Magdalena Pijankowska/ 27 060 zł brutto

4.1.2.a

W części drugiej postępowania, 05.05.2022 r. zawarto umowę (umowa nr 1474/IR/2022 z Fabryką Pomocy Naukowych Sp. z o.o. na kwotę 46 553,94 zł) z terminem realizacji do 20 dni od podpisania umowy. W jej treści (§ 9) wskazano następujące możliwości zmiany terminu realizacji umowy:

„Zmiana terminu realizacji zamówienia (bez zmiany wynagrodzenia):

a) w przypadku braku możliwości rozpoczęcia przez Wykonawcę dostawy przedmiotu umowy w ustalonym terminie z powodu prac prowadzonych przez innych wykonawców realizujących zadania w ramach inwestycji,

b) w przypadku działania siły wyższej, wystąpienia klęski żywiołowej, wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie zamówienia lub innego zdarzenia nadzwyczajnego niemożliwego do przewidzenia w chwili podpisania umowy, a mającego bezpośredni wpływ na termin wykonania zamówienia, o okres trwania ww. przeszkód,

- c) w przypadku działania organów administracyjnych, w szczególności: przekroczenia określonych przez prawo terminów wydawania przez organy administracyjne decyzji, zezwoleń itp., których następstwem będzie opóźnienie w realizacji inwestycji, o okres trwania ww. przeszkod,
- d) w przypadku zmiany stanu prawnego w zakresie dotyczącym realizowanego przedmiotu niniejszej umowy, który ma wpływ na realizację umowy, o okres wynikający ze zmiany stanu prawnego.”

Aneksiem z 12.07.2022 r. zawartym na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 nPzp przedłużono termin realizacji umowy do 31.07.2022 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami wykonawca „złożył pismo do Zamawiającego drogą mailową w dniu 30.05.2022 r. z prośbą o przedłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy do końca czerwca br. Wcześniej Wykonawca nie zwracał się do Zamawiającego z prośbą o prolongatę terminu. Po zapoznaniu się z przedstawionymi dokumentami, Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedstawienia dodatkowych dokumentów w celu zawarcia aneksu do umowy. Dodatkowy dokument wpłynął do Zamawiającego e-mailem w dniu 22.06.2022 r. (załączono w LSI). Po zweryfikowaniu dodatkowych okoliczności faktycznych, Departament IR przygotował stosowne dokumenty na posiedzenie Zarządu Województwa Śląskiego i projekt aneksu w zakresie terminu na realizację przedmiotu zamówienia. W opinii Zamawiającego zaszyły wyjątkowe okoliczności niemożliwe do przewidzenia w dacie zawierania umowy, które uniemożliwiły zrealizowanie przedmiotu umowy w pierwotnie ustalonym terminie.

Określony w aneksie termin wykonania zamówienia wynikał z przewidywanego terminu dostarczenia zestawu materiałów edukacyjnych ustalonych z Wykonawcą telefonicznie.”

Wykonawca po upływie terminu na wykonanie umowy złożył pismo z prośbą o przedłużenie terminu do końca czerwca 2022 r. (wcześniej brak informacji o zaistnieniu problemów z realizacją umowy). Zgodnie z tym pismem, opóźnienia w dostawach wynikały z braków magazynowych u producentów robotów edukacyjnych oraz preparatów mikroskopowych skały i minerały. Zgodnie z przedstawionymi przez Beneficjenta oświadczeniami dostawców z 22.06.2022 r. problemy z dostawami wynikały z kolejnej fali zachorowań na Covid-19, zamknięcia fabryk produkcyjnych i lotnisk. W przypadku robotów edukacyjnych dostawca wskazywał na falę zachorowań na Covid-19 w Chinach, która rozpoczęła się około 10 marca 2022 r.

Przekazane dokumenty oraz wyjaśnienia nie potwierdzają spełnienia przesłanki wynikającej z art. 455 ust. 1 pkt 4 nPzp tj. zmiany niemożliwej do przewidzenia, szczególnie biorąc pod uwagę, że masowy lockdown w Chinach został wprowadzony w marcu 2022 r., a umowę z wykonawcą podpisano w maju tego roku. W Polsce w maju 2022 r. nie stwierdzono natomiast masowych zachorowań. Zamawiający już w chwili publikacji ogłoszenia 15.03.2022 r. mógł powziąć informacje o kolejnej fali zachorowań w Chinach. Co więcej, zarówno wykonawca, jak i zamawiający nie podjęli działań zmierzających do wyjaśnienia przyczyn opóźnień w trakcie trwania umowy, podejmując jakiegokolwiek działania po upływie terminu umownego.

Zamawiający zaniechał oceny wystąpienia przesłanek oraz okoliczności związanych z wystąpieniem Covid-19, wpływających na termin wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego, a w następstwie tego dokonał istotnej zmiany umowy poprzez zmianę terminu realizacji dostawy. W konsekwencji naruszył art. 455 ust. 1 pkt 4 nPzp oraz zapisy § 3 ust. 6 oraz § 11 ust. 1 Załącznika nr 4 do Decyzji Zarządu Województwa Śląskiego nr UDA-RPSL.12.03.00-24-074D/17-00 z 28.12.2017 r.

Beneficjent pismem z 24.11.2022 r. wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej. Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ustalenia.

Zamawiający odnosi się do możliwości zmiany umowy wskazanych w art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021, poz. 1129 ze zm.) – dalej jako PZP2 co było zgodnie z art. 15r ust. 4 pkt 1 i ust. 4a ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

W ocenie Zamawiającego przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia i dokumenty były wystarczające dla ich zastosowania.

Zgodnie z wyjaśnieniami i dokumentacją przedstawioną przez Zamawiającego wykonawca telefonicznie informował go o problemach z terminową realizacją zamówienia. Następnie 30.05.2022 r. wystąpił o aneks wydłużający termin realizacji do końca czerwca. Na wezwanie zamawiającego o przedstawienie dodatkowych dokumentów, zostały one złożone 23.06.2022 r. Ponadto zamawiający przedstawił wyjaśnienia wykonawcy z 9.11.2022 r dotyczące okoliczności związanych z lockdownem w Chinach, co zgodnie z wyjaśnieniami miało przełożenie na wykonanie umowy. Przedstawione dokumenty nie wyjaśniają, z czego wynikało podpisanie aneksu 12.07.2022 r. z terminem do 31.07.2022 r. Wyjaśnienia Wykonawcy wskazują na to, że termin ten był obustronnie uzgodniony, brak jednak jakichkolwiek dokumentów wyjaśniających, dlaczego, mimo deklaracji wykonania umowy do końca czerwca 2022r. zdecydowano się zawrzeć aneks do 31.07.2022 r. i czy spowodowane to było okolicznościami wynikającymi z podstaw prawnych wskazanych przez Zamawiającego. Spełnienie tych przesłanek musi być należycie udokumentowane, czego nie można stwierdzić w tym przypadku.

Ponadto, odnosząc się do argumentacji Beneficjenta dotyczącej możliwości aneksowania umów, których termin końcowy upłynął, fakt zawarcia aneksu po terminie umownym jej wykonania nie był podważany. Ustalenia dotyczyły tego, czy zaszły przesłanki umożliwiające zawarcie aneksu oraz sposób ich dokumentowania.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % wartości pierwotnego zamówienia oraz nowych prac budowlanych/dostaw/usług (jeżeli takie istnieją) wynikających z modyfikacji odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 23 pn. Modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodnie z przepisami dyrektyw: dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych.

Ponieważ powyższa zmiana postanowień umowy nie spowodowała zmiany wynagrodzenia Wykonawcy oraz innych zapisów umownych, zastosowanie ma stawka 25%.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszego obniżenia pomniejszenia.

4.1.2.b

W części 2 postępowania umowę z wykonawcą podpisano 05.05.2022 r. Zamawiający zamieścił 10.06.2022 r. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) pod nr 2022/BZP 00203910/01 , przekraczając 30-dniowy termin wskazany w art. 309 ust. 1 nPzp. Naruszenie to nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2.c

Umowy z wykonawcami zostały wykonane w następujących terminach: cz. 1: 05.07.2022 r., cz. 2: 29.07.2022 r., cz. 3: 24.05.2022 r., cz. 4: 23.06.2022 r. Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenia o wykonaniu umów 31.08.2022 r. (cz. 1: Ogłoszenie nr 2022/BZP 00325852/01, cz. 2: Ogłoszenie

nr 2022/BZP 00325868/01, cz. 3: Ogłoszenie nr 2022/BZP 00325872/01, cz. 4: Ogłoszenie nr 2022/BZP 00325884/01), przekraczając 30-dniowy termin wskazany w art. 448 nPzp. Naruszenie to nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.2.a	23	25%

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa i montaż wyposażenia multimedialnego do sal wielofunkcyjnych oraz laboratoriów w ramach zadania „Planetarium – Śląski Park Nauki. Modernizacja i rozbudowa Planetarium Śląskiego w Chorzowie.”

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: OR-ZN.272.2.16.2021.AG

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 12.07.2021 r., pod nr 2021/BZP 00110711

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 nPzp

Szacunkowa wartość zamówienia: wartość zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości 489 597,41 zł, co stanowiło równowartość 114 678,61 euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (którego dotyczy obecne postępowanie) 448 947,00 zł, co stanowi równowartość 105 157,05 euro

Umowa z wykonawcą: umowa 3579/IR/2021 z 14.09.2021 r./ Shadok AV Sp. z o.o. Sp. k./ 455 031,12 zł brutto

4.1.3.a

Umowę wykonano 31.03.2022 r. Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy 09.08.2022 pod numerem 2022/BZP 00297583/01, przekraczając 30-dniowy termin wskazany w art. 448 nPzp. Naruszenie to nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.3.b

Zamawiający nie potwierdził, że wykonawca Super AV Edward Gil podpisał złożoną w postępowaniu ofertę, zgodnie z wymogami nPzp i dokumentami zamówienia. Zamawiający stwierdził, że „Oferta została odrzucona, w związku z tym Zamawiający nie badał w/w oferty”.

Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452) oferty sporządza się w postaci elektronicznej. Zamawiający powinien każdorazowo zweryfikować podpisy złożonych przez Wykonawców na dokumentach ofertowych przy pomocy oprogramowania oferowanego przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, a dowody walidacji dołączyć do akt danego zamówienia. Przy walidacji podpisu należy mieć na względzie wymagania techniczne oraz organizacyjne dotyczące identyfikacji

elektronicznej za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego¹. Uznanie podpisu kwalifikowanego za prawidłowy i ważny wymaga przeprowadzania procesu walidacji i uzyskania pozytywnego wyniku potwierdzającego jego ważność (art. 32 eIDAS). Biorąc pod uwagę, że oferta podlegała odrzuceniu z powodu braku wniesienia wadium, brak badania podpisu na ofercie stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: „Zaprojektowanie, wykonanie, dostawa, montaż foteli i sofy do Sali Planetarium oraz foteli do Sali Wielofunkcyjnej w ramach zadania pn. „Planetarium – Śląski Park Nauki. Modernizacja i rozbudowa Planetarium Śląskiego w Chorzowie”

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: OR-ZN.272.1.14.2021.MJ

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 04.10.2021 r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: 2021/S 196-508120 z dnia 08.10.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: wartość zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości 2 241 220,20 zł co stanowiło równowartość 524 961,98 euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (którego dotyczy obecne postępowanie) 2 220 895,00 zł, co stanowi równowartość 520 201,20 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa CRU WSL 202/22 z 10.02.2022 r./ Megan Seating Marcin Grzędzicki/ 2 519 593,50 zł brutto

4.1.4.a

Zgodnie z art. 87 ust. 1 nPzp Zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, ze zm.).

Zgodnie ze wzorem standardowego formularza ogłoszenia o zamówieniu i treścią art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014r. ze zm.) określających obowiązkową zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający winien podać w ogłoszeniu warunki udziału, w tym listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, kryteriów kwalifikacji, minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów wraz ze wskazaniem wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nie zawarł informacji o wymogach dotyczących zdolności technicznych i kwalifikacji zawodowych oraz podmiotowych środkach dowodowych na potwierdzenie spełniania tych wymogów, odsyłając wykonawców w tym zakresie do dokumentacji zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) zamieścił te informacje, a dokumenty dotyczące zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni. Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

¹ ustawa z 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (dalej: „eIDAS”).

4.1.4.b

Umowę wykonano 28.04.2022 r. Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy 03.08.2022 pod nr 2022/BZP 00289593/01, przekraczając 30-dniowy termin wskazany w art. 448 nPzp. Naruszenie to nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu komputerowego pn. „Planetarium – Śląski Park Nauki. Modernizacja i rozbudowa Planetarium Śląskiego w Chorzowie”

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: OR-ZN.272.1.7.2021.PJ

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 17.06.2021 r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: 2021/S 119-312472 z dnia 22.06.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości 1 689 001,83 zł co stanowiło równowartość 395 615,63 euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (którego dotyczy obecne postępowanie) 275 000,00 zł, co stanowi równowartość 64 413,37 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 4416/IR/2021 z 29.11.2021 r./ Virtual Technologies IT Sp. z o.o./ 275 389,50 zł brutto

4.1.5.a

Zamawiający sporządził ogłoszenie niezgodnie z art. 87 ust. 1 nPzp.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nie zawarł informacji o wymogach dotyczących zdolności technicznych i kwalifikacji zawodowych oraz podmiotowych środkach dowodowych na potwierdzenie spełniania tych wymogów, odsyłając wykonawców w tym zakresie do dokumentacji zamówienia.

Opis uchybienia analogiczny do tego wskazanego w pkt 4.1.4.a informacji pokontrolnej.

Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.5.b

Umowę wykonano 31.03.2022 r. Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy 04.07.2022 pod numerem 2022/BZP 00236506, przekraczając 30-dniowy termin wskazany w art. 448 nPzp. Naruszenie to nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym stanowi uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.5.c

Oferta wykonawcy Virtual Technologies IT Sp. z o.o. opiewała na kwotę netto 224 410 zł, brutto 275 389,50 zł. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki VAT, wykonawca wskazał, że zastosował stawkę 23%, jednocześnie wyjaśniając, że „rozbieżność wynikająca z różnicy pomiędzy ceną netto i wyliczoną wraz 23% stawka Vat ceną brutto, wynika z omyłki pisarskiej. Wobec powyższego, poniżej podaję łączną cenę netto i brutto w rzeczonym postępowaniu: Cena netto: 224 410,00 zł, Stawka VAT: 23,00 % - Wartość VAT: 51614,30 zł, Łączna cena Brutto: 276 024,30 zł.”. W konsekwencji Zamawiający dokonał poprawy omyłki rachunkowej w ofercie wykonawcy wskazując, że „skreśla kwotę 275 389,50 zł i wpisuje kwotę 276 024,30 zł, wynikającą z iloczynu wartości netto: 224 410,00 zł oraz 23 % stawki podatku VAT”.

Zawarta z wykonawcą Virtual Technologies IT Sp. z o.o. umowa nr 4416/IR/2021 z 29.11.2021 r. została zawarta na kwotę 223 893,90 zł netto, 275 389,50 zł brutto. Zgodnie z wyjaśnieniami

beneficjenta „Umowa została zawarta na podstawie wyboru ofert. Nastąpiła omyłka, która polegała na zawarciu umowy z nieskorygowaną kwotą przez Zamawiającego.”

Biorąc pod uwagę, że omyłka nie miała wpływu na postępowanie, w tym na ranking ofert, stanowi to uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
4.1	4.1.1.a	5%
4.1.	4.1.2.a	25%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2022 r. poz. 859 ze zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1634 tj. ze zm.). Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wróbel

Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym