



Województwo
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.373.1.2022.RS
FR-RKPR.KW-00717/22
Dotyczy projektu nr 01H0/20



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Pan Zbigniew Nosal
Prezes Zarządu
Przedsiębiorstwo Komunikacji
Miejskiej
Sp. z o.o.
ul. Krakowska 9,
43-600 Jaworzno

Dotyczy projektu pn. Zakup elektrycznego taboru autobusowego wraz z niezbędną infrastrukturą do jego obsługi i ładowania.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Szanowny Panie Prezesie,

przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 12.09 – 21.11.2022 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.373.1.2022.RS
Dotyczy projektu nr 01H0/20

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Nazwa jednostki kontrolowanej: PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.

Tytuł projektu: Zakup elektrycznego taboru autobusowego wraz z niezbędną infrastrukturą do jego obsługi i ładowania

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.04.05.01-24-01H0/20-00.

Data przeprowadzenia kontroli: 12.09 – 21.11.2022 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

1. Zespół kontrolujący:

Robert Szczyrba – Inspektor
Marta Kurek – Główny specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm., *aktualne na dzień wszczęcia postępowania*).

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zmianami).
- jedno zamówienie realizowane na podstawie zasady konkurencyjności,
- jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa sześciu sztuk niskopodłogowych, fabrycznie nowych autobusów miejskich z napędem elektrycznym

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PKM/ZP/1/2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/S 067-173852 dnia 7.04.2021r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy.

Szacunkowa wartość zamówienia: 20 85 000,00 zł.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr 27/2021/DOZ z 28.07.2021 r./Solaris Bus & Coach Sp. z o.o./ wartość zamówienia 24 700 860,00 zł.

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych, sekcja II.1.6) ogłoszenia, pkt 6.1 SWZ), jednakże w dokumentacji postępowania nie znalazło się uzasadnienie niedokonania podziału zamówienia na części. Zamówienie polegało na zakupie 6 sztuk autobusów elektrycznych.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części. Trzeba jednak wziąć pod uwagę fakt, że podział zamówienia na części nie jest dla Zamawiającego obligatoryjny. „Nawet w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest podzielny, zamawiający nie ma obowiązku podziału zamówienia na części, a wykonawcy nie przysługuje roszczenie o podział zamówienia na części. Decyzja w zakresie podziału, jak też co do sposobu, w jaki zostanie podzielone zamówienie, pozostawiona jest autonomicznej woli zamawiającego, który określa swoje potrzeby, mając na uwadze w szczególności przedmiot zamówienia publicznego (...). Zgodnie z motywem 78 preambuły dyrektywy 2014/24/UE podział zamówienia na części jest jednym z instrumentów mających na celu wsparcie i rozszerzenie udziału małych i średnich przedsiębiorstw w procedurach zamówień publicznych. Państwa członkowskie mogą wprowadzać rozwiązania obowiązkowe dla zamawiających – w przypadku prawa polskiego istnieje jedynie obowiązek uzasadnienia niezastosowania podziału zamówienia na części”¹.

W tej sytuacji należy uznać, że brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części nie rzutował negatywnie na przebieg postępowania oraz nie wpłynął na ograniczenie konkurencji.

W związku z tym uchybienie uznaje się za formalne, bez skutków finansowych.

¹ Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Warszawa 2021.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych (rozdział IV pkt 1.1 opisu przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do SWZ):

„1. Oferowane autobusy muszą:

- 1) spełnić normę PN-S-47010:1999 (w aktualnym brzmieniu) dla autobusu miejskiego, niskopodłogowego klasy I,
- 2) spełniać wymagania Regulaminu nr 107 Europejskiej Komisji Gospodarki Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) – jednolite przepisy dotyczące homologacji pojazdów kategorii lub M3 w odniesieniu do ich budowy ogólnej [2018/237] – (Dz. U. UE. L. 2018.52.1 z dnia 2018.02.23), dotyczącej pojazdów wykorzystywanych do przewozu pasażerów i mających więcej niż osiem siedzeń poza siedzeniem kierowcy, dla pojazdu klasy I...”

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 101 ust. 4 Pzp. Zamawiający naruszył tym samym § 15 pkt 1 umowy UDA-RPSL.04.05.01-24-01H0/20-00 z 24.02.2021 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) lub w przypadku zamówień sektorowych w art. 60 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającą dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 243, z późn. zm.) dotyczących stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „Bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

- a) (...)
- b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku – do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;
- c) (...)
- d) (...)”

Tożsamy zapis znajduje się w art. 60 dyrektywy 2014/25/EU. Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, dalej: Pzp) oraz w art. 101 Ustawy z dnia z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zmianami).

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm (nawet PN:EN), europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji

technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy "lub równoważne".

Beneficjent pismem z 6.12.2022 r. (rkp-136407/22) wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej. IZ wzięta pod uwagę następujące argumenty podniesione przez Beneficjenta:

- „zacytowanie przez Beneficjenta w OPZ (załącznik nr 1 do SWZ) normy PN-S-47010:1999 nie może być potraktowane inaczej niż jako omyłka pisarska gdyż dokument ten na dzień ogłoszenia przetargu (na zakup sześciu sztuk fabrycznie nowych autobusów miejskich, przegubowych (o długości 18 metrów z napędem elektrycznym) tj kwiecień 2021 był od ponad 8 miesięcy wycofany z obiegu normalizującego przez odpowiedni Organu Techniczny PKN i jako taki nie miał zastosowania”.
- „w sprawie nie zachodzi szkoda rzeczywista ani nawet potencjalna, a tylko one mogą stanowić podstawę korekty. Norma PN-S-47010:1999 utraciła bezpowrotnie swoją moc obowiązywania, nie znalazła zatem zastosowania wobec żadnego z Wykonawców a przez to nie utrudniała udziału w przetargu. Żaden Wykonawca nie był zobowiązany do zastosowania nie obowiązującej normy, wskazany miał ponadto jednoznacznie regulamin R107. Zamówienie zostało udzielone zgodnie z prawem zamówień publicznych i zachowana została zasada uczciwej konkurencji i równego traktowanie wykonawców. Zapewniono równy dostęp do zamówienia publicznego wszystkich potencjalnych wykonawców, brak mocy obowiązującej normy miał zastosowanie do wszystkich wykonawców. Omyłka pisarska nie utrudniała żadnemu podmiotowi udziału w postępowaniu. Nie został przez to naruszony 101 ust. 4 pzp. Nie wystąpiła nawet potencjalna szkoda i brak zatem uzasadnienia dla jakiegokolwiek korekty”.

Odnosząc się do powyższych argumentów Instytucja Zarządzająca musi wziąć pod uwagę następujące fakty:

- postępowanie na zakup autobusów wszczęto ogłoszeniem nr 2021/S 067-173852 dnia z 7.04.2021 r.;
- w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ rozdział IV pkt 1.1) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą normy PN-S-47010:1999 bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych;
- zasady użycia norm w opisie przedmiotu zamówienia określa Art. 42 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 60 dyrektywy 2014/25/EU: „Jeżeli nie uzasadnia tego przedmiot zamówienia, specyfikacje techniczne nie zawierają odniesienia do konkretnej marki lub źródła, ani do szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, ani do znaku handlowego, patentu, typu bądź konkretnego pochodzenia lub produkcji, które to odniesienie mogłoby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania pewnych przedsiębiorstw lub produktów. W wyjątkowych przypadkach dopuszcza się stosowanie takich odniesień, jeżeli niemożliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób zgodnie z ust. 3. Takim odniesieniom towarzyszą słowa „lub równoważne”. Na gruncie prawa polskiego powyższą regulację przenosi art. 30 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, dalej: Pzp) oraz w art. 101 Ustawy z dnia z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zmianami).;
- w raporcie z misji audytowej KE (nr REGC414PL0172), która odbyła się między 14 a 23 października 2019 r., wskazano przypadki specyfikacji technicznej, zawierającej odwołania do norm krajowych bez użycia wyrażenia „lub równoważne” (tożsame jak w tym przypadku), co skutkowało powinno korektą wydatków;
- Zwracam uwagę, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w dwóch przypadkach użył poprawnie norm razem z wyrażeniem „lub równoważne”, w pkt 21 dotyczącym wzoru do określenia tkaniny tapicerskiej siedzeń oraz w pkt 14 przy opisie monitoringu wizyjnego i modułu WLAN 5.

Podsumowując, jak wynika z treści zastrzeżeń do informacji pokontrolnej Beneficjent znał powyższe regulacje prawne a pomimo tego nie uniknął wpisania normy PN-S-47010:1999 w opisie przedmiotu zamówienia bez użycia wyrażenia „lub równoważne”. Biorąc pod uwagę raport z misji audytowej KE (nr REGC414PL0172) IZ nie może uznać opisanego przypadku użycia normy bez zwrotu „lub równoważne” jako pomyłki pisarskiej. Instytucja Zarządzająca podtrzymuje zatem ustalenia informacji pokontrolnej.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania ~~potencjalnej~~ faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 rozporządzenia obniża się wartość ~~potencjalnej~~ pomniejszenia korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 pn. Zastosowanie: (...) specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

W zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które umożliwiałyby zastosowanie niższej stawki procentowej. Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie robót budowlanych mających na celu powstanie nowoczesnej infrastruktury ładowania drogowego transportu publicznego dla potrzeb ładowania autobusów elektrycznych tj. dostawa, posadowienie i montaż stacji transformatorowej, ładowarki pantografowej i pięciu przyłączy plug-in na przystanku KRAKOWSKA PĘTLA oraz ładowarki pantografowej na przystanku SZCZAKOWA DWORZEC PKP wraz z kontenerowym budynkiem zaplecza socjalnego dla kierowców.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PKM/ZP/2/2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021-22584-53327 z dnia 11.06.2021 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 148 428,00 zł netto.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr 28/2021 z 5.08.2021r./MEDCOM sp. z o.o./wartość umowy 1 997 151,00 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do postępowania.

4.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Usługa wykonania prac w zakresie dostosowania infrastruktury budynku Stacji Kontroli Pojazdów PKM Jaworzno do montażu elementów do ładowania autobusów elektrycznych.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PKM\ZP\5\2021

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr 33/2021/DOZ z 18.10.2021r./ANBUD Zakład Instalacji Grzewczych/wartość umowy 2 337,00 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do postępowania.

Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia korekty finansowej
4.1.1.b	11	10%

Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa²,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj. ze zm.).

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 28.09.2022 r. (konto: robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 4.10.2022 r. (konto: psowa@pkm.jaworzno.pl) z informacją o uzupełnieniu dokumentacji,
- e-mail z 13.10.2022 r. (konto: robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz wyjaśnienia dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 17.10.2022 r. (konto: psowa@pkm.jaworzno.pl) z wyjaśnieniami oraz informacją o uzupełnieniu dokumentacji,
- e-mail z 26.10.2022 r. (konto: robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z 28.10.2022 r. (konto: psowa@pkm.jaworzno.pl) z informacją o uzupełnieniu dokumentacji,
- e-mail z 10.11.2022 r. (konto: robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz wyjaśnienia dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z 14.11.2022 r. (konto: psowa@pkm.jaworzno.pl) z wyjaśnieniami oraz informacją o uzupełnieniu dokumentacji.
- pismo Beneficjenta z 6.12.2022 r. (rkp-136407/22) zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.05.01-24-01H0/20-00 z 24.02.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

² Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2021 r. poz. 2345, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2021 r. poz. 408 ze zm.).



Członkowie zespołu kontrolującego:

Robert Szczyrba
Marta Kurek

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym