



Pan  
Mariusz Wołosz  
Prezydent Miasta Bytom  
ul. Parkowa 2  
41-902 Bytom

**Dotyczy kontroli projektu pn. Rewitalizacja podobszaru 19 – Bytom  
zabytkowe osiedle Kolonia Zgorzelec.**

*Szanowny Panie Prezydencie,*

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl

W załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 9.08 – 18.11.2022 roku kontroli projektu Rewitalizacja podobszaru 19 – Bytom zabytkowe osiedle Kolonia Zgorzelec, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Proszę o pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [agnieszka.mocko@slaskie.pl](mailto:agnieszka.mocko@slaskie.pl).

W przypadku braku akceptacji informacji pokontrolnej proszę o pisemne wniesienie do IZ RPO WSL uzasadnionych zastrzeżeń odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w tym samym terminie. Jednocześnie proszę o przekazanie pisma z Państwa stanowiskiem na adres e-mail: [agnieszka.mocko@slaskie.pl](mailto:agnieszka.mocko@slaskie.pl).

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna z kontroli w/w projektu.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.155.2.2022.AM  
Dotyczy projektu nr 05E3/18

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** BYTOM - MIASTO NA PRAWACH POWIATU

**Tytuł projektu:** Rewitalizacja podobszaru 19 – Bytom zabytkowe osiedle Kolonia Zgorzelec.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.10.03.04-24-05E3/18-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.03.04-24-05E3/18-00 z 21 czerwca 2019 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Rewitalizacja podobszaru 19 – Bytom zabytkowe osiedle Kolonia Zgorzelec.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu,

Tryb kontroli: planowa.

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Agnieszka Moćko	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Robert Szczyrba	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: od 09.08.2022 r. do 18.11.2022 r.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 12.08.2022 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie brakujących dokumentów dot. wszystkich kontrolowanych zamówień;
- e-mail z 18.08.2022 r. (konto: aleksandra.kozera@slaskie.pl) zgoda na wydłużenie terminu na uzupełnienie brakujących dokumentów dot. wszystkich kontrolowanych zamówień;
- e-mail z 26.08.2022 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie wyjaśnień i dokumentów;
- pismo Beneficjenta nr DOR.082.3.10.2022 z 31.08.2022 r.;
- e-mail z 5.09.2022 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie wyjaśnień i dokumentów;
- e-mail Beneficjenta z 8.09.2022 r. przekazujący wyjaśnienia do kontroli projektu;
- e-mail z 13.09.2022 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień i dokumentów,
- e-mail Beneficjenta z 15.09.2022 r. z prośbą o wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów i złożenie wyjaśnień;
- e-mail z 15.09.2022 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) zgoda na przedłużenie terminu dot. uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień;
- e-mail Beneficjenta z 20.09.2022 r. przekazujący wyjaśnienia do kontroli projektu;
- e-mail z 29.09.2022 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień,
- e-mail Beneficjenta z 30.09.2022 r. przekazujący wyjaśnienia do kontroli projektu;
- e-mail z 10.10.2022 r. (konto: robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie wyjaśnień i dokumentów;

- e-mail Beneficjenta z 12.10.2022 r. przekazujący wyjaśnienia do kontroli projektu;
- e-mail Beneficjenta z 13.10.2022 r. w sprawie wyłączenia wydatku z projektu;
- e-mail z 14.10.2022 r. (konto: robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie wyjaśnień i dokumentów;
- e-mail Beneficjenta z 19.10.2022 r. przekazujący wyjaśnienia i dokumenty do kontroli projektu;
- e-mail z 25.10.2022 r. (konto: robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie wyjaśnień i dokumentów;
- e-mail Beneficjenta z 27.10.2022 r. przekazujący wyjaśnienia do kontroli projektu;
- e-mail z 8.11.2022 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień;
- e-mail Beneficjenta z 16.11.2022 r. przekazujący wyjaśnienia do kontroli projektu.

### 3. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

#### 4.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym – bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zmianami – dalej „Pzp”), jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 Pzp, jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami) oraz jedno postępowanie o wartości do 50 000 zł netto.

Zgodnie z pismem Beneficjent z 11.10.2022 r. wydatek dotyczący opłaty za przyłączenie do sieci dystrybucyjnej gazowej - Kolonia Zgorzelec na moment kontroli został wyłączony z projektu. Beneficjent planuje, o ile w kategorii wydatków WYD003 Zagospodarowanie przestrzeni, pozostaną wolne środki, przedstawić do refundacji koszty związane z przyłączami po ich wykonaniu i odebraniu (kiedy będzie znana już ostateczna cena i Beneficjent będzie dysponował dokumentacją odbiorową), co planowane jest na sam koniec realizacji projektu. W związku z oświadczeniem Beneficjenta odstąpiono od weryfikacji postępowania.

##### 4.1.1

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Rewitalizacja podobszaru nr 19 - Bytom zabytkowe osiedle przy ul. Kolonia Zgorzelec poprzez zaprojektowanie i wykonanie remontu budynków położonych w Bytomiu przy ul. Kolonia Zgorzelec nr 7,24,25,31,35.

**Rodzaj zamówienia:** Roboty budowlane

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** DOR-PN-34-2020

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** nr 2020/S 203-492405 z 19.10.2020 r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 12 760 628,60 zł netto

**Umowa z wykonawcą:**

Część I – Umowa nr I/DOR-PN-34-2020 z 25.03.2021r./Zuja Sp. z o.o./wartość umowy 1 341 928,01 zł brutto.

Część II – Umowa nr II/DOR-PN-34-2020 z 25.03.2021r./Zuja Sp. z o.o./wartość umowy 1 341 928,01 zł brutto.

Cześć III – Umowa nr III/DOR-PN-34-2020 z 25.03.2021r./Zuja Sp. z o.o./wartość umowy 1 341 928,01 zł brutto.

Część IV – Umowa nr IV/DOR-PN-34-2020 z 25.03.2021r./Zuja Sp. z o.o./wartość umowy 1 407 067,96 zł brutto.

Cześć V – Umowa nr V/DOR-PN-344-2020 z 25.03.2021r./Zuja Sp. z o.o./wartość umowy 1 631 552,77 zł brutto

Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag do zamówienia.

#### 4.1.2

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Pełnienie funkcji inspektora nadzoru w ramach projektu "Rewitalizacja podobszaru 19 - Bytom zabytkowe osiedle Kolonia Zgorzelec – poprzez zaprojektowanie i wykonanie remontu budynków położonych przy ul. Kolonia Zgorzelec 16,32,27,28.

**Rodzaj zamówienia:** Usługa

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** DOR-PN-8/2021

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** 2021/BZP 00051528/01 z 11.05.2021 r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** tryb podstawowy – bez negocjacji (art. 275 pkt 1 Pzp)

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 56 081,56 zł netto

**Umowa z wykonawcą:**

Część I: umowa nr I/DOR-PN-8/2021 z 2.07.2021 r. zawarta z Adamem Codogni prowadzącym działalność pod nazwą BNI Silesia Adam Codogni na kwotę 15 990, 00 zł brutto

Część II: umowa nr II/DOR-PN-8/2021 z 2.07.2021 r. zawarta z Adamem Codogni prowadzącym działalność pod nazwą BNI Silesia Adam Codogni na kwotę 11 070, 00 zł brutto

#### 4.1.2.a

11.05.2021 r. Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o zamówieniu, natomiast zapisy SWZ zostały opublikowane na platformie przetargowej dzień później tj. 12.05.2021 r. Beneficjent tym samym naruszył art. 280 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych zamawiający zapewnia, na stronie internetowej prowadzonego postępowania, bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do SWZ nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia.

Termin składania ofert został dwukrotnie przedłużony (finalnie do 24.05.2021r.), zatem Beneficjent zapewnił wykonawcom wystarczający czas na zapoznanie się z treścią SWZ.

W postępowaniu zapewniono konkurencję, gdyż złożono 10 ofert do każdej z części. Opisane uchybienie traktuje się jako formalne, bez skutków finansowych.

#### 4.1.3

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania pn. Rewitalizacja podobszaru 19 – Bytom zabytkowe osiedle Kolonia Zgorzelec - poprzez zaprojektowanie i wykonanie remontu budynków położonych przy ul. Kolonia Zgorzelec 10, 11,12, 13, 14, 7, 24, 25, 31, 35.

**Rodzaj zamówienia:** Usługa

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** DOR-PN-23-2021

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** 2021/BZP 00122864/01 z 21.07.2021 r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** tryb podstawowy – bez negocjacji (art. 275 pkt 1 Pzp)

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 148 833,94 zł netto

**Umowa z wykonawcą:**

Część I: umowa nr I/DOR-PN-23/2021 z 14.10.2021 r. zawarta z Adamem Codogni prowadzącym działalność pod nazwą BNI Silesia Adam Codogni na kwotę 26 383,50 zł brutto

Część II: umowa nr II/DOR-PN-23/2021 z 29.09.2021 r. zawarta z Adamem Codogni prowadzącym działalność pod nazwą BNI Silesia Adam Codogni na kwotę 26 383, 50 zł brutto

Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag do zamówienia.

#### 4.1.4

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Rewitalizacja podobszaru 19 – Bytom zabytkowe osiedle przy ul. Kolonia Zgorzelec poprzez wykonanie remontu budynków położonych w Bytomiu przy ul. Kolonia Zgorzelec nr 10, 11, 12, 13, 14.

**Rodzaj zamówienia:** Roboty budowlane

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** DOR-PN-15-2021

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** 2021/S 108-283643 z dnia 7.06.2021 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 2.06.2021 r.).

**Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony (art. 132 Pzp)

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 10 328 958,34 zł netto

**Umowa z wykonawcą:** umowa nr DOR-PN-15-2021 z 15.10.2021 r. zawarta z konsorcjum firm; lider: CASTORI Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, partner: TERMO KLIMA MK Sp. z o.o. Sp.j. z siedzibą w Katowicach na kwotę 10 499 995,99 zł brutto

##### 4.1.4.a

Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą, mimo, że ten nie przedłożył polisy ubezpieczeniowej na wymaganą kwotę.

Zamawiający naruszył art. 454 ust. 2 Pzp.

Umowa nr DOR-PN-15-2021 została zawarta z wybranym wykonawcą 15.10.2021 r. Zgodnie z § 11 ust. 1 i 2 umowy wykonawca zobowiązany jest przez cały okres realizacji umowy do posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności na kwotę nie niższą niż łączne wynagrodzenie brutto określone w § 8 ust. 1 umowy (10 499 995,99 zł brutto). Przed zawarciem umowy wykonawca miał przedłożyć zamawiającemu kopię tej polisy.

Kontrolującym przedstawiono następujące polisy:

- Polisa CASTORI Sp. z o.o. na 2 000 000,00 zł ważna od 16.11.2020 r. do 15.11.2021 r.
- Polisa TERMO KLIMA MK na 5 000 000,00 zł ważna od 12.03.2021 r. do 11.03.2022 r.
- Polisa CASTORI Sp. z o.o. na 3 100 000,00 zł ważna od 16.11.2021 r. do 15.11.2022 r.
- Polisa TERMO KLIMA MK na 5 000 000,00 zł ważna od 12.03.2022 r. do 11.03.2023 r.
- Polisa CASTORI Sp. z o.o. na 7 000 000,00 zł ważna od 8.10.2022 r. do 7.10.2023 r.

Z dokumentów tych wynika, że w okresie od 15.10.2021 r. do 7.10.2022 r. wykonawca nie posiadał ubezpieczenia na wymaganą kwotę.

To, że zamawiający nie egzekwował od wykonawcy wymogu postawionego w § 11 umowy postawiło wyłonionego w postępowaniu wykonawcę w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Zgodnie z art. 454 ust. 2 Pzp zmiana umowy jest istotna, jeżeli powoduje, że charakter umowy zmienia się w sposób istotny w stosunku do pierwotnej umowy, w szczególności jeżeli zmiana:

1) wprowadza warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści;

2) narusza równowagę ekonomiczną stron umowy na korzyść wykonawcy, w sposób nieprzewidziany w pierwotnej umowie.

Zamawiający powinien podpisać umowę z wykonawcą dopiero po przedstawieniu polisy na wymaganą kwotę. Zamawiający nie skorzystał także z mechanizmu przewidzianego w § 11 ust. 8 umowy, zgodnie z którym:

„Jeżeli wymagana umowa ubezpieczenia / polisa ubezpieczeniowa:

1) nie zostaną zawarte, lub

2) ciągłość wymaganego ubezpieczenia nie zostanie zachowana przez cały okres trwania umowy, lub

3) zakres ochrony będzie odbiegał od wymagań określonych w umowie na niekorzyść ZAMAWIAJĄCEGO, lub

4) WYKONAWCA w jakikolwiek sposób i stopniu zawartą polisę ubezpieczeniową lub inny dokument ubezpieczenia zmieni na niekorzyść ZAMAWIAJĄCEGO bez jego zgody,  
5) a także wtedy, gdy świadomie wprowadzi w błąd ZAMAWIAJĄCEGO co do istnienia lub warunków polisy ubezpieczenia, ZAMAWIAJĄCY ma prawo, samodzielnie zawrzeć umowę ubezpieczenia / polisę ubezpieczeniową w zakresie opisanym w umowie na koszt WYKONAWCY, pod warunkiem uprzedniego wezwania WYKONAWCY do wykonania obowiązku wynikającego z niniejszego paragrafu, z wyznaczeniem terminu nie krótszego niż 14 dni kalendarzowych do wykonania tego obowiązku. ZAMAWIAJĄCY obciąży WYKONAWCĘ kosztami za tak zawartą umowę ubezpieczenia / polisę ubezpieczeniową, wzywając go do zapłaty lub dokonując potrącenia z wynagrodzenia umownego WYKONAWCY”.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta „wykonawca nie musiał korzystać z polisy – nie doszło do budowy do sytuacji w której wymagane byłoby wypłacenie odszkodowania z polisy. Zamawiający stoi na stanowisku, iż Wykonawca był na etapie udzielania zamówienia zdolny do zawarcia umowy ubezpieczenia na wyższą kwotę, niż ta, która została faktycznie przedstawiona Zamawiającemu w momencie podpisywania umowy. Zamawiający zwrócił się z prośbą do lidera konsorcjum - CASTORI Sp. z o.o., o przedstawienie wyceny, ile kosztowałoby go obecnie ubezpieczenie przedsiębiorstwa na kwotę 10 500 000,00 zł.”

Z przedstawionych wycen wynika, że składka roczna dla ubezpieczenia na sumę gwarancyjną 10 500 000 zł wynosi 12 341 zł (oferta PZU). Przedstawiono także oferty z analogicznym zakresem ubezpieczenia ze składką roczną 19 960 zł i 17 900 zł.

Zawarcie umowy z wykonawcą, który na dzień jej podpisania nie posiadał wymaganej polisy OC doprowadziło do dokonania istotnej zmiany postanowień umowy w rozumieniu art. 454 ust. 2 Pzp. W konsekwencji tego uchybienia naruszono także § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.03.04-24-05E3/18-00.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 ze zm. aktualny na dzień wszczęcia postępowania - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §4 rozporządzenia. Zgodnie z § 4 rozporządzenia: „w przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia - wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie”. W oparciu o te zapisy oraz działając na podstawie § 15 ust. 4 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.03.04-24-05E3/18-00 z 21.06.2019 r., IZ RPO WSL uznaje za niekwalifikowalny wydatek w wysokości 12 341,00 zł stanowiący faktyczną szkodę w budżecie UE. Jest to koszt rocznej składki na ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej na sumę gwarancyjną 10 500 000 zł, jaką Wykonawca powinien ponieść w związku z brakiem wymaganego ubezpieczenia w okresie od 15.10.2021 r. do 7.10.2022 r.

#### 4.1.4.b

Zamawiający opublikował informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 12.08.2021 r. o godz. 9:53, czyli po otwarciu ofert, które odbyło się 12.08.2021 r. o godz. 9:15. Beneficjent naruszył art.222 ust. 4 Pzp zgodnie, z którym Zamawiający najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Opisane uchybienie traktuje się jako formalne, bez skutków finansowych.

#### 4.1.4.c

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części, zgodnie z wymaganiem określonym w art. 91 ust. 2 ustawy Pzp.

W protokole postępowania wskazano jedynie, że „zamówienie udzielane jako część zamówienia” o większej wartości. Biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, uchybienie ma charakter formalny, nie wywołuje skutków finansowych.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
4.1.4.a	12 341,00 zł

#### 4.1.5

**Nazwa i przedmiot postępowania:** Zaprojektowanie, wykonanie i montaż 1 tablicy informacyjnej dla projektu "Rewitalizacja podobszaru 19 - Bytom zabytkowe osiedle Kolonia Zgorzelec".

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** DOR.262.10.2021

**Umowa z wykonawcą:** umowa nr DOR.262.10.2021 z 11.10.2021r./Montownia produkcja reklamy Anna Zommer./wartość umowy 1 932,33 zł brutto (część dotycząca kontrolowanego projektu 822,87 zł brutto).

Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag do zamówienia.

### 5. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
4.1.4	4.1.4.a	12 341,00 zł

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych.

W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1138 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 859 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

### **Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

### Członkowie zespołu kontrolującego

Agnieszka Moćko

Robert Szczyrba

### Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

### Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*