



**Pani
Małgorzata Majer
Dyrektor
Regionalnego Ośrodka Kultury
w Częstochowie**

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

Jakub Chęstowski

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 ze zm.), oraz § 12 ust. 1 *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę w kierowanej przez Panią jednostce. Działając na podstawie § 29 ust. 4 pkt 1 ww. *Regulaminu* przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę skontrolowanej działalności oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana:

Regionalny Ośrodek Kultury w Częstochowie, ul. Ogińskiego 13a, 42-200 Częstochowa (dalej: *Ośrodek*).

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pani Małgorzata Majer – Dyrektor, powołana na stanowisko na podstawie uchwały nr 2069/380/IV/2014 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 14 listopada 2014 r. na czas określony od 20.11.2014 r. do 19.11.2019 r.

Następnie na podstawie:

- uchwały nr 2595/80/VI/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 12 listopada 2019 r. pełniąca obowiązki Dyrektora *Ośrodka* od dnia 20.11.2019 r.,

- uchwały nr 630/111/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 12 marca 2020 r. powołana na stanowisko Dyrektora *Ośrodka* na czas określony do 15.03.2025 r.

Numer kontroli: AU-KN.1711.10.2022.

Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno-finansowych za lata 2019 – 2022.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Audytu i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Małgorzata Biskup – Starszy specjalista, na podstawie upoważnienia nr 676/AU/2022 z dnia 07.12.2022 r., w dniach: 12 – 16 grudnia 2022 r.
- Anna Sobala – Inspektor, na podstawie upoważnienia nr 676/AU/2022 z dnia 07.12.2022 r., w dniach: 12 – 15 grudnia 2022 r.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 12.12.2022 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 13.01.2023 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli *Ośrodka* w dniu 12.12.2022 r. pod numerem 5/2022.

(dowód: akta kontroli nr 1-10)

II. Ustalenia szczegółowe.

1. Prawdliwość stosowania *Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego (dalej: Standardy), wprowadzonych uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r.*

A. Opis stanu faktycznego:

Szczegółową weryfikacją pod względem zgodności z rekomendacjami zawartymi w *Standardach* objęto:

- 1) zgodność zapisów wybranych umów cywilnoprawnych z rekomendacjami zawartymi w punktach 1.1, 1.2, 1.5 *Standardów*,
- 2) stosowanie rekomendacji określonych w punktach 3.5, 3.10, 3.11, 3.13, 3.14 *Standardów* dotyczących sposobu prowadzenia postępowań publicznych,
- 3) dostosowanie aktualnie obowiązujących procedur dotyczących zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, do rekomendacji określonych w punktach 3.5, 3.10, 3.11, 3.13, 3.14 *Standardów*.

Ad. 1) Zgodność zapisów umów cywilnoprawnych z wymogami *Standardów*.

Kontroli w zakresie:

- pkt 1.1 *Standardów* – dot. dokładnego i jednoznacznego określenia przedmiotu umowy oraz obligatoryjnych elementów umowy,
- pkt 1.2 *Standardów* – dot. precyzyjnego wskazania terminu realizacji umowy,
- pkt 1.5 *Standardów* – dot. uwzględnienia w treści umowy warunków zabezpieczających interesy prawne i ekonomiczne zamawiającego

poddano 2 umowy, tj.:

- umowę nr ROK/29A/PIM/2021 z dnia 02.09.2021 r. na wykonanie usługi polegającej na przygotowaniu graficznym, produkcji i dostarczeniu artykułów reklamowych zgodnie z załączoną specyfikacją (całkowita wartość umowy: 21.897,96 zł brutto, termin realizacji: do 08.11.2021 r., warunki zabezpieczające interesy prawne i ekonomiczne zamawiającego uwzględniono w § 7 i 8 umowy). Umowa zawarta z Wydawnictwem Precjoza XXXXX XXXXX zs. w Częstochowie;
- umowę nr ROK/48/TEATR/2022) z dnia 20.10.2022 r. na wykonanie usługi cateringowej podczas organizacji uroczystości finałowej 43 Ogólnopolskiego Konkursu Poetyckiego

im. H. Poświatowskiej i imprez towarzyszących (całkowita wartość umowy: 12.096 zł brutto, termin realizacji: 04 – 05.11.2022 r., warunki zabezpieczające interesy prawne i ekonomiczne zamawiającego uwzględniono w § 10 i 11 umowy). Umowa zawarta z Restauracją Torra XXXXX XXXXXXXX zs. w Częstochowie.

W wyniku kontroli **nie wniesiono uwag w zakresie wdrożenia rekomendacji ujętych w punktach 1.2, 1.5 Standardów**, natomiast stwierdzono **niepełne wdrożenie rekomendacji ujętej w pkt 1.1 ppkt 2) Standardów w zakresie prawidłowości określenia stron umowy (komparycja)**.

W obu umowach **nieprawidłowo określono komparycję** wskazując jako strony umowy firmy prowadzone w formie jednoosobowych działalności gospodarczych. W świetle obowiązującego prawa firma prowadzona w formie jednoosobowej działalności gospodarczej nie ma osobowości prawnej, nie może być podmiotem praw i obowiązków i nie dokonuje czynności prawnych we własnym imieniu. Tę rolę pełni osoba fizyczna, wykonująca działalność gospodarczą - właściciel firmy. Właściwą stroną dla umowy nr ROK/29A/PIM/2021 z dnia 02.09.2021 r. jest Pan XXXXX XXXXX prowadzący działalność pn. „Wydawnictwo Precjoza XXXXX XXXXX”, a dla umowy nr ROK/48/TEATR/2022 z dnia 20.10.2022 r. jest Pan XXXXX XXXXXXXX prowadzący działalność pn. „Restauracja Torra XXXXX XXXXXXXX”.

Ad. 2) Stosowanie rekomendacji dotyczących sposobu prowadzenia postępowań publicznych.

Kontroli w zakresie:

- pkt 3.5 *Standardów* – dot. ustalenia wartości szacunkowej zamówienia,
- pkt 3.10 *Standardów* – dot. zachowania pisemnej formy wniosku o wszczęcie procedury udzielenia zamówienia,
- pkt 3.11 *Standardów* – dot. dochowania wymogów informacyjnych związanych z publikacją ogłoszenia o zamówieniu,
- pkt 3.13 *Standardów* – dot. warunków udziału w postępowaniu,
- pkt 3.14 *Standardów* – dot. dokumentowania procedury prowadzonego postępowania (obejmującego co najmniej: wniosek o udzielenie zamówienia, czynności wyboru wykonawcy, zawarcie umowy w formie pisemnej)

poddano dokumentację 2 postępowań poprzedzających zawarcie umów cywilnoprawnych o numerach: ROK/29A/PIM/2021 z dnia 02.09.2021 r. oraz ROK/48/TEATR/2022 z dnia 20.10.2022 r., wymienionych w pkt Ad.1).

Przedmiot zamówień powyższych postępowań obejmował:

- „*Przygotowanie graficzne, produkcja i dostarczenie artykułów reklamowych*” (szacunkowa wartość 23.984 zł brutto),
- „*Usługa cateringowa na potrzeby realizacji uroczystości finałowej 43 Ogólnopolskiego Konkursu Poetyckiego im. H. Poświatowskiej i imprez towarzyszących*” (szacunkowa wartość 13.350 zł brutto).

Oba kontrolowane postępowania prowadzone były na podstawie wewnętrznej regulacji, tj. *Regulaminu określającego zasady udzielania zamówień publicznych w Regionalnym Ośrodku Kultury w Częstochowie* (dalej: *Regulaminu udzielania zamówień publicznych*), wprowadzonego Zarządzeniem nr 18/2020 z dnia 30.12.2020 r. Dyrektora Regionalnego Ośrodka Kultury w Częstochowie.

Analiza sposobu przygotowania, wszczęcia i przebiegu badanych postępowań potwierdziła ich zgodność z rekomendacjami ujętymi w pkt 3.5 i 3.13 *Standardów*, natomiast wykazała niezgodność z rekomendacjami ujętymi w punktach:

- 3.10 w powiązaniu z pkt 3.14 *Standardów* w związku z **brakiem sporządzenia wniosków** o udzielenie zamówienia,

- 3.11 *Standardów* w związku z brakiem upublicznienia ogłoszeń o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia na stronie internetowej *Ośrodka*.

Ad. 3) Dostosowanie aktualnie obowiązujących procedur dotyczących zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, do rekomendacji określonych w punktach 3.5, 3.10, 3.11, 3.13, 3.14 *Standardów*.

W latach 2019-2022 procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych w *Ośrodku* regulowały następujące Zarządzenia Dyrektora Regionalnego Ośrodka Kultury w Częstochowie:

- a) nr 15/2015 z dnia 27.04.2015 r., wprowadzające *Regulamin określający zasady udzielania zamówień publicznych w Regionalnym Ośrodku Kultury w Częstochowie* (obowiązujący od 27.04.2015 r. do 31.12.2020 r.),
- b) nr 18/2020 z dnia 30.12.2020 r. wprowadzające *Regulamin udzielania zamówień publicznych* (obowiązuje od 01.01.2021 r.).

W toku kontroli ustalono, iż pierwszy z regulaminów nie podlegał modyfikacjom.

Dyrektor *Ośrodka*, w przedłożonym w dniu 23.07.2020 r. sprawozdaniu z wykonania uchwały nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego, wskazał iż dostosowano procedury do rekomendacji *Standardów*. W związku z powyższym szczegółową kontrolą objęto *Regulamin udzielania zamówień publicznych*.

Ustalono, iż wdrożone w 2021 r. nowe zasady udzielania zamówień publicznych zawarte w *Regulaminie udzielania zamówień publicznych*, **nie dostosowują w pełnym zakresie procedur obowiązujących w *Ośrodku* do rekomendacji przedstawionych w *Standardach*.**

W ww. regulaminie ustalono następujące przedziały wartości zamówienia:

- a) nie przekraczające kwoty 10.000 zł netto,
- b) przekraczające 10.000 zł netto, a mniejsze od kwoty 25.000 zł netto,
- c) przekraczające 25.000 zł netto, a mniejsze od kwoty 130.000 zł netto.

Ad. a)

W przedziale poniżej 10.000 zł netto w § 7 pkt 2 regulaminu *Ośrodek* dopuścił możliwość:

- **odstąpienia od rozeznania cenowego** przyjmując zapis „*Dla zamówień nie jest konieczne przeprowadzenie procedury badania rynku*”, co jest niezgodne z rekomendacją *Standardów* ujętą w pkt 3.5 - dot. ustalania wartości szacunkowej zamówienia,

- **braku obowiązku zawarcia umowy na piśmie z wykonawcą** (zarówno na dostawy jak i roboty budowlane), a jedynie zawarcia pisemnej umowy jeżeli wnioskodawca uzna to za konieczne, co jest niezgodne z pkt 3.14 w powiązaniu z pkt 3.2 *Standardów* - dot. określenia kwoty zamówień o relatywnie niewysokiej wartości.

Zamówienia udziela się na podstawie zlecenia którego wzór stanowi załącznik nr 1 do *Regulaminu udzielania zamówień publicznych*.

Ad. b)

W przedziale dot. wartości przekraczającej kwotę 10.000 zł netto, a mniejszej od 25.000 zł netto *Ośrodek* dopuścił w § 8 regulaminu możliwość **odstąpienia od wymogu zawarcia umowy na piśmie z wykonawcą**,

przyjmując zapisy: „*Nie jest konieczna forma pisemna dokonania zamówienia, jeżeli zamówienie dotyczy dostaw i usług*” (§ 8 pkt 4) oraz „*Jeżeli zamówienie będzie dotyczyło wykonania roboty budowlanej, podstawą udokumentowania udzielenia zamówienia będzie zlecenie, wg wzoru stanowiącego załącznik Nr 2 do regulaminu (...)*” (§ 8 pkt 5), co jest niezgodne z pkt 3.14 w powiązaniu z pkt 3.2 *Standardów* - dot. określenia kwoty zamówień o relatywnie niewysokiej wartości.

Ad. c)

W przedziale dot. wartości przekraczającej kwotę 25.000 zł netto, a mniejszej od 130.000 zł netto **Ośrodek dopuścił w § 9 pkt 6 regulaminu możliwość odstąpienia od wymogu zawarcia umowy na piśmie z wykonawcą**, przyjmując zapis: „*Nie jest konieczna forma pisemna dokonania zamówienia, jeżeli zamówienie dotyczy dostaw*”, zawarcie umowy przewiduje się jedynie dla wykonania usługi lub roboty budowlanej, co jest niezgodne z pkt 3.14 w powiązaniu z pkt 3.2 *Standardów* - dot. określenia kwoty zamówień o relatywnie niewysokiej wartości.

Zgodnie z rekomendacją wynikającą z pkt 3.2 *Standardów* możliwość zastosowania procedury uproszczonej, w tym odstąpienie od wszczynania procedury udzielania zamówienia na podstawie pisemnego wniosku (pkt 3.10), zawarcia umowy na piśmie (pkt 3.14) dotyczy tylko zamówień ujętych w stworzonym katalogu zamówień o relatywnie niewysokiej wartości (katalog ten ma obejmować kwotę takiego zamówienia oraz jego rodzaj). Natomiast w *Standardach* przy udzielaniu zamówień publicznych nie przewiduje się odstąpienia od rekomendacji pkt 3.3 - dot. efektywności gospodarowania środkami publicznymi oraz uwzględnienia analizy rzeczywistych potrzeb i korzyści a także rekomendacji pkt 3.5 – dot. szacowania wartości zamówienia, które należy stosować do wszystkich udzielanych zamówień.

Nadmienić należy, iż przyjęta w *Regulaminie udzielania zamówień publicznych* forma udzielania zamówień na podstawie zleceń (załączniki nr 1 i nr 2 do ww. regulaminu) nie spełnia wymogów *Standardów* wynikających z pkt 1.4 – dot. ustalenia praw i obowiązków stron i pkt 1.5 – dot. zabezpieczenia interesów zamawiającego.

W toku kontroli ustalono, iż *Ośrodek* nie posiada ww. katalogu zamówień o relatywnie niewysokiej wartości. Chociaż utworzenie tego typu katalogu zamówień jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem zamawiającego, to rezygnacja z jego ustalenia warunkuje konieczność udzielania zamówienia przy zastosowaniu wszystkich procedur opisanych w punktach od 3.3 do 3.14 *Standardów*.

Podsumowując, w *Regulaminie udzielania zamówień publicznych* nie ujęto zapisów odnoszących się do wymogów *Standardów* wynikających z punktów:

- **3.5 dot. wymogu sporządzenia notatki z szacowania wartości zamówienia,**
- **3.10 dot. wszczynania procedury udzielania zamówienia na podstawie pisemnego wniosku,** zawierającego co najmniej: uzasadnienie potrzeby wszczęcia postępowania, opis przedmiotu zamówienia, szacunkową wartość zamówienia wraz z dokumentami potwierdzającymi sposób szacowania, informację czy wydatek ma pokrycie w planie rzeczowo - finansowym, proponowany sposób wyboru wykonawcy,
- **3.11 dot. upublicznienia ogłoszeń o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia na stronie internetowej *Ośrodka*,**
- **3.13 dot. dokonania wyboru wykonawcy z zachowaniem zasady konkurencji,** tj. w oparciu o co najmniej dwie ważne oferty (dla przedziałów a i b) **oraz uzasadnienia dokonania wyboru wykonawcy zamówienia na podstawie jednej oferty,**
- **3.14 dot. dokumentowania procedury prowadzonego postępowania, która powinna obejmować co najmniej: wniosek o udzielenie zamówienia, czynność wyboru wykonawcy, udzielenie zamówienia - zawarcie umowy w formie pisemnej.**

W związku z powyższym Zespół kontrolujący stwierdza niepełne dostosowanie *Regulaminu udzielania zamówień publicznych* do rekomendacji wynikających ze *Standardów*.

(dowód: akta kontroli nr 11-14)

B. Stwierdzone uchybienia (przyczyny, zakres, skutek):

Stwierdzono uchybienia dotyczące wykonania obowiązków wynikających z uchwały nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r. w sprawie przyjęcia do stosowania *Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego*, tj.:

- 1) w przypadku zawierania umów cywilnoprawnych o nr ROK/29A/PIM/2021 z dnia 02.09.2021 r. oraz nr ROK/48/TEATR/2022 z dnia 20.10.2022 r. poprzez **nieprawidłowe określenie stron umowy (pkt 1.1 ppkt 2 Standardów)**.

Przyczyna: brak wystarczającej staranności przy sporządzaniu umów cywilnoprawnych.

Skutek: zawarte umowy nie były przedmiotem sporu pomiędzy zamawiającym i wykonawcą, tym samym stwierdzone uchybienie nie wpłynęło negatywnie na sposób rozliczenia tych umów;

- 2) w przypadku prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia na produkcję i dostarczenie artykułów reklamowych (umowa nr ROK/29A/PIM/2021 z dnia 02.09.2021 r.) oraz na usługę cateringową na potrzeby realizacji uroczystości finałowej 43 Ogólnopolskiego Konkursu Poetyckiego im. H. Poświatowskiej i imprez towarzyszących (umowa nr ROK/48/TEATR/2022 z dnia 20.10.2022 r.) - niezastosowanie rekomendacji zawartych w *Standardach* w:
 - pkt 3.10 (dot. wszczynania procedury udzielania zamówienia na podstawie pisemnego wniosku) w powiązaniu z pkt 3.14 (dot. dokumentowania prowadzonego postępowania obejmującego co najmniej: wniosek o udzielenie zamówienia, czynność wyboru wykonawcy, udzielenie zamówienia - zawarcie umowy w formie pisemnej) w związku z **brakiem pisemnych wniosków o udzielenie zamówienia**,
 - pkt 3.11 (dot. upublicznienia ogłoszeń o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia) w związku z **brakiem upublicznienia ogłoszeń o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia na stronie internetowej Ośrodka**.

Przyczyna: brak implementacji rekomendacji wynikających ze *Standardów* do regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień.

Skutek: niedostateczne udokumentowanie prowadzonych postępowań w świetle obowiązujących *Standardów*, stwierdzone uchybienia nie miały charakteru rażącego i nie wpłynęły negatywnie na przebieg postępowań;

- 3) brak dostosowania zapisów wewnętrznych procedur dotyczących zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez:
 - **dopuszczenie możliwości odstąpienia od ustalenia wartości szacunkowej zamówienia**, co jest niezgodne z rekomendacją **pkt 3.5 Standardów** (dot. ustalania wartości szacunkowej zamówienia),
 - **brak wymogu udzielania zamówień na podstawie pisemnego wniosku**, co jest niezgodne z rekomendacją **pkt 3.10 Standardów** (dot. wszczęcia procedury na podstawie pisemnego wniosku) i **pkt 3.14 Standardów** (dot. dokumentowania procedury postępowania, która powinna obejmować co najmniej: **wniosek o udzielenie zamówienia**, czynność wyboru wykonawcy, udzielenie zamówienia - zawarcie umowy w formie pisemnej) w powiązaniu z **pkt 3.2 Standardów** (dot. określenia kwoty zamówień o relatywnie niewysokiej wartości oraz wyznaczenia zamkniętego katalogu rodzajów zamówień, do udzielania których stosuje się procedurę uproszczoną),
 - **brak wprowadzenia wymogu upublicznienia ogłoszenia o zamówieniu** (poprzez zamieszczenie go na stronie internetowej *Ośrodka*), co jest niezgodne z rekomendacją

pkt 3.11 Standardów (dot. upublicznienia ogłoszeń o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia) w powiązaniu z **pkt 3.2 Standardów** (dot. określenia kwoty zamówień o relatywnie niewysokiej wartości oraz wyznaczenia zamkniętego katalogu rodzajów zamówień, do udzielania których stosuje się procedurę uproszczoną),

- **brak wprowadzenia wymogu dokonania wyboru wykonawcy w oparciu o co najmniej dwie ważne oferty oraz uzasadnienia wyboru wykonawcy zamówienia w oparciu o jedną ważną ofertę**, co jest niezgodne z rekomendacją **pkt 3.13 Standardów**,
- **dopuszczenie możliwości odstąpienia od zawierania pisemnych umów z wykonawcą zamówienia**, co jest niezgodne z rekomendacją **pkt 3.14 Standardów** (dot. dokumentowania procedury postępowania, która powinna obejmować co najmniej: wniosek o udzielenie zamówienia, czynność wyboru wykonawcy, **udzielenie zamówienia - zawarcie umowy w formie pisemnej**) w powiązaniu z **pkt 3.2 Standardów** (dot. określenia kwoty zamówień o relatywnie niewysokiej wartości oraz wyznaczenia zamkniętego katalogu rodzajów zamówień, do udzielania których stosuje się procedurę uproszczoną).

Przyczyna: niepełne dostosowanie regulacji wewnętrznych *Ośrodka* w zakresie udzielania zamówień do rekomendacji ujętych w punktach 3.5, 3.10, 3.11, 3.13, 3.14 *Standardów*.

Skutek: stwierdzone uchybienia nie miały charakteru rażącego i nie wpłynęły negatywnie na przebieg postępowań.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienia:

Pani Małgorzata Majer – Dyrektor *Ośrodka* – na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna, mimo stwierdzonych uchybień.

2. Stosowanie Rekomendacji dla instytucji kultury w zakresie gospodarki finansowej (dalej: Rekomendacje), przekazanych do stosowania przez Marszałka Województwa pismem AU-KN.0221.2.2020, AU-KN.KW-00021/20 z dnia 28.08.2020 r.

A. Opis stanu faktycznego:

Instytucje kultury Województwa Śląskiego zostały zobligowane do stosowania *Rekomendacji* mających na celu usprawnienie działań w obszarze gospodarki finansowej, ukierunkowanych na oszczędne, efektywne i racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi i powierzonym mieniem.

Dyrektor *Ośrodka* w sprawozdaniu z dnia 22.09.2020 r. potwierdził wdrożenie *Rekomendacji* dotyczących zagadnień organizacyjno-kadrowych oraz zagadnień z zakresu gospodarki finansowej.

W trakcie kontroli dokonano weryfikacji działań *Ośrodka* w obszarze gospodarki finansowej, w zakresie:

- a) pkt B. I.10 *Rekomendacji* – dot. wprowadzenia procedury dotyczącej zarządzania/gospodarowania nieruchomościami,
- b) pkt B.III.3 *Rekomendacji* – dot. ustalania przypadających instytucji należności pieniężnych dotyczących wynajmu powierzchni oraz podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania,
- c) pkt B.III.2 *Rekomendacji* – dot. dokonywania płatności na podstawie wiarygodnej dokumentacji księgowej, spełniającej wymogi prawidłowego dokumentu księgowego.

Ad. a)

Zgodnie z zaleceniem opisanym w pkt B.I.10 *Rekomendacji Ośrodek* został zobowiązany do efektywnego zarządzania posiadanymi nieruchomościami m.in. poprzez „wprowadzenie procedury dotyczącej zarządzania/gospodarowania nieruchomościami, uwzględniającej m.in. zakres zarządzania (wynajem/dzierżawa, zbycie, nabycie), osoby bezpośrednio odpowiedzialne za zarządzanie (określenie kompetencji/kwalifikacji osób), sposób i reguły zarządzania nieruchomościami”.

Z informacji przedłożonej przez Dyrektora Ośrodka w sprawozdaniu z wdrożenia *Rekomendacji* z 22.09.2020 r. dot. pkt B.I.10 wynika, że „Procedury w instytucji dotyczące zarządzania spełniają wymogi punktu I.10”.

Weryfikacją objęto:

- Zarządzenie nr 3/2015 z dnia 19.01.2015 r. Dyrektora Ośrodka ws. *ustalenia ceny oraz regulaminu wynajmu sali kameralnej Regionalnego Ośrodka Kultury w Częstochowie*,
- Zarządzenie nr 28/2018 Dyrektora Ośrodka z dnia 31.12.2018 r. ws. *wprowadzenia instrukcji w sprawie gospodarowania majątkiem trwałym i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie*,
- Decyzję Dyrektora Ośrodka z dnia 08.06.2020 r. dot. *zawierania umów na wynajęcie sali kameralnej Regionalnego Ośrodka Kultury w Częstochowie*.

Ponadto kontrolą objęto:

- Statut Regionalnego Ośrodka Kultury w Częstochowie stanowiący załącznik do uchwały nr V/11/19/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 31 sierpnia 2015 r. wraz ze zm. w uchwale nr VI/45/16/2022 z dnia 20 czerwca 2022 r., w którym ujęto zapisy dot. przychodów Ośrodka (w rozdziale V Statutu widnieje zapis „Przychodami Ośrodka są przychody z prowadzonej działalności gospodarczej w tym: (...) przychody z najmu”),
- umowę użyczenia zawartą w dniu 16.03.2011 r. pomiędzy Województwem Śląskim a Regionalnym Ośrodkiem Kultury w Częstochowie, wpisaną do centralnego rejestru umów Województwa Śląskiego pod nr 564/GK/2011, na podstawie której określono użyczenie lokalu i pomieszczenia przynależnego na czas nieoznaczony,
- aneks nr 1 zawarty w dniu 24.04.2015 r. do umowy użyczenia z dnia 16.03.2011 r.

Z treści § 1 ust. 2 aneksu nr 1 wprost wynika, iż „lokal wraz z pomieszczeniami przynależnymi stanowią części składowe nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Częstochowie przy ul: Jana III Sobieskiego 13a / ul: Ogińskiego 13a, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 26/19 o powierzchni 0,1160 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze CZIC/00024772/8, która to nieruchomość jest własnością Gminy Miasta Częstochowa, przy czym Województwu Śląskiemu przysługuje nieodpłatne prawo użytkowania na czas nieoznaczony, udziału wynoszącego 918 750/10 000 000 części w opisanej nieruchomości”.

Na podstawie ww. dokumentacji ustalono, iż Ośrodek **nie jest właścicielem użytkowanych nieruchomości, a najem sali kameralnej dokonywany jest zgodnie ze Statutem Ośrodka.**

Kontrolujący nie wnieśli uwag do przedmiotowych procedur w zakresie zarządzania i gospodarowania nieruchomościami Ośrodka. Powyższe ustalenia potwierdzają zgodność działań kontrolowanego z treścią zalecenia opisanego w pkt B.I.10 *Rekomendacji*.

Ad. b)

W myśl zalecenia opisanego w pkt B.III.3 *Rekomendacji Ośrodek* został zobowiązany do „ustalenia przypadających mu należności pieniężnych, w tym z tytułu kar umownych oraz odsetek od nieterminowych płatności oraz podejmowanie w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania począwszy od pierwszego terminu, w którym dochodzenie tych należności jest możliwe”.

Badaniu poddano przebieg procesu ustalania przypadających *Ośrodkowi* należności pieniężnych dot. wynajmu sali kameralnej.

W okresie objętym kontrolą na podstawie okazanego rejestru umów na wynajęcie sali kameralnej ustalono, iż w latach 2019 – 2022 *Ośrodek* zawarł trzy umowy na wynajem sali kameralnej o numerach:

- a) 01/2020 z dnia 06.11.2020 r., obowiązująca w okresie 07.11 – 14.11.2020 r. na kwotę 3.500 zł,
- b) 01/2021 z dnia 16.08.2021 r., obowiązująca w okresie 21.08 – 27.11.2021 r. na kwotę 4.500 zł,
- c) 01/2022 z dnia 21.11.2022 r., obowiązująca w dniu 30.11.2022 r. na kwotę 300 zł.

Szczegółową analizą objęto umowę nr 01/2021 z dnia 16.08.2021 r. na wynajem sali kameralnej w dniach 21.08 – 27.11.2021 r., na podstawie której w dniu 03.12.2021 r. wystawiono fakturę na kwotę 4.500 zł.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do przebiegu procesu ustalania przypadających *Ośrodkowi* należności pieniężnej z tytułu badanej umowy. Ustalono, iż należność pieniężna wynikająca z faktury była zgodna z zapisami umowy najmu, kalkulacja ceny odpowiadała stawce określonej w przyjętych procedurach *Ośrodka* dot. ustalenia ceny. Termin wystawienia faktury wynikał z warunków określonych w umowie. Wskazany w umowie termin płatności został dochowany, co potwierdza okazany wyciąg bankowy nr 195 z dnia 08.12.2021 r.

W odniesieniu do badanej należności nie wystąpiła konieczność:

- naliczenia kar umownych oraz odsetek od nieterminowych płatności,
- podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Powyższe ustalenia potwierdzają, w odniesieniu do badanej próby kontrolnej, zgodność działań *Ośrodka* z treścią zalecenia opisanego w pkt B.III.3 *Rekomendacji*.

Ad. c)

Zgodnie z zaleceniem opisanym w pkt B. III.2 *Rekomendacji* *Ośrodek* został zobligowany do „*dokonywania płatności tylko na podstawie wiarygodnej dokumentacji, tj. faktur, wyroków sądowych, ugód w momencie uzyskania bezpośredniej, pisemnej akceptacji Dyrektora lub osoby przez niego upoważnionej*”.

Weryfikację płatności przeprowadzono na próbie nw. wydatków wynikających z umów cywilnoprawnych opisanych w pkt 1. Ad. 1) niniejszego dokumentu, tj.:

- 1) na kwotę 21.897,96 zł brutto - na podstawie faktury nr 9176/11/2021 z dnia 05.11.2021 r. za wykonanie usługi polegającej na przygotowaniu graficznym, produkcji i dostarczeniu artykułów reklamowych, na warunkach określonych w umowie ROK/29A/PIM/2021 z dnia 02.09.2021 r.,
- 2) na kwotę 12.096 zł brutto - na podstawie faktury nr 774/22 z dnia 21.11.2022 r. za wykonanie usługi cateringowej, na warunkach określonych w umowie ROK/48/TEATR/2022 z dnia 20.10.2022 r.

Ustalono, że płatności zobowiązań z tytułu usług opisanych na ww. fakturach następowały na podstawie protokołu odbioru lub oświadczenia potwierdzającego prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Zapłaty zobowiązań wynikających z powyższych faktur zostały zrealizowane przez *Ośrodek* terminowo, co ustalono w oparciu o wyciągi bankowe nr 178 z dnia 05.11.2021 r. oraz nr 201 z dnia z dnia 23.11.2022 r.

Faktury objęte próbą kontrolną spełniały wymogi prawidłowego dowodu księgowego określonego w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz.120).

Powyższe ustalenia potwierdzają, w odniesieniu do badanej próby kontrolnej, zgodność działań *Ośrodka* z treścią zalecenia opisanego w pkt B.III.2 *Rekomendacji*.

B. Stwierdzone uchybienia / nieprawidłowości (przyczyny, zakres, skutek): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

(dowód: akta kontroli nr 12,13, 15-20)

3. Weryfikacja spełnienia wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: *RODO*).

A. Opis stanu faktycznego:

Weryfikację spełnienia wymogów *RODO* przeprowadzono w kontekście informacji wpisanych przez Dyrektora *Ośrodka* w *Kwestionariuszu oceny* wypełnianym w związku z przeprowadzonym przez ówczesny Departament Audytu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego zadaniem audytowym pn.: „*Diagnoza stopnia wypełnienia wymogów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych*” – II etap.

Szczegółowej weryfikacji poddano spełnianie wymogów *RODO* wynikających z następujących przepisów:

- art. 7 ust. 1 - w zakresie warunków wyrażenia zgody na przetwarzanie danych,
- art. 13 - dotyczącego informacji podawanych w przypadku zbierania danych od osoby, której dane dotyczą,
- art. 24 ust. 1 - dotyczącego wdrożenia środków zapewniających przetwarzanie danych, zgodnie z *RODO* oraz ich przeglądu i aktualizacji,
- art. 28 ust. 3 - określającego sposób i warunki przetwarzania danych przez podmiot przetwarzający,
- art. 29 - dotyczącego przetwarzania danych z upoważnienia administratora,
- art. 30 ust. 1 - dotyczącego prowadzenia rejestru czynności przetwarzania danych osobowych i zakresu zawartych w nim informacji,
- art. 32 ust. 2 - dotyczącego analizy ryzyka przetwarzania danych osobowych,
- art. 33 ust. 1 - dotyczącego zgłaszania naruszenia danych osobowych,
- art. 33 ust. 5 - dotyczącego dokumentowania wszelkich naruszeń ochrony danych osobowych,
- art. 37 - dotyczącego Inspektora Ochrony Danych (dalej: *IOD*), w szczególności w zakresie publikacji danych kontaktowych *IOD*,
- art. 37 ust. 7 – dotyczącego danych kontaktowych *IOD* opublikowanych na stronie internetowej *Ośrodka* i zgłoszenia do organu nadzorczego,
- art. 38 ust. 3 - dotyczącego podległości służbowej *IOD*.

W wyniku kontroli Zespół kontrolujący potwierdził spełnienie wymogów *RODO* w większości wymienionych przepisów, **za wyjątkiem wymogu wynikającego z art. 38 ust. 3 *RODO* w zakresie zapewnienia bezpośredniej podległości służbowej *IOD* najwyższemu kierownictwu jednostki z uwagi na brak udokumentowania przez *Ośrodek* w jakichkolwiek uregulowaniach wewnętrznych spełnienia tego wymogu.**

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2019-2022, funkcję *IOD* powierzono firmie zewnętrznej na podstawie umów:

- a) z dnia 02.01.2019 r., obowiązującej w okresie 02.01.2019 r. – 31.12.2019 r.,
- b) z dnia 31.12.2019 r., obowiązującej w okresie 01.01.2020 r. – 31.12.2020 r.,
- c) z dnia 30.12.2020 r., obowiązującej w okresie 01.01.2021 r. – 31.12.2021 r.,
- d) z dnia 30.12.2021 r., obowiązującej w okresie 01.01.2022 r. – 31.12.2022 r.

Weryfikacją objęto:

- uchwałę nr 2712/299/IV/2013 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 03 grudnia 2013 r. w sprawie pozytywnego zaopiniowania Regulaminu Organizacyjnego Regionalnego Ośrodka Kultury w Częstochowie,
- Zarządzenie nr 25/2018 z dnia 27.11.2018 r. Dyrektora Ośrodka w sprawie powołania Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Regionalnym Ośrodku Kultury w Częstochowie,
- uchwałę nr 1522/358/VI/2022 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2022 r. w sprawie pozytywnego zaopiniowania Regulaminu Organizacyjnego Regionalnego Ośrodka Kultury w Częstochowie,
- graficzny opis struktury organizacyjnej Ośrodka stanowiący załącznik nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka (wprowadzonego uchwałą nr 1522/358/VI/2022 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2022 r.),
- umowę na „świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Administratora Danych usług związanych z realizacją zadań ochrony danych osobowych oraz zadań przypisanych Inspektorowi Ochrony Danych” z dnia 30.12.2021 r. obowiązującą w okresie od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r.

Ustalono, iż w ww. umowie w § 4 ust. 2 wpisano: „Administrator Danych zapewnia organizacyjną odrębność inspektora ochrony danych osobowych, w celu niezależnego wykonywania przez niego zadań”. Z powyższego zapisu nie wynika wprost, że IOD bezpośrednio podlega najwyższemu kierownictwu jednostki, tj. że wymóg określony w art. 38 ust. 3 RODO o bezpośredniej podległości IOD został spełniony.

Również w graficznym opisie struktury organizacyjnej Ośrodka stanowiącym załącznik nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka (wprowadzonego uchwałą nr 1522/358/VI/2022 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2022 r., a wcześniej uchwałą nr 2712/299/IV/2013 z dnia 3 grudnia 2013 r.) nie widnieje stanowisko IOD.

Wobec powyższego nie można na podstawie ww. regulacji potwierdzić faktu zapewnienia bezpośredniej podległości służbowej IOD najwyższemu kierownictwu Jednostki.

W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 05.01.2023 r. Dyrektor Ośrodka wskazał, iż:

- „(...) bezpośrednia podległość wynika wprost z przepisów art. 38 ust 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016 r., str. 1), dalej „RODO”, „Inspektor ochrony danych bezpośrednio podlega najwyższemu kierownictwu administratora lub podmiotu przetwarzającego,
- zgodnie z zapisami zawartej umowy na świadczenie usług IOD w Regionalnym Ośrodku Kultury w Częstochowie, określono niezależność, a co za tym idzie bezpośrednią podległości Inspektora Ochrony Danych Administratorowi Danych Osobowych (§4 ust 2): „Administrator Danych zapewnia organizacyjną odrębność inspektora ochrony danych osobowych, w celu niezależnego wykonywania przez niego zadań”,
- powyższy zapis w sposób jednoznaczny określa pozycję IOD w jednostce bez potrzeby dodatkowego wskazywania bezpośredniej podległości ADO. Ponadto zawarta umowa jasno określa zarówno obowiązki ADO i IOD oraz ich bezpośrednią relację.
- należy również podkreślić, iż aktualny stan prawny nie wskazuje obowiązku umieszczenia IOD w regulacjach wewnętrznych jednostki (np. schemacie organizacyjnym), a jedynie wskazuje bezpośrednią podległość i niezależność w realizacji powierzonych zadań”.

Mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia Dyrektora Ośrodka kontrolujący wskazują, iż podległość najwyższemu kierownictwu jest jedną z gwarancji niezależnej, wysokiej pozycji IOD w strukturze administratora danych. Bezpośrednia podległość oznacza, że w ramach podejmowanych przez siebie

czynności *IOD* nie może podlegać jakimkolwiek innym osobom lub jednostkom organizacyjnym wchodzącym w skład struktury administratora danych. Wprowadzenie do struktury organizacyjnej stanowiska *IOD* jest sposobem na jasne i klarowne zadeklarowanie pozostałym stanowiskom i komórkom organizacyjnym *Ośrodka* pozycji funkcji *IOD*. Zgodnie z art. 5 ust. 2 *RODO* kierownik jednostki jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie.

(dowód: akta kontroli nr 21-26)

B. Ustalone uchybienie (przyczyny, zakres, skutki):

W wyniku kontroli stwierdzono **uchybienie dotyczące braku wykazania w uregulowaniach wewnętrznych podległości *IOD* bezpośrednio Dyrektorowi *Ośrodka* celem spełnienia wymogu art. 38 ust. 3 *RODO*.**

Przyczyna: brak udokumentowania bezpośredniej podległości *IOD* najwyższemu kierownictwu jednostki.

Skutek: brak umiejscowienia *IOD* w strukturze organizacyjnej w sposób zapewniający bezpośrednią podległość *IOD* Dyrektorowi *Ośrodka*.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

Pani Małgorzata Majer – Dyrektor *Ośrodka*, który zgodnie z art. 5 ust. 2 *RODO* jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie.

C. Ocena częściowa: pozytywna mimo stwierzonego uchybienia.

III. Uwagi.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

1. Wystąpienie pokontrolne posiada 13 stron.
3. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej

V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Przy zawieraniu umów cywilnoprawnych stosować rekomendacje wynikające z obowiązującej wersji *Standardów zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego*, przyjętych uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22 kwietnia 2020 r. (dalej: *Standardy*) ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowości określania stron umowy.
2. Przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość jest mniejsza niż kwota określona w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) przestrzegać procedur wewnętrznych obowiązujących w *Ośrodku* oraz stosować odpowiednio rekomendacje zawarte w *Standardach*, ze szczególnym uwzględnieniem rekomendacji dotyczących:

- a) udzielania zamówień publicznych na podstawie pisemnego wniosku zawierającego obligatoryjne elementy (zgodnie z pkt 3.10 *Standardów*) oraz dokumentowania prowadzonego postępowania (zgodnie z pkt 3.14 *Standardów*) w powiązaniu z pkt 3.2 *Standardów*,
 - b) niezwłocznego upubliczniania ogłoszeń o wszczęciu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na stronie internetowej *Ośrodka* zgodnie z pkt 3.11 *Standardów*.
3. Dostosować w pełnym zakresie wewnętrzne regulacje dotyczące udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), do wymagań wynikających z obowiązującej wersji *Standardów*, w szczególności w zakresie:
- a) ustalania wartości szacunkowej wszystkich udzielanych zamówień publicznych zgodnie z pkt 3.5 *Standardów*,
 - b) udzielania zamówień publicznych na podstawie pisemnego wniosku zgodnie z punktami 3.10 i 3.14 w powiązaniu z pkt 3.2 *Standardów*,
 - c) upubliczniania ogłoszenia o zamówieniu (poprzez zamieszczenie go na stronie internetowej *Ośrodka*) zgodnie z pkt 3.11 *Standardów*,
 - d) dokonywania wyboru wykonawcy w oparciu o co najmniej dwie ważne oferty oraz uzasadniania wyboru wykonawcy zamówienia w oparciu o jedną ważną ofertę zgodnie z pkt 3.13 *Standardów*,
 - e) zawierania pisemnych umów z wykonawcą zamówienia zgodnie z pkt 3.14 *Standardów*.
4. Wykazać w strukturze organizacyjnej *Ośrodka* podległość służbową inspektora ochrony danych bezpośrednio najwyższemu kierownictwu jednostki.

**Osoba upoważniona przez
Marszałka Województwa Śląskiego:**

Robert Lipka
Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

POUCZENIE

Zgodnie z § 29 ust. 6 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r. – od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z § 30 ust. 1 ww. Regulaminu - Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dokonano anonimizacji w zakresie danych osobowych zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 902). Osobą dokonującą wyłączenia jawności jest Małgorzata Biskup.