



Województwo
Śląskie



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.380.1.2022.PK
FR-RKPR.KW-00735/22
Dotyczy projektu nr 0A8F/20

Pan
Michał Pierończyk
Prezydent Miasta Ruda Śląska
Urząd Miasta Ruda Śląska
Pl. Jana Pała II 6
41-709 Ruda Śląska

Dotyczy projektu pn. Modernizacja energetyczna wielorodzinnego budynku mieszkalnego przy ul. Bielszowickiej 114 w Rudzie Śląskiej.

Szanowny Panie Prezydencie,

przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 19.10.2022 r. – 15.11.2022 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.380.1.2022.PK
Dotyczy projektu nr 0A8F/20

**OSTATECZNA
INFORMACJA POKONTROLNA**

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Ruda Śląska

Tytuł projektu: Modernizacja energetyczna wielorodzinnego budynku mieszkalnego przy ul. Bielszowickiej 114 w Rudzie Śląskiej.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.04.03.01-24-0A8F/20-00

Data przeprowadzenia kontroli: 19.10.2022 r. – 15.11.2022 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Paulina Kucharska – Inspektor

Robert Szczyrba – Inspektor

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,

- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zmianami),
- nPzp – ustawa Prawo zamówień publicznych ustawa z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami),
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 971 ze zm., *aktualne na dzień wszczęcia postępowania*),
- Rozporządzenie z 23 grudnia 2020 r. - Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 z późn. Zmianami),
- Wytyczne – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami),
- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zmianami),
- jedno zamówienie przeprowadzone zgodnie z zasadą konkurencyjności.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Modernizacja energetyczna wielorodzinnego budynku mieszkalnego przy ul. Bielszowickiej 114 w Rudzie Śląskiej

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TIR/21/RB/PN/2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 2021/BZP 00297404 z dnia 02.12.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy – bez negocjacji (art. 275 ust 1 Pzp)

Szacunkowa wartość zamówienia: 973.621,09 zł netto tj. 228.051,70 euro.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto) umowa nr 0061/TIR/S/2022 z dnia 17.02.2022 r. zawarta z ROB-BUD Robert Siudyka na kwotę 910.656,00 zł brutto.

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania po 30 dniach od dnia zakończenia postępowania.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 309 ust. 1 nPzp.

Uzasadnienie

17.02.2022 r. podpisano umowę na wykonanie zamówienia. Natomiast, ogłoszenie o wyniku postępowania zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.05.2021 r., czyli 77 dni po zakończeniu postępowania.

Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy po 30 dniach od dnia wykonania zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 nPzp.

Uzasadnienie

Protokół odbioru końcowego podpisano w dniu 03.08.2022 r. Natomiast, ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02.11.2022 r., czyli 91 dni po wykonaniu umowy.

Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZRPO uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zażądał nieprawidłowych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 9 Rozporządzenia z 23 grudnia 2020 r. w związku z art. 128 ust 6 nPzp

Uzasadnienie

Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień z dnia 11.02.2022 r. zażądał przedłożenia kopii uprawnień jednej z osób wyznaczonych do realizacji zamówienia. Zgodnie z Rozporządzeniem z 23 grudnia 2020 r. dokumentem na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu jest wykaz osób, rozporządzenie to nie przewiduje możliwości żądania dokumentów potwierdzających posiadane uprawnienia czy przynależność do Izby. Zamawiający wystosowując wezwanie miał zatem jedynie prawo żądać przedłożenia poprawionego lub uzupełnionego wykazu osób.

Konieczności przedłożenia ww. dokumentów nie przewidziano w dokumentacji postępowania i faktycznie zażądano ich jedynie od jednego wykonawcy (tego, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza), zatem IZRPO uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

Beneficjent pismem z dnia 12.10.2022 r. wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wyjaśniając, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów musi być jednoznaczne i zrozumiałe. Zatem aby wykonawca nie musiał domyślać się w jaki sposób dokonać uzupełnienia, Zamawiający wezwał do złożenia

wyjaśnień poprzez uzupełnienie kopii uprawnień. Jednocześnie Zamawiający nie zakładał wykluczenia wykonawcy w przypadku nie złożenia uprawnień.

Katalog dokumentów jakich może żądać Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu jest katalogiem zamkniętym określonym w rozporządzeniu z 23 grudnia 2020 r. Zamawiający wzywając wykonawcę o przesłanie kopii uprawnień budowlanych naruszył art. 9 Rozporządzenia z 23 grudnia 2020 r. w związku z art. 128 ust 6 nPzp. Jak już wcześniej wskazano IZ uznało opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

Informacje dodatkowe

W projekcie budowlanym oraz dokumentacji technicznej postępowania Zamawiający przywołał liczne normy (bez dopisku „lub równoważne”), jednakże zostały one wskazane jako dokumenty odniesienia określające wymaganą jakość robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia.

Instytucja Zarządzająca informuje, że przepis art. 101 ust. 4 nPzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności każdorazowo w opisie przedmiotu zamówienia, gdy zawarte jest w nim odniesienie do norm.

Celem art. 101 ust. 4 nPzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 nPzp.

Zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający opisując przedmiot zamówienia za pomocą m.in. norm, aprobat technicznych itp. jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

Informacje dodatkowe nie stanowią uchybienia formalnego ani uchybienia skutkującego finansowo, stanowią jedynie pouczenie dla Zamawiającego. IZ nie odnosi się zatem do wniesionych zastrzeżeń w tym zakresie.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Opracowanie audytu energetycznego dla budynku przy ul. Bielszowickiej 114 w Rudzie Śląskiej

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TIR/437/19/PG

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie nadano nr, data publikacji 22.03.2019 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 77.000,00 zł netto tj. 17.858,39 euro

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Zamówienie podzielono na 11 części z czego 3 obejmują projekty realizowane w ramach kontrolowanych projektów:

- Zadanie nr 5 ul. Bielszowicka 114 (id 0A8F/20) – Umowa nr 0094/TIR/S/2019 z dnia 09.04.2019 r. zawarta z Pracownia Inżynierska „MODYLION” na kwotę 5.289,00 zł brutto (tj. 4.920,00 zł audyt energetyczny oraz 369,00 zł audyt energetyczny po wykonaniu zadania).

- Zadanie nr 6 ul. Kingi 68 (id 0A91/20) – Umowa nr 0095/TIR/S/2019 z dnia 09.04.2019 r. zawarta z HALBUD Usługi Budowlano-Inżynierskie na kwotę 4.920,00 zł brutto (tj. 4.674,00 zł audyt energetyczny oraz 246,00 zł audyt energetyczny po wykonaniu zadania).

- Zadanie nr 9 ul. Gliwicka 10 (id 0A8H/20) - Umowa nr 0098/TIR/S/2019 z dnia 09.04.2019 r. zawarta z Architektoniczne Studio Projektowe Joanna Klajmon-Rusin na kwotę 5.166,00 zł brutto (tj. 4.797,00 zł audyt energetyczny oraz 369,00 zł audyt energetyczny po wykonaniu zadania).

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zastosował nazw i kodów CPV określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.

Naruszenie

Zamawiający naruszył zapisy sekcji 6.5.2 pkt 7 Wytycznych.

Uzasadnienie

Zgodnie z Wytycznymi do opisu przedmiotu zamówienia publicznego stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień. Ponieważ przedmiotowe zamówienie realizowane było przed rozpoczęciem w dniu 31.01.2020 r. naboru nr. ROSL.04.03.01-IZ.01-24-370/20 zamawiający nie był zobowiązany do upublicznienia zapytania ofertowego w Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich. Celem tej bazy jest umożliwienie szybkiego i łatwego wyszukiwania zapytań ofertowych m.in. poprzez wpisywanie kodów CPV. W zawiązku z powyższym IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowej, budowlano - wykonawczej termomodernizacji budynku przy ul. Bielszowickiej 114 w Rudzie Śląskiej

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TIR/07/U/PN/2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 606842-N-2019 z dnia 07.10.2019 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 120.000,00 zł netto tj. 27.831,24 euro (dla każdej z części 20.000,00 zł netto tj. 4.638,54 euro).

Umowa z wykonawcą: *(numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)* Zamówienie podzielono na 6 części z czego 3 obejmują projekty realizowane w ramach kontrolowanych projektów:

- Część 1 ul. Bielszowicka 114 (id 0A8F/20) - Umowa nr 0291/TIR/S/2019 z dnia 13.01.2020 r. zawarta z EkoProBud S.C. na kwotę 11.057,70 zł brutto
- Część 3 ul. Gliwicka 10 (id 0A8H/20) - Umowa nr 0293/TIR/S/2019 z dnia 13.01.2020 r. zawarta z EkoProBud S.C. na kwotę 10.086,00 zł brutto
- Część 6 ul. Kingi 68 (id 0A91/20) - Umowa nr 0296/TIR/S/2019 z dnia 13.01.2020 r. zawarta z EkoProBud S.C. na kwotę 8.597,70 zł brutto

4.1.3.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia po ponad 30 dniach od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 95 Pzp.

Uzasadnienie

Umowy na wykonanie zamówienia dla części 1, 3 oraz 6 zostały podpisane w dniu 13.01.2020 r. Natomiast, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02.11.2022 r., czyli 1025 dni po podpisaniu umów.

Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.3.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający wybrał ofertę wykonawcy, który nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp oraz art. 6 ust. 6 w zw. z art. 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.03.01-24-0A8F/20-00 z 16.09.2021 r.

Uzasadnienie

Zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu wymagał od wykonawcy, aby na potwierdzenie spełniania warunku zdolności ekonomicznej posiadał On ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę: 200 000,00PLN oraz dysponował co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia projektowe bez ograniczeń w zakresie specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Wykonawca EkoProBud S.C. przedstawił polisę OC o nr 908572241872 bez dowodu jej opłacenia. Jednocześnie osoba wyznaczona przez wykonawcę do realizacji zamówienia w roli projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej posiada uprawnienia w ograniczonym zakresie.

Nie potwierdzono zatem spełnienia warunku dot. dysponowania odpowiednim personelem oraz posiadaniem ważnej polisy O.C. przez wykonawcę. Zamawiający mimo braku potwierdzenia spełnienia warunków, wybrał ofertę złożoną przez wykonawcę EkoProBud S.C.

Zgodnie z art. 24. ust. 1 pkt 12 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, z kolei na gruncie art. 24. ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 24 pn. Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty.

W zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości korekty finansowej.

Zgodnie z §8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

Taką samą nieprawidłowość indywidualną jak opisaną stwierdzono w wyniku kontroli projektów pn.:

- 1) „Wykonanie instalacji źródeł odnawialnych z energii słonecznej w obiektach użyteczności publicznej w Rudzie Śląskiej” (nr projektu 02A7/16):

- data przeprowadzenia kontroli: od 03.01.20218 r. do 31.01.2018 r.
 - stwierdzone naruszenie: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp
 - wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami
 - data przekazania OIPK (sygnatura akt FR - RKPR.44.6.1.2018.PK) Beneficjentowi: 02.03.2018 r.
 - data powzięcia informacji o stwierdzonej nieprawidłowości (odbioru OIPK) przez Beneficjenta: 06.03.2018 r.
- 2) „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Rudzie Śląskiej przy ul. Markowej 20, Osiedlowej 1, Dąbrowskiego 9 wraz z budową instalacji fotowoltaicznej na budynku przy ul. Markowej 20” (nr projektu 03D3/16):
- data przeprowadzenia kontroli: od 28.02.2018 r. do 13.04.2018 r.
 - stwierdzone naruszenie: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
 - wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.
 - data przekazania OIPK (sygnatura akt FR - RKPR.44.193.1.2018.MK) Beneficjentowi: 12.06.2018 r.
 - data powzięcia informacji o stwierdzonej nieprawidłowości (odbioru OIPK) przez Beneficjenta: 18.06.2018 r.

Postępowanie o udzielenia zamówienia nr TIR/07/U/PN/2019 zostało wszczęte 07.10.2019 r., tj. po dniu otrzymania wyników wyżej opisanych kontroli. IZ stwierdza zatem powtórne naruszenie tego samego przepisu prawa i popełnienie tej samej nieprawidłowości indywidualnej. W konsekwencji zastosowanie niższej stawki procentowej dla nieprawidłowości indywidualnej jest niemożliwe.

Beneficjent w zastrzeżeniach wskazał, że polisa przedstawiona przez wykonawcę została zawarta na okres od 13 grudnia 2018 roku do 12 grudnia 2019 r. a data opłacenia jej składki została wyznaczona na koniec grudnia 2018 r. Ponieważ wykonawca złożył polisę wraz z wnioskiem o jej zawarcie 22 listopada 2019 r., ocena spełniania warunku posiadania ważnej polisy O.C. odbywała się według stanu na dzień upływu terminu składania ofert. Zamawiający uznał, że skoro towarzystwo WARTA S.A w preambule stwierdziło zawarcie polisy ubezpieczenia O.C. w oparciu o Ogólne Warunki Ubezpieczenia to może uznać, że na dzień składania ofert wykonawca prowadził działalność objętą skuteczną ochroną ubezpieczeniową. Zamawiający w efekcie zaniechał wezwania Wykonawcy przyjmując dokument za wystarczający i potwierdzający skuteczność ubezpieczenia.

IZ nie może się zgodzić z Zamawiającym. Z treści Ogólnych Warunków Ubezpieczenia dla polisy Warta Ekstrabiznes Plus, którą przedstawił wykonawca, wynika że odpowiedzialność WARTY rozpoczyna się od dnia następnego po zawarciu umowy ubezpieczenia, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zapłaceniu składki (w całości lub jej pierwszej raty). Zatem dla stwierdzenia ważności polisy wymagane jest posiadanie potwierdzenia daty opłacenia składki, brak jego posiadania jest równoznaczny z brakiem potwierdzenia ważności polisy O.C.

Następnie Beneficjent wskazał w zastrzeżeniach, że w decyzji o nadaniu uprawnień dla Pana Leszka W. nie ma żadnych zapisów, które ograniczają mu prawo projektowania i kierowania robotami takimi, jak objęte przedmiotem zamówienia. Zamawiający powołując się na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej pokazał, że uprawnienia osoby wskazanej do pełnienia roli projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej są wystarczające do wykonania projektu w ramach tego konkretnego zamówienia.

IZ nie kwestionuje możliwości wykonania dokumentacji projektowej przez osobę wskazaną przez wykonawcę w zamówieniu dotyczącym wykonania dokumentacji projektowej dla budynku przy ul. Gliwickiej 10. Niewątpliwie Zamawiający wymagał od wykonawców dysponowaniem osobą posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane do projektowania w zakresie specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Niemniej wymagał On również by uprawnienia te były bez ograniczeń. Natomiast rozpatrywane uprawnienia budowlane wydane na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 4 ust. 1

i 2, art. 7 i art. 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. nr 8, poz. 46 ze zm.) uprawniają do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych projektanta w specjalności architektonicznej oraz upoważniają do:

„1. sporządzania projektów z zakresie rozwiązań:

a) architektonicznych wszelkich obiektów budowlanych,

b) konstrukcyjno-budowlanych obiektów budowlanych w budownictwie osób fizycznych, z wyłączeniem konstrukcji fundamentów głębokich i trudniejszych konstrukcji statycznie niewyznaczalnych. (...)”

Uprawnienia te są uprawnieniami bez ograniczeń ale w zakresie sporządzania projektów architektonicznych. Natomiast, w zakresie projektowania rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych upoważnienie do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych jest ograniczone do obiektów budowlanych w budownictwie osób fizycznych. Należy wspomnieć, że Pan Leszek W. jest zrzeszony jedynie w izbie architektów, a dla wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w całym zakresie wynikającym z jego uprawnień budowlanych konieczna jest przynależność do dwóch izb, tj. izby architektów i izby inżynierów budownictwa.

Zamawiający badając spełnianie warunków udziału w postępowaniu, by dochować zasad równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, powinien kierować się literalnym brzmieniem zapisów SIWZ. Natomiast w SIWZ Zamawiający wymagał uprawnień bez ograniczeń, czego nie potwierdzono wobec osoby skierowanej przez wykonawcę do pełnienia roli projektanta w branży konstrukcyjno-budowlanej.

Podsumowując wybrany wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej oraz posiadanych zasobów.

Zgodnie z art. 24. ust. 1 pkt 12 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, z kolei na gruncie art. 24. ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

IZ po analizie złożonych zastrzeżeń podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

4.1.3.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający określił dyskryminacyjne i nieproporcjonalne warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 22 ust. 1a Pzp oraz art. 6 ust. 6 w zw. z art. 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.03.01-24-0A8F/20-00 z 16.09.2021 r.

Uzasadnienie

W postępowaniu postawiono min. następujące warunki udziału:

>>Wykonawca musi wykazać, iż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

(...)

- co najmniej 2 (dwie) usługi polegające na opracowaniu projektu izolacji przeciwilgociowej budynku na kwotę minimum 4 000 zł brutto każda (niezależnie od ilości części (zadań), na które Wykonawca składa ofertę

- co najmniej 1 (jedna) usługa polegające na opracowaniu projektu instalacji c.o. budynku na kwotę minimum 4 000 zł brutto (...).

Wykonawca musi wykazać dysponowanie (dysponuje lub będzie dysponował) osobami niezbędnymi do wykonania niniejszego zamówienia. tj. posiadającymi prawo do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie tj. odpowiednie uprawnienia budowlane w zakresie projektowania w specjalności (...)

3) co najmniej jedna osoba posiadająca uprawnienia do projektowania instalacji centralnego ogrzewania i instalacji gazowe (...)<<

W SIWZ zawarto informację o możliwości składania ofert częściowych, na jedną lub więcej wybranych części (w tym na całość zamówienia). Zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ, który określa zakres dokumentacji do wykonania:

- część 1 (ul. Bielszowicka 114) nie obejmuje wykonania projektu izolacji przeciwwilgociowej.
- Część 3 (ul. Gliwickiej 10) nie obejmuje wykonania projektu izolacji przeciwwilgociowej i O.C.
- Część 6 (ul. Kingi 68) nie obejmuje wykonania projektu instalacji C.O.

Zamawiający zaniechał podziału warunków udziału w stosunku do poszczególnych części zamówienia co spowodowało, że warunki dotyczące doświadczenia dla części 1, 3 i 6 są niezwiązane z przedmiotem zamówienia i do niego nieproporcjonalne. Mogło to wpłynąć na krąg potencjalnych wykonawców, którzy byliby zdolni do wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawcy, którzy nie posiadali doświadczenia w wykonaniu projektów obejmujących instalację C.O. lub izolacji przeciwwilgociowej, mimo że ich projekty zostały wykonane należycie, nie mogli wziąć udziału w postępowaniu ze względu na dyskryminujące warunki udziału. Nie mogli w nim wziąć udziału również wykonawcy, którzy nie dysponują osobą posiadającą uprawnienia do projektowania instalacji centralnego ogrzewania i instalacji gazowych, choć brak takiej osoby w zespole projektowym nie stoi na przeszkodzie w sporządzeniu dokumentacji projektowych dla części 3 i 6 zamówienia.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 pn. *Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert.*

W zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości korekty finansowej.

Zgodnie z §8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

Taką samą nieprawidłowość indywidualną jak opisaną stwierdzono w wyniku kontroli projektów pn.:

- 1) „Wykonanie instalacji źródeł odnawialnych z energii słonecznej w obiektach użyteczności publicznej w Rudzie Śląskiej” (nr projektu 02A7/16):
- data przeprowadzenia kontroli: od 03.01.2018 r. do 31.01.20218 r.
 - stwierdzone naruszenie: art. 22 ust. 1a ustawy Pzp.
 - wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.
 - data przekazania OIPK (sygnatura akt FR - RKPR.44.6.1.2018.PK) Beneficjentowi: 02.03.2018 r.
 - data powzięcia informacji o stwierdzonej nieprawidłowości (odbioru OIPK) przez Beneficjenta: 06.03.2018 r.

Przedmiotowe postępowanie, poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu nr TIR/07/U/PN/2019 w Biuletynie Zamówień Publicznych, zostało wszczęte 07.10.2019 r., tj. po dniu otrzymania wyniku wyżej opisanej kontroli.

W związku z czym IZ stwierdza powtórne naruszenie tego samego przepisu prawa i zarazem tej samej nieprawidłowości indywidualnej i odstępuje od zastosowania niższej stawki procentowe.

Beneficjent w zastrzeżeniach wskazał, że „Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania, odrębnie opisał przedmiot zamówienia dla poszczególnych części, wspólny pozostał termin realizacji jak również warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert w odniesieniu do poszczególnych części. Elementy wspólne dla wszystkich części przedmiotu zamówienia udzielanego w ramach jednego postępowania zostały opisane w sposób łączny. Z kolei ocena ofert bądź wykluczenie Wykonawcy z postępowania dokonywane były jednak odrębnie w odniesieniu do każdej części zamówienia. (...) Niezwykle jest fakt, że zamawiający dopuszczał i przewidywał wnoszenie wniosków o wyjaśnienie treści SWZ przez Wykonawców (co też miało miejsce), dopuszczając propozycje zmian, nie dopuszczając jednak negocjowania z Zamawiającym treści warunków zamówienia.”

Obowiązkiem Zamawiającego jest przygotowanie wszystkich dokumentów postępowania i określenia proporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu. Zatem badając spełnianie warunków udziału w postępowaniu, by dochować zasad równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, powinien kierować się literalnym brzmieniem zapisów SIWZ. Niedopuszczalne jest bowiem interpretowanie przez zamawiającego postawionych wymagań po złożeniu ofert i odpowiednie dostosowanie przyjętej interpretacji do konkretnego wykonawcy.

Nie dokonując podziału warunków udziału w stosunku do poszczególnych części zamówienia Zamawiający spowodował, że warunki dotyczące doświadczenia dla części 1, 3 i 6 są niezwiązane z przedmiotem zamówienia i do niego nieproporcjonalne.

Beneficjent nie wniósł nowych okoliczności, które powodowałyby odstąpienie lub zmianę uchybienia, zatem IZ podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.3.b	24	25%
4.1.3.c	12	25%

- Zgodnie z § 9 Rozporządzenia w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu. W takim przypadku do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

- Zgodnie z § 8 Rozporządzenia stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego realizowanych przez nie projektów w ramach danego programu operacyjnego (stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej) powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w zamówieniach wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu

Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa¹,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1634 tj. ze zm.).

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 27.10.2022 r. (konto: paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania (termin do 27.10),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 28.10.2022 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujące o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 02.11.2022 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujące o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- pismo Beneficjenta z dnia 30.11.2022 r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.01-24-0A8F/20-00 z 16-09-2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Paulina Kucharska
Robert Szczyrba

Zaakceptował:

Aleksandra Kozera
wz. Kierownika Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

¹ Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2022 r. poz. 859 ze zm.).



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym