



Pan
Mariusz Nowak
Dyrektor Centrum Leczenia Oparzeń
im. dr. Stanisława Sakiela
w Siemianowicach Śląskich

ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290
FAKS +48 32 20 78 291

marszal@slaskie.pl
www.slaskie.pl

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 121 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 160 z późn. zm.), przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1331) oraz Regulaminu kontroli podmiotów leczniczych, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie, stanowiącego załącznik do uchwały nr 698/108/V/2016 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 19.04.2016 r. z późn. zm., a obecnie uchwały nr 1421/264/V/2018 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 19.06.2018 r., została przeprowadzona przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego kontrola w kierowanej przez Pana Jednostce.

Działając na podstawie § 25 ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, oceny oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienie funkcjonowania jednostki.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana: Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich, ul. Jana Pawła II 2.

Kierownik jednostki kontrolowanej: Pan Mariusz Nowak - Dyrektor – powołany na stanowisko uchwałą nr 2460/214/II/2004 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28.12.2004 roku od dnia 01.01.2005 r.

Numer kontroli: KA-ZK.1711.00002.2018.

Zakres i okres objęty kontrolą: gospodarka finansowa za lata 2015-2018.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę: Wydział Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Skład zespołu przeprowadzającego kontrolę:

1. Justyna Trzewik – główny specjalista, upoważnienie nr 120/KA/2018 z dnia 19.02.2018 r., w dniach 22-23, 26-28 lutego 2018 r. oraz 1- 2, 5-6, 8-9, 12-16 marca 2018 r.
2. Anna Łojewska-Pyka – główny specjalista, upoważnienie nr 121/KA/2018 z dnia 19.02.2018 r., w dniach 22-23, 26-28 lutego 2018 r. oraz 1- 2, 5-9, 12-16 marca 2018 r.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce: 22.02.2018 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych w jednostce: 16.03.2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 2-13)

II. Ustalenia szczegółowe:

1. ROZRACHUNKI W LATACH 2015-2017

A. Opis stanu faktycznego:

1.1. Zobowiązania

Zgodnie z ewidencją księgową kont rozrachunkowych zespołu „2” na dzień 31.12.2015 r. stan zobowiązań wynosił 4 382 243,03 zł i wynikał z sald nw. kont księgowych:

- 1) 200 „Rozrachunki z odbiorcami” – 150,00 zł – zobowiązanie z tytułu nadpłaty kontrahenta w związku z wystawieniem faktury korygującej zmniejszającej należność, zwrotu dokonano w styczniu 2016 r.,
- 2) 201 „Rozrachunki z dostawcami” – 2 124 416,50 zł – zobowiązania z tytułu dostaw i usług o okresie spłaty do 12 miesięcy,
- 3) 222 „Rozrachunki z US z tytułu Vat” – 3 250,00 zł,
- 4) 223 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” – 210 297,00 zł,
- 5) 225 „Rozrachunki z ZUS” – 913 213,32 zł,
- 6) 231 „Rozliczenie wynagrodzeń” – 993 369,96 zł,
- 7) 249 „Pozostałe rozrachunki” – 137 546,25 zł.

Wynik finansowy Centrum zamknął się zyskiem netto w wysokości 2 955 299,16 zł. Uchwałą nr 1105/119/V/2016 z dnia 7 czerwca 2016 roku Zarząd Województwa Śląskiego zatwierdził roczne sprawozdanie finansowe za 2015 rok.

Zgodnie z ewidencją księgową kont rozrachunkowych zespołu „2” na dzień 31.12.2016 r. stan zobowiązań wynosił 5 090 459,65 zł i wynikał z sald nw. kont księgowych:

- 1) 201 „Rozrachunki z dostawcami” – 2 279 798,44 zł – zobowiązania z tytułu dostaw i usług o okresie spłaty do 12 miesięcy,
- 2) 221 „Vat i jego rozliczenie” – 406,03 zł
- 3) 222 „Rozrachunki z US z tytułu Vat” – 2 742,00 zł,
- 4) 223 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” – 282 018,00 zł,
- 5) 225 „Rozrachunki z ZUS” – 1 198 423,55 zł,
- 6) 231 „Rozliczenie wynagrodzeń” – 1 267 799,69 zł,
- 7) 234 „Inne rozrachunki z pracownikami” – 427,48 zł
- 8) 240 „Dotacje z budżetu państwa” - zobowiązanie wynikające z rozliczeń związanych z projektem realizowanym w ramach Programu INNOMED
- 9) 249 „Pozostałe rozrachunki” – 60 844,46 zł.

Wynik finansowy Centrum zamknął się zyskiem netto w wysokości 2 539 627,63 zł. Uchwałą nr 1125/197/V/2017 z dnia 6 czerwca 2017 roku Zarząd Województwa Śląskiego zatwierdził roczne sprawozdanie finansowe za 2016 rok.

➤ Zobowiązania z tytułu dostaw i usług

Weryfikacji poddano losowo wybrane zobowiązania składające się na saldo konta 201 „Rozrachunki z dostawcami” na dzień 31.12.2015 r., 31.12.2016 r. a także losowo wybrane zobowiązania z 2017 roku.

- 2015 r.

- 1) kontrahent nr 201-00-01009 – saldo: 3 439,48 zł wynikające z faktur o numerach: FV 8979/12/2015, FV 8671/12/2015, FV 8832/12/2015;
- 2) kontrahent nr 201-00-01285 – saldo: 18 264,28 zł wynikające z faktur o numerach: FV 3216/12/2015, FV 3069/12/2015, FV 2383/11/2015, FV 2898/11/2015, FV 2864/11/2015, FV 3042/12/2015, FV 2919/11/2015, FV 3056/12/2015, FV 3075/12/2015, FV 3117/12/2015,

- FV 3154/12/2015, FV 2800/11/2015;
- 3) kontrahent nr 201-00-01358 – saldo: 3 444,00 zł wynikające z faktury numer FVS S/0191/15;
 - 4) kontrahent nr 201-00-01438 – saldo: 20 162,73 zł wynikające z faktury numer FV F/902/15/001037;
 - 5) kontrahent nr 201-00-01516 – saldo: 5 996,25 zł wynikające z faktury numer FV 65/12/2015;
 - 6) kontrahent nr 201-00-01555 – saldo: 4 008,85 zł wynikające z faktur o numerach: FV 04144/01/2015, FV 04103/01/2015, FV 03883/01/2015, FV 03697/01/2015,
 - 7) kontrahent nr 201-00-01775 – saldo: 10 411,20 zł wynikające z faktur o numerach: FV 74/12/2015, FV 73/12/2015;
 - 8) kontrahent nr 201-00-01823 – saldo: 5 265,38 zł wynikające z faktury o numerze FV/92/2015/12;
 - 9) kontrahent nr 201-00-02140 – saldo: 16 134,12 zł wynikające z faktur o numerach: FV SPI15-38603, FV SPI15-38865, FV SPI15-37365, FV SPI15-35389;
 - 10) kontrahent nr 201-00-02168 – saldo: 3 160,00 zł wynikające z rachunku nr 23/12/K/2015;
 - 11) kontrahent nr 201-00-02182 – saldo: 9 882,00 zł wynikające z faktur o numerach: FV 334/12/2015, FV 330/12/2015, FV 314/11/2015;
 - 12) kontrahent nr 201-00-01700 – saldo: 7 615,00 zł wynikające z faktur o numerach: FV 2418/15/FVS, FV 2324/15/FVS, FV 2196/15/FVS, FV 2059/15/FVS, FV 2114/15/FVS;

- 2016 r.

- 1) kontrahent nr 201-00-01009 - saldo 3 048,41 zł wynikające z faktur o numerach: FV 8168/12/2016, FV 7849/12/2016, FV 8248/12/2016,
- 2) kontrahent nr 201-00-01285 – saldo: 25 029,14 zł wynikające z faktur o numerach: FV 3144/12/2016, FV 3166/12/2016, FV 3191/12/2016, FV 3175/12/2016, FV 3112/12/2016, FV 3105/12/2016, FV 3029/12/2016, FV 3030/12/2016, FV 3033/12/2016, FV 3006/12/2016, FV 2992/12/2016, FV 2944/11/2016, FV 2954/11/2016, FV 2900/11/2016, FV 2892/11/2016, FV 2891/11/2016, FV 2828/11/2016, FV 2859/11/2016, FV 2779/11/2016, FV 2787/11/2016, FV 2771/11/2016, FV 2917/11/2016,
- 3) kontrahent nr 201-00-01395 – saldo: 43 259,13 zł wynikające z faktur o numerach: FV 919047462, FV 919047355, FV 919047353, FV 919047354, FV 919046465, FV 919046361, FV 919045926, FV 919045925, FV 919044843, FV 919044587, FV 919044029, FV 919044028,
- 4) kontrahent nr 201-00-01492 – saldo: 14 206,50 zł wynikające z faktur o numerach: FV 16/SFS-POZ/12/00359, FV 17/SFS-POZ/01/00085, FV /SFS-POZ/12/00033;

- 2017 r.

kontrahent nr 201-00-01495 – saldo: 9 695,60 zł wynikające z faktur o numerach: 2017/12/FU/02/00079, 2017/12/FU/02/00080

W wyniku kontroli zobowiązań z tytułu dostaw i usług ustalono, że:

- zobowiązania regulowano w większości terminowo, stwierdzono dwa przypadki zapłaty faktury po terminie:

- 1) dot. FV nr 2059/15/FVS z dnia 10.11.2015 r., zwłoka wyniosła 8 dni; jak wynika z oświadczenia z dnia 01.03.2018 r. złożonego przez pracownika Działu Finansowo-Księgowego opóźnienie wynikało z powstałego problemu technicznego w systemie MultiCash, kontrahent nie naliczył odsetek;
 - 2) dot. FV: nr 2017/12/FU/02/00079 z dnia 21.12.2017 r, nr 2017/12/FU/02/00080 z dnia 21.12.2017 r., data wpływu faktur do Centrum 28.12. 2017 r., zwłoka wyniosła 9 dni, kontrahent nie naliczył odsetek;
- celowość, legalność i efektywność poniesionych wydatków nie budzi zastrzeżeń,
- dokonane wypłaty z rachunku bankowego były odpowiednio udokumentowane, numery rachunków bankowych odbiorców wynikające z wyciągów bankowych były zgodne z numerami rachunków na dokumentach księgowych,

- przedstawione do kontroli faktury/rachunki:

- o spełniały wymogi prawidłowego dowodu księgowego, określone w ustawie o rachunkowości,
- o sprawdzane były pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym, a następnie zatwierdzane do wypłaty przez Dyrektora jednostki,
- o posiadały potwierdzenie daty wpływu do jednostki,

- o zawierały adnotację o podstawie prawnej wyłączającej obowiązek stosowania ustawy PZP lub o zastosowaniu ustawy PZP.
- **Zobowiązania z tytułu rozrachunków z ZUS**

Kontrolą objęto rozrachunki z ZUS wynikające z deklaracji sporządzonych za ostatni kwartał 2017 r.

1) deklaracja ZUS P DRA 01 10.2017

Składki ZUS za październik przekazano w wymaganym terminie. Łączna kwota należnych do zapłaty składek wg deklaracji ZUS DRA wynosiła 358 765,91 zł. Przekazano do ZUS składki w łącznej wysokości 362 611,61 zł. Powstała nadpłata w wysokości 3 845,70 zł wynikała z faktu osiągnięcia przez 3 pracowników Centrum górnej granicy rocznej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe;

2) deklaracja ZUS P DRA 01 11.2017 (w dniu 12.02.2018 r. sporządzono korektę deklaracji ZUS P DRA 02 11.2017)

Składki ZUS za listopad przekazano w wymaganym terminie. Łączna kwota należnych do zapłaty składek wg deklaracji ZUS DRA (po korekcie) wynosiła 333 684,42 zł. Przekazano do ZUS składki w łącznej wysokości 323 555,65 zł, tj. mniej o 10 128,77 zł niż wynika z deklaracji ZUS DRA. Pomniejszenie należnej wpłaty wynikało z rozliczenia figurującej na koncie w ZUS nadpłaty w łącznej wysokości 15 748,41 zł, o której Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Chorzowie zawiadomił Centrum pismem z dnia 22.11.2017 r. Do rozliczenia w kolejnych miesiącach pozostała nadpłata w wysokości 5 619,64 zł.

3) deklaracja ZUS P DRA 01 12.2017

Kwota należna do zapłaty za grudzień wg złożonej deklaracji ZUS DRA 01 12.2017 wyniosła 339 973,14 zł; w wymaganym terminie, tj. do 15 stycznia 2018 r. została wpłacona na przydzielony przez Zakład numer rachunku składowego kwota 333 622,56 zł.

Różnica pomiędzy kwotą do zapłaty wynikającą z deklaracji za miesiąc grudzień a kwotą przekazaną do ZUS w wysokości 6 350,58 zł wynikała z:

- pomniejszenia należnej wpłaty o pozostałą do rozliczenia nadpłatę w wysokości 5 619,64 zł,
- nieopłacenia składek w pełnej należnej wysokości, w wyniku czego powstała niedopłata w wysokości 730,94 zł.

W dniu 14.03.2018 r. na konto ZUS przelano kwotę 730,94 zł tytułem stwierdzonej niedopłaty oraz kwotę 9,00 zł tytułem odsetek za zwłokę.

➤ **Zobowiązania wobec pracowników z tytułu nagród i premii**

Zarządzeniem wewnętrznym nr 14/2017 Dyrektora Centrum Leczenia Oparzeń w Siemianowicach Śląskich z dnia 01.02.2017 r. wprowadzono teksty jednolite Regulaminu Pracy, Regulaminu Wynagradzania oraz Regulaminu Premiowania, które stanowią odpowiednio załącznik nr 1, 2, 3 do przedmiotowego zarządzenia. Zarządzenie weszło w życie z mocą obowiązującą od 01.03.2017 r.

W Regulaminie wynagradzania określono m.in.:

- (§ 4): pracownikowi oprócz wynagrodzenia zasadniczego przysługują dodatkowe składniki wynagrodzenia i inne świadczenia związane z pracą, w tym m.in.: premia na zasadach określonych w Regulaminie Premiowania;

- (§ 5 ust. 1 i 2): w ramach środków na wynagrodzenia Zakład tworzy fundusz premiowy, wysokość funduszu premiowego, zadania oraz zasady premiowania określa zakładowy Regulamin Premiowania.

W Regulaminie Premiowania Pracowników, zawarto m.in. następujące zapisy:

- (§ 1 ust. 2 i 3): Fundusz premiowy tworzy się, w ramach planowanych środków na wynagrodzenia pracowników do wysokości 50 % płac zasadniczych, ustalony limit zawiera pułę do dyspozycji Dyrektora, dla wyróżnienia indywidualnych i wyróżniających się działań pracowników; wysokość funduszu premiowego ustala Dyrektor w zależności od sytuacji finansowej CLO, przy zachowaniu zasady, że premia nie powinna powodować przekroczenia normy planowanych wynagrodzeń określonych w zatwierdzonym przez Radę Społeczną CLO planie rzeczowo-finansowym;

- (§ 2 ust. 1, 2, 3, 4 oraz 6): Za podstawę obliczenia premii indywidualnych przyjmuje się płacę zasadniczą, premia ma charakter uznaniowy i motywacyjny, wysokość indywidualnej premii

uzależniona jest od oceny osiągnięcia przez pracownika lepszych niż przeciętne wyników pracy oraz wykonywanie zadań na rzecz Szpitala, a wykraczających poza zakres czynności. Decyzję o przyznaniu indywidualnej premii podejmuje uznaniowo Dyrektor, na wniosek bezpośredniego przełożonego; w przypadku nie przyznania premii uznaniowej, pracownikowi nie przysługuje prawo do roszczeń na drodze prawnej, jedynie możliwość korygowania jego zdaniem niesłusznej decyzji w trybie skarg.

W § 45 ust. 1 Regulaminu Pracy, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia Dyrektora nr 14/2017 z dnia 01.02.2017 r. wskazano, że pracownikom, którzy wzorowo wypełniają swoje obowiązki mogą być przyznawane nagrody i wyróżnienia, w tym nagroda pieniężna. Kategoria nagrody pieniężnej nie została uwzględniona w § 4 Regulaminu wynagradzania, gdzie enumeratywnie wskazano dodatkowe składniki wynagrodzenia i inne świadczenia związane z pracą.

Kontrolą objęto premie oraz nagrody przyznane pracownikom Centrum na próbie trzech grup pracowniczych, tj. pracowników Działu Technicznego, grupy pracowniczej pielęgniarek Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz grupy pracowniczej lekarzy (dot. lekarzy zatrudnionych na umowę o pracę).

1) Lista płac - wrzesień 2017 r.

Decyzją Dyrektora z dnia 29.09.2017 r. limit premii za wrzesień 2017 r. ustalono w wysokości 5% wynagrodzenia zasadniczego. Z przedłożonej do kontroli listy płac sporządzonej za miesiąc wrzesień 2017 r. wynika, że wynagrodzenie zasadnicze wszystkich pracowników Centrum za ww. okres wyniosło 561 090,11 zł. Kwota wypłaconych za ten okres premii uznaniowych (oznaczone w liście płac symbolem 304) wyniosła 47 602,50 zł, co stanowiło 8,48% kwoty wynagrodzeń zasadniczych. Ponadto za ww. okres wypłacono tzw. dodatkową premię (oznaczenie w liście płac numerem 305) w wysokości 1 400,00 zł oraz nagrody (oznaczenie w liście płac numerem 201) w wysokości 2.200,00 zł. Łączna wartość nagród i premii wyniosła 51 202,50 zł, co stanowiło 9,12% wynagrodzeń zasadniczych.

Dział Techniczny

W Dziale Technicznym wg stanu na wrzesień 2017 r. zatrudnionych było 14 pracowników. Łączna wartość płacy zasadniczej wyniosła dla ww. pracowników 39 300,00 zł, z czego 5 % stanowiła kwota 1 965,00 zł.

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 304 „Premia uznaniowa”

Wartość wypłaconych „premi” w badanym okresie wyniosła łącznie 2 900,00 zł (tj. 7,38% wynagrodzenia zasadniczego), w tym:

- 2 000,00 zł – łączna wartość premii uznaniowych przyznana 7 pracownikom Działu Technicznego (z 14 zatrudnionych w Dziale objętych pulą premii) na wniosek kierownika Działu Technicznego;
- 400,00 zł – łączna wartość premii uznaniowych przyznana 2 pracownikom Działu Technicznego na wniosek Dyrektora Centrum (pismo z dnia 04.10.2017 r.),
- 500,00 – wartość „nagrody” przyznanej przez Dyrektora Centrum na wniosek kierownika Działu Technicznego (ujęta w zestawieniu składników płacowych w poz. 304 „Premia uznaniowa”).

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 201 „Nagroda”

Za ww. okres przyznano i wypłacono nagrodę pieniężną w wysokości 700,00 zł.

Grupa pracownicza - Pielęgniarki OIT

W ramach Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii wg stanu na wrzesień 2017 r. zatrudnionych było 13 pielęgniarek w ramach umowy o pracę. Łączna wartość płacy zasadniczej wyniosła dla ww. pracowników 36 600,00 zł, z czego 5 % stanowiła kwota 1 830,00 zł.

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 304 „Premia uznaniowa”

Wartość wypłaconych „premi” dla ww. grupy pracowników w badanym okresie wyniosła łącznie 3 030,00 zł (tj. 8,28 % wynagrodzenia zasadniczego), w tym:

- 1 830,00 zł – łączna wartość premii uznaniowych przyznana 11 pracownikom na wniosek bezpośredniego przełożonego;
- 1 200,00 zł – łączna wartość „nagród” (w dokumentacji znajduje się wniosek o przyznanie nagrody pieniężnej z dnia 06.10.2017 r. podpisany przez bezpośredniego przełożonego) przyznanych 4 pracownikom w związku z wzorową realizacją powierzonych zadań służbowych i zadań dodatkowych;

wartość nagrody ujęta była w zestawieniu składników płacowych w poz. 304 „Premia uznaniowa”, a nie w poz. 201 „Nagroda”.

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 201 „Nagroda”

Innych nagród poza wyżej opisanymi dla ww. grupy pracowniczej nie stwierdzono.

Grupa pracownicza – personel medyczny

W ramach ww. grupy pracowniczej zatrudnionych było we wrześniu 2017 r. 12 osób. Łączna wartość płacy zasadniczej wyniosła dla ww. pracowników 58 580,00 zł, z czego 5 % stanowiła kwota 2 929,00 zł.

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 304 „Premia uznaniowa”:

Wartość wypłaconych premii dla 7 pracowników z ww. grupy w badanym okresie wyniosła łącznie 3 329,00 zł (tj. 5,68 % wynagrodzenia zasadniczego); kwota ta ujęta była w liście płac za wrzesień w zestawieniu składników płacowych pod numerem 304 „Premia uznaniowa”.

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 201 „Nagroda”

Wyżej wymienionej grupie osób w badanym okresie nagród nie przyznano.

2) Lista płac - październik 2017 r.

Decyzją Dyrektora z dnia 31.10.2017 r. limit premii za miesiąc październik 2017 r. ustalono w wysokości 5% wynagrodzenia zasadniczego.

Z przedłożonej do kontroli listy płac sporządzonej za październik 2017 r. wynika, że wynagrodzenie zasadnicze wszystkich pracowników Centrum za ww. okres wyniosło 547 560,73 zł. Kwota wypłaconych za ten okres premii uznaniowych (oznaczone symbolem 304) wyniosła 35 490,25 zł, co stanowiło 6,48% kwoty wynagrodzeń zasadniczych. Ponadto za ww. okres wypłacono tzw. dodatkową premię (oznaczenie w liście płac numerem 305) w wysokości 1 400,00 zł oraz nagrody (oznaczenie w liście płac numerem 201) w wysokości 35 300,00 zł.

Łączna wartość nagród i premii wyniosła 72 190,25 zł, co stanowiło 13,18% wynagrodzeń zasadniczych.

Dział Techniczny

W Dziale Technicznym wg stanu na miesiąc październik 2017 r. zatrudnionych było 14 pracowników. Łączna wartość płacy zasadniczej dla ww. pracowników wyniosła 42 400,00 zł, z czego 5 % stanowiła kwota 2 120,00 zł.

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 304 „Premia uznaniowa”

Wartość wypłaconych „premi” dla ww. grupy pracowników w badanym okresie wyniosła łącznie 2 450,00 zł (tj. 5,78% wynagrodzenia zasadniczego), w tym:

- 2 050,00 zł – łączna wartość premii uznaniowych przyznana na wniosek kierownika Działu Technicznego 13 pracownikom;

- 400,00 zł – łączna wartość premii uznaniowych przyznana 2 pracownikom na wniosek Dyrektora Centrum (pismo z dnia 02.11.2017 r.).

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 201 „Nagroda”

Za ww. okres przyznano i wypłacono nagrody pieniężne. Łączna wartość wypłaconych nagród wyniosła 2 100,00 zł.

Grupa pracownicza - Pielęgniarki OIT

W ramach Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii wg stanu na miesiąc październik 2017 r. zatrudnionych było 13 pielęgniarek w ramach umowy o pracę. Łączna wartość płacy zasadniczej wyniosła dla ww. pracowników 36 600,00 zł, z czego 5 % stanowiła kwota 1 830,00 zł.

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 304 „Premia uznaniowa”

Wartość wypłaconych premii dla 13 pracowników z ww. grupy w badanym okresie wyniosła łącznie 1 830,00 zł (tj. 5 % wynagrodzenia zasadniczego), ww. premie przyznano na wniosek bezpośredniego przełożonego po akceptacji Dyrektora Centrum;

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 201 „Nagroda”

Za ww. okres przyznano i wypłacono nagrody pieniężne. Łączna wartość wypłaconych nagród wyniosła 900,00 zł.

Grupa pracownicza – personel medyczny

W ramach ww. grupy pracowniczej zatrudnionych było w październiku 2017 r. 12 osób. Łączna wartość płacy zasadniczej wyniosła dla ww. pracowników 61 910,00 zł, z czego 5 % stanowiła kwota 3 095,50 zł.

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 304 „Premia uznaniowa”

Wartość wypłaconych premii dla 6 pracowników z ww. grupy w badanym okresie wyniosła łącznie 3 495,50 zł (tj. 5,65 % wynagrodzenia zasadniczego).

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 201 „Nagroda”

Za ww. okres przyznano i wypłacono nagrody pieniężne. Łączna wartość wypłaconych nagród wyniosła 5 500,00 zł.

3) Lista płac - grudzień 2017 r.

Decyzją Dyrektora z dnia 02.01.2018 r. limit premii za grudzień 2017 r. ustalono w wysokości:

- 15% wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników kwalifikujących się do otrzymania premii;
- 5% dodatkowo dla pracowników wykazujących się zaangażowaniem we wdrażaniu systemu szczupłego zarządzania.

Z przedłożonej do kontroli listy płac sporządzonej za grudzień 2017 r. wynika, że wynagrodzenie zasadnicze wszystkich pracowników Centrum za ww. okres wyniosło 543 408,83 zł. Kwota wypłaconych za ten okres premii uznaniowych (oznaczone w liście płac symbolem 304) wyniosła 129 813,50 zł, co stanowiło 23,89 % kwoty wynagrodzeń zasadniczych. Ponadto za ww. okres wypłacono tzw. dodatkową premię (oznaczenie w liście płac numerem 305) w wysokości 1 400,00 zł oraz nagrody (oznaczenie w liście płac numerem 201) w wysokości 25 885,00 zł.

Łączna wartość nagród i premii wyniosła 157 098,50 zł, co stanowiło 28,91 % wynagrodzeń zasadniczych.

Dział Techniczny

W Dziale Technicznym wg stanu na miesiąc grudzień 2017 r. zatrudnionych było 14 pracowników.

Łączna wartość płacy zasadniczej wyniosła dla ww. pracowników 42 400,00 zł, z czego:

- 15 % stanowiła kwota 6 360,00 zł,
- 5 % stanowiła kwota 2 120,00 zł.

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 304 „Premia uznaniowa”

Wartość wypłaconych „premi” dla ww. grupy pracowników w badanym okresie wyniosła 8 960,00 zł (tj. 21,13% wynagrodzenia zasadniczego), w tym:

- 6 360,00 zł – łączna wartość premii uznaniowych przyznana 12 pracownikom Działu Technicznego na wniosek kierownika Działu Technicznego;
- 2 400,00 zł – łączna wartość „nagród” ujętych w poz. 304 listy płac pn. „premia uznaniowa” przyznanych pracownikom Działu Technicznego na wniosek kierownika Działu Technicznego (pismo z dnia 22.12.2017 r.) w związku z zaangażowaniem w poprawę działalności Szpitala, (pozostałą część nagród przyznanych ww. pismem, tj. 1 600,00 zł ujęto w liście płac w poz. 201 „Nagrody”);
- 200,00 zł – część nagrody przyznanej na wniosek Pełnomocnika ds. Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością i Środowiskiem – łączna kwota nagrody 2 200,00 zł, z czego 2 000,00 zł ujęto w liście płac w poz. 201 – Nagrody (wniosek z dnia 22.12.2017 r.);

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 201 „Nagroda”:

Za ww. okres przyznano i wypłacono nagrody pieniężne dla 13 pracowników Działu Technicznego na wniosek Kierownika Działu Technicznego – pismo z dnia 22.12.2017 r. Łączna wartość przyznanych nagród wyniosła 4 000,00 zł, przy czym kwotę 2 400,00 zł ujęto w zestawieniu składników wynagrodzenia w poz. 304 „premie”, natomiast pozostałą kwotę, tj. 1 600,00 zł, objętą wnioskiem ujęto w zestawieniu składników płacowych w poz. 201 „Nagrody”. Wniosek o przyznanie nagród zawierał uzasadnienie, tj. nagrody przyznano za zaangażowanie na przestrzeni całego roku w poprawę działalności Szpitala.

Dodatkowo 1 pracownikowi Działu Technicznego przyznano nagrodę w wysokości 2 200,00 zł na wniosek Pełnomocnika ds. Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością i Środowiskiem; łączna kwota nagrody 2 200,00 zł, z czego 200 zł ujęto w liście płac w poz. 304 „Premie”, pozostałe 2 000,00 zł przyznane ww. pracownikowi ujęto w liście płac w poz. 201 „Nagrody”.

Grupa pracownicza - Pielęgniarki OIT

W ramach Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii wg stanu na grudzień 2017 zatrudnionych było 13 pielęgniarek w ramach umowy o pracę.

Łączna wartość płacy zasadniczej wyniosła dla ww. pracowników 36 600,00 zł, z czego 5 % stanowiła kwota 1 830,00 zł, natomiast 15 % - kwota 5 490,00 zł.

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 304 „Premia uznaniowa”

Wartość wypłaconych premii dla ww. grupy pracowników (premie otrzymało 11 pracowników z 13 objętych przedmiotową pulą) w badanym okresie wyniosła 7 600,00 zł (tj. 20,76 % wynagrodzenia zasadniczego);

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 201 „Nagroda”

Za ww. okres przyznano i wypłacono nagrody pieniężne dla 4 pracowników – pielęgniarek Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii. Łączna wartość wypłaconych nagród wyniosła 4 000,00 zł.

Grupa pracownicza – personel medyczny

W ramach ww. grupy pracowniczej zatrudnionych było w grudniu 2017 r. 11 osób.

Łączna wartość płacy zasadniczej wyniosła dla ww. grupy pracowników 54 410,00 zł, z czego 5 % stanowiła kwota 2 720,50 zł, natomiast 15 % kwota 8 161,50 zł. Premie otrzymało 10 pracowników z 11 objętych pulą.

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 304 „Premia uznaniowa”

Wartość wypłaconych premii dla ww. grupy pracowników w badanym okresie wyniosła 10 800,00 zł (tj. 19,85 % wynagrodzenia zasadniczego).

Składnik oznaczony w liście płac symbolem 201 „Nagroda”

Wyżej wymienionej grupie osób w badanym okresie nagród nie przyznano.

Mając na uwadze fakt, iż kwoty wypłaconych premii (wg oznaczenia w liście płac) były wyższe niż ustalone limity pismem z dnia 27.03.2018 r. zwrócono się do Dyrektora Centrum o wyjaśnienie przedmiotowej kwestii.

Pismem z dnia 10.04.2018 r. Dyrektor Centrum wyjaśnił, że: „Różnica pomiędzy wskazanym w protokole limitem a wypłaconą kwotą nie wynika z wypłacenia premii ponad ustalony limit, a błędnego zakwalifikowania nagród jako premii. Było to konsekwencją w/w przemieszania pojęć i opisu nagród jako premii. Przeliczenie naliczonej wypłaty premii i nagród, z uwzględnieniem poprawnej kwalifikacji świadczeń wskazuje, że w CLO nie doszło do przekroczenia ustalonego limitu. W nawiązaniu do wykrytych nieprawidłowości wprowadzono właściwe zapisy w regulaminach (...)”.

Dodatkowo mając na uwadze fakt, że zarówno przyznawane nagrody jak i premie miały charakter uznaniowy, zwrócono się do Dyrektora o wyjaśnienie, czy przyznawane nagrody uwzględniane są w puli funduszu premiowego. Dyrektor wskazał, iż przyznane i wypłacone nagrody nie podlegały zaliczeniu w poczet ustalonego limitu premii.

1.2. Należności

- 2015 r.

Zgodnie z ewidencją księgową kont rozrachunkowych zespołu „2” na dzień 31.12.2015 r. stan należności wynosił 6 840 603,44 zł i wynikał z sald nw. kont księgowych:

- 1) 200 „Rozrachunki z odbiorcami” – 6 813 782,21 zł – należności z tytułu dostaw i usług o okresie spłaty do 12 miesięcy, w tym największą pozycję należności stanowiły należności od Narodowego Funduszu Zdrowia na łączną kwotę 6 783 652,02 zł,
- 2) 201 „Rozrachunki z dostawcami” – 13 233,94 zł – należności z tytułu nadpłaty od dostawców w związku z wystawieniem faktur korygujących,
- 3) 240-04-03 „Inne dotacje MEDPIG” – 13 587,29 zł – należność wynikająca z rozliczeń związanych z projektem realizowanym w ramach Programu INNOMED.

Wartość odpisów aktualizujących należności wynikająca z salda konta 280 „Odpisy aktualizujące rozrachunki” wyniosła 9 599,79 zł. Wartość należności po dokonaniu odpisów na dzień 31.12.2015 r. wyniosła 6 831 003,65 zł.

Weryfikacji poddano składające się na saldo konta 200 „Rozrachunki z odbiorcami” losowo wybrane należności od nw. kontrahentów:

- **kontrahent nr 200-00-01454** (osoba fizyczna) – saldo: 3 570,00 zł wynikające z faktury VAT nr 00317/2010 z dnia 17.08.2010 r. na kwotę 3 570,00 zł; termin płatności: 31.08.2010 r., na dzień 27.02.2018 r. należność pozostaje nieuregulowana. Na przedmiotową należność został w 2010 r. utworzony odpis aktualizujący; w dniu 06.10.2010 r. do dłużnika skierowano wezwanie do zapłaty listem zwykłym, w dniu 30.07.2013 r. wysłano wezwanie do zapłaty listem poleconym, korespondencja nie została podjęta; na dzień zakończenia czynności kontrolnych ww. należność była wymagalna, nie uległa przedawnieniu stosownie do przepisu art. 117 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny. W dniu 08.03.2018 r. został złożony pozew do Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich o zapłatę kwoty 3 570,00 zł wraz z należnymi odsetkami;
- **kontrahent nr 200-00-01740** – saldo: 1 230,00 zł wynikające z faktury VAT nr 00446/2015 z dnia 02.12.2015 r. na kwotę 1 230,00 zł, termin płatności wg faktury: 01.01.2016 r., natomiast na podstawie § 6 pkt 3 umowy zawartej z ww. kontrahentem termin płatności określono na 30 dni od daty otrzymania faktury, zapłacono w dniu 12.01.2016 r., nie naliczono odsetek stosownie do zapisów §10 pkt 45 przyjętych zasad rachunkowości, przy czym z uwagi na brak doręczenia faktury za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, data doręczenia faktury kontrahentowi nie jest znana i nie można jednoznacznie stwierdzić terminu przekroczenia zapłaty;
- **kontrahent nr 200-00-10350** – saldo: 8 058,31 zł wynikające z nw. dowodów księgowych: FV nr 00185/2015 z dnia 29.05.2015 r. na kwotę 11 702,77 zł oraz faktury korygującej (korekta faktury VAT nr 00394/2015 z dnia 23.10.2015 r.) zmniejszającej należność Centrum o kwotę 3 644,46 zł; ostatecznie kwota należności w związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 18.01.2016 r. wyniosła 5 394,74 zł (dokonano stosownej korekty zmniejszającej należność główną o kwotę 2 663,57 zł – korekta faktury VAT nr 00042/2016); termin płatności po korekcie: 29.02.2016 r., zapłacono w dniu 25.02.2016 r.;
- **kontrahent nr 200-00-10384** – saldo: 5 050,00 zł wynikające z nw. dowodów księgowych:
 - FV nr 00527/2014 z dnia 30.12.2014 r. (duplikat z 04.05.2015 r.) na kwotę 2 450,00 zł, termin płatności: 13.01.2015 r., zapłacono w dniu 07.11.2016 r., liczba dni zwłoki: 664, na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że na kwotę wynikającą z przedmiotowej faktury utworzono odpis aktualizujący należność. Odpis ten rozwiązano w 2016 r. w związku ze spłatą przedmiotowej należności; kontrahentowi nie naliczono odsetek, kwota odsetek za opóźnienie od kwoty 2 450,00 zł za okres od 14.01.2015 r. do 07.11.2016 r. wynosi 335,62 zł;
 - FV nr 00046/2015 z dnia 26.02.2015 r. na kwotę 2 450,00 zł, termin płatności: 12.03.2015 r., zapłacono w dniu 07.03.2016 r.; liczba dni zwłoki: 361, kontrahentowi nie naliczono odsetek, kwota odsetek za opóźnienie od kwoty 2 450,00 zł za okres od 13.03.2015 r. do 07.03.2016 r. wynosi 189,35 zł;
 - FV nr 00263/2015 z dnia 16.07.2015 r. (duplikat z dnia 30.11.2015 r.) na kwotę 150,00 zł, termin płatności 30.07.2015 r., zapłacono w dniu 07.03.2016 r., liczba dni zwłoki: 221, kontrahentowi nie naliczono odsetek, kwota odsetek za opóźnienie od kwoty 150,00 za okres od 31.07.2015 r. do 07.03.2016 r. wynosi 6,99 zł.

Do ww. kontrahenta skierowano w dniu 03.03.2016 r. wezwanie do zapłaty;

- **kontrahent nr 200-00-21287** – saldo: 3 457,07 zł, wynikające z faktury VAT nr 00550/2015 z dnia 15.01.2016 r. na kwotę 3 457,07 zł za zużycie mediów wg wskazań liczników, termin płatności 29.01.2016 r., zapłacono w dniu 27.01.2016 r.

- 2016 r.

Zgodnie z ewidencją księgową kont rozrachunkowych zespołu „2” na dzień 31.12.2016 r. stan należności wynosił 9 881 632,80 zł i wynikał z sald nw. kont księgowych:

- 1) 200 „Rozrachunki z odbiorcami” – 9 879 005,16 zł – należności z tytułu dostaw i usług o okresie spłaty do 12 miesięcy, z tym największą pozycję należności stanowiły należności od Narodowego Funduszu Zdrowia na łączną kwotę 9 858 766,17 zł,

2) 201 „Rozrachunki z dostawcami” – 2 627,64 zł – należności z tytułu nadpłaty wynikającej z podwójnej zapłaty za fakturę oraz nadpłaty wynikającej z rozliczenia eksploatacji za rok 2016.

Wartość odpisów aktualizujących należności wynikająca z salda konta 280 „Odpisy aktualizujące rozrachunki” wyniosła 2 998,34 zł.

Wartość należności po dokonaniu odpisów na dzień 31.12.2016 r. wyniosła 9 878 634,46 zł.

Weryfikacji poddano składające się na saldo konta 200 „Rozrachunki z odbiorcami” losowo wybrane należności od nw. kontrahentów:

➤ **kontrahent nr 200-00-01592**

- saldo: 1 161,10 zł

W okresie od kwietnia do czerwca 2013 r. kontrahentowi „za gotowość sterylizacyjną” wystawiono faktury VAT:

- nr 00161/2013 23.04.2013 r. na kwotę 369,00 zł, termin płatności 07.05.2013 r.,
- nr 00177/2013 07.05.2013 r. na kwotę 123,00 zł, termin płatności 21.05.2013 r.,
- nr 00186/2013 07.05.2013 r. na kwotę 1 808,10 zł, termin płatności 21.05.2013 r.,
- nr 00457/2013 02.12.2013 r. na kwotę 123,00 zł, termin płatności 16.12.2013 r.,
- nr 00424/2013 06.11.2013 r. na kwotę 123,00 zł, termin płatności 20.11.2013 r.,
- nr 00385/2013 01.10.2013 r. na kwotę 123,00 zł, termin płatności 13.10.2013 r.,
- nr 00349/2013 04.09.2013 r. na kwotę 123,00 zł, termin płatności 18.09.2013 r.,
- nr 00317/2013 02.08.2013 r. na kwotę 123,00 zł, termin płatności 16.08.2013 r.,
- nr 00261/2013 02.07.2013 r. na kwotę 123,00 zł, termin płatności 16.07.2013 r.,
- nr 00235/2013 03.06.2013 r. na kwotę 123,00 zł, termin płatności 17.06.2013 r.

Na przedmiotową należność został utworzony odpis aktualizujący w wysokości 3 161,10 zł.

W związku z nieregulowaniem ww. należności do kontrahenta skierowano wezwania do zapłaty:

- w dniu 20.06.2013 r. listem zwykłym (kwota 2 300,10 zł),
- w dniu 30.07.2013 r. listem poleconym (kwota 2 423,10 zł),
- w dniu 08.11.2013 r. listem zwykłym (kwota 2 792,10 zł),
- w dniu 28.02.2013 r. listem zwykłym (kwota 3 161,10 zł).

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Katowicach z dn. 13.08.2015 r. (IV S 74/15) przyznano Centrum odszkodowanie.

W związku z wpłatą w dniu 15.10.2015 r. na rachunek Centrum kwoty 2 000,00 zł, nastąpiło rozwiązanie odpisu w wysokości 2 000,00 zł. Na dzień 09.03.2018 r. należność w kwocie 1 161,10 zł pozostaje nieregulowana, odpis został utrzymany.

Z wyjaśnień Dyrektora Centrum złożonych w dniu 10.04.2018 r. wynika, że dnia 1.03.2018 r. do radcy prawnego przekazany został wniosek o wszczęcie postępowania sądowego;

➤ **kontrahent nr 200-00-10354**

– saldo: 1 199,98 zł wynikające z faktur:

- VAT nr 00431/2016 z dnia 06.10.2016 r., (duplikat z dnia 28.03.2017 r.) za gotowość sterylizacyjną w październiku 2016 r. na kwotę 599,99 zł; termin płatności: 20.10.2016 r.,
- VAT nr 00380/2016 z dnia 01.09.2016 r., (duplikat) z dnia 28.03.2017 r. za gotowość sterylizacyjną za miesiąc wrzesień 2016 r. na kwotę 599,99 zł; termin płatności: 15.09.2016 r.

Www. faktury zapłacono w dniu 06.04.2017 r., nie wystawiono noty odsetkowej.

Kwota odsetek za opóźnienie od kwoty 599,99 zł za okres od 06.04.2017 r. do 21.10.2016 r. wynosi 19,33 zł. Kwota odsetek za opóźnienie od kwoty 599,99 zł za okres od 06.04.2017 r. do 16.09.2016 r. wynosi 23,36 zł.

Kontrahentowi nie naliczono odsetek.

Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Centrum z dnia 10.04.2018 r. kontrahentowi nie naliczono odsetek, ponieważ podczas monitowania o płatność, okazało się, że kontrahent nie posiadał żądanych faktur.

Po wystawieniu duplikatów faktur należność została niezwłocznie uregulowana;

➤ **kontrahent nr 200-00-21287**

– saldo: 2 171,39 zł wynikające z faktury VAT nr 00627/2016 z dnia 31.12.2016 r. za energię elektryczną, energię cieplną, wodę i ścieki wg wskazań liczników, na kwotę 2 171,39 zł; termin płatności: 20.02.2017 r., zapłacono w dniu 20.02.2017 r.

Kontrolą objęto ponadto należności składające się na saldo Wn konta 201 „Rozrachunki z dostawcami” w łącznej kwocie 2 627,64 zł:

➤ **kontrahent nr 201-00-20035**

W ewidencji księgowej figurowało saldo w kwocie 732,00 zł wynikające z podwójnej zapłaty rachunku. W dniu 21.10.2016 r. kontrahent wystawił Centrum rachunek nr 09311412 za badanie urzędnika, na kwotę 732,00 zł. Zapłata ww. rachunku nastąpiła w dniu 29.11.2016 r. oraz w dniu 09.12.2016 r. Kontrahent w dniu 13.01.2017 r. zwrócił na rachunek Centrum nienależną kwotę w wysokości 732,00 zł;

➤ **kontrahent nr 201-00-21470**

Saldo w kwocie 1 895,64 zł wynikało z rozliczenia eksploatacji za rok 2016.

W wyniku analizy stanu należności ustalono, że:

- kwoty należności wynikające z ewidencji księgowej znajdowały odzwierciedlenie w dowodach źródłowych,
- w stosunku do kontrahentów będących w zwłoce w regulowaniu zobowiązań wobec Centrum podejmowano czynności zmierzające do wykonania zobowiązania stosownie do zapisów art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, przy czym w przypadku:
 - 1/ kontrahenta o nr 200-00-01592, którego należność wobec Centrum na dzień 09.03.2018 r. pozostawała nieuregulowana, wniosek o wszczęcie postępowania sądowego do radcy prawnego Centrum przekazany został w dniu 01.03.2018 r., tj. w trakcie trwania czynności kontrolnych;
 - 2/ kontrahenta o nr 200-00-01454 (osoba fizyczna), którego należność na dzień 27.02.2018 r. pozostawała nieuregulowana, pozew do Sądu Rejonowego w Siemianowicach Śląskich o zapłatę kwoty 3 570,00 zł wraz z należnymi odsetkami został złożony w dniu 08.03.2018 r., tj. w trakcie trwania czynności kontrolnych;
- w przypadku kontrahentów o numerach 200-00-10384 oraz 200-00-010354 stwierdzono brak naliczania odsetek za opóźnienie w zapłacie. Kwota należnych do wyegzekwowania odsetek wynosiła odpowiednio 531,96 zł oraz 42,69 zł.

(dowód: akta kontroli str. 14-117)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

1. Naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (obecnie t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania poprzez:

a) nienaliczanie odsetek od nieterminowo regulowanych należności przez kontrahentów Centrum; Pismem z dnia 10.04.2018 r. Dyrektor wyjaśnił, że: „wobec kontrahenta o numerze 200-00-10384 CLO nie naliczyło odsetek, ponieważ proces uzyskania samej zapłaty za faktury trwał kilka miesięcy (wysłano wezwania do zapłaty: 03.03.2016 r., 20.05.2016 r., 14.09.2016 r.) więc skupiono się na odzyskaniu należności głównej. Rozliczono zobowiązania kontrahenta z dokonanymi wpłatami. Wystawiono noty odsetkowe za nieprzedawniony okres”. Natomiast w odniesieniu do kontrahenta o numerze 200-00-010354 Dyrektor Centrum wyjaśnił, że „nie naliczono odsetek, gdyż podczas monitorowania o płatność, okazało się, że kontrahent nie posiada żądanych faktur. Po wystawieniu ich duplikatów należność została niezwłocznie uregulowana”.

b) niedochodzenie nieterminowo regulowanych należności przez kontrahentów Centrum, W okresie od kwietnia do czerwca 2013 r. kontrahentowi o nr 200-00-01592 zostały wystawione faktury VAT na łączną kwotę 3 161,10 zł. W związku z nieregulowaniem ww. należności do kontrahenta skierowano w 2013 roku wezwania do zapłaty. W dniu 07.09.2015 r. Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śl. Wydział I Cywilny postanowieniem Sądu Okręgowego w Katowicach z dn. 13.08.2015 r. przyznał Centrum odszkodowanie w wysokości 2 000,00 zł. Na dzień 09.03.2018 r. należność w kwocie 1 161,10 zł nie została uregulowana. Z wyjaśnień Dyrektora Centrum złożonych w dniu 10.04.2018 r., wynika, że dnia 1.03.2018 r. został przekazany do radcy prawnego wniosek o wszczęcie postępowania sądowego, natomiast w dniu 06.03.2018 r. została dostarczona dotychczasowa dokumentacja księgowa.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości:

- Pani Justyna Górkowska - Główna Księgowa – w ramach nadzoru nad pracownikami Sekcji Finansowo-Księgowej,
- Pan Mariusz Nowak - Dyrektor Centrum.

2. Naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (obecnie t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, poprzez:

a) nieterminowe uregulowanie zobowiązania wobec kontrahenta o nr 201-00-01495; powyższe dotyczyło faktur: FV nr 2017/12/FU/02/00079 z dnia 21.12.2017 r. oraz FV nr 2017/12/FU/02/00080 z dnia 21.12.2017 r., liczba dni zwłoki w zapłacie wyniosła 9. Wpływ faktur do Centrum - 28.12.2017 r.

Przyczyny: ze złożonych wyjaśnień Dyrektora Centrum z dnia 10.04.2018 r. wynika, że opóźnienie w regulowaniu zobowiązań wobec kontrahenta o nr 201-00-01495 wynikało z faktu, iż faktury wpłynęły do Sekcji Finansowo-Księgowej w dniu 18.01.2018 r., kontrahent nie naliczył odsetek.

b) dwukrotną zapłatę tego samego zobowiązania wobec kontrahenta o nr 201-00-20035 (rachunek nr 09311412 za badanie urządzenia na kwotę 732,00 zł). W dniu 29.11.2016 r. Centrum dokonało zapłaty za ww. rachunek w wysokości 732,00 zł, ponowna zapłata nastąpiła w dniu 09.12.2016 r. Kontrahent w dniu 13.01.2017 r. zwrócił na rachunek Centrum nadpłaconą kwotę w wysokości 732,00 zł.

Przyczyny: Dyrektor Centrum w dniu 10.04.2018 r. wyjaśnił, że „*pierwsza płatność - 29.11.2016 r. została uregulowana na podstawie elektronicznego wezwania do zapłaty. Natomiast druga płatność - 09.12.2016 r. została zrealizowana na podstawie wezwania do zapłaty w formie papierowej. Za nieterminowe uregulowanie należności kontrahent nie naliczył odsetek, a nadpłata w wysokości 732,00 zł została zwrócona w całości*”.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości:

- w zakresie ppkt a) Pan Mariusz Nowak - Dyrektor Centrum,
- w zakresie ppkt b):

Pani Justyna Górkowska - Główna Księgowa – w ramach nadzoru nad pracownikami Sekcji Finansowo-Księgowej,

Pan Mariusz Nowak - Dyrektor Centrum.

3. Naruszenie art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1778 z późn. zm.), art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1065 z późn. zm.), art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 664 z późn. zm.) poprzez opłacenie składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Emerytur Pomostowych w wysokości niższej niż należna (za grudzień 2017 roku w wysokości 730,94 zł).

Przyczyny: Dyrektor Centrum złożył pisemne wyjaśnienia, w których wskazał, że przyczyną opłaty składek społecznych za miesiąc grudzień 2017 r. w kwocie niższej o 730,94 zł był błąd wyliczenia matematycznego, w związku z kwotami rozliczenia przysługującej nadpłaty oraz korekt dokumentów rozliczeniowych i podania błędnej informacji przez Dział ds. Pracowniczych do Sekcji Finansowo-Księgowej, która zgodnie z obowiązującymi przepisami dokonała naliczenia obowiązkowych odsetek za zwłokę w kwocie 9,00 zł.

Skutki: poniesienie dodatkowych kosztów z tytułu zapłaconych odsetek.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości:

Pani [imię] [nazwisko] – Kierownik Działu ds. Pracowniczych;

Pan Mariusz Nowak - Dyrektor Centrum.

4. Niespójność zapisów Regulaminu Pracy i Regulaminu Wynagradzania poprzez nieujęcie kategorii nagród pieniężnych w Regulaminie Wynagradzania.

Dyrektor Centrum pismem z dnia 10.04.2018 r. wyjaśnił: „Odnosząc się do uwag Kontrolujących uregulowania dotyczące nagród nie są wymienione w Regulaminie Wynagradzania. Informujemy, że przyznając nagrodę pieniężną dla Pracowników stosujemy zapisy Regulaminu Pracy. Regulamin Pracy stanowiący Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 14/2017 z dnia 01.02.2017 r. w Rozdziale 9 „Nagrody i wyróżnienia pracowników”, § 45 w pozycji 1a) wskazuje możliwość wynagradzania pracowników nagrodą pieniężną, co stanowi podstawę wyróżnienia pracownika i wypłatę takiego składnika wynagrodzenia, na wniosek bezpośredniego przełożonego i zaakceptowanego przez Dyrektora. Działania kontrolne Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego z lat wcześniejszych (ostatnia z listopada 2017 r.), które analizowały Regulamin Pracy Pracowników nie wnosiły zastrzeżeń co do zapisu dotyczącego możliwości nagradzania pracowników nagrodą pieniężną. Kierując się sugestiami ze strony Kontrolujących podjęto decyzję o przeniesieniu przepisów dot. zasad przyznawania nagród z Regulaminu Pracy do Regulaminu Wynagradzania”.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości:
Pan Mariusz Nowak – Dyrektor Centrum.

5. Niezachowanie należytej staranności poprzez ewidencjonowanie przyznawanych nagród i premii w sposób niespójny, tj. w liście płac w poz. 304 „premia uznaniowa” ujmowano zarówno wypłacane premie jak i nagrody.

Przyczyny: Pismem z dnia 10.04.2018 r. Dyrektor wyjaśnił, że: „Ewidencja wypłaconych składników została rozpoznana przez pracowników Działu ds. Pracowniczych na podstawie dopisanych kwot na „listach premiowych” przez Dyrektora zatwierdzającego wysokość przyznanych środków, w związku z powyższym została zakwalifikowana jako składnik 304 premia. Pozostałe kwoty widniejące na „listach premiowych”, a wynikające z odrębnych dokumentów zakwalifikowano jako składnik 201 nagroda. Dyrekcja CLO, kierując się powyższymi uwagami uściśliła definicję i wykładnię premii i nagrody, tak, aby w przyszłości zapobiec myleniu tych pojęć przez pracowników funkcyjnych (osób wnioskujących o przyznanie nagrody). Zmodyfikowano formularze premiowe tak, aby wprowadzić jasne rozróżnienie między nimi. Przeprowadzono spotkanie z wszystkimi osobami funkcyjnymi i poinformowano ich, w jaki sposób prawidłowo należy stosować pojęcia premii i nagród. Zmiany będą stosowane do wypłaty wynagrodzenia za miesiąc kwiecień br., która nastąpi do 10 maja br.”

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości:
Pan Mariusz Nowak – Dyrektor Centrum.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Stwierdzone naruszenia przepisów prawa były istotne, jednak nie miały rażącego charakteru.

2. PRAWIDŁOWOŚĆ UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

A. Opis stanu faktycznego:

W Centrum został sporządzony oraz zamieszczony na stronie internetowej plan postępowań o udzielenie zamówień za 2017 i 2018 rok.

Prowadzony jest rejestr zamówień publicznych, z którego wynika, że w latach 2015 – 2018 zarejestrowano łącznie:

- w 2015 r. – 40 postępowań;
- w 2016 r. – 30 postępowań;
- w 2017 r. – 71 postępowań;
- w 2018 r. – do dnia 22.02.2018 r. 10 postępowań.

Centrum na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy PZP sporządziło i przekazało Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w 2015, 2016 i 2017 roku.

Kontrolą objęto: postępowania prowadzone w oparciu o zasady wynikające z ustawy PZP oraz zamówienia o wartości, która nie przekracza kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy PZP realizowane zgodnie z wewnętrznymi procedurami obowiązującymi w Centrum.

2.1. Sukcesywne dostawy materiałów do obłożeń oraz odzieży medycznej z podziałem na pakiety (nr sprawy CLO/ZP/22/2017)

Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o procedury właściwe dla zamówień, których wartość nie przekracza kwot, o których mowa w art. 11 pkt 8 ustawy PZP z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów ustawy PZP, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz w oparciu o przepisy Regulaminu Komisji Przetargowej wprowadzonego Zarządzeniem wewnętrznym Dyrektora Centrum.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 12.05.2017 r. na podstawie analizy rynku.

Łączna wartość zamówienia wynosiła 240 320,00 zł, co stanowiło 57 563,06 euro, w tym:

Pakiet nr 1 – 35 700,00 zł

Pakiet nr 2 – 34 270,00 zł

Pakiet nr 3 – 47 200,00 zł

Pakiet nr 4 – 32 000,00 zł

Pakiet nr 5 – 55 750,00 zł

Pakiet nr 6 – 35 400,00 zł

Komisję przetargową powołano Zarządzeniem nr 41/2017 Dyrektora Centrum z dnia 12.05.2017 r., członkowie Komisji przetargowej, kierownik zamawiającego oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie na druku ZP-1.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26.05.2017r. pod nr 517849-N-2017 oraz na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń zamawiającego.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarto w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ. Do SIWZ zostały złożone zapytania, wykonawcom udzielono odpowiedzi.

Odpowiadając na pytania zamawiający dopuścił rozwiązania dotyczące przedmiotu zamówienia odmienne niż określone w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, nie dokonując zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu.

Z zachowaniem wyznaczonego terminu w postępowaniu złożono 11 ofert.

Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informacje, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy PZP.

Wszyscy wykonawcy złożyli oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w dniu 14.06.2017 r. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego, dodatkowo o wynikach postępowania zostali powiadomieni wykonawcy biorący udział w postępowaniu.

W wyniku postępowania zostały zawarte umowy:

Pakiet nr 1 umowa nr 114/2017 z dnia 21.06.2017 r. – z firmą Skamex Sp. z o.o., Sp. Komandytowa z siedzibą w Łodzi, na kwotę brutto 42 189,00 zł,

Pakiet nr 2 – umowa nr 115/2017 z dnia 21.06.2017 r. – z zamieszkałym
we Wrocławiu prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Uslugowo-
Handlowa, na kwotę brutto 32 630,04 zł,

Pakiet nr 3 – umowa nr 116/2017 z dnia 21.06.2017 r. – z MÖLNLYCKE HEALTH CARE Sp. z o.o.,
Sp. Komandytowa z siedzibą w Białymstoku, na kwotę brutto 41 472,00 zł,

Pakiet nr 4 – umowa nr 117/2017 z dnia 21.06.2017 r. – z firmą Neomed Sp. z o.o. z siedzibą Góra
Kalwaria, na kwotę brutto 24 192,00 zł,

Pakiet nr 5 – umowa nr 118/2017 z dnia 21.06.2017 r. – z Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. z siedzibą
w Pabianicach, na kwotę brutto 48 924,00 zł,

Pakiet nr 6 – umowa nr 119/2017 z dnia 21.06.2017 r. – z firmą Zarys International Group Sp. z o.o.,
Sp. Komandytowa z siedzibą w Zabrze, na kwotę brutto 23 328,00 zł.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.07.2017 r pod nr 107508-2017.

2.2. Świadczenie kompleksowych usług pralniczych wraz z wdrożeniem systemu RFID UHT lub równoważnego z załadunkiem, rozładunkiem i transportem bielizny (nr postępowania CLO/ZP/17/2016)

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o procedury właściwe dla zamówień, których wartość nie przekracza kwot, o których mowa w art. 11 pkt 8 ustawy PZP z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów ustawy PZP, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania oraz w oparciu o przepisy Regulaminu Komisji Przetargowej wprowadzonego Zarządzeniem wewnętrznym Dyrektora Centrum.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 12.04.2016 r. na podstawie analizy rynku, na łączną wartość 756 000,00 zł, co stanowiło 181 082 euro.

Komisję przetargową powołano Zarządzeniem nr 25/2016 Dyrektora Centrum z dnia 12.04.2016 r.

SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora Centrum w dniu 15.04.2016 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.04.2016 r. pod nr 92060-2016, na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń zamawiającego.

Zgodnie z zapisami SIWZ termin złożenia ofert upłynął w dniu 26.04.2016 r. o godz. 11:15. Z zachowaniem wyznaczonego terminu, złożono 1 ofertę.

Ofertę złożyła firma TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Wadium – zostało złożone w postaci gwarancji przetargowej.

Kierownik zamawiającego oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie na druku ZP-1.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w dniu 29.04.2016 r., informacja została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego, o wynikach postępowania został powiadomiony wykonawca biorący udział w postępowaniu.

W wyniku postępowania w dniu 05.05.2016 r. została zawarta umowa nr 81/2016 – z firmą TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, na kwotę brutto 929 880,00 zł.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało złożone w postaci gwarancji ubezpieczeniowej.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.05.2016 r. pod nr 111584-2016.

2.3. Świadczenie bieżącej obsługi technicznej, serwisu i wykonywanie przeglądów technicznych kotłowni gazowych przy ul. Krasińskiego oraz przy ul. Jana Pawła II w Siemianowicach Śląskich (nr postępowania 11/DT/2016).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone było w oparciu o Regulamin Centrum wprowadzony Zarządzeniem wewnętrznym Dyrektora (procedura zamówienia powyżej kwoty 10 000 zł netto).

Wszczęcie procedury nastąpiło poprzez złożenie pisemnego „Zapotrzebowania na zakup” na druku stanowiącym załącznik nr 1 do Regulaminu Centrum. Zapotrzebowanie zostało zatwierdzone przez Dyrektora Centrum po uprzednim złożeniu kontrasygnaty przez Głównego Księgowego. Zamówienie zostało ujęte w rejestrze zamówień publicznych.

W postępowaniu został złożony wniosek o dokonanie zakupu na druku stanowiącym załącznik nr 2 do Regulaminu Centrum.

Zapytanie ofertowe sporządzone zostało na druku stanowiącym załącznik nr 3 do Regulaminu Centrum. Zapytanie wysłano drogą elektroniczną w dniu 23.02.2016 r. do następujących wykonawców:

1. He Wi TERM z siedzibą w Bielsku-Białej,
2. DORBUD-INSTAL S.J. z siedzibą w Tychach,
3. PROFI-SERWIS z siedzibą w Rudzie Śląskiej,
4. Instalator z siedzibą w Ornontowicach,
5. WIKOTECH P.W.S.C. z siedzibą w Gliwicach.

W wyznaczonym terminie tj. do 26.02.2016 r. do godz. 14:00 złożone zostały w formie elektronicznej oferty następujących wykonawców:

1. He Wi TERM z siedzibą w Bielsku-Białej, z ceną 59 885,00 zł,
2. DORBUD-INSTAL S.J. z siedzibą w Tychach, z ceną 59 350,00 zł,
3. PROFI-SERWIS z siedzibą w Rudzie Śląskiej, z ceną 59 750,00 zł,
4. Instalator z siedzibą w Ornontowicach, z ceną 58 950,00 zł,
5. WIKOTECH P.W.S.C. z siedzibą w Gliwicach, z ceną 58 500,00 zł.

W ramach postępowania zostało sporządzone „Zestawienie porównania i oceny ofert” na druku stanowiącym załącznik nr 5 do Regulaminu.

Członkowie zespołu złożyli w dniu 20.02.2016 r. oświadczenie w sprawie bezstronności na druku stanowiącym załącznik nr 6 do Regulaminu.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy WIKOTECH P.W.S.C. z siedzibą w Gliwicach z ceną 58 500,00 zł.

Z wybranym wykonawcą została podpisana umowa nr 21/2016 w dniu 29.02.2016 r. na łączną kwotę netto 58 500,00 zł, brutto 71 955,00 zł, opłata ryczałtowa miesięczna wynosiła 5 996,25 zł. Wymagane w postępowaniu dokumenty zostały złożone przy podpisaniu umowy.

W ramach realizacji umowy nr 21/2016 sprawdzono niżej wymienione faktury o nr: FV/90/03/2016, FV/12/04/2016, FV/53/04/2016, FV/77/05/2016, FV/79/06/2016, FV/24/07/2016, FV/69/07/2016, FV/54/08/2016, FV/68/09/2016, FV/101/10/2016, FV/25/01/2016, FV/99/11/2016, FV/91/12/2016, FV/78/01/2017, FV/82/02/2017. Płatności ww. faktur zostały uregulowane w terminie.

2.4. Wyposażenie meblowe (nr postępowania 39/DT/2017).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone było w trybie art. 4 pkt 8 ustawy PZP w oparciu o Regulamin Centrum wprowadzony Zarządzeniem wewnętrznym Dyrektora (procedura zamówienia powyżej kwoty 10 000 zł netto).

Wszczęcie procedury nastąpiło poprzez złożenie pisemnego „Zapotrzebowania na zakup”.

Zapytanie ofertowe wysłano drogą elektroniczną w dniu 15.11.2017 r. do następujących wykonawców:

1. Wolfmed Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,
2. Intermedical z siedzibą w Katowicach,
3. Anchor pbw Sp. z o.o. z siedzibą w Choroszczu,
4. Meble Viento z siedzibą w Jaworznie,
5. Formed z siedzibą w Żywcu.

Do treści opisu przedmiotu zamówienia zostały złożone zapytania, odpowiedzi wysłano wszystkim wykonawcom.

W wyznaczonym terminie, tj. do 20.11.2017 r. do godz. 14:00 zostały złożone oferty następujących wykonawców:

1. Meble Viento z siedzibą w Jaworznie z ceną 72 008,07 zł,
2. Formed z siedzibą w Żywcu z ceną 70 351,32 zł.

Oferta firmy Wolfmed Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie została złożona po terminie.

W ramach postępowania zostało sporządzone „Zestawienie porównania i oceny ofert”

Członkowie zespołu złożyli oświadczenia w sprawie bezstronności.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy Formed z siedzibą w Żywcu z ceną 70 351,32 zł. Z wybranym wykonawcą w dniu 04.12.2017 r. została podpisana umowa nr 244/2017. Protokół wykonania dostawy został wystawiony w dniu 16.01.2018 r., płatność faktury nr FV/INW/00002/18 została uregulowana w terminie.

2.5. Umowy - zlecenia

2.5.1. Umowa zlecenie zawarta w dniu 04.01.2017 r. z osobą fizyczną zamieszkałą w Gliwicach na prace z zakresu opracowania projektów przygotowanych do dofinansowania ze środków zewnętrznych na kwotę 24 000,00 zł brutto.

Za wykonane prace miesięczne wynagrodzenie określono na kwotę 2 000,00 zł.

Termin realizacji przedmiotu umowy został określony od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r.

W dniu 01.08.2017 r. zawarty został aneks nr 1, który dotyczył zmian:

- a) w par.1 w zakresie wymiaru godzin pracy jn:
 - od 01.01.2017 r. do 31.07.2017 r. - 25 godzin miesięcznie,
 - od 01.08.2017 r. do 31.12.2017 r.- 10 godzin miesięcznie,
- b) wartości umowy, którą ustalono w wysokości 18 000,00 zł,
- c) w par. 4 w zakresie wysokości miesięcznego wynagrodzenia.

2.5.2. Umowa zlecenie zawarta w dniu 01.08.2017 r. z osobą fizyczną zamieszkałą w Gliwicach na koordynowanie prac przy projekcie: „Program poprawy dostępności i efektywności leczenia pozaszpitalnego dla pacjentów obciążonych raną przewlekłą – podregion sosnowiecki” na kwotę 38 400,00 zł brutto. Za wykonane prace miesięczne wynagrodzenie określono na kwotę 1 600,00 zł. Termin realizacji umowy został określony od 01.08.2017 r. do 31.12.2019 r.

2.5.3. Umowa zlecenie zawarta w dniu 03.04.2017 r. z osobą fizyczną zamieszkałą w Siemianowicach Śl. na prace z zakresu opracowania projektów przygotowanych do dofinansowania ze środków zewnętrznych na kwotę 20 700,00 zł brutto. Za wykonane prace miesięczne wynagrodzenie określono na kwotę 2 300,00 zł. Termin realizacji przedmiotu umowy został określony od 03.04.2017 r. do 31.12.2017 r.

W dniu 01.08.2017 r. zawarty został aneks nr 1, który dotyczył zmian:

- a) w par.1 w zakresie wymiaru godzin pracy
 - od 03.04.2017 r. do 31.07.2017 r. - 30 godzin miesięcznie,
 - od 01.08.2017 r. do 31.12.2017 r. - 10 godzin miesięcznie,
- b) wartości umowy, którą ustalono w wysokości 13 200,00 zł,
- c) w par. 4 w zakresie wysokości miesięcznego wynagrodzenia.

2.5.4. Umowa zlecenie zawarta w dniu 01.08.2017 r. z osobą fizyczną zamieszkałą w Siemianowicach Śl. na koordynowanie prac przy projekcie: „Program poprawy dostępności i efektywności leczenia pozaszpitalnego dla pacjentów obciążonych raną przewlekłą – podregion katowicki” na kwotę 38 400,00 zł brutto. Za wykonane prace miesięczne wynagrodzenie określono na kwotę 1 600,00 zł. Termin realizacji od 01.08.2017 r. do 31.12.2019 r.

Zamówienia ww.:

- nie zostały ujęte w planie zamówień publicznych na 2017 r.,
- zamówień udzielono bez zastosowania procedur wynikających z regulaminu wewnętrznego Centrum.

Po zrealizowaniu ww. umów zostały sporządzone sprawozdania z wykonanych prac, które stanowiły podstawę do wystawienia rachunków.

2.6. Przegląd techniczny: defibrylatorów, respiratorów

Zgodnie z planem zamówień publicznych Centrum łączna wartość zamówień w rodzaju przeglądy okresowe urządzeń medycznych wynosiła 120 000,00 zł.

W ramach ww. rodzaju realizowane były 2 postępowania w oparciu o Regulamin wprowadzony Zarządzeniem wewnętrznym Dyrektora Centrum (procedura zamówienia powyżej kwoty 3 500 zł do kwoty 10 000 zł netto).

Wszczęcie procedury nastąpiło poprzez złożenie pisemnego „Zapotrzebowania na zakup”

Firma Biameditek Sp. z o.o. złożyła oświadczenie zawierające listę firm, dla których jest wyłącznym przedstawicielem.

a) w postępowaniu na przegląd techniczny defibrylatorów w dniu 28.11.2017 r. firma Biameditek Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach złożyła ofertę z ceną netto 3 541,60 zł netto.

W dniu 5.12.2017 r. zostało wystawione przez Dyrektora Centrum zlecenie nr CLO/DT/1574/2017.

Po realizowaniu zamówienia w dniu 21.12.2017 r. została wystawiona faktura nr 2017/12/FU/02/00080 na kwotę 4 059,00 zł brutto. Zgodnie z fakturą VAT termin płatności upływał 09.01.2018 r., zapłata faktury nastąpiła w dniu 18.01.2018 r.

b) w postępowaniu na przegląd techniczny respiratorów w dniu 28.11.2017 r. firma Biameditek Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach złożyła ofertę z ceną netto 4 629,60 zł.

W dniu 5.12.2017 r. przez Dyrektora Centrum zostało wystawione zlecenie nr CLO/DT/1577/2017.

Po zrealizowaniu zamówienia w dniu 21.12.2017 r. została wystawiona faktura nr 2017/12/FU/02/00079 na kwotę 4582,60 zł netto.

Zgodnie z fakturą VAT termin płatności upływał 09.01.2018 r., zapłata faktury nastąpiła w dniu 18.01.2018 r.

2.7. Zakup usług public relations dla CLO (nr 1a/2016/OR)

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone było w oparciu o Regulamin wprowadzony Zarządzeniem wewnętrznym Dyrektora Centrum (procedura zamówienia o wartości powyżej kwoty 3 500 zł netto do kwoty 10 000 zł netto).

Wszczęcie procedury nastąpiło poprzez złożenie pisemnego „Zapotrzebowania na zakup”, zadanie zostało ujęte w rejestrze zamówień.

Zapytanie ofertowe wysłano drogą elektroniczną w dniu 18.01.2017 r. do następujących wykonawców:

1. F-Press z siedzibą w Mikołowie,
2. Promenada Public Relations z siedzibą w Mysłowicach,
3. Leonart z siedzibą w Katowicach.

W wyznaczonym terminie, tj. do 19.01.2017 r. do godz. 15:00 zostały złożone oferty następujących wykonawców:

1. Promenada Public Relations z siedzibą w Mysłowicach z ceną 4 800,00 zł netto, 5 904,00 zł brutto,
2. F-Press z siedzibą w Mikołowie z ceną 12 000,00 zł netto, 14 760,00 zł brutto.

W ramach postępowania zostało sporządzone „zestawienie porównania i oceny ofert”.

Oferta wykonawcy F-Press zawierała omyłkę pisarską.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy Promenada Public Relations z siedzibą w Mysłowicach, z ceną 5 904,00 zł brutto.

Z wybranym wykonawcą została podpisana umowa nr 16/2017 w dniu 23.01.2017 r. z ceną 4 800,00 zł netto, 5 904,00 zł brutto (400 zł netto/miesiąc).

Po zrealizowaniu umowy nr 16/2017 wystawione zostały faktury o nr: FV/20/17, FV/31/17, FV/41/17, FV/41/17, FV/44/17, FV/44/17, FV/61/17, FV/61/17, FV/73/17, FV/83/17, FV/83/17, FV/94/17, FV/107/17, FV/118/17, FV/130/17. Płatności faktur nastąpiły w terminie.

2.8. Obsługa wizerunkowa w Internecie oraz przygotowanie i drukowanie materiałów promocyjnych

Zgodnie z planem zamówień publicznych Centrum łączna wartość zamówień w rodzaju kompleksowa obsługa wizerunkowa w Internecie oraz przygotowanie i drukowanie materiałów promocyjnych w roku 2017 wynosiła 7 500,00 zł.
Zamówienie zostało udzielone bez zastosowania procedur wewnętrznych obowiązujących w Centrum.

Dla zadania została wystawiona faktura nr FV/45/17 z dn. 31.05.2017 r. na kwotę 246 zł brutto.
Faktura została zapłacona w terminie.

(dowód: akta kontroli str. 118-458, 468-501)

B. Ustalone nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutki)

1. Sukcesywne dostawy materiałów do obłożeń oraz odzieży medycznej z podziałem na pakiety (nr sprawy CLO/ZP/22/2017)

1.1. Naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 1) ustawy PZP poprzez niezamieszczenie zmiany ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, w związku z modyfikacją SIWZ prowadzącą do zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Odpowiadając na pytania dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamawiający dopuścił rozwiązania dotyczące przedmiotu zamówienia odmienne niż określone w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ polegającej na zmianie parametrów przedmiotu zamówienia, w sposób prowadzący do dopuszczenia szerszego kręgu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Przykładowo w odpowiedzi na zapytanie wykonawcy opublikowanej na stronie internetowej Centrum w dniu 30.05.2017 r., zamawiający wyraził zgodę na zaoferowanie przez wykonawcę niżej wymienionych parametrów:

- a) „1) Serweta z taśmą samoprzylepną 180x180 cm (...) (włókninaPP/włókninaPP/folia PE) (...) min 167 H2O- 1 szt (...),
- 2) Serweta z taśmą samoprzylepną (...) (włókninaPP/włókninaPP/folia PE) (...) min 167 cm H2O - 1 szt. (...)
- 3) Serweta z taśmą samoprzylepną (...) (włókninaPP/włókninaPP/folia PE) (...) min 167 cm H2O(...),
- 4) Taśma samoprzylepna nieprzemalkalna 9x50 cm, wykonana z niebieskiej włókniny typu **Wet Laid pokrytej klejem hypoalergicznym - 1 szt,**
- 5) Celulozowe ręczniki chłonne 30,5x34 cm - 4 szt.,
- 6) Osłona na stolik Mayo 78x145 cm warstwa chłonna 65x85 cm - 1 szt.”

W SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu było: „Uniwersalny zestaw obłożeniowy do zabiegu operacyjnego: „1) Serweta z taśmą samoprzylepną 175x175 cm (...) (włóknina /włóknina/folia PE) (...) min 850 cm H2O - 1 szt. (...)

- 2) Serweta z taśmą samoprzylepną (...) (włóknina /włóknina/folia PE) (...) min 850 cm H2O - 1 szt. (...)
- 3) Serweta z taśmą samoprzylepną (...) (włóknina/włóknina/folia PE) (...) min 850 cm H2O(...),
- 4) Taśma samoprzylepna nieprzemalkalna 9x49 cm, wykonana z laminatu dwuwarstwowego, **jedną z warstw ma stanowić folia PE - 1 szt,**
- 5) Celulozowe ręczniki chłonne 18x25 cm - 4 szt.,
- 6) Osłona na stolik Mayo 79x145 cm warstwa chłonna 65x85 cm - 1 szt.”

b) „ubrań z nieprzeźroczystej włókniny typu SMS o gramaturze **min. 40 d/m²**”,

W SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu było:

„Ubranie operacyjne jednorazowe: spodnie + bluza. Wykonanie z włókniny o gramaturze **minimalnej 45g/m²**.”

Przyczyny: Dyrektor Centrum w dniu 10.04.2018 r. wskazał, iż przyczyną braku dokonania modyfikacji SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu był fakt, iż ustawa PZP nie określa wymagań co do formy dokonywania ww. modyfikacji. Dodatkowo wyjaśnił, że udzielając odpowiedzi na pytania wyraził jedynie zgodę na rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę, jednocześnie „nie wskazując, że wymaga rozwiązań zaproponowanego przez Wykonawcę”.

Skutki:

Nieprzedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny do złożenia oferty, w związku z dokonaniem istotnych zmian zakresu przedmiotu zamówienia.

1.2. Naruszenie art. 87 ust 2 pkt 1) ustawy PZP poprzez niedokonanie poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie wykonawcy Neomed w pakiecie nr 6, polegającej na błędnym wpisaniu: wartości razem brutto oraz słownie.

Przyczyny: Dyrektor Centrum w wyjaśnieniu z dnia 10.04.2018 r. wskazał, iż „Zamawiający nie zauważył w/w omyłki pisarskiej w ofercie”.

1.3. Naruszenie art. 91 ust. 2a ustawy PZP poprzez nie wykazanie w załączniku do protokołu postępowania w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia.

Przyczyny: Dyrektor Centrum w wyjaśnieniu z dnia 10.04.2018 r. jako przyczynę braku wykazania w protokole ww. wymogu wskazał nieuwagę.

1.4. Naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny. W par. 4 ust. 1 i 2 wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ) zawarto zapisy: „Szacunkowa wartość przedmiotu umowy (...)”, „Powyższa kwota nie jest zobowiązująca dla Zamawiającego i nie stanowi podstawy do ewentualnych roszczeń z tytułu nie zamówienia przez niego całości przedmiotu umowy”, bez wskazania minimalnej ilości zamówienia, którą zamawiający na pewno zrealizuje na potrzeby wykonania zamówienia.

Przyczyny: Dyrektor Centrum w wyjaśnieniu z dnia 10.04.2018 r. w zakresie braku określenia w umowie procentowej ilości zamówienia, która zostanie przez zamawiającego zrealizowana wskazał, że przedmiotem zamówienia były sukcesywne dostawy, których wartość określił na podstawie zużycia materiałów z lat poprzednich. Dodatkowo Dyrektor wyjaśnił, że nie jest w stanie określić w dniu podpisania umowy minimalnego procentowego zakresu wykorzystania umowy. Dokonuje zakupów zgodnie z bieżącymi potrzebami, a ilość zleceń jest uzależniona od: faktycznie przeprowadzonych zabiegów, zmian kontraktowania przez Narodowy Fundusz Zdrowia, ustalonego terminu ważności materiałów. Zdaniem Dyrektora zakres świadczenia Wykonawcy jest tożsamy ze złożoną ofertą oraz zapisami SIWZ. „Zamawiający nie określił w umowie procentowej ilości przedmiotu zamówienia, gdyż jest to znikoma ilość na poziomie 0,5-1%”.

1.5. Niedochowanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji postępowania poprzez:

a) wpisanie w protokole postępowania:

- w pkt. 11.3 kwoty 264 900,60 zł netto, a nie kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

- w pkt 18, niewłaściwej punktacji kryterium „cena” w pakiecie nr 6 bez uwzględnienia poprawki oczywistej omyłki w cenie oferty firmy Neomed Sp. z o.o.,

b) podanie w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty -w pakiecie nr 6 w ofercie firmy Neomed Sp. z o.o. punktacji oferty nieuwzględniającej poprawki oczywistej omyłki w cenie.

Przyczyny: Dyrektor Centrum w wyjaśnieniu z dnia 10.04.2018 r. wskazał, iż przyczyną nieprawidłowości, o których mowa w pkt 1.6 a) i b) była omyłka oraz niewykrycie błędów w ofercie.

2. Świadczenie kompleksowych usług pralniczych wraz z wdrożeniem systemu RFID UHT lub równoważnego z załadunkiem, rozładunkiem i transportem bielizny (nr postępowania CLO/ZP/17/2016)

2.1. Naruszenie art. 46 ust. 1a. ustawy PZP poprzez niedokonanie, po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego (i wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy) zwrotu wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Przyczyny: Dyrektor Centrum w wyjaśnieniach z dnia 10.04.2018 r. wskazał, iż przyczyną niedokonania zwrotu gwarancji wadialnej było niedopatrzenie.

2.2. Naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny. W par. 5 ust. 1 i 2 wzoru umowy (załącznik nr 12 do SIWZ) zawarto zapisy: „Szacunkowa wartość przedmiotu umowy nie stanowi podstawy roszczeń Wykonawcy o zapłatę wynagrodzenia.”, bez wskazania minimalnej ilości zamówienia, którą zamawiający na pewno zrealizuje na potrzeby wykonania zamówienia.

Przyczyny: Dyrektor Centrum w wyjaśnieniu z dnia 10.04.2018 r. wskazał, że usługa, będąca przedmiotem umowy ma być świadczona przez okres 36 miesięcy. „Zamawiający świadomie użył słowa szacunkowa, gdyż nie ma możliwości dokładnego ustalenia ilości prania w tak długim okresie czasu.”

3. Wyposażenie meblowe (nr postępowania 39/DT/2017)

Niedochowanie należytej staranności podczas sporządzania dokumentacji z postępowania o wartości nieprzekraczającej kwoty, o której mowa art. 4 pkt 8 ustawy PZP polegającej na omyłkowym zamieszczeniu w umowie postanowień odnoszących się do innego przedmiotu zamówienia.

Przyczyny: Dyrektor Centrum wyjaśnił w dniu 10.04.2018 r. iż: „Zapisy wskazane w pytaniu zostały błędnie zaadoptowane z umowy wzorcowej na zakup sprzętu medycznego i omyłkowo zaimplementowane we wskazanej umowie”.

4. Umowy zlecenia:

Niedochowanie należytej staranności podczas udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej kwoty, o której mowa art. 4 pkt 8 ustawy PZP poprzez:

- brak uwzględnienia ww. zamówień w planie zamówień publicznych na 2017 r.,
- udzielenie zamówień bez zastosowania procedur wynikających z wewnętrznego Regulaminu Centrum.

Powyższe dotyczy umów:

- z dnia 04.01.2017 r. na prace z zakresu opracowania projektów przygotowanych do dofinansowania ze środków zewnętrznych,
- z dnia 01.08.2017 r. na koordynowanie pracami przy Projekcie: „Program poprawy dostępności i efektywności leczenia pozaszpitalnego dla pacjentów obciążonych raną przewlekłą – podregion sosnowiecki”,
- dnia 3.04.2017 r. na prace z zakresu opracowania projektów przygotowanych do dofinansowania ze środków zewnętrznych,
- z dnia 01.08.2017 r. na koordynowanie pracami przy Projekcie: „Program poprawy dostępności i efektywności leczenia pozaszpitalnego dla pacjentów obciążonych raną przewlekłą – podregion katowicki”.

Przyczyny: Dyrektor Centrum wyjaśnił w dniu 10.04.2018 r., iż umowy zlecenia obejmują kontynuację zadań z poprzedniego okresu, nie zostały ujęte w planie usług na 2017 rok w związku z brakiem świadomości, iż taka procedura obowiązuje przy doborze osób wykonujących omawiane czynności będące przedmiotem zlecenia.

5. Przeglądy techniczne: respiratorów, defibrylatorów

Niedochowanie należytej staranności podczas udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej kwoty, o której mowa art. 4 pkt 8 ustawy PZP poprzez naruszenie zasad wynikających z wewnętrznych procedur określonych w Regulaminie Centrum polegających na:

- nieuwzględnieniu zamówienia w rejestrze,
- braku przeprowadzenia zapytania ofertowego,
- braku „zestawienia porównania i oceny ofert”,
- braku wymaganego na podstawie par. 8 pkt 2 Regulaminu wewnętrznego Centrum uzasadnienia merytorycznego wyboru.

Przyczyny: Dyrektor Centrum w dniu 10.04.2018 r. wyjaśnił, że Centrum w roku 2017 zaplanowało ramowo wydatki na przeglądy okresowe wszystkich urządzeń medycznych (sprzęty różnych producentów, różnego rodzaju i przeznaczenia, w tym wysokospecjalistyczne) w wysokości 120 000,00 zł. Dyrektor podkreślił, że dopiero na etapie realizacji poszczególnych zamówień ma możliwość ich dookreślenia. Zatem przy zamawianiu tego rodzaju usług podczas wyboru prognozy wartościowej oraz rodzaj procedury wewnętrznej obowiązującej w Centrum dla poszczególnych zamówień z konieczności kierował się kwotą jednostkowego wydatku.

6. Obsługa wizerunkowa w Internecie oraz przygotowanie i drukowanie materiałów promocyjnych

Niedochowanie należytej staranności podczas prowadzenia postępowania o wartości nieprzekraczającej kwoty, o której mowa art. 4 pkt 8 ustawy PZP polegającej na braku poprawy omyłki w ofercie wykonawcy F-Press polegającej na omyłkowym wpisaniu kolumnie wynagrodzenie miesięczne netto 100x5 godz. = 650 zł.

Przyczyny: Dyrektor Centrum wyjaśnił, iż znajdujący się w formularzu ofertowym w tabeli w poz. 2 kolumna 4 błąd rachunkowy był efektem nieuwagi osoby przeprowadzającej procedurę.

Imię i nazwisko, stanowisko osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości/uchybieństwa:

- w zakresie nieprawidłowości, o których mowa w pkt 1.1 - Pani Inspektor Działu Zamówień Publicznych,
- w zakresie nieprawidłowości, o których mowa w pkt: 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 a), b) - Pani Inspektor Działu Zamówień Publicznych,
- w zakresie nieprawidłowości, o których mowa w pkt 2.1 - Pani - Koordynator Zespołu Utrzymania Czystości, Pani - Kierownik Działu Zamówień Publicznych,
- w zakresie nieprawidłowości, o których mowa w pkt 2.2 - Pani - Koordynator Zespołu Utrzymania Czystości,
- w zakresie nieprawidłowości, o których mowa w pkt 3 - Pan - Kierownik Działu Technicznego,
- w zakresie nieprawidłowości, o których mowa w pkt 4 - Pani - Kierownik Działu ds. Pracowniczych, Pan Mariusz Nowak - Dyrektor Centrum,
- w zakresie nieprawidłowości, o których mowa w pkt 5 - Pan - Kierownik Działu Technicznego, Pan Rafał Pawlak Zastępca Dyrektora ds. Technicznych,
- w zakresie nieprawidłowości, o których mowa w pkt 6 - Pan Rafał Pawlak Zastępca Dyrektora ds. Technicznych.
- Pani - Kierownik Działu Zamówień Publicznych – w ramach nadzoru nad pracownikiem Działu Zamówień Publicznych,
- Pan Mariusz Nowak - Dyrektor Centrum.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości

Stwierdzono istotne naruszenia przepisów prawa, w tym nieprawidłowości noszące znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, jednak niemające charakteru rażącego.

3. WYKORZYSTANIE KART PŁATNICZYCH

A. Opis stanu faktycznego:

Procedury dotyczące korzystania ze służbowych kart płatniczych zostały określone w uchwale Zarządu Województwa Śląskiego nr 802 /111 /V/2016 z dnia 4 maja 2016 roku w sprawie przyjęcia zasad,

sposobu i trybu przyznawania oraz korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków z budżetu Województwa Śląskiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i samorządowych osób prawnych z późn. zm.

W Centrum osobą upoważnioną do korzystania ze służbowej karty płatniczej jest kierownik jednostki. Aktywacja karty miała miejsce w dniu 09.11.2016 r., datę ważności określono na dzień 31.10.2019 r.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą z wykorzystaniem karty płatniczej regulowane były nw. wydatki:

- za usługi hotelowe:

1) 210,00 euro (kwota transakcji w walucie rachunku – 938,88 zł), data dokonania transakcji – 09.11.2016 r., transakcja udokumentowana fakturą nr 63662 z dnia 23.11.2016 r.,

2) 230,00 euro (kwota transakcji w walucie rachunku – 1 028,32 zł), data dokonania transakcji – 09.11.2016 r., transakcja udokumentowana fakturą nr 63664 z dnia 23.11.2016 r.,

3) 46 469,84 RSD (kwota transakcji w walucie rachunku – 1 672,25 zł), data dokonania transakcji – 08.03.2017 r., transakcja udokumentowana fakturą z dnia 13.05.2017 r.,

- zakupy biletów PKP Intercity:

1) 417,00 zł – data dokonania transakcji – 22.01.2018 r.,

2) 450,00 zł – data dokonania transakcji – 22.01.2018 r.

Korzystanie ze służbowej karty płatniczej przez Dyrektora Centrum nie było poprzedzone stosownym wnioskiem do Zarządu Województwa Śląskiego.

Dyrektor Centrum zwrócił się do Zarządu Województwa Śląskiego z prośbą o wyrażenie zgody na korzystanie ze służbowej imiennej karty płatniczej w związku z koniecznością regulowania płatności związanych z delegacjami służbowymi w dniu 28.02.2018 r., tj. w trakcie trwania czynności kontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 459-464)

B. Ustalone nieprawidłowości (przyczyny, zakres, skutki):

Korzystanie ze służbowej karty płatniczej przez Dyrektora Centrum bez wymaganej zgody Zarządu Województwa Śląskiego.

Zgodnie z Zasadami przyznawania oraz korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków z budżetu Województwa Śląskiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych i samorządowych osób prawnych, stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Zarządu Województwa Śląskiego nr 802 /111 /V/2016 z dnia 4 maja 2016 roku z późn. zm. decyzję o przyznaniu służbowej karty płatniczej dla kierowników jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego podejmuje Zarząd Województwa na podstawie wniosku określającego kwotę proponowanego miesięcznego limitu. Warunkiem zawarcia umowy z Bankiem jest uchwała Zarządu Województwa Śląskiego.

Pismem z dnia 10.04.2018 r. Dyrektor Centrum wyjaśnił, że: „CLO nie wystąpiło z wnioskiem do Zarządu Województwa Śląskiego w sprawie przyznania służbowej imiennej karty płatniczej w terminie, gdyż karta, która została aktywowana 09.11.2016 r. jest kontynuacją karty wydanej 05.04.2011 r., która została zastrzeżona 14.10.2016 r.”

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowości:

Pan Mariusz Nowak – Dyrektor Centrum

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Stwierdzone naruszenia przepisów prawa były istotne, jednak nie miały rażącego charakteru.

4. WYBRANE ZAGADNIENIA Z GOSPODARKI SKŁADNIKAMI MAJĄTKOWYMI

A. Opis stanu faktycznego:

Kontrolą objęto gospodarkę składnikami majątkowymi w okresie od grudnia 2017 r. do stycznia 2018 r.

- Grudzień 2017 r.

Wartość środków trwałych wynikająca z ewidencji księgowej konta 010 „Środki trwałe” na dzień 01.01.2017 r. wynosiła 100 376 807,16 zł. W miesiącu grudniu odnotowano zwiększenia na kwotę 1 197,00 zł (obroty Wn konta 010), zmniejszeń nie odnotowano. Na dzień 31.12.2017 r. wartość środków trwałych wyniosła 101 274 740,35 zł.

Na kwotę zwiększeń składało się nabycie 3 sztuk niszczarek o łącznej wartości 1 197,00 zł. Zakup udokumentowano fakturą VAT nr K/2623/2017 z dnia 29.12.2017 r. W dniu 29.12.2017 r. wystawiono dowody OT o numerach od 61 do 63, ww. środkom trwałym nadano numery inwentarzowe i wpisano do ksiąg inwentarzowych prowadzonych w systemie komputerowym.

- Styczeń 2018 r.

Wartość środków trwałych wynikająca z ewidencji księgowej konta 010 „Środki trwałe” na dzień 01.01.2018 r. wynosiła 101 274 740,35 zł. W miesiącu styczniu odnotowano zwiększenia na kwotę 99 781,20 zł (obroty Wn konta 010), zmniejszeń nie odnotowano.

Na kwotę zwiększeń składało się nabycie:

- 10 sztuk szafek przyłóżkowych EMU PLUS o łącznej wartości 15 616,80 zł, nabycie udokumentowano fakturą VAT nr FV/AM/000002/18 z dnia 16.01.2018 r. W dniu 16.01.2018 r. wystawiono dowody OT o numerach od 11 do 20,

- 10 sztuk łóżek szpitalnych elektrycznych o łącznej wartości 84 164,40 zł, nabycie udokumentowano fakturą VAT nr FV/AM/000002/18 z dnia 16.01.2018 r. W dniu 16.01.2018 r. wystawiono dowody OT o numerach od 1 do 10.

W wyniku tej kontroli stwierdzono, że:

- zdarzenia gospodarcze z zakresu gospodarki składnikami majątkowymi były wprowadzane w postaci zapisu do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym zdarzenia te nastąpiły stosownie do przepisu art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości,

- wszystkim środkom trwałym nadano numery inwentarzowe i wpisano je do ksiąg inwentarzowych Centrum prowadzonych w systemie komputerowym;

- kwoty wynikające z ewidencji księgowej konta 010 „Środki trwałe” znajdowały odzwierciedlenie w dowodach źródłowych.

W zakresie dotyczącym operacji na kontach: środków trwałych w budowie (konto 080) oraz wartości niematerialnych i prawnych (konto 020) w ww. okresach obrotów nie stwierdzono.

(dowód: akta kontroli str. 465-467)

B. Ustalone nieprawidłowości (przyczyny, zakres, skutki):

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna

5. INWENTARYZACJA

A. Opis stanu faktycznego:

W Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich (zwanym dalej Centrum) obowiązywała Instrukcja inwentaryzacyjna, stanowiąca załącznik nr 7 do Zasad (polityki) rachunkowości (stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Dyrektora Centrum nr 22/2016 z dnia 20.04.2016 r. z późn. zm.).

Ostatnia pełna inwentaryzacja została przeprowadzona w 2016 r.

W dniu 22.08.2016 r. zarządzeniem wewnętrznym Dyrektora nr 36/2016 ws. przeprowadzenia spisu z natury określono terminy spisów i rodzaj składników majątku podlegających spisowi oraz skład komisji inwentaryzacyjnej i skład zespołów spisowych. Aneksiem z dnia 31.08.2016 r. do ww. zarządzenia zmieniono skład komisji inwentaryzacyjnej.

Inwentaryzacja aktywów i pasywów została przeprowadzona:

a) W drodze spisu z natury

1/ Środki pieniężne w kasie wg stanu na dzień 30.12.2016 r.

Inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie dokonano w dniu 30.12.2016 r., co zostało potwierdzone protokołem z inwentaryzacji kasy.

Wykazany w protokole inwentaryzacji kasy stan gotówki na dzień 30.12.2016 r. wynosił 4 999,35 zł i był zgodny z saldem wykazanym w raporcie kasowym nr 02/12/12/2016 z dnia 30.12.2016 r. oraz z saldem konta 100 „Kasa”. Inwentaryzacji kasy dokonał zespół spisowy w obecności osoby odpowiedzialnej materialnie. Różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono, osoba odpowiedzialna materialnie złożyła oświadczenie, iż nie wnosi uwag do komisji inwentaryzacyjnej w zakresie ilości i jakości zinwentaryzowanych składników majątkowych;

2/ Środki trwałe wg stanu na dzień 31.08.2016 r.

Spisu z natury środków trwałych dokonano w okresie od 03.10.2016 r. do 31.12.2016 r. Wykorzystano arkusze spisu z natury od nr 1 do 104. Pobranie i rozliczenie ww. arkuszy spisowych potwierdzają stosowne wpisy w ewidencji arkuszy spisu z natury. W ramach weryfikacyjnego sprawdzenia poprawności wypełnienia arkuszy spisowych (sprawdzeniem objęto arkusze o numerach od 1-3, 15-17, 41-43) ustalono, że arkusze zawierały wszystkie wymagane dane. Na arkuszach ujęto także przedmioty o jednostkowej wartości początkowej niższej niż 1 500,00 zł, które zaliczono zgodnie z § 8 pkt 5 Polityki rachunkowości do materiałów. Przedmioty te nie podlegały wycenie i nie były oznaczone numerem inwentarzowym.

Wartość ogółem wycenionych arkuszy spisowych dla środków trwałych wyniosła 23 651 959,93 zł. Ponadto w drodze weryfikacji zinwentaryzowano grunty (76 551 807,74 zł) oraz środki trwałe, do których dostęp jest znacznie utrudniony, tj. środki trwałe w kotłowni (708 942,16 zł).

Łączna wartość zinwentaryzowanych środków trwałych wyniosła 100 8222 709,83 zł i była zgodna z saldem konta 010 „Środki trwałe” wg stanu na dzień 31.08.2016 r.

Różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono.

Stan środków trwałych na dzień 31.12.2016 r. ustalono poprzez dopisanie wartości nabytych środków trwałych w okresie od września 2016 r. do grudnia 2016 r. oraz przez odpisanie wartości zlikwidowanych w tym okresie składników majątkowych.

3/ zapasy materiałów i towarów:

- materiały w aptece wg stanu na dzień 31.10.2016 r.

Ustalony w drodze spisu z natury stan materiałów w aptece wynosił 160 345,96 zł, natomiast stan ewidencyjny wynikający z salda konta 311-01 „materiały w aptece” wynosił 160 460,68 zł. Na stwierdzone różnice inwentaryzacyjne składały się niedobory w wysokości ogółem 552,24 zł oraz nadwyżki w wysokości ogółem 432,61 zł. Komisja inwentaryzacyjna po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ww. niedobory i nadwyżki uznała za niezawinione, w granicach normy. Ww. różnice inwentaryzacyjne ujęto w księgach rachunkowych roku, w którym przeprowadzono inwentaryzację stosownie do przepisu art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;

- materiały na magazynie wg stanu na dzień 30.11.2016 r.

Ustalony w drodze spisu z natury stan materiałów w magazynie wynosił 78 643,18 zł i był zgodny ze stanem wynikającym z ewidencji księgowej (saldo konta 311-03: 78 643,18 zł). Różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono.

b) W drodze potwierdzenia sald

Na dzień 31.12.2016 r. jednostka potwierdziła stan środków na rachunkach bankowych drogą potwierdzenia salda.

Stany były zgodne. Różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono.

Ponadto w drodze uzgodnienia sald zinwentaryzowano należności wg stanu na dzień 30.11.2016 r. Salda należności niepotwierdzone przez kontrahentów, uzgodniono w drodze weryfikacji. Salda uznano za prawidłowe.

c) W drodze weryfikacji stanu ewidencyjnego i wyceny

Na dzień 31.12.2016 r. zinwentaryzowano w drodze weryfikacji poprzez porównanie danych zawartych w księgach rachunkowych z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych pozostałe składniki aktywów i pasywów.

Stwierdzono zgodność danych zawartych w księgach rachunkowych z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych na dzień 31.12.2016 r.

Poprzednia pełna inwentaryzacja została przeprowadzona w 2014 r., co potwierdza przedłożony do kontroli protokół z inwentaryzacji z dnia 29.12.2014 r. Tym samym została zachowana częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych stosownie do przepisu art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

(dowód: akta kontroli str. 465-467)

B. Ustalone nieprawidłowości (przyczyny, zakres, skutki):

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna

III. Uwagi:

Ostatnia kontrola przeprowadzona została przez pracowników Wydziału Kontroli w okresie od 29.01.2015 r. do 20.02.2015 r. w zakresie gospodarki finansowej za lata 2014-2015. W wyniku tej kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono, nie wydano zaleceń pokontrolnych.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne posiada 27 stron.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej


Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Na bieżąco ustalać i egzekwować należności od kontrahentów stosownie do treści art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (obecnie t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077);
2. Dokonywać wydatków publicznych stosownie do treści art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (obecnie t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077) w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
3. Podczas opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Emerytur Pomostowych przestrzegać przepisów art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1778 z późn. zm.), art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1065 z późn. zm.), art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 664 z późn. zm.);
4. Usunąć niespójności w zapisach dotyczących nagród pieniężnych, zawartych w Regulaminie Pracy i Regulaminie Wynagradzania;
5. Prawidłowo ewidencjonować przyznane premie i nagrody;
6. Przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w szczególności w obszarach, w których stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia: art. 38 ust 4a pkt 1), art. 12a ust. 2, art. 87 ust.2 pkt 1), art. 91 ust. 2a, art. 29 ust. 1, art. 46 ust. 1a;

7. Sporządzać dokumenty dotyczące postępowania w sposób prawidłowy, należyty, jednoznaczny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych;
8. Przestrzegać zasady planowania i sumowania zamówień publicznych w odniesieniu do wszystkich zamówień publicznych;
9. Dla zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro przestrzegać wewnętrznych procedur udzielania zamówień publicznych.

Osoba upoważniona przez Zarząd Województwa:

Z up. Zarządu Województwa Śląskiego
/-/ Edyta Knapik-Walka
Dyrektor Wydziału Kontroli

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Wydział Kontroli

.....
(podpis osoby upoważnionej przez Zarząd Województwa Śląskiego)

POUCZENIE

Zgodnie z § 25 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1331) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zgodnie z § 12 ust. 5 Regulaminu kontroli podmiotów leczniczych, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie, kierownik kontrolowanej jednostki zobowiązany jest do przedłożenia w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego zawierającego zalecenia pokontrolne, sprawozdania z realizacji wydanych zaleceń pokontrolnych, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dokonano anonimizacji w zakresie danych osobowych, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Osobą dokonującą wyłączenia jawności jest Anna Łojewska-Pyka