

## **OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA**

**Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami**

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Śląski Fundusz Rozwoju Sp. z o.o.

*Umowa Powierzenia z dnia 17 kwietnia 2020 r.*

**Data przeprowadzenia kontroli w siedzibie Spółki:** 26 kwietnia 2022 r. do 31 lipca 2022 r.

**Rodzaj kontroli:** w trakcie realizacji Umowy

**Tryb kontroli:** doraźna

### **1. Zespół kontrolujący:**

1. Aleksandra Gromotka, Główny specjalista – Kierownik kontroli
2. Małgorzata Pęcherska, Inspektor - Członek zespołu kontrolującego
3. Angelika Szewc, Główny specjalista - Członek zespołu kontrolującego
4. Małgorzata Kwiatkowska, Główny specjalista - Członek zespołu kontrolującego
5. Jolanta Filipczuk - Kijak, Kierownik referatu – Członek zespołu kontrolującego
6. Beata Szyndera, Kierownik referatu – Członek zespołu kontrolującego
7. Sylwia Wrożyna-Ledwoń, Główny specjalista – Członek zespołu kontrolującego
8. Emilia Łysoń, Główny specjalista – Członek zespołu kontrolującego

### **2. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena prawidłowości wykorzystania środków finansowych powierzonych w ramach zawartej Umowy Powierzenia (dalej UP) pomiędzy Województwem Śląskim a Śląskim Funduszem Rozwoju Sp. z o.o. (dalej ŚFR lub Spółka).

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień publicznych z przepisami prawa krajowego.
2. Zgodność realizacji rzeczowej udzielonego przez Spółkę wsparcia w zakresie produktu wejścia kapitałowego (dot. TechnicGroup) z UP oraz Strategią Inwestycyjną.
3. Realizacja finansowa projektu:
  - obowiązki Spółki w zakresie wyodrębnienia ewidencji księgowej dla Umowy Powierzenia,
  - zgodność poniesionych w ramach UP wydatków określonych wg próby,
  - zgodność wykorzystania pobranej rekompensaty i jej rozliczenie.

### 3. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

#### 3.1 Zamówienia

Kontrola w ŚFR jest konsekwencją wątpliwości, jakie pojawiały się w sprawozdaniach kwartalnych składanych przez Spółkę w zakresie m.in. kwalifikowalności i zasadności poniesienia części wydatków w ramach UP.

Celem kontroli jest ocena prawidłowości wydatków poniesionych w ramach UP od początku jej realizacji do 31.12.2021 r. (kontrola została przeprowadzona na próbie wydatków).

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Zamawiający nie prowadził harmonogramu zamówień publicznych, co w konsekwencji miało przełożenie na brak usystematyzowania prowadzonych przez Zamawiającego postępowań, a tym samym zachowania jakiegokolwiek spójności w zakresie podejmowanych w tym celu działań.

Szczegółowa charakterystyka poszczególnych zamówień została przedstawiona w Opisie stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego, zgodnie z poniższym wykazem (a-l).

Spółka ŚFR w zastrzeżeniach do Informacji pokontrolnej (zawartych w piśmie z 20 października 2022r./ wpływ 21 października 2022r.) podniosła kwestię dotyczącą okresu przedmiotowej kontroli, twierdząc że „(...) koszty powstałe przed datą zawarcia UP tj. w okresie od 19 grudnia 2019 r. do 16 kwietnia 2020 r. nie powinny być brane pod uwagę w trakcie kontroli. Koszty te ponoszone były z kapitału zakładowego ŚFR, a nie z UP”.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga fakt, że Zespół kontrolujący odnosił się w pewnych aspektach do okresu sprzed zawarcia Umowy Powierzenia tylko i wyłącznie w celu nakreślenia pewnej chronologii wydarzeń (miało to miejsce w przypadku udzielania przez Spółkę ŚFR - zamówień na usługi prawne). Podyktowane to było faktem, że nieuwzględnianie w treści Informacji pokontrolnej okresu sprzed zawarcia UP stwarzałoby niepełny obraz sytuacji, która faktycznie miała miejsce w ówczesnym czasie, a dodatkowo miała również przełożenie na szereg czynności dokonywanych przez Spółkę po zawarciu UP. W tym miejscu należy jednoznacznie wskazać, że Zespół kontrolujący nie ocenił i nie kontrolował perspektywy sprzed zawarcia UP, co więcej żadne wydatki dotyczące tej poprzedniej perspektywy sprzed zawarcia UP w żaden sposób nie zostały zakwestionowane czy też uznane za niekwalifikowalne przez kontrolujących.

**3.1.1.** W ramach przedmiotowej kontroli zweryfikowano poniższe zamówienia:

- a. Zamówienia na usługi prawne oraz due-diligence prawne (zweryfikowano 10 umów na: usługi prawne oraz due-diligence prawne)
- b. Zamówienia na usługi doradztwa w dziedzinie zamówień publicznych (zweryfikowano 3 umowy)
- c. Zamówienie na Oprogramowanie do obiegu dokumentów i usługę wsparcia technicznego (w ramach Rekompensaty ujęto wyłącznie wydatki na usługę wsparcia technicznego)

- d. Zamówienie na Due - Diligence finansowe dla projektu VALKYRIE AUTOMATICS
- e. Zamówienie na usługę leasingu samochodu osobowego (wydatki związane z najmem długoterminowym oraz obowiązkową przy najmie auta - opłatą serwisową wraz z zakupem paliwa)
- f. Usługi bankowe
- g. Ogłoszenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym (opłata)
- h. Zakup materiałów biurowych
- i. Usługi pocztowe
- j. Zakup artykułów spożywczych
- k. Usługa tłumaczenia w zakresie projektu Plazer (tłumacz przysięgły z języka ukraińskiego i rosyjskiego)
- l. Usługi telekomunikacyjne

### 3.1.1.a

Od początku funkcjonowania Spółka ŚFR zawarła 10 umów na usługi prawne (zgodnie z poniższym wykazem):

1. Umowa z dnia 23.12.2019 r. z AVENTUM KANCELARIA PRAWNA ADAM MALIK I WSPÓLNIK SPÓŁKA KOMANDYTOWA, ul. Stefana Batorego 64A, 44-270 Rybnik

**Termin realizacji: 23.12.2019-31.12.2019.**

Wartość umowy: **2.400,00 zł netto + VAT.**

Przedmiot umowy: usługa prawna, przygotowanie dokumentacji (wniosku z załącznikami, poza umową spółki i oświadczeniami o zgodzie na powołanie w skład organów) celem wniesienia wniosku o wpis do KRS.

2. Umowa z dnia 13.01.2020 r. z Kancelarią Radcy Prawnego Tomasz Kempa, ul. Raciborska 7A, 44-200 Rybnik

**Termin realizacji: 13.01.2020-31.12.2020.**

Przedmiot umowy: Obsługa prawna w zakresie działalności Zleceniodawcy.

Wartość umowy: 3.000,00 zł netto + VAT/m-c (w wymiarze nieprzekraczającym 15h),

Pierwsza faktura od 13.01-29.02.2020 – **4.000,00 zł netto + VAT.**

**Dodatkowo 200 zł netto + VAT za każdą dodatkową godzinę.**

Wartość podstawowej umowy – **34.000,00 zł netto (bez godzin dodatkowych).**

3. Umowa z dnia 01.10.2020 r. z Kancelarią Radcy Prawnego Tomasz Kempa, ul. Raciborska 7A, 44-200 Rybnik

**Termin realizacji: 01.10.2020-30.10.2020.**

Przedmiot umowy: Obsługa prawna w zakresie obsługi projektu TechnicGroup, w tym projektów umów, wraz z towarzyszącymi konsultacjami.

Wartość umowy: 200 zł netto/h + VAT tj. 246 zł brutto (maks. 20h) **4.000,00 zł netto**

**tj. 4.920,00 zł brutto**

4. Umowa z dnia 18.09.2020 r. z Kancelarią Radcy Prawnego Tomasz Kempa, ul. Raciborska 7A, 44-200 Rybnik

**Termin realizacji: 18.09.2020-30.09.2020 r.**

Przedmiot umowy: obsługa prawna w zakresie sporządzenia opinii prawnej ws. zabezpieczeń wejść kapitałowych wraz z towarzyszącymi jej konsultacjami.

Wartość umowy: 200 zł netto/h + VAT tj. 246 zł brutto (maks. 15h) **3.000,00 zł netto tj.**

**3.690,00 zł brutto**

5. Umowa z dnia 23.06.2020 r. z adwokatem Danielem Dudysem prowadzącym Kancelarię Adwokacką z siedzibą w Bielsku – Białej (43-300) przy ul. Barlickiego 17 (filia): 40-010 Katowice, ul. Warszawska 67/5)

**Termin realizacji: 23.06.2020-31.12.2020.**

Przedmiot umowy: doradztwo i obsługa prawna, w tym:

- a) Opinie i porady prawne,
- b) Weryfikowanie projektów umów Zleceniodawcy i jego kontrahentów, a w sprawach skomplikowanych także przygotowanie projektów umów,
- c) Uczestniczenie w prowadzonych przez Zleceniodawcę negocjacjach, których celem jest nawiązanie, zmiana bądź rozwiązanie stosunku prawnego,
- d) Występowanie w charakterze pełnomocnika Zleceniodawcy w postępowaniach sądowych, egzekucyjnych, administracyjnych oraz przed innymi organami orzekającymi,
- e) Udzielanie na wniosek informacji o przepisach prawnych.

Wartość umowy: **5.000,00 zł netto/miesiąc (do 20h). Po przekroczeniu limitu godzin 300 zł netto za każdą następną godzinę. W razie wykonywania czynności poza obszarem Katowic, przysługiwał zwrot kosztów podróży z Katowic do miejsca wykonywania tych czynności i z powrotem wg. stawek przewidzianych przepisami o używaniu samochodów prywatnych do celów służbowych. Za czas podróży przekraczający 1 godzinę przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 200 zł netto za drugą i każdą kolejną godzinę.**

**Wartość umowy podstawowej: 35.000,00 zł netto (bez godzin dodatkowych – liczone jako liczba miesięcy x stawka podstawowa za miesiąc: 7 x 5.000,00).**

6. Umowa z dnia 24.06.2020 r. z Kancelarią Radcy Prawnego Tomasz Kempa, ul. Raciborska 7A, 44-200 Rybnik

**Termin realizacji: niezwłocznie**

Przedmiot umowy: audyt prawny/due diligence - badanie stanu prawnego Lista pytań i dokumentów dotyczących projektu inwestycyjnego zwanego dalej „spółką”.

Wartość umowy: **6.000,00 zł brutto**

7. Umowa z dnia 5 marca 2020 r. z KONSORCJUM PRAWNYM HMP, utworzonym na podstawie umowy konsorcjalnej przez radcę prawnego Michała Hankusa oraz adwokata Piotra Majewskiego, adres do korespondencji: ul. Kościuszki 37, 40-048 Katowice

**Termin realizacji: 05.03.2020-28.02.2021. (założony w umowie)**

**Faktyczny okres realizacji: 05.03.2020-31.08.2020. (skrócony okres usługi z uwagi na wypowiedzenie umowy o świadczenie pomocy prawnej przez Konsorcjum Prawne HMP z 01.07.2020 r.)**

Przedmiot umowy: obsługa prawna w zakresie:

- a) udzielania porad prawnych, wydawania opinii prawnych oraz wyjaśnień w zakresie stosowania prawa,
- b) uzgadniania umów zawieranych przez ŚFR oraz opracowywania projektów dokumentów i umów nietypowych lub skomplikowanych pod względem prawnym, ze szczególnym uwzględnieniem umów i innych dokumentów dotyczących planowanych inwestycji kapitałowych w przedsiębiorstwa typu start-up ukierunkowane na jak najpełniejsze zabezpieczenie interesów ŚFR w całym okresie trwania inwestycji,
- c) udziału w posiedzeniach Zgromadzenia Wspólników ŚFR, a w razie potrzeby w posiedzeniach Rady Nadzorczej i Zarządu,
- d) opiniowania lub tworzenia projektów aktów wewnętrznych (uchwał, zarządzeń, polityk i procedur),
- e) uczestnictwa w negocjacjach prowadzonych przez Spółkę bądź występowanie w charakterze pełnomocnika Spółki przy negocjowaniu i zawieraniu umów,
- f) ochrony danych osobowych.

Wartość umowy: wynagrodzenie miesięczne 8.250,00 zł netto (do 50h) – za marzec, kwiecień 2020 r. Po przekroczeniu 180 zł netto za każdą dodatkową godzinę.

Wynagrodzenie miesięczne 5.280,00 zł netto (do 32h) od maja 2020 do 28 lutego 2021 r. Po przekroczeniu 180 zł netto za każdą dodatkową godzinę.

16.500,00 zł netto – marzec, kwiecień 2020

52.800,00 zł netto – maj 2020 – luty 2021.

**Łączna wartość podstawowej umowy: 69.300,00 zł netto.**

**Zgodnie z §4 pkt.2 umowy z wykonawcą „Łączna wartość wynagrodzenia, o którym mowa w ust.1, z tytułu usług realizowanych w okresie od 5 marca 2020 r. do dnia 28 lutego 2021 r. nie może jednak przekroczyć kwoty 128.000zł. W okresie trwania niniejszej umowy łączna liczba godzin świadczenia usług nie przekroczy 746 godzin”.**

8. Umowa z dnia 31.12.2020 r. z adwokatem Danielem Dudysem prowadzącym Kancelarię Adwokacką z siedzibą w Bielsku – Białej (43-300) przy ul. Barlickiego 17 (filia): 40-010 Katowice, ul. Warszawska 67/5)

**Termin realizacji: 31.12.2020-31.06.2021 (powinno być do 30.06.2021 r.)**

Przedmiot umowy: obsługa prawna, w tym:

- a) Opinie i porady prawne,
- b) Weryfikowanie projektów umów Zleceniodawcy i jego kontrahentów, a w sprawach skomplikowanych także przygotowanie projektów umów,
- c) Uczestniczenie w prowadzonych przez Zleceniodawcę negocjacjach, których celem jest nawiązanie, zmiana bądź rozwiązanie stosunku prawnego,
- d) Występowanie w charakterze pełnomocnika Zleceniodawcy w postępowaniach sądowych, egzekucyjnych, administracyjnych oraz przed innymi organami orzekającymi,
- e) Udzielanie na wniosek informacji o przepisach prawnych.

Wartość umowy: **5.000,00 zł netto/miesiąc (do 20h). Po przekroczeniu limitu godzin 300,00 zł netto za każdą następną godzinę. W razie wykonywania czynności poza obszarem Katowic, przysługiwał zwrot kosztów podróży z Katowic do miejsca wykonywania tych czynności i z powrotem wg stawek przewidzianych przepisami o używaniu samochodów prywatnych do celów służbowych. Za czas podróży przekraczający 1 godzinę przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 200,00 zł netto za drugą i każdą kolejną godzinę.**

**Wartość umowy podstawowej: 30.000,00 zł netto (bez godzin dodatkowych – liczone jako liczba miesięcy x stawka podstawowa za miesiąc: 6 x 5.000,00).**

9. Umowa z dnia 31.12.2020 r. z adwokatem Danielem Dudysem prowadzącym Kancelarię Adwokacką z siedzibą w Bielsku – Białej (43-300) przy ul. Barlickiego 17 (filia): 40-010 Katowice, ul. Warszawska 67/5)

**Termin realizacji: 31.12.2020-31.06.2021. (powinno być do 30.06.2021 r.)**

Przedmiot umowy: obsługa realizowanych przez Zleceniodawcę projektów w zakresie audytów prawnych (due diligence).

Wartość umowy: **300,00 zł netto za każdą pełną godzinę. W razie wykonywania czynności poza obszarem Katowic, przysługiwał zwrot kosztów podróży z Katowic do miejsca wykonywania tych czynności i z powrotem wg stawek przewidzianych przepisami o używaniu samochodów prywatnych do celów służbowych. Za czas podróży przekraczający 1 godzinę przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 200,00 zł netto za drugą i każdą kolejną godzinę.**

**Brak maksymalnej wartości umowy.**

10. Umowa z 20.09.2021 r. z Kancelarią radcy prawnego Marcina Wawrzyniaka, 00-267 Warszawa, Plac Zamkowy 1/13 m.20.

**Termin realizacji: 20.09.2021-20.09.2022.**

Przedmiot umowy: świadczenie pomocy prawnej na rzecz Zleceniodawcy w zakresie doradztwa prawnego w związku z:

- 1) Organizacją wydarzenia pod nazwą Europejskie Forum Przyszłości w dniach 6-8 października 2021 r. na Stadionie Śląskim,

- 2) Bieżącym funkcjonowaniem Zleceniodawcy o charakterze prawnym,
- 3) Obsługą prawną Rady Nadzorczej Zleceniodawcy.

Wartość umowy: wynagrodzenie ryczałtowe; 7.500,00 zł netto/miesiąc

Wartość umowy podstawowej: **90.000,00 zł netto**, możliwość wydłużenia okresu o 5 miesięcy, tj. o 37.500,00 zł netto.

W zakresie zamówień na usługi prawne realizowane dla ŚFR - Zespół Kontrolujący zweryfikował wszystkie przedłożone przez Zamawiającego umowy (wykaz powyżej) w kontekście poprawności szacowania przez Zamawiającego wartości zamówień zbieżnych rodzajowo. W tym miejscu należy podkreślić, że pomimo faktu, iż do próby kontrolnej w ramach przedmiotowej kontroli weszły tylko zamówienia na obsługę prawną: w ramach umowy z Kancelarią Adwokacką Daniel Dudys z 31.12.2020 r. oraz w ramach umowy z Kancelarią Radcy Prawnego M. Wawrzyniak z 20.09.2021 r. – Zespół Kontrolujący zweryfikował wszystkie wskazane przez Zamawiającego zamówienia na usługi prawne (z wyłączeniem kolejnych aneksów do tych umów), by mieć pełny obraz działań podjętych przez Zamawiającego w zakresie szacowania wartości wskazanych usług, przedmiotu świadczenia czy też okresu realizacji przedmiotowych usług.

W zakresie udzielonych zamówień na obsługę prawną poczynawszy od końca roku 2019 stwierdzono, iż Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji wynikającej z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej - Pzp, obowiązującej na dzień wszczęcia pierwszego zamówienia: Dz.U.2019.1843 t.j.).

W ramach kontrolowanych umów na obsługę prawną można zauważyć pewną praktykę stosowaną przez Zamawiającego, mianowicie Zamawiający ustalał wartość szacunkową tego rodzaju usług w ŚFR w oparciu o okres, na jaki Spółka zamierzała zawrzeć daną umowę. W swych wyjaśnieniach Zamawiający wskazywał, iż „(...)Nie sposób było w ocenie Spółki dokonywać szacowania poprzez pryzmat 10 lat obowiązywania Umowy powierzenia, gdyż jest to tak rozległy czasookres, że Spółka nie była w stanie przewidzieć swego zapotrzebowania na konkretne usługi – tj. czy będzie z nich dalej korzystała i w jakim zakresie. Trudno było przewidywać czy np. zapotrzebowanie na obsługę prawną będzie za kolejnych 5 lat na poziomie takiej samej ilości godzin czy może mniejszej lub większej. Początek trwania Umowy Powierzenia to też początek działalności spółki, co również należy mieć na uwadze w kontekście zapotrzebowania na doradztwo prawne. Nadto, należy zauważyć, iż nawet gdyby dokonać tego rodzaju szacunku, byłby on całkowicie niemiernodajny w kontekście zmieniających się cen, nie wspominając o niemożliwych do przewidzenia przypadkach siły wyższej jaką była niewątpliwie pandemia czy aktualnie wojna na Ukrainie. (...) Bazując na powyższych przykładach wskazuję, że Spółka traktowała obsługę prawną (...) oraz umowy na realizację poszczególnych projektów/opinii, jako odrębne zamówienia. Powyższe wynikało z faktu, że w ocenie Spółki czym innym jest bieżąca obsługa prawna, a czym innym realizacja pojedynczego projektu polegającego na eksperckiej opinii w danym zakresie lub sporządzenie konkretnej analizy czy audytu. Umowy na realizację konkretnego projektu należały

*do zamówień o charakterze „wpadkowym”, nie dotyczyły bieżącej obsługi i wiązały się z koniecznością skorzystania z pomocy eksperckiej w danej, konkretnej dziedzinie. Były to nadto umowy, które nie były realizowane w sposób ciągły, lecz niejako jednorazowy”.*

W odniesieniu do wyjaśnień przedłożonych przez Spółkę ŚFR, Zespół Kontrolujący przeanalizował podpisane umowy z wykonawcami w oparciu o takie kryteria jak tożsamość podmiotowa zamówienia (w rozpatrywanych przypadkach mamy do czynienia z usługami prawnymi podzielonymi zarówno na obsługę prawną jak i umowy dodatkowe), tożsamość czasowa zamówienia (przeanalizowaną poczynawszy od końca roku 2019 do 2021 w odniesieniu do całego okresu funkcjonowania Spółki ŚFR) oraz możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę (umowy dotyczyły tej samej grupy podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia tj. kancelarii prawnych).

W kontekście przytoczonych wyżej wyjaśnień ŚFR, zwrócono uwagę na fakt, że w ramach usług prawnych na bieżącą obsługę działalności – Spółka tylko w samym roku 2020 zawarła 4 umowy z 3 różnymi podmiotami (tj. z Kancelarią Radcy Prawnego P. Tomasza Kempy, 2 umowy z Kancelarią Adwokacką P. Daniela Dudysa, z Konsorcjum Prawnym HMP) na łączną wartość 168.300,00 zł netto (nie wliczając do tego dodatkowych godzin, zwrotu kosztów podróży).

Z kolei na inne usługi prawne (nie obejmujące bieżącej działalności) w 2019 r. Spółka zawarła umowę z Aventum Kancelaria Prawna Adam Malik i Wspólnik Spółka Komandytowa (na kwotę 2.400,00 zł netto). Poczynawszy od roku 2020, Spółka zawarła 4 kolejne dodatkowe umowy (na obsługę projektu TechnicGroup, na opinię prawną ws. zabezpieczeń wejść kapitałowych, na badanie stanu prawnego projektu inwestycyjnego, na obsługę realizowanych przez Zleceniodawcę projektów w zakresie audytów prawnych-due diligence) - z 2 podmiotami (tj. 3 umowy z Kancelarią Radcy Prawnego P. Tomasza Kempy, 1 umowę z Kancelarią Adwokacką P. Daniela Dudysa) na kwotę 11.878,05 zł netto (z zastrzeżeniem, iż wyliczenie obejmuje wyłącznie 3 umowy, bowiem w umowie z Kancelarią Adwokacką P. Daniela Dudysa z dnia 31 grudnia 2020 r. nie wskazano maksymalnej wartości umowy, określono jedynie, że wynagrodzenie będzie płatne w wys. 300,00 zł netto za pełną godzinę, nie wskazując przy tym całkowitej ilości godzin). Wobec powyższego łączna wartość podpisanych umów na usługi prawne w roku 2020 to 180.178,05 zł netto (nie wliczając w to wymienionej powyżej 1 umowy dodatkowej bez wskazanej wartości).

W roku 2021, Spółka zawarła kolejną umowę na obsługę prawną z Kancelarią Radcy Prawnego P. Marcina Wawrzyniaka, gdzie wartość umowy podstawowej wynosiła 90.000,00 zł netto (z okresem świadczenia 12 miesięcznym z możliwością wydłużenia o kolejnych 5 m-cy, dodatkowo płatnych w kwocie 37.500,00 zł netto).

W kontekście szacowania przez Spółkę ŚFR wartości zamówienia na usługi prawne, należy wskazać, że już na etapie akceptacji Protokołu z negocjacji (w zakresie zarządzania środkami wracającymi z instrumentów finansowych, w załączniku nr 1 do protokołu „Symulacja kosztów”) - Spółka była w stanie określić przybliżone kwoty brutto, jakie zamierza poświęcić na obsługę prawną w podziale na kwartały, a od roku 2023 w podziale na pełne lata (przyjmując w swoich



założeniach całkowitą kwotę na obsługę prawną w wysokości 574.474,50 zł brutto). Zatem w ocenie kontrolujących, niezasadnym jest stwierdzenie Spółki o niemożności chociażby przybliżonego oszacowania wartości zamówienia na cały okres obowiązywania UP (biorąc pod uwagę zakres i formę - czy to stałą czy też jednorazową - wskazanej obsługi prawnej). Co więcej, w ramach umów dodatkowych pojawiają się w przeważającej większości przypadków, wykonawcy świadczący usługi dla Spółki w ramach bieżącej działalności prawnej.

W odniesieniu do wskazanych wyżej faktów, zwrócono uwagę, że zastosowana przez ŚFR podstawa wyłączenia wydatków z obowiązku stosowania ustawy Pzp była nieprawidłowa. Zamawiający poprzez swoje działanie uniknął stosowania ustawy Pzp, do czego był zobowiązany jako Zamawiający w myśl art. 4 pkt. 3 ustawy Pzp *„Przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są: (...) inne niż określone w pkt 1, osoby prawne utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz pkt. 1 i 2, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot:*

- A) finansują je w ponad 50% lub*
- B) posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub*
- C) sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub*
- D) mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego; (...).”*

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24.02.2021 r. (sygn. akt I GSK 243/18): *„(...)Zamawiający przystępując zatem do szacowania wartości zamówienia powinien ustalić z należytą starannością planowaną liczbę usług, tego samego rodzaju, które zamierza nabyć i oszacować ich łączną wartość, niezależnie od tego czy zamierza je nabyć jednorazowo w ramach jednego postępowania, czy też sukcesywnie w ramach odrębnych postępowań. (...) ustawa zakazuje dzielenia zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy. Nie każdy podział zamówienia na części, a jedynie dokonany w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, narusza ustawową dyspozycję. Zamawiający, który świadomie dzieli zamówienie na części z zamiarem uniknięcia stosowania przepisów ustawy, narusza więc ustawowy zakaz. Przy ocenie, czy dokonano zakazanego podziału zamówienia na części, należy wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, w tym przewidywalność udzielenia zamówienia (np. umieszczenie w planie finansowym lub innym dokumencie określającym planowane wydatki zamawiającego), jego rodzaj, właściwości świadczeń, jakie mają być treścią umowy, i inne elementy charakterystyczne dla rynku usług, dostaw lub robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia. Szacowanie wartości zamówienia jest czynnością priorytetową dla prawidłowego zastosowania przepisów Pzp i jednym z najistotniejszych obowiązków zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na tej podstawie bowiem zamawiający ustala, czy dla danego zamówienia ustawa w ogóle ma zastosowanie (...). Jeżeli tak, to szacunkowa wartość zamówienia wpływa również na wybór procedury przy jego przeprowadzeniu. Przy określaniu*

wartości zamówienia zamawiający obowiązany jest dopełnić należytej staranności a więc staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju. Istotne jest przy tym, że zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. (...) Zamawiający przystępując zatem do szacowania wartości zamówienia powinien ustalić z należyłą starannością planowaną liczbę usług, tego samego rodzaju, które zamierza nabyć i oszacować ich łączną wartość, niezależnie od tego czy zamierza je nabyć jednorazowo w ramach jednego postępowania, czy też sukcesywnie w ramach odrębnych postępowań. (...) W piśmiennictwie zauważa się, iż przy ocenie czy dokonano zakazanego podziału zamówienia na części, należy wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, takie jak przewidywalność udzielenia zamówienia, jego rodzaj, właściwość świadczeń, jakie mają być treścią umowy oraz inne elementy charakterystyczne dla przedmiotu zamówienia (por. W Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych, Komentarz do art. 32, wyd. VI, LEX 2014) ”.

Ponadto, zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych „Szacowanie wartości i udzielanie zamówień, w tym zamówień objętych projektem współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej”: „(...) Podstawą do wyodrębnienia tych zamówień, tj. podstawą do uznania, iż mamy do czynienia z samodzielnymi zamówieniami jest przyjęty okres realizacji projektu, który nakazuje traktować usługi, dostawy lub roboty budowlane, które mają być wykonane w ramach projektu, jako jedno zamówienie. Przy czym warunkiem takiej kwalifikacji jest możliwość oszacowania usług, dostaw lub robót budowlanych, które mają być wykonane i sfinansowane w ramach projektu dla całego okresu jego realizacji. W takim przypadku nie może znaleźć zastosowania zasada sporządzania rocznych planów zamówień publicznych i rocznego szacowania ich wartości. Po pierwsze zasada ta - z wyjątkiem świadczeń powtarzających się okresowo (art. 34 ust. 1 ustawy PZP) - nie została wyrażona wprost w ustawie PZP, lecz wynika z zasad gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych przyjętych na gruncie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013 poz. 885, z późn. zm.). Po drugie, z uwagi na wyodrębnienie źródła finansowania, już na tym etapie jest możliwe oszacowanie zakresu zamówienia w okresie realizacji projektu, co ma decydujące znaczenie dla ustalenia, iż mamy do czynienia z jednym (samodzielnym) zamówieniem publicznym. Z tych względów podział takiego zamówienia na części i ustalenie ich wartości w perspektywie rocznej stanowić będzie naruszenie art. 32 ust. 2 i 4 ustawy PZP”.

Podsumowując, w zakresie zamówień dot. obsługi prawnej wykazanych w poz. 1-10, kontrolujący stwierdzili naruszenie art. 32 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, wskutek ustalenia przez Zamawiającego (Spółkę ŚFR) wartości zamówienia odrębnie, w stosunku do poszczególnych zamówień. W konsekwencji powyższe działanie Zamawiającego, polegające na niezastosowaniu ustawy Pzp w zakresie dyspozycji wynikającej z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i nieopublikowaniu ogłoszenia o zamówieniu - stanowiło naruszenie art. 40 ust. 1 i 2 ustawy Pzp (stan prawny na dzień wszczęcia pierwszego zamówienia w ramach usług prawnych).

**Wobec powyższych ustaleń, kontrolujący uznają wszystkie wydatki poniesione przez Spółkę na obsługę prawną (na bieżącą działalność oraz w ramach incydentalnych usług prawnych due diligence) w ramach wymienionych powyżej umów w całości za niekwalifikowalne w ramach Umowy Powierzenia**

Do powyższych ustaleń Spółka ŚFR wniosła zastrzeżenia pismem z 20 października 2022r. (wpływ 21 października 2022r.) W pierwszej kolejności należy podkreślić, że Powierzający od samego początku zwracał uwagę Spółce ŚFR na kwestie szacowania wartości poszczególnych zamówień w kontekście z góry określonego w Umowie Powierzenia okresu realizacji zadań. Powierzający nigdy jednak nie sugerował, by Spółka ŚFR udzieliła wyłącznie jedno zamówienie na kompleksową obsługę prawną „na okres 10 lat trwania UP” - tak jak to wskazano w zastrzeżeniach do Informacji pokontrolnej.

Ponadto, Powierzający zwraca uwagę, że Spółka ŚFR błędnie utożsamia dwa zupełnie różne pojęcia tj. szacowania wartości zamówienia (czyli podstawową czynność na etapie przygotowania postępowania) z pojęciem już samego udzielenia zamówienia (zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 2010 r., III CZP 103/10 - postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego kończy się z chwilą zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego).

Dodatkowo, warto w tym miejscu przytoczyć Komentarz Prawa Zamówień Publicznych pod red. P. Huberta Nowaka i P. Mateusza Winiarza – Urząd Zamówień Publicznych Warszawa (stan prawny na 20 maja 2021) - w Rozdziale 5 „Szacowanie wartości zamówienia i konkursu” gdzie wskazano, że: *„Ustalenie wartości zamówienia publicznego jest podstawową czynnością na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia. Czynność ta spełnia przede wszystkim funkcję proceduralną i weryfikacyjną dla przygotowywanego postępowania. Najistotniejsza dla przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest funkcja proceduralna. Ustalona wartość zamówienia, będąca wynikiem oszacowania, określa zakres obowiązków proceduralnych po stronie zamawiającego i przesądza o zastosowaniu właściwej procedury udzielenia zamówienia. W szczególności od wartości zamówienia uzależnione jest miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu czy terminy na wykonanie czynności w postępowaniu.(...) Funkcja weryfikacyjna wartości zamówienia publicznego służy zapoznaniu się zamawiającego z realną wyceną przygotowywanego zamówienia publicznego. Skutkiem weryfikacji może być kontynuacja czynności, tj. wszczęcie przedmiotowego postępowania. Ustalenie wartości zamówienia może także skutkować rezygnacją z wszczęcia postępowania, jeżeli np. wartość zamówienia przekroczy założenia zamawiającego co do wyceny przedmiotu zakupu, a zamawiający nie ma możliwości zwiększenia wydatków.(...) Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest więc całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy. Oznacza to, że przy ustaleniu wartości zamówienia niezbędne jest uwzględnienie wszystkich jego elementów, także ewentualnych świadczeń dodatkowych. (...) W ślad za art. 5 ust. 1 dyrektywy klasycznej podstawą obliczenia wartości zamówienia jest całkowita przewidywana kwota należna za zrealizowanie przedmiotu zamówienia, bez podatku od towarów i usług (VAT). Wartość*

zamówienia wyrażona będzie zawsze w kwotach netto. Ustawodawca wymaga, aby wartość zamówienia ustalona została z należytą starannością. Pojęcie należytej staranności występuje w art. 355 § 1 Kc, w którym wskazano, że dłużnik zobowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju, a należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Wzorzec należytej staranności powinien mieć charakter obiektywny. Ustalenie wartości zamówienia z należytą starannością oznacza wybór właściwej metody dokonania takiego szacunku oraz zastosowanie adekwatnych technik ustalenia szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy. Miarą należytej staranności jest jej rzetelność prowadząca do ustalenia wartości zamówienia w kwocie możliwie najbliższej cenie rynkowej tego zamówienia. (...) wartość zamówienia powinna być jak najbardziej zbliżona do ceny rynkowej tego zamówienia, w najszerszym przewidywanym jego zakresie (z uwzględnieniem potencjalnych opcji, świadczeń dodatkowych itp.) oraz być wyrażona w kwotach netto. Oznacza to w szczególności, że aby dokonać ustalenia wartości zamówienia, niezbędne jest wcześniejsze zdefiniowanie przedmiotu zamówienia. (...) Za ustalenie wartości zamówienia odpowiedzialny jest zawsze zamawiający. (...) Zważywszy, że ustalenie wartości zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia, na zamawiającym ciąży obowiązek związane z pisemnym udokumentowaniem podstaw ustalenia wartości zamówienia. (...) Sposób obliczania wartości zamówienia odpowiada natomiast metodom wykorzystywanym do obliczania wartości zamówienia, o czym stanowi także art. 5 ust. 3 zd. 1 dyrektywy klasycznej. Niektóre metody zostały przez ustawodawcę narzucone w art. 31–33 i 35 Pzp dla określonych zamówień. Wadliwy w świetle art. 29 ust. 1 Pzp jest wybór takiej metody, która:

- 1) nie prowadzi do ustalenia ceny rynkowej,
- 2) nie uwzględnia najszerszego zakresu zamówienia (opcji, zamówień dodatkowych itp.) lub
- 3) została zastosowana pomimo jednoznacznego nakazu ustawowego zastosowania innej metody.

Jeśli skutkiem jednej z powyższych okoliczności (zaniżenia wartości zamówienia lub wyboru nieprawidłowego sposobu jej obliczenia) będzie uniknięcie stosowania przepisów Pzp – takie działanie będzie niedozwolone. Z uniknięciem stosowania przepisów Pzp mamy do czynienia zarówno wtedy, gdy zamawiający nie zastosuje ich wcale, jak i wtedy, gdy zastosuje przepisy łagodniejsze niż wynikałoby to z prawidłowo ustalonej wartości zamówienia. Efektem zaniżenia wartości zamówienia lub błędnego wyboru sposobu obliczania wartości zamówienia może być:

- 1) nieobjęcie zamówienia reżimem Pzp, pomimo iż prawidłowo ustalona wartość zamówienia przekracza kwotę 130 000 złotych (dla zamówień klasycznych) lub wartość progów unijnych (dla zamówień sektorowych lub zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa) albo
- 2) zastosowanie reżimu udzielania zamówień publicznych właściwych dla zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne, pomimo iż prawidłowo ustalona wartość zamówienia jest równa lub przekracza równowartość progów unijnych.

*Każde zaniżenie wartości zamówienia, które prowadzi do uniknięcia stosowania Pzp jako całości lub uniknięcia stosowania niektórych procedur Pzp, które powinny być zastosowane, jeśli wartość została ustalona prawidłowo, jest objęte zakazem z art. 29 ust. 1 Pzp (...)*”.

W dalszej kolejności, Zespół kontrolujący zwraca uwagę, że w pierwotnej Informacji pokontrolnej nie padło żadne stwierdzenie sugerujące niby, że Spółka ŚFR na etapie planowania kosztów „zakładała możliwość zakontraktowania jednej usługi prawnej na okres 10 lat”. Zespół kontrolujący przytacza ponownie treść informacji pokontrolnej w tym zakresie: „(...) W kontekście szacowania przez Spółkę ŚFR wartości zamówienia na usługi prawne, należy wskazać, że już na etapie akceptacji Protokołu z negocjacji (w zakresie zarządzania środkami wracającymi z instrumentów finansowych, w załączniku nr 1 do protokołu „Symulacja kosztów”) - Spółka była w stanie określić przybliżone kwoty brutto, jakie zamierza poświęcić na obsługę prawną w podziale na kwartały, a od roku 2023 w podziale na pełne lata (przyjmując w swoich założeniach całkowitą kwotę na obsługę prawną w wysokości 574.474,50 zł brutto). Zatem w ocenie kontrolujących, niezasadnym jest stwierdzenie Spółki o niemożności chociażby przybliżonego oszacowania wartości zamówienia na cały okres obowiązywania UP (biorąc pod uwagę zakres i formę - czy to stałą czy też jednorazową - wskazanej obsługi prawnej)”.

Spółka ŚFR jako Zamawiający winna najpóźniej w momencie przygotowania pierwszego z zamówień znać perspektywę czasową udzielania kolejnych zamówień tożsamych przedmiotowo, mając świadomość czasookresu funkcjonowania Spółki w oparciu o zawartą UP.

Jednocześnie, Spółka ŚFR podniosła w zastrzeżeniach, że „(...) umowy zawarte przed datą wejścia w życie UP powinny być uwzględniane przez kontrolujących tylko wówczas, jeżeli obowiązywały po 17 kwietnia 2020r. i finansowane były z UP”.

Zespół kontrolujący jeszcze raz zwraca uwagę, że zastosowane celowo w Informacji pokontrolnej pewne odniesienia „do okresu sprzed zawarcia Umowy Powierzenia” służą tylko i wyłącznie nakreśleniu pewnej chronologii wydarzeń. Podyktowane to było faktem, że nieuwzględnianie w treści Informacji pokontrolnej okresu sprzed zawarcia UP stwarzałoby niepełny obraz sytuacji w ramach zamówień na usługi prawne, która w konsekwencji miała bezpośrednie przełożenie na szereg czynności dokonywanych przez Spółkę już po zawarciu UP. Co więcej, żadne wydatki dotyczące tej poprzedniej perspektywy sprzed zawarcia UP w żaden sposób nie zostały zakwestionowane czy też uznane za niekwalifikowalne przez kontrolujących.

Na zakończenie, w odniesieniu do zastrzeżeń dotyczących kwot wykazanych w ramach poszczególnych umów na usługi prawne - Zespół kontrolujący pragnie nadmienić, że tak jak to było przytoczone na wstępie pierwotnej Informacji pokontrolnej zweryfikowane zostały „wszystkie wskazane przez Zamawiającego zamówienia na usługi prawne (z wyłączeniem kolejnych aneksów do tych umów)”, po to by przedstawić pełen zakres działań podjętych przez Zamawiającego w zakresie szacowania wartości wskazanych usług, przedmiotu świadczenia czy też okresu realizacji przedmiotowych usług. Kwestią zupełnie drugorzędną w kontekście szacowania wartości zamówienia są, podpisywane w trakcie umów podstawowych, kolejne aneksy do tych umów m.in.

zmieniające wymiar wynagrodzenia (analiza kolejnych aneksów do umów podstawowych nie wniosłaby nic w zakresie zmiany stanowiska zawartego w pierwotnej Informacji pokontrolnej).

Wobec powyższych ustaleń oraz argumentacji przytoczonej powyżej Zespół kontrolujący podtrzymuje ustalenia zawarte w pierwotnej wersji Informacji pokontrolnej.

### 3.1.1.b

W zakresie zamówień na usługi doradztwa w dziedzinie zamówień publicznych realizowanych dla ŚFR - kontrolujący zweryfikowali wszystkie przedłożone przez Zamawiającego umowy w kontekście poprawności szacowania przez Zamawiającego wartości zamówień zbieżnych rodzajowo (wykaz poniżej- Spółka ŚFR na etapie Ostatecznej Informacji Pokontrolnej przekazała Zespołowi kontrolującemu jeszcze jedną umowę zlecenie wykazaną w poz. 1). Pomimo faktu, iż do próby kontrolnej w ramach przedmiotowej kontroli weszło tylko jedno zamówienie na doradztwo prowadzone przez Pracownię Zamówień Publicznych Adam Strzyżewski - zweryfikowano wszystkie wskazane przez Zamawiającego zamówienia na usługi doradcze w tym zakresie.

#### **Wykaz umów na usługi doradztwa w dziedzinie zamówień publicznych przedstawiony przez Zamawiającego w trakcie czynności kontrolnych:**

1. Umowa zlecenie z 20.03.2020. z P. Izabelą Kańkowską

Termin realizacji: 20.03.2020-31.12.2020.

Wartość umowy: 2.600,00 zł netto/ m-c

Aneks nr 1 z 01.06.2020.: dot. zmiany wynagrodzenia (500,00 zł netto/m-c)

2. Umowa zlecenie z 02.12.2020. (z datą obowiązywania od 01.01.2021.) z P. Izabelą Kańkowską

Termin realizacji: 01.01.2021-31.05.2021.

Wartość umowy: 500,00 zł netto /m-c

**Wartość umowy podstawowej: 2.500,00 zł netto** (liczone jako liczba miesięcy x stawka podstawowa za miesiąc: 5 x 500,00 zł)

3. Umowa zlecenie z 28.05.2021. (z datą obowiązywania od 01.06.2021.) z P. Izabelą Kańkowską

Termin realizacji: 01.06.2021- 31.12.2021.

Wartość umowy: 2.450,00 zł netto/m-c

**Wartość umowy podstawowej: 17.150,00 zł netto** (liczone jako liczba miesięcy x stawka podstawowa za miesiąc: 7x 2.450,00 zł)

Faktyczny okres realizacji: 01.06.2021-20.08.2021. (wypowiedzenie umowy zlecenia z 20.08.2021.)

4. Umowa o świadczenie usług eksperckich nr 2/VIII/2021 z 18.08.2021. z Pracownią Zamówień Publicznych Adam Strzyżewski

Termin realizacji: 18.08.2021-31.12.2022.

**Wartość umowy: 7.500,00 zł netto, tj. 9.225,00zł brutto**

Wartość umowy podstawowej: **127.500,00 zł netto** (liczone jako liczba miesięcy x stawka podstawowa za miesiąc: 17 x 7.500,00 zł).

W ramach doradztwa w dziedzinie zamówień – Spółka na rok w latach 2020-2021 zawarła 3 4 umowy. na łączną wartość 147.150,00 zł netto. W odniesieniu do wskazanych wyżej faktów, stwierdzono, że zastosowana przez Spółkę ŚFR podstawa wyłączenia wydatków z obowiązku stosowania ustawy Pzp była nieprawidłowa. Spółka nie objęła reżimem Pzp ww. zamówień, pomimo że prawidłowo ustalona wartość zamówienia przekraczała kwotę 130.000,00 zł. W rezultacie wartość każdego zamówienia była niższa niż próg określony w art. 2 ust.1 pkt.1 ustawy Pzp, co miało przełożenie na brak publikacji ogłoszenia dot. usług doradczych we właściwym publikatorze. Zamawiający poprzez swoje działanie uniknął stosowania ustawy Pzp do czego był zobowiązany jako Zamawiający w myśl art. 4 pkt. 3 ustawy Pzp.

~~Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego z 18.07.2022 r. „(...) w ramach Umowy Powierzenia w zakresie usług doradztwa w dziedzinie zamówień publicznych wykazano wydatki poniesione na podstawie umów zleceń (dot. Pani I. Kańkowska) oraz umowy współpracy (dot. Pracownia Zamówień Publicznych Adam Strzyżewski). Zgodnie z analizą danych przedstawionych w sprawozdaniach i w trakcie kontroli, a także zapisami umowy łączna wartość powyższych wydatków przekracza próg stosowania procedury Pzp. Spółka w okresie obowiązywania Umowy Powierzenia dokonywała ustaleń wartości szacunkowych poszczególnych zamówień biorąc pod uwagę specyfikę danego zamówienia (rodzaj usługi) oraz bieżące zapotrzebowanie na dany rodzaj zamówienia. Spółka dokonywała szacowania poprzez ocenę i analizę na jaki okres czasu będzie zapotrzebowanie na daną usługę.(...)”~~

W zakresie udzielonych zamówień na usługę doradztwa w dziedzinie zamówień (począwszy od roku 2021) - stwierdzono, iż Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji wynikającej z art. 28 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019).

**Wobec powyższych ustaleń, kontrolujący uznają wszystkie wydatki poniesione na usługę doradztwa w zakresie zamówień publicznych w ramach wymienionych powyżej umów w całości za niekwalifikowalne w ramach UP.**

Do ustaleń zawartych na etapie pierwszej Informacji pokontrolnej (w ostatecznej wersji wykreślone) - Spółka ŚFR wniosła zastrzeżenia pismem z 20 października 2022r. (wpływ 21 października 2022r.) wskazując, że: „(...)Zawierając przywołaną w Informacji umowę z P. Izabelą Kańkowską Spółka przewidywała potrzebę korzystania z usług doradczych do 31.05.2021r. Następnie umowa ta została aneksowana do końca roku, ale w dniu 20.08.2021r. została wypowiedziana przez usługodawcę. Zawarcie kolejnej umowy z Pracownią Zamówień Publicznych Adam Strzyżewski nie może być zatem traktowane jako zamierzone dzielenie zamówienia publicznego na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy. Spółka nie mogła działając z należytą starannością przewidzieć potrzeby zawarcia tej umowy oraz oszacować jej wartości już na moment

*zawarcia umowy z P. Izabelą Kańkowską. Nie ma zatem podstaw prawnych do sumowania wartości tej umowy z umowami zawartymi z P. Izabelą Kańkowską, albowiem brak przesłanek do uznania, że te umowy powinny być traktowane jako jedno zamówienie. (...) W związku z powyższym nie doszło do przekroczenia ustawowego progu.(...)"*

*W kontekście przedłożonych przez Spółkę ŚFR zastrzeżeń – Zespół kontrolujący przyjmuje przedmiotowe wyjaśnienia. Zgodnie ze stanowiskiem UZP „Szacowanie wartości i udzielanie zamówień, w tym zamówień objętych projektem współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej”: „(...) Jeżeli potrzeba udzielenia określonego zamówienia ujawni się dopiero po udzieleniu innego zamówienia podobnego przedmiotowo i funkcjonalnie, to w tym przypadku nie mamy do czynienia z nieuprawnionym dzieleniem zamówienia z uwagi na fakt, iż brak jest tożsamości czasowej takich zamówień (...)"*

*Dodatkowo, w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych nr 2/2022 wskazano również, że „(...) na sposób szacowania wartości zamówienia publicznego wpływ mogą wywrzeć okoliczności, które zaistniały po wszczęciu lub zakończeniu procedury udzielania zamówienia, na które zamawiający nie ma wpływu lub których na tym etapie nie mógł przewidzieć. W przypadku bowiem, gdy instytucja zamawiająca z należytą starannością dokonała ustalenia zakresu zamówienia, a już po dokonaniu tych czynności i wszczęciu postępowania pojawiła się uprzednio nieprzewidziana potrzeba udzielenia kolejnego zamówienia tego samego rodzaju, zamawiający co do zasady może być uprawniony do uznania tego zamówienia za odrębne, którego wartość powinna być oszacowana odrębnie, na podstawie art. 28 ustawy Pzp. Przedmiotowe zamówienie udzielane będzie bowiem w odpowiedzi np. na potrzeby powstałe po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł wcześniej przewidzieć (...)"*

*Zamawiający dokonując szacowania wartości zamówienia zgodnie z wykładnią art. 28 ustawy Pzp w zakresie planowanego zamówienia na doradztwo w dziedzinie zamówień publicznych i w konsekwencji zawierając kolejne umowy z P. Izabelą Kańkowską (sumarycznie nieprzekraczające progu do zastosowania ustawy Pzp) – nie był w stanie przewidzieć działając z należytą starannością, że wystąpi konieczność zawarcia jeszcze jednej umowy (z P. Adamem Strzyżewskim), wskutek zaistnienia przesłanek warunkujących rozwiązanie poprzedniej umowy ze skutkiem natychmiastowym. Kolejną, czwartą umowę na doradztwo w zakresie zamówień zawartą z P. Adamem Strzyżewskim powinno się zatem traktować jako odrębne zamówienie właśnie z uwagi na wspomnianą wyżej okoliczność, niemożliwą wcześniej do przewidzenia. Przy ocenie wskazanej sytuacji, dodatkową okolicznością wpływającą na ogólną ocenę działań Zamawiającego jest fakt, że wykonanie umowy z P. Izabelą Kańkowską finalnie zakończyło się wypłatą znacznie niższej kwoty wynagrodzenia niż zakładano pierwotnie.*

*Z uwagi na zmianę ustaleń pokontrolnych w pkt. 3.1.1.b, Zespół kontrolujący dokonał pogłębionej analizy dokumentacji z zamówień w ramach 4 usług doradztwa w dziedzinie zamówień publicznych (szczegółowe ustalenia w tym zakresie zostały przedstawione poniżej).*



W zakresie pierwszego zamówienia, w ramach którego podpisano umowę zlecenie z 20.03.2020r. z P. Izabelą Kańkowską – z uwagi na fakt, iż w obecnym czasie nie obowiązywał w Spółce ŚFR żaden Regulamin udzielania zamówień publicznych (bez stosowania procedur ustawy Pzp) - Zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

W zakresie drugiego zamówienia, w ramach którego podpisano umowę zlecenie z 02.12.2020r. (z datą obowiązywania od 01.01.2021r.) z P. Izabelą Kańkowską – Zespołowi kontrolującemu nie przedłożono żadnej dokumentacji z wyboru wykonawcy. W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z §5 ust.3 Regulaminu ŚFR ws. udzielania zamówień publicznych bez stosowania procedur ustawy Prawo Zamówień Publicznych (aktualnym od 23.04.2020 r.): „W przypadku zamówień o wartości do kwoty 5.000,00zł netto nie jest wymagana minimalna liczba ofert (...), dopuszczalny jest także wybór w oparciu o notatkę z rozmów telefonicznych”. W kontekście wspomnianego doradztwa oraz w odniesieniu do zapisów przytoczonego wyżej Regulaminu - Kontrolujący zwracają uwagę na fakt, iż Spółka ŚFR nie dysponuje żadnym dokumentem w postaci notatki z rozmów telefonicznych, potwierdzającym rozeznanie cenowe w tej formie. Jednocześnie należy wskazać, iż miesięczne wynagrodzenie Wykonawcy nie przekraczało kwoty 500,00 zł netto, stanowiło zatem nieznaczny procent całości wydatków ogółem Spółki. Dodatkowo, z uwagi na wielkość wydatków - Zamawiający nie był zobowiązany do stosowania ustawy Pzp (wartość wydatków nie przekroczyła tzw. „progu bagatelności”). Zamawiający zobowiązany był wyłącznie do stosowania zapisów ze swojego wewnętrznego Regulaminu - czemu faktycznie uchybił. Kontrolujący uznają powyższe wyłącznie za uchybienie formalne (bez skutków finansowych).

W ramach trzeciego zamówienia na usługę doradztwa, w przedmiocie którego podpisano umowę zlecenie w dniu 28.05.2021r., w kontekście już samej procedury wyboru Wykonawcy - Zespołowi kontrolującemu przedłożono zapytanie ofertowe wraz z 4 ofertami zwrotnymi (wybrana oferta była ofertą najkorzystniejszą cenowo). W ramach przedłożonej dokumentacji - Zespół Kontrolujący nie wnosi uwag.

W zakresie czwartego zamówienia, w ramach którego została zawarta umowa w dniu 18.08.2021. z Pracownią Zamówień Publicznych Adam Strzyżewski - zweryfikowano procedurę wyboru wykonawcy (wybrana oferta była ofertą najkorzystniejszą cenowo spośród 3 przedłożonych ofert). W ramach przedłożonej dokumentacji - Zespół Kontrolujący nie wnosi uwag.

### 3.1.1.c

W zakresie kontrolowanego zamówienia na Oprogramowanie do obiegu dokumentów i usługę wsparcia technicznego stwierdzono brak:

1. dokumentów w zakresie szacowania wartości zamówienia (tj. notatki służbowej oraz dokumentów potwierdzających ustalenie szacunkowej wartości zamówienia);

2. pisemnego wniosku dot. wyrażenia zgody na uruchomienie zamówienia publicznego udzielanego bez zastosowania procedur ustawy Pzp - zał. nr 1 do Regulaminu;
3. dokumentów dot. badania ofert (tj. dokumentacji z przeprowadzonej czynności wyboru), propozycji wyboru wykonawcy;
4. pisemnego wniosku o udzielenie zamówienia (wraz z pismem o wyniku postępowania) - zał. nr. 2 do Regulaminu;
5. oferty wybranego wykonawcy P. Łukasza Michalaka.

Co więcej, konstrukcja samego opisu przedmiotu zamówienia była niekompletna, na co wskazują zapytania oferentów i propozycje konsultacji skierowane przez: Cyberstudio Sp. z o.o. (w mailu z 02.12.2020 r. oferent wskazał, że „(...) *Samo zapytanie jest na dość ogólnym poziomie, opisane przez Państwa funkcjonalności powinny zostać doprecyzowane aby móc przygotować trafną estymację (...).* *Bez specyfikacji możemy podać co najwyżej jakieś założenia budżetowe (...).* *Natomiast i tak będzie to strzał, z poziomem rzędu x2 lub nawet x4 (...)*” oraz Develtio (maile z 01.12.2020, z 02.12.2020). To w konsekwencji miało przełożenie na ceny zaoferowanych usług, które kształtowały się w następujących przedziałach: Cyberstudio – 300-400 tys zł, Develtio – szacunkowa wycena przy fixed priced: warsztaty projektowe i biznesowe – ok. 18.000 zł, stworzenie platformy - 140.000-180.000 zł. W odniesieniu do wartości podpisanej umowy tj. 15.000,00 zł netto w zakresie opłaty startowej i 1.000,00 zł netto/miesiąc za usługę wsparcia technicznego - wskazane wyżej oferty są nieporównywalne, właśnie z uwagi na nieprecyzyjnie opisany przedmiot zamówienia, nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na prawidłowe sporządzenie oferty.

Na uwagę zwraca także fakt, że zarówno na zapytaniu skierowanym do P. Łukasza Michalaka, jak i na umowie nr 1/12/2020 widnieje data 07.12.2020 r. Dodatkowo do kontroli przedłożono zał. nr 2 do umowy nr 1/12/2020 „Zakres usługi wsparcia technicznego” oraz zał. nr 3 do umowy nr 1/12/2020 „Opis oprogramowania i zrealizowanych prac”, opatrzone również datą 07.12.2020 r. oraz Protokół Odbioru stanowiący zał. nr 1 do umowy 1/12/2020, bez daty. Wobec powyższego zachodzi wątpliwość dotycząca realnej możliwości zrealizowania założonych prac w ciągu zaledwie jednego dnia.

Dodatkowo, Zamawiający nie dysponuje żadnymi dokumentami potwierdzającymi, iż Wykonawca faktycznie dostarczył wymagane oprogramowanie wraz z kodami, licencje i ogólne warunki Producenta w wymaganym terminie do „7 dni roboczych od daty zawarcia Umowy”- zgodnie z §5 przedmiotowej Umowy „Termin i odbiór”.

Ponadto, Zamawiający nie wyjaśnił szczegółowo stwierdzonych różnic w zapisach pomiędzy zapytaniem ofertowym skierowanym do potencjalnych wykonawców, a faktycznie podpisaną umową z Wykonawcą: w zakresie czasu trwania usługi wsparcia technicznego (w zapytaniu ofertowym wskazano – okres 12 m-cy, w umowie z Wykonawcą – okres 10 m-cy) oraz w zakresie gwarancji (w zapytaniu ofertowym wskazano okres gwarancji 24 miesiące, z kolei w umowie

z Wykonawcą nie zawarto żadnej wzmianki odnośnie gwarancji). Według wyjaśnień Zamawiającego: „Z zapisów umowy wynika, że Spółka ostatecznie zdecydowała, że okres wsparcia technicznego będzie wynosił 10 miesięcy i nie wymagano 24 miesięcznej gwarancji”. Nie wyjaśniono tym samym dlaczego Zamawiający zrezygnował z postanowień zawartych w zapytaniu i nie zagwarantował sobie ochrony swoich własnych interesów poprzez wprowadzenie w umowie zapisów identycznych jak w zapytaniu ofertowym. Co więcej, kontrolujący zwracają uwagę na fakt, że dłuższy, bo 12-miesięczny okres wsparcia oraz gwarancja 24 miesięczna, wykazane na etapie zapytania ofertowego mogły mieć przełożenie na cenę poszczególnych ofert. Niewykluczona jest zatem sytuacja, że gdyby do tego samego grona potencjalnych wykonawców skierowano zapytanie ofertowe zbieżne w zapisach z faktycznie podpisaną umową to ceny poszczególnych ofert byłyby niższe w stosunku do tych, które faktycznie otrzymał Zamawiający (tym samym cena oferty najkorzystniejszej mogłaby być niższa w stosunku do ceny wskazanej w umowie z Wykonawcą z 07.12.2020 r.).

Zamawiający nie był także w stanie wyjaśnić kontrolującemu, dlaczego zapytanie ofertowe skierowano do większości potencjalnych wykonawców 01.12.2020 r., a jedynie do P. Łukasza Michalaka zostało wysłane w terminie późniejszym tj. 07.12.2020 r.

Podsumowując, w trakcie czynności kontrolnych przedmiotowego zamówienia stwierdzono, iż Zamawiający nie dochował należytej staranności w zakresie udokumentowania przebiegu procedury udzielenia zamówienia w sposób pozwalający kontrolującemu na jego weryfikację pod względem przestrzegania zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności.

Zgodnie z §7 „Zasady dokumentacji” - Regulaminu Śląskiego Funduszu Rozwoju ws. udzielania zamówień publicznych bez stosowania procedur ustawy Prawo zamówień publicznych (stan aktualny od 23.04.2020 r.): „Personel ŚFR dokumentuje czynności ustalenia szacunkowej wartości zamówienia oraz przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia w sposób pozwalający na ich weryfikację pod kątem zachowania zasad, o których mowa w §2 ust. 2 tj.:

„Przy udzielaniu zamówień należy przestrzegać zasad:

- 1) zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości,
- 2) racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, w tym zasady wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny oraz umożliwiający terminową realizację zadań, a także zasady optymalnego doboru metod i środków w celu uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów”.

**Wobec powyższych ustaleń, kontrolujący uznają wydatki na usługę wsparcia technicznego (wykazaną wyłącznie przez Zamawiającego w ramach Rekompensaty) w całości za niekwalifikowalne w ramach UP.**

Do ustaleń zawartych na etapie pierwszej Informacji pokontrolnej - Spółka ŚFR wniosła zastrzeżenia (w formie uzupełnienia do zastrzeżeń) pismem z 28 października 2022r. wskazując, że „Przedmiotowa Umowa nr 1/12/2020 z Panem Łukaszem Michalakiem (...) na „Oprogramowanie do obiegu dokumentów i usługę wsparcia technicznego” została zawarta w dniu 7 grudnia 2020 roku tj. przed datą zawarcia Umowy Powierzenia Zadań i nie powinna być objęta kontrolą”. W kontekście przytoczonych zastrzeżeń - Zespół kontrolujący zwraca jednak uwagę, że Umowa Powierzenia została zawarta 17 kwietnia 2020r. - zatem przedmiot umowy zasadnie został skontrolowany (wydatki w ramach przedmiotowego zamówienia dotyczyły Umowy Powierzenia i zostały poniesione po jej zawarciu). Zakres pozostałych ustaleń poczynionych przez Zespół kontrolujący pozostaje bez zmian: w zakresie oceny prawidłowości gospodarowania środkami w ramach Umowy Powierzenia stwierdzono, iż Zamawiający nie dochował należytej staranności w zakresie udokumentowania przebiegu procedury udzielenia zamówienia w sposób pozwalający kontrolującym na jego weryfikację, kontrolę zasadności i prawidłowości poniesienia wydatku. Wobec powyższego Zespół kontrolujący podtrzymuje ustalenia zawarte w pierwotnej wersji Informacji pokontrolnej.

#### **3.1.1.d**

W ramach zamówienia na usługę Due Diligence finansowe dla projektu VALKYRIE AUTOMATICS, stwierdzono m.in.: że w zapytaniu ofertowym błędnie wskazano termin na złożenie ofert do 11.04.2021 r. (powinno być: 11.05.2021 r.). Biorąc pod uwagę, że zapytanie ofertowe zostało przesłane do potencjalnych wykonawców 07.05.2021 r. oraz fakt, że wybrany wykonawca złożył ofertę 11.05.2021 r.- powyższe uznaje się za omyłkę pisarską stanowiącą uchybienie formalne (bez skutków finansowych).

Dodatkowo, wykonawcy w swoich ofertach - zgodnie z zapytaniem ofertowym - mieli wskazać wynagrodzenie w kwocie brutto/ za miesiąc, z kolei w samej umowie z wykonawcą wynagrodzenie zostało ustalone za każde przeprowadzone due-diligence finansowe. Powyższa rozbieżność w ocenie kontrolujących wynikała wyłącznie z doprecyzowania zapisów dot. należnego Wykonawcy wynagrodzenia (w przypadku gdy w danym miesiącu wykonawca nie wykonałby due diligence- niezasadnym byłaby wypłata wynagrodzenia za brak efektów pracy).

**Zalecenia pokontrolne:** Z uwagi na wskazaną wyżej rozbieżność, Powierzający zaleca, by Spółka ŚFR w sposób jednolity tworzyła dokumentację do konkretnego zamówienia (zapisy dotyczące poszczególnych kwestii w różnych dokumentach danego zamówienia powinny być identyczne, jednolite i klarowne dla potencjalnych oferentów).

W zakresie samego wyboru wykonawcy na Due diligence finansowe (w ramach poszczególnych projektów) - Zespół Kontrolujący nie wnosi uwag.

Jednakże, na uwagę zwraca fakt, że w ramach przedmiotowego zamówienia w dniu 21.07.2021 r. Wykonawca (Biuro Rachunkowe Experior Janusz Hyba) zwrócił się z prośbą do Spółki ŚFR o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy za porozumieniem stron z dniem 15.08.2021 r. -

w związku z koniecznością kadrowej reorganizacji pracy w biurze Wykonawcy, a co za tym idzie w konsekwencji niemożnością zagwarantowania wywiązania się należytego ze zobowiązań wynikających z umowy.

W tym miejscu należy przytoczyć § 4 ust.4 przedmiotowej umowy, w którym wskazano, że *„w razie odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 20% (...) całkowitego wynagrodzenia netto za każdy przypadek naruszenia”*.

Kontrolujący zwracają uwagę na zapisy § 3 ust.2 pkt.2 przedmiotowej umowy z Wykonawcą „Prawa i obowiązki stron”: *„Wykonawca zobowiązuje się do: informowania Zamawiającego o wszelkich czynnikach mogących negatywnie wpłynąć na realizację przedmiotu umowy, w szczególności na terminową bądź prawidłową realizację przedmiotu umowy, niezwłocznie po ich wystąpieniu”*.

§5 Postanowienia końcowe w ust.1 reguluje, iż: *„Strony zobowiązują się do współdziałania przy wykonaniu umowy”*, z kolei §5 ust.4 wskazuje, że *„Wszelkie zmiany w treści niniejszej umowy będą regulowane w drodze aneksów sporządzonych w formie pisemnej pod rygorem nieważności (...)”*.

W odniesieniu do powyższych zapisów, Wykonawca wywiązał się z powierzonych zobowiązań, nadto informował Zamawiającego o bardzo ważnej okoliczności, jaką jest odstąpienie od umowy, w stosunku do której Zamawiający powinien się ustosunkować.

Zapisy umowy z Wykonawcą w § 4 ust. 4 wskazują wprost na uprawnienie do naliczania i żądania kary umownej od wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy (przez którąkolwiek ze stron) z przyczyn dotyczących wykonawcy. W tym miejscu należy przywołać treść Uchwały składu 7 sędziów SN z dnia 6.11.2003 r., IIICZP 61/03, mającej moc zasady prawnej: *Zastrzeżenie kary umownej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania nie zwalnia dłużnika z obowiązku jej zapłaty w razie wykazania, że wierzyciel nie poniósł szkody. Zasada ta odnosi się wprost do przypadków niewykonania umowy bądź jej nienależytego wykonania. W niniejszej sytuacji mamy do czynienia z karą umowną za odstąpienie od umowy, a więc przerwanie więzów obligacyjnych łączących strony. Brak jest przepisu, który wprost dopuszczałby zastrzeżenie kary umownej w sytuacji odstąpienia od umowy. Jej podstaw można jednak upatrywać w art. 494 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym *„Strona, która odstępuje od umowy, może żądać nie tylko zwrotu tego, co świadczyła, lecz również na zasadach ogólnych naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania”*. Kara umowna z założenia ma pokryć tę szkodę w pełnej wysokości. Zastrzeżenie kary umownej wyłącza obowiązek wykazywania jej wartości - wystarczy wykazanie zasadności złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy. W realiach niniejszej sprawy należy potwierdzić, że Spółka ŚFR co do zasady winna jest – jako inny podmiot zobowiązany do stosowania ustawy o finansach publicznych – nałożyć ustaloną w umowie karę umowną i dochodzić jej zapłaty.*

Na podstawie art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych są zobowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych

czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Do spełnienia tego obowiązku zobowiązane są również inne podmioty w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami. Wynika z tego zatem, że Spółka ŚFR jako podmiot zarządzający zwrotami z instrumentów finansowych (tj. środkami publicznymi w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt. 2a ustawy o finansach publicznych), a więc de facto dysponująca środkami publicznymi, jest zobligowana do nakładania i egzekwowania kar umownych. Kara umowna stanowi przychód Spółki i co do zasady powinna umniejszać wartość należnej Rekompensaty.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na dyspozycję wynikającą z art. 5 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289. t.j.):

*„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest:*

*1) nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia;*

*2) niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia;*

*3) niezgodne z przepisami umorzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych, odroczenie jej spłaty lub rozłożenie spłaty na raty albo dopuszczenie do przedawnienia tej należności.*

*4) (uchylony)”.*

**Wobec powyższych ustaleń Spółka ŚFR zobowiązana jest do dochodzenia kary umownej (zgodnie z zapisami § 4 ust.4 przedmiotowej umowy). Nadto, informację o naliczeniu kary umownej wykonawcy - Spółka ŚFR winna przekazać Powierzającemu (informacja powinna zawierać wyliczenia dot. kary wraz z ustaloną wartością, pismo zobowiązujące wykonawcę do zapłaty kary umownej oraz faktyczne potwierdzenie jej wpływu na rachunek bankowy).**

Do ustaleń zawartych na etapie pierwszej Informacji pokontrolnej - Spółka ŚFR wniosła zastrzeżenia pismem z 20 października 2022r. (wpływ 21 października 2022r.) wskazując, że: „(...) Umowa z dnia 12.05.2021r. zawarta została na czas określony, tj. do dnia 31.01.2022 (§1 pkt.2). Spółka żadnym pismem nie odniosła się do wniosku wykonawcy. Brak porozumienia Stron co do rozwiązania Umowy oznacza, że umowa wiązała Strony do dnia 31.01.2022r. Umowa przewidywała wynagrodzenie dla Wykonawcy za każdorazowo zlecone i wykonane due diligence finansowe. Umowa wygasła z dniem 31.01.2022r. Jeżeli przed tą datą Spółka nie zleciła Wykonawcy wykonania żadnego due diligence, którego Wykonawca nie wykonałby w terminie, to nie zaistniały jakiegokolwiek przesłanki do naliczania kary umownej, określone w § 4. Nie można bowiem twierdzić, że Wykonawca był w zwłoce z wykonaniem przedmiotu umowy. Nie ma zatem

podstaw do naliczania jakiegokolwiek kary umownej. Niezależnie od powyższego, nieprawidłowe jest stanowisko kontrolującego wskazujące na rozciągnięcie na Spółkę skutków przepisu art. 42 ust.5 ustawy o finansach publicznych zobowiązującego jednostki sektora finansów publicznych do naliczania kar umownych.(...) Przepis art.42 ust.5 wyraźnie odwołuje się do pojęcia „jednostek sektora finansów publicznych”. Zamknięty katalog „jednostek sektora finansów publicznych” wskazany został w art. 9 ustawy o finansach publicznych. Z treści art. 9 pkt.14 ustawy o finansach publicznych wyraźnie wynika, że katalog ten nie obejmuje samorządowych osób prawnych stanowiących spółki prawa handlowego.(...)”.

W kontekście do przedłożonych wyjaśnień, jeszcze raz należy podkreślić, że Spółka ŚFR jest podmiotem nienależącym do sfery jednostek sektora finansów publicznych (art. 9 pkt.14 ustawy o finansach publicznych), ale jednocześnie Spółka jest „innym podmiotem” zobowiązanym do stosowania ustawy o finansach publicznych - z uwagi na wykonywane zadania w zakresie gospodarowania środkami powracającymi z instrumentów finansowych (art. 4 ust.1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych: „Przepisy ustawy stosuje się do: (...) innych podmiotów w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami”. Zgodnie z Komentarzem do Ustawy o finansach publicznych (red. Zbigniew Ofiarski LEX/el. 2021) należy wskazać, że „W odniesieniu do „innych podmiotów”, czyli nieposiadających statusu jednostek sektora finansów publicznych, stosowanie przepisów ustawy o finansach publicznych z 2009 r. wyznaczają dwie przesłanki mające charakter przesłanek rozłącznych. Są nimi „wykorzystywanie środków publicznych” lub „dysponowanie środkami publicznymi” przez inne podmioty i tylko w zakresie takiego wykorzystywania lub dysponowania znajdują zastosowanie przepisy ustawy o finansach publicznych z 2009 r. do wspomnianych „innych podmiotów”.

Zgodnie z art. 4 ust.1 pkt.4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych „Odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych podlegają, z zastrzeżeniem art. 4a: (...) osoby wykonujące w imieniu podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne, czynności związane z wykorzystaniem tych środków lub dysponowaniem tymi środkami”.

W odniesieniu do przytoczonej wyżej argumentacji, jeszcze raz należy podkreślić, że Spółka co do zasady winna była jako „inny podmiot” zobowiązany do stosowania ustawy o finansach publicznych – nałożyć ustaloną w umowie karę umowną i dochodzić jej zapłaty.

### 3.1.1.e

W zakresie zamówienia na usługę leasingu samochodu osobowego stwierdzono, że w momencie dokonywania przez Zamawiającego rozeznania rynku na leasing samochodu - w Spółce ŚFR nie obowiązywał żaden regulamin udzielania zamówień publicznych (UP Zadań została zawarta 17.04.2020 r., z kolei rozeznanie cenowe przeprowadzono w marcu 2020 r., a sama umowa z wykonawcą Prime Car Management została zawarta 16.03.2020 r.). Zamawiający dokonał

wstępnej analizy podmiotów profesjonalnie zajmujących się prowadzeniem wskazanej działalności pod względem wstępnej kalkulacji kosztów (w tym celu porównał oferty różnych marek samochodów osobowych). Na podstawie uzyskanych ofert - Zamawiający podjął decyzję o wyborze najkorzystniejszej cenowo oferty (w ramach Grupy Masterlease z Prime Car Management S.A.).

W kontekście przytoczonych wyżej faktów (dokonanej przez Zamawiającego analizy rynku, a w konsekwencji wyboru najkorzystniejszej cenowo oferty) - kontrolujący nie wnoszą uwag w zakresie wydatków ujętych w próbie kontrolnej, dotyczących m.in. wyboru leasingodawcy (tj. wydatków związanych z najmem długoterminowym oraz obligatoryjną przy najmie auta - opłatą serwisową wraz zakupem paliwa).

#### **3.1.1.f**

W zakresie usług bankowych (tj. dokumentacji będącej w dyspozycji Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami w tym zakresie) - Zespół Kontrolujący nie wnosi uwag.

#### **3.1.1.g**

W zakresie publikacji informacji w formie ogłoszenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym - Zespół Kontrolujący nie wnosi uwag.

#### **3.1.1.h**

W ramach czynności dot. zakupu materiałów biurowych, Zamawiający przedstawił wyjaśnienia, w których wskazał, że *„Spółka nie była w stanie w dłuższej perspektywie przewidzieć zapotrzebowania na materiały biurowe. Fakt ten podyktowany był trwającą pandemią, pracą zdalną, małą ilością druku, dlatego też Spółka nie zdecydowała się na wybór jednego dostawcy materiałów biurowych. Po ustabilizowaniu się sytuacji związanej z epidemią, Spółka dokonała rozeznania rynku wśród firm dostarczających materiały biurowe i spożywcze. Wybrano najkorzystniejszą ofertę z rynku i podpisano umowę na jeden rok. Przy założeniu szacowania w skali 10 letniej Spółka nie przekroczy progu 130.000 zł”*.

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z §5 ust.3 Regulaminu ŚFR ws. udzielania zamówień publicznych bez stosowania procedur ustawy Prawo Zamówień Publicznych (aktualnym od 23.04.2020 r.): *„W przypadku zamówień o wartości do kwoty 5.000,00zł netto nie jest wymagana minimalna liczba ofert (...), dopuszczalny jest także wybór w oparciu o notatkę z rozmów telefonicznych”*. W kontekście wspomnianych zakupów oraz w odniesieniu do zapisów przytoczonego wyżej Regulaminu - Kontrolujący zwracają uwagę na fakt, iż Spółka ŚFR nie dysponuje żadnym dokumentem w postaci notatki z rozmów telefonicznych potwierdzającym rozeznanie cenowe w tej formie. Jednocześnie należy wskazać, iż wydatki w ramach zakupu materiałów biurowych w Spółce nie przekroczyły wartości 5.000,00 zł netto w okresie od II kw. 2020 do IV kw. 2021 r., stanowiły zatem nieznaczny procent całości wydatków ogółem Spółki.



Dodatkowo, z uwagi na wielkość wydatków - Zamawiający nie był zobowiązany do stosowania ustawy Pzp (wartość wydatków nie przekroczyła tzw. „progu bagatelności”). Zamawiający zobowiązany był wyłącznie do stosowania zapisów ze swojego wewnętrznego Regulaminu - czemu faktycznie uchybił. Kontrolujący uznają powyższe wyłączenie za uchybienie formalne (bez skutków finansowych).

**Zalecenie pokontrolne:** Zamawiający zobowiązany jest każdorazowo przy udzielaniu zamówień publicznych, które z uwagi na swoją wartość nie podlegają reżimowi ustawy Prawo zamówień publicznych – stosować i działać w oparciu o swój wewnętrzny Regulamin zamówień.

#### 3.1.1.i

W zakresie usług pocztowych Zamawiający przedstawił wyjaśnienia, z których wynika, że „Spółka skorzystała z usług pocztowych Poczty Polskiej, wybierając najtańszego wykonawcę usługi. Obecnie Spółka każdorazowo dokonuje analizy cennika usługodawcy i wybiera najkorzystniejszą ofertę. Spółka również podjęła kroki mające na celu wybranie jednego dostawcy i podpisania z nim umowy”.

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z §5 ust.3 Regulaminu ŚFR ws. udzielania zamówień publicznych bez stosowania procedur ustawy Prawo Zamówień Publicznych (aktualnym od 23.04.2020 r.): „W przypadku zamówień o wartości do kwoty 5.000,00 zł netto nie jest wymagana minimalna liczba ofert (...), dopuszczalny jest także wybór w oparciu o notatkę z rozmów telefonicznych”. W kontekście wspomnianych usług oraz w odniesieniu do zapisów przytoczonego wyżej Regulaminu - Kontrolujący zwracają uwagę na fakt, iż Spółka ŚFR nie dysponuje żadnym dokumentem w postaci notatki z rozmów telefonicznych potwierdzającym przeprowadzenie rozeznania cenowego w tej formie. Jednocześnie należy wskazać, iż wydatki w ramach usług pocztowych w Spółce nie przekroczyły wartości 5.000,00 zł netto w okresie od II kw. 2020 do IV kw. 2021 r., stanowiły zatem nieznaczny procent całości wydatków ogółem Spółki. Dodatkowo, z uwagi na wielkość wydatków - Zamawiający nie był zobowiązany do stosowania ustawy Pzp (wartość wydatków nie przekroczyła tzw. „progu bagatelności”). Zamawiający zobowiązany był wyłącznie do stosowania zapisów ze swojego wewnętrznego Regulaminu - czemu faktycznie uchybił. Kontrolujący uznają powyższe wyłącznie jako uchybienie formalne (bez skutków finansowych).

**Zalecenie pokontrolne:** Zamawiający zobowiązany jest każdorazowo przy udzielaniu zamówień publicznych, które z uwagi na swoją wartość nie podlegają reżimowi ustawy Prawo zamówień publicznych – stosować i działać w oparciu o swój wewnętrzny Regulamin zamówień.

#### 3.1.1.j

W zakresie zakupu artykułów spożywczych, Zamawiający przedstawił wyjaśnienia, zgodnie z którymi: „Spółka nie była w stanie w dłuższej perspektywie przewidzieć zapotrzebowania na artykuły spożywcze. Fakt ten podyktowany był trwającą pandemią, pracą zdalną, dlatego też Spółka nie zdecydowała się na wybór jednego dostawcy artykułów spożywczych”. W kolejnych

wyjaśnieniach wskazano, że „(...) po ustabilizowaniu się sytuacji związanej z epidemią, Spółka dokonała rozeznania rynku wśród firm dostarczających materiały biurowe i spożywcze. Wybrano najkorzystniejszą ofertę z rynku i podpisano umowę”.

W tym miejscu trzeba zaznaczyć, że zgodnie z §5 ust.3 Regulaminu ŚFR ws. udzielania zamówień publicznych bez stosowania procedur ustawy Prawo Zamówień Publicznych (aktualnym od 23.04.2020 r.): „W przypadku zamówień o wartości do kwoty 5.000,00 zł netto nie jest wymagana minimalna liczba ofert (...), dopuszczalny jest także wybór w oparciu o notatkę z rozmów telefonicznych”. W kontekście wspomnianych zakupów oraz w odniesieniu do zapisów przytoczonego wyżej Regulaminu - Kontrolujący zwracają uwagę na fakt, iż Spółka ŚFR nie dysponuje żadnym dokumentem w postaci notatki z rozmów telefonicznych potwierdzającym przeprowadzenie rozeznania cenowego w tej formie. Jednocześnie należy wskazać, iż wydatki ponoszone na artykuły spożywcze w Spółce nie przekroczyły wartości 5.000,00 zł netto w okresie od II kw. 2020 do IV kw. 2021 r., stanowiły zatem nieznaczny procent całości wydatków ogółem Spółki. Dodatkowo, z uwagi na wielkość wydatków - Zamawiający nie był zobowiązany do stosowania ustawy Pzp (wartość wydatków nie przekroczyła tzw. „progu bagatelności”). Zamawiający zobowiązany był wyłącznie do stosowania zapisów ze swojego wewnętrznego Regulaminu - czemu faktycznie uchybił. Kontrolujący uznają powyższe wyłącznie jako uchybiecie formalne (bez skutków finansowych).

**Zalecenie pokontrolne:** Zamawiający zobowiązany jest każdorazowo przy udzielaniu zamówień publicznych, które z uwagi na swoją wartość nie podlegają reżimowi ustawy Prawo zamówień publicznych – stosować i działać w oparciu o swój wewnętrzny Regulamin zamówień.

#### **3.1.1.k**

W zakresie usługi tłumaczenia (dotyczy projektu Plazer), Zamawiający przedstawił wyjaśnienia, zgodnie z którymi: „Z dokumentacji wynika, że była to usługa jednorazowa, okazjonalna i Śląski Fundusz Rozwoju Sp. z o.o. nie przewidywał dalszych tłumaczeń. Wartość usługi mieściła się w kwocie 5 tys. zł (...)”.

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z §5 ust.3 Regulaminu ŚFR ws. udzielania zamówień publicznych bez stosowania procedur ustawy Prawo Zamówień Publicznych (aktualnym od 23.04.2020 r.): „W przypadku zamówień o wartości do kwoty 5.000,00 zł netto nie jest wymagana minimalna liczba ofert (...), dopuszczalny jest także wybór w oparciu o notatkę z rozmów telefonicznych”. W kontekście wspomnianej usługi oraz w odniesieniu do zapisów przytoczonego wyżej Regulaminu - Kontrolujący zwracają uwagę na fakt, iż Spółka ŚFR nie dysponuje żadnym dokumentem w postaci notatki z rozmów telefonicznych potwierdzającym przeprowadzenie rozeznania cenowego w tej formie. Jednocześnie - należy wskazać, iż wydatek poniesiony na tłumacza przysięgłego nie przekroczył wartości 5.000,00 zł netto w okresie od II kw. 2020 do IV kw. 2021 r., stanowił zatem nieznaczny procent w całości wydatków ogółem Spółki. Dodatkowo, z uwagi na wielkość wydatku - Zamawiający nie był zobowiązany do stosowania ustawy Pzp (wartość wydatku nie przekroczyła tzw. „progu bagatelności”). Zamawiający zobowiązany był

wyłącznie do stosowania zapisów ze swojego wewnętrznego Regulaminu - czemu faktycznie uchybił. Kontrolujący uznają powyższe wyłącznie jako uchybiecie formalne (bez skutków finansowych).

**Zalecenie pokontrolne:** Zamawiający zobowiązany jest każdorazowo przy udzielaniu zamówień publicznych, które z uwagi na swoją wartość nie podlegają reżimowi ustawy Prawo zamówień publicznych – stosować i działać w oparciu o swój wewnętrzny Regulamin zamówień.

### 3.1.1.1

W zakresie wyboru operatora usług telekomunikacyjnych oraz w odniesieniu do przedłożonej w tym zakresie dokumentacji (tj. cenników taryfowych poszczególnych operatorów) - Zespół Kontrolujący nie wnosi uwag.

## 3.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Proces naboru i oceny pomysłów w projekcie pilotażowym „wejścia kapitałowe” był realizowany zgodnie z *Regulaminem Naboru Projektów Inwestycyjnych w ramach programu pilotażowego „wejścia kapitałowe” realizowanego przez Śląski Fundusz Rozwoju sp. z o.o. ze środków zwróconych z instrumentów finansowych RPO WSL 2007-2013 oraz RPO WSL 2014-2020.*

Proces udzielenia wsparcia w postaci wejścia kapitałowego dot. TechnicGroup sp. z o.o. został prawidłowo przygotowany, przeprowadzony i udokumentowany, działania w projekcie inwestycyjnym były prawidłowo monitorowane, spółka posiada dokumentację potwierdzającą realizację poszczególnych etapów w tym działań monitorujących i obsługi wyjścia z inwestycji.

Uchybienia: nie stwierdzono

Nieprawidłowości: nie stwierdzono

**Zalecenia pokontrolne:** dokumentacja z naboru oraz pozostałych etapów procesu inwestycyjnego powinna zostać zabezpieczona w sposób zapewniający prawidłową ścieżkę audytu tj. dający możliwość odtworzenia poziomu zaawansowania w procesie każdego z zarejestrowanych projektów oraz czynności z nim związanych wykonanych i rozliczonych w ramach UP. Dotyczy to zarówno dokumentacji papierowej jak i systemu informatycznego oraz innych narzędzi elektronicznych wykorzystywanych do obsługi Instrumentu „Wejścia Kapitałowe”.

## 4.3 Realizacja finansowa

Celem kontroli w tym zakresie była weryfikacja:

- dokumentów źródłowych w tym oryginałów dowodów księgowych, list płac, umów, wyciągów bankowych, potwierdzeń przelewów potwierdzających prawidłowość danych wykazanych w Zestawieniu wg próby,
- czy Spółka wdrożyła przekazane pismem z dnia 20.07.2021 r. rekomendacje Powierzającego,

- czy dokonano zgodnie z UP wyodrębnienia ewidencji księgowej dla powierzonych zadań (weryfikacja obowiązującej w spółce polityki rachunkowości),
- weryfikacja wyliczonej rekompensaty, w tym w szczególności pod kątem prawidłowości ujętych w sprawozdaniach przychodów Wykonawcy.

### **3.3.1 Obowiązki Spółki w zakresie wyodrębnienia ewidencji księgowej dla UP**

W wyniku analizy Polityki Rachunkowości wraz z „Planem kont syntetycznych i analitycznych” Spółki Zespół Kontrolujący ustalił co następuje:

Zgodnie z § 4 ust. 9 UP Wykonawca: *„...zobowiązuje się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dla powierzonych zadań zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych prowadzonych dla wszystkich wydatków w ramach Umowy”.*

Weryfikacja „Planu kont syntetycznych i analitycznych” wykazała, iż Spółka nie wydzieliła w swojej ewidencji odrębnych kont, na których byłyby zawarte operacje związane z realizacją UP.

Zespół Kontrolujący wystąpił z prośbą o wyjaśnienie tj. *„W jaki sposób Spółka spełniła warunek zapewnienia wyodrębnionej ewidencji księgowej dla powierzonych zadań (zgodnie z zapisami §4 pkt 9. Umowy Powierzenia) zwłaszcza w okresie realizacji równoległe umowy dot. organizacji EFP”.* ŚFR w odpowiedzi wskazał, że *„Spółka wyodrębniła ewidencję – utworzyła pomocniczy rachunek bankowy dla EFP w PKO BP S.A. oraz wprowadziła odrębne konta analityczne dla EFP”.* Zespół Kontrolujący potwierdził, że Spółka zapewniła jedynie wyodrębnienie ewidencji księgowej dla EFP, natomiast nie wydzieliła ewidencji księgowej dla UP.

Kontrolujący zwracają uwagę na fakt, iż ŚFR został powołany jako spółka w dniu 19.12.2019 r. a pierwsze środki, jakie otrzymał w dniu 23.12.2019 r. dotyczyły dokapitalizowania od jedynego właściciela tj. Województwa Śląskiego. W ramach tych środków Spółka dokonywała transakcji związanych z początkową fazą funkcjonowania Spółki, które zgodnie z zapisami UP nie podlegały refundacji w ramach rekompensaty i dlatego nie powinny być ewidencjonowane na tych samych kontach co operacje związane z UP. Ponieważ Spółka zwiększała swój kapitał podstawowy dwukrotnie i ze środków dokapitalizowania pokrywała różne inne wydatki niezwiązane z UP zasadnym było wydzielenie w ewidencji Spółki kont analitycznych dedykowanych UP.

W momencie rozpoczęcia realizacji umowy w zakresie organizacji EFP spółka wyodrębniła konta księgowe dla tej umowy, ale w związku z tym, że Spółka w okresie kontroli dysponowała trzema źródłami finansowania konieczne było wyodrębnienie ewidencji na każde z nich odrębnie.

Ponadto Spółka po podpisaniu UP (data podpisania 17.04. 2020 r.) zgodnie z jej zapisami była

zobowiązana do wydzielenia odrębnych rachunków bankowych na realizację zadań z UP: § 4 ust.1 UP „W celu realizacji powierzonych zadań Wykonawca otwiera w swoim imieniu odrębne rachunki bankowe, na których przechowywane są wszystkie środki, o których mowa w § 3 ust. 1 Umowy. Wykonawca ma obowiązek utworzenia Rachunku Bankowego Podstawowego, na który Zamawiający będzie przekazywał środki oraz Rachunku Zasobów Zwróconych, na który Pośrednik Finansowy będzie dokonywał zwrotów po realizacji zadań wynikających z umowy operacyjnej zawartej ze ŚFR”.

Mając na uwadze przedłożone do kontroli dokumenty Zespół kontrolujący potwierdził, że spełniono powyższe zobowiązania tj. utworzono Rachunek Bieżący Spółki wraz rachunkami pomocniczymi tj. Rachunkiem Bankowym Podstawowym oraz Rachunkiem dla Zasobów Zwróconych. Dwa ostatnie rachunki bankowe dotyczą UP. W tym zakresie Zespół Kontrolujący nie wniósł uwag.

Uchybienia: nie stwierdzono

Nieprawidłowości: Spółka nie zrealizowała zobowiązań wynikających z § 4 ust. 9 UP tj. nie wydzieliła w swojej ewidencji odrębnych kont analitycznych, na których byłyby zawarte operacje związane z realizacją UP.

**Zalecenia pokontrolne:** Zespół kontrolujący zobowiązuje spółkę do wyodrębnienia ewidencji księgowej dla powierzonych zadań zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych prowadzonych dla wszystkich wydatków w ramach Umowy.

Do ustaleń zawartych na etapie pierwszej Informacji pokontrolnej - Spółka ŚFR wniosła zastrzeżenia w piśmie z 20 października 2022r. (wpływ 21 października 2022r.) wskazując, że: *”W związku z zaleceniami pokontrolnymi dotyczącymi prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dla zadań wynikających z Umowy Powierzenia, w planie kont zostają utworzone konta księgowe syntetyczne i odpowiednio, analityczne, gdzie po właściwym numerze konta występuje wyróżnik ”UP”. Przykład: 401-1 - zużycie materiałów/materiały biurowe, 401-1-UP - zużycie materiałów/materiały biurowe w ramach umowy powierzenia”.*

Zespół kontrolujący przyjmuje do wiadomości informacje przekazane przez Spółkę i zaleca by ewidencja księgowa dla wszystkich wydatków w ramach Umowy Powierzenia była prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych.

#### **4.3.2 Zgodność poniesionych wydatków w ramach UP określonych wg próby**

W wyniku analizy kontrolowanych dokumentów w ramach *Zestawienia wydatków wg. próby* Zespół Kontrolujący stwierdził częściową zgodność z wykazanymi w sprawozdaniach danymi oraz zasadność poniesienia wydatków w ramach UP, z zastrzeżeniem wydatków jak poniżej:

**Poz. 2 - opłata ubezpieczenia pracowników sierpień 2020:** stwierdzono rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu a dokumentami źródłowymi w zakresie „nr dokumentu”. Kontrolujący uznają powyższe wyłącznie jako uchybienie formalne (bez skutków finansowych).

**Poz. 6 - wynagrodzenie umowa zlecenie za 01/2021, umowa z dnia 07.12.2020** Zespół Kontrolujący wnosi zastrzeżenia do poniesionego wydatku ze względu na nieprawidłowo przeprowadzoną procedurę wyboru Wykonawcy. Szczegółowy opis w części 3.1.1.c.  
**Wydatek zostaje uznany za niekwalifikowalny.**

**Poz. 8 - wynagrodzenie za 04/2021 - członek zarządu:** dokumentacja źródłowa wskazuje, że wydatek został poniesiony w okresie, w którym ŚFR realizował dwie Umowy tj. UP i w zakresie realizacji EFP. Ustalono, że ŚFR nie zastosował żadnej metodologii rozliczenia kosztów. Cały wydatek sfinansowano ze środków UP.

**Wydatek w części dotyczącej EFP zostaje uznany za niekwalifikowalny.**

**Poz. 9 - wynagrodzenie za 04/2021 - Dyrektor ds. Projektów Strategicznych:** stwierdzono rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu a dokumentami źródłowymi w zakresie „numeru księgowego/ewidencyjnego”. Dodatkowo dokumentacja źródłowa wskazuje, iż wynagrodzenie w/w pracownika winno być finansowane ze środków EFP (pracownik ujęty na liście płac EFP). Spółka mimo to wykazała wynagrodzenie jako wydatek poniesiony ze środków UP. W trakcie kontroli Spółka wyjaśniła, że wynagrodzenie pracownika powinno być podzielone proporcjonalnie pomiędzy UP a EFP wskazując, iż pracownik świadczył pracę w ramach umowy EFP dopiero od dnia jej podpisania tj. od 08.04.2021 r.

**Wydatek w części dotyczącej EFP zostaje uznany za niekwalifikowalny.**

**Poz. 11 - zajęcie wynagrodzenia pracownika z wynagrodzenia przekazane do Urzędu Skarbowego w Katowicach:** brak numeru księgowego/ewidencyjnego wykazanego w sprawozdaniu na dokumencie źródłowym. Ponadto w efekcie analizy wszystkich wykazanych zajęć wynagrodzeń pracownika ustalono, że kwota 3.597,24 zł, którą wykazano z datą 05.08.2021r. stanowi zwrot środków z US zgodnie z opisem (wystąpiła nadpłata na rzecz organu egzekucyjnego i środki wcześniej potrącone pracownikowi podlegały zwrotowi pracownikowi).  
**Wydatek został już wcześniej przedstawiony jako potrącenie z wynagrodzenia pracownika dlatego nie powinien być wykazywany ponownie.**

**Poz. 12, 16 - wynagrodzenie - Rada Nadzorcza:** dokumentacja źródłowa wskazuje, że wydatek został poniesiony w okresie, w którym ŚFR realizował dwie Umowy tj. UP i w zakresie realizacji EFP. Ustalono, że ŚFR nie zastosował żadnej metodologii rozliczenia kosztów. Cały wydatek sfinansowano ze środków UP.

**Wydatki w części dotyczącej EFP zostają uznane za niekwalifikowalny.**

**Poz. 13 - wynagrodzenie za 05/2021 - umowa o nr 1/12/2020 zawarta w dniu 07.12.2021 r. z Producentem i Wykonawcą p. Łukaszem Michalak na obsługę techniczną platformy obiegu dokumentów:** ustalono, że w przedłożonej dokumentacji tj. „Rachunek do rozliczenia” brak podpisu Wykonawcy. Kontrolujący uznają powyższe wyłącznie jako uchybienie formalne (bez skutków finansowych). Dodatkowo Zespół Kontrolujący wnosi zastrzeżenia do poniesionego wydatku ze względu na nieprawidłowo przeprowadzoną procedurę wyboru Wykonawcy. Szczegółowy opis w części 3.1.1.c.

**Wydatek zostaje uznany za niekwalifikowalny.**

**Poz. 14 - SKŁADKI ZUS 03/2021:** stwierdzono rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu a dokumentami źródłowymi w zakresie „data wystawienia” oraz „data zapłaty”. Kontrolujący uznają powyższe wyłącznie jako uchybienie formalne (bez skutków finansowych).

**Poz. 15 wynagrodzenie za m-c 07/2021 – Prezes Zarządu - wynagrodzenie zmienne zgodnie z uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 26.07.2021:** stwierdzono rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu a dokumentami źródłowymi w zakresie „nazwa towaru lub usługi”. Ponadto dokumentacja źródłowa wskazuje, że wydatek został poniesiony w okresie, w którym ŚFR realizował dwie Umowy tj. UP i w zakresie realizacji EFP. Ustalono, że ŚFR nie zastosował żadnej metodologii rozliczenia kosztów. Cały wydatek sfinansowano ze środków UP.

**Wydatek w części dotyczącej EFP zostaje uznany za niekwalifikowalny.**

**Poz. 17 - usługa sporządzenia DUE DILIGENCE VALKYRIE AUTOMATICS, umowa z dnia 12.05.2021 r. z Experior Janusz Hyba:** stwierdzono rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu a dokumentami źródłowymi w zakresie „data wystawienia” oraz opis dowodu księgowego jest niepełny - brak wskazania kwoty kwalifikowanej, numeru i daty podpisania Umowy oraz informacji o trybie udzielenia zamówienia. Wykazany w sprawozdaniu numer księgowy/ewidencyjny nie widnieje na dokumencie źródłowym. Kontrolujący uznają powyższe wyłącznie jako uchybienie formalne (bez skutków finansowych).

**Poz. 18 - obsługa prawna w ramach podwykonawstwa za 06/2021, umowa kancelaria adwokacka Daniel Dudys z dnia 31.12.2020 r. umowa inwestycyjna Spartaqs, analiza, opinia:** stwierdzono rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu a dokumentami źródłowymi w zakresie „data wystawienia” oraz opis dowodu księgowego jest niepełny - brak wskazania kwoty kwalifikowanej, numeru i daty podpisania Umowy oraz informacji o trybie udzielenia zamówienia. Wykazany w sprawozdaniu numer księgowy/ewidencyjny nie widnieje na dokumencie źródłowym. Dodatkowo Zespół Kontrolujący wnosi zastrzeżenia do poniesionego

wydatku ze względu na nieprawidłowo przeprowadzoną procedurę wyboru Wykonawcy. Szczegółowy opis w części 3.1.1.a.

**Wydatek zostaje uznany za niekwalifikowalny.**

**Poz. 19 – obsługa prawna za 11/2021, zgodnie z umową z dn. 20.09.2021 kancelaria radcy prawnego Marcin Wawrzyniak:** stwierdzono rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu a dokumentami źródłowymi w zakresie „kwota brutto”, „kwota netto” oraz „Vat” oraz niepełny opis dowodu księgowego - brak wskazania kwoty kwalifikowanej, numeru i daty podpisania Umowy oraz informacji o trybie udzielenia zamówienia. Wykazany w sprawozdaniu numer księgowy/ewidencyjny nie widnieje na dokumencie źródłowym. Dodatkowo Zespół Kontrolujący wnosi zastrzeżenia do poniesionego wydatku ze względu na nieprawidłowo przeprowadzoną procedurę wyboru Wykonawcy. Szczegółowy opis w części 3.1.1.a.

**Wydatek zostaje uznany za niekwalifikowalny.**

**Poz. 22, 23, 24 – opłata serwisowa, paliwo, najem długoterminowy auto nr rej SK819SP:** opis dowodu księgowego jest niepełny - brak wskazania kwoty kwalifikowanej, numeru i daty podpisania Umowy. Wykazany w sprawozdaniu numer księgowy/ewidencyjny nie widnieje na dokumencie źródłowym. Kontrolujący uznają powyższe wyłącznie jako uchybienie formalne (bez skutków finansowych).

**Poz. 27, 28, 29, 31 – materiały biurowe, paliwo - Opel nr rej. SK 819SP, wyjazd służbowy, usługi pocztowe:** ustalono, że we wskazanych pozycjach w kolumnie „data zapłaty” w sprawozdaniu wykazano tylko datę „zwrotu środków pieniężnych na konto pracownika”, któremu zwrócono środki na podstawie dostarczonego dowodu zakupu. Brak daty zapłaty w zakresie faktycznego poniesienia wydatku na podstawie dokumentu źródłowego. Kontrolujący uznają powyższe wyłącznie jako uchybienie formalne (bez skutków finansowych).

**Poz. 32, 38, 44 – usługi telekomunikacyjne ORANGE, materiały biurowe, delegacja służbowa z dnia 10.11.2021 r.:** ustalono, że numer księgowy wykazany w zestawieniu nie został naniesiony na dokument źródłowy. Opis dowodu księgowego jest niepełny - brak wskazania kwoty kwalifikowanej, numeru i daty Umowy (jeśli dotyczy) oraz informacji o trybie udzielenia zamówienia (jeśli dotyczy). Kontrolujący uznają powyższe wyłącznie jako uchybienie formalne (bez skutków finansowych).

**Poz. 33 - artykuły spożywcze - zakup na potrzeby sekretariatu Zarządu:** ustalono, że w kolumnie „data zapłaty” w sprawozdaniu wykazano tylko datę „zwrotu środków pieniężnych na konto pracownika”, któremu zwrócono środki na podstawie dostarczonego dowodu zakupu. Brak daty zapłaty w zakresie faktycznego poniesienia wydatku na podstawie dokumentu źródłowego. Numer księgowy wykazany w zestawieniu nie został naniesiony na dokument źródłowy. Opis



dowodu księgowego jest niepełny - brak wskazania kwoty kwalifikowanej oraz informacji o trybie udzielenia zamówienia. Kontrolujący uznają powyższe wyłącznie jako uchybienie formalne (bez skutków finansowych).

**Poz. 34 - tłumacz przysięgły:** stwierdzono rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu a dokumentem źródłowym w zakresie kwoty netto. Ponadto numer księgowy wykazany w zestawieniu nie został naniesiony na dokument źródłowy. Opis dowodu księgowego jest niepełny - brak wskazania kwoty kwalifikowanej, numeru i daty Umowy oraz informacji o trybie udzielenia zamówienia. Kontrolujący uznają powyższe wyłącznie jako uchybienie formalne (bez skutków finansowych)

**Poz. 35 - pobranie środków na prowizję zbiorczą:** stwierdzono rozbieżność danych pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu a dokumentami źródłowymi w zakresie „daty wystawienia” oraz „daty zapłaty”. W trakcie kontroli Spółka nie potwierdziła powiązania wydatku z UP. **Wydatek zostaje uznany za niekwalifikowalny.**

**Poz. 36 - materiały biurowe:** ustalono, że błędnie opisano wydatek w sprawozdaniu. Zgodnie z udostępnioną dokumentacją źródłową dokumentem księgowym, który powinien być ujęty jest faktura zakupu. Ponadto w dacie zapłaty powinny być wskazane dwie daty tj.: data zapłaty faktury oraz data przelania środków pieniężnych na konto pracownika. Numer księgowy wykazany w sprawozdaniu nie został naniesiony na dokument źródłowy. Opis dowodu księgowego jest niepełny - brak wskazania kwoty kwalifikowanej oraz informacji o trybie udzielenia zamówienia. Kontrolujący uznają powyższe wyłącznie jako uchybienie formalne (bez skutków finansowych).

**Poz. 37 – Usługa hotelowa – Prezes Zarządu:** na podstawie weryfikacji dokumentów źródłowych oraz przedłożonych przez ŚFR wyjaśnień z dnia 14.06.2022 r. ustalono, że wydatek nie był powiązany z realizacją UP. W trakcie kontroli Spółka nie potwierdziła powiązania z UP także innych wydatków dotyczących „usługi hotelowej - Prezesa Zarządu” (wyjaśnienia Spółki z dnia 18 lipca 2022r). **Wydatki zostają uznane za niekwalifikowalne.**

**Poz. 39 – wykonywanie mandatu członka zarządu spółki, dojazd do siedziby spółki w dniu 06.09.2021:** stwierdzono rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu a dokumentami źródłowymi w zakresie „daty zapłaty”. W dacie zapłaty powinny być wskazane dwie daty tj.: data zapłaty faktury oraz data przelania środków pieniężnych na konto pracownika. Numer księgowy wykazany w sprawozdaniu nie został naniesiony na dokument źródłowy. Brak opisu dowodu księgowego zgodnie z rekomendacjami Powierzającego. Kontrolujący uznają powyższe wyłącznie jako uchybienie formalne (bez skutków finansowych).

**Poz. 40 – obsługa w zakresie zam. publ. Pracownia Zamówień Publicznych Adam Strzyżewski za 09/2021:** ustalono, że nie wpisano do sprawozdania numeru księgowego/ewidencyjnego. Dokument źródłowy również nie ma oznaczenia numerem księgowym. Opis dowodu księgowego jest niepełny - brak wskazania kwoty kwalifikowanej, numeru i daty Umowy oraz informacji o trybie udzielenia zamówienia.

Stwierdzono niezgodność pomiędzy kwotą wykazaną w kolumnie „kwota wydatków rozliczoną w ramach rekompensaty” w sprawozdaniu a kwotą wynikającą z dokumentów źródłowych. Zgodnie z dołączonym do faktury zestawieniem wydatek tylko w części dotyczył zadań związanych z UP. Zgodnie z zestawieniem wskazano 30 godzin przepracowanych w ramach EFP i tylko 10 godzin przepracowanych w ramach UP. W sprawozdaniach zostały wykazane wydatki nie związane z realizacją UP. Ponadto Zespół Kontrolujący wnosi zastrzeżenia do poniesionego wydatku ze względu na nieprawidłowo przeprowadzoną procedurę wyboru Wykonawcy. Szczegółowy opis w części 3.1.1.b.

**Wydatek zostaje uznany za niekwalifikowalny.**

**Poz. 41 – paliwo do samochodu SK242LM - samochód zastępczy:** ustalono, że w sprawozdaniu w kolumnie „data zapłaty” wykazano tylko datę „zwrotu środków pieniężnych na konto pracownika”, któremu zwrócono środki na podstawie dostarczonej faktury zakupu, dokumentującej wykazany wydatek. Brak daty zapłaty faktury. Numer księgowy wykazany w sprawozdaniu nie został naniesiony na dokument źródłowy. Opis dowodu księgowego jest niepełny - brak wskazania kwoty kwalifikowalnej. Kontrolujący uznają powyższe wyłącznie jako uchybienie formalne (bez skutków finansowych).

Dodatkowo ustalono, że Spółka nie prowadziła szczegółowej ewidencji przebiegu pojazdu pozwalającej zakwalifikować wydatki związane z wykorzystaniem pojazdu służbowego do UP.

**Poz. 42, 43 – dojazdy do siedziby ŚFR Mecenasa M. Wawrzyniak:** ustalono, że w sprawozdaniu wykazano jako dokument księgowy zakup biletu. Zgodnie z analizą dokumentów źródłowych dokumentem księgowym powinien stanowić wystawiony na koniec miesiąca przez Usługodawcę „Rachunek”, który obejmuje wszystkie bilety zakupione w danym miesiącu. Wydatek dotyczy Umowy zawartej z Kancelarią radcy prawnego Marcina Wawrzyniaka w ramach, której Zespół Kontrolujący wnosi zastrzeżenia do poniesionego wydatku ze względu na nieprawidłowo przeprowadzoną procedurę wyboru Wykonawcy. Szczegółowy opis w części 3.1.1.a.

**Wydatki zostają uznane za niekwalifikowalne.**

#### Uchybienia:

Przedłożone do kontroli dokumenty źródłowe:

- Nie były opatrzone odpowiednimi opisami w zakresie powiązania z UP (spółka nie zastosowała się do wydawanych przez Powierzającego rekomendacji w zakresie opisu

dokumentów) oraz nie zawierały opisów i podpisów wskazujących na przeprowadzoną przez odpowiednie osoby weryfikację merytoryczną i formalną dokumentacji.

- W części nie były zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach (w przypadku niektórych wydatków z próby stwierdzono rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu a dokumentami źródłowymi w zakresie dat zapłaty, dat wystawienia, numerów dokumentów, wartości, opisu wydatku („nazwa towaru lub usługi”).
- Nie posiadały trwale naniesionych numerów ewidencyjnych/księgowych, które zostały wykazane w sprawozdaniach.
- Nie zawierały szczegółowych zakresów obowiązków w przypadku przedłożonych do kontroli umów o pracę (dopiero umowy zawierane w II połowie 2021 r. posiadały zapisy w tym zakresie).

#### **Nieprawidłowości:**

Spółka rozliczyła w ramach rekompensaty wydatki, które nie były związane z UP:

- Zespół Kontrolujący stwierdził, że w okresie od II kw. 2021 r. do IV kw. 2021 r. Spółka realizowała równolegle zadania w ramach dwóch Umów tj. UP i umowy w zakresie organizacji EFP. W tym zakresie ustalono, że ŚFR nie zastosował żadnej metodologii rozliczenia kosztów osobowych i innych kosztów operacyjnych (w tym ewidencji przebiegu pojazdu służbowego w całym kontrolowanym okresie), która pozwoliłaby na prawidłowe kwalifikowanie wydatków w ramach tych dwóch umów i rozliczenie w ramach rekompensaty tylko tych wydatków, które są związane z UP.
- W przypadku części wydatków Spółka nie potwierdziła powiązania z UP (usługa hotelowa Prezesa Zarządu, prowizja bankowa). Zespół Kontrolujący uznaje opisane powyżej kategorie wydatków za niekwalifikowalne.
- Spółka dwa razy wliczyła jako wydatek kwalifikowalny rozliczenie z tytułu zajęcia wynagrodzenie jednego z pracowników: raz w momencie przekazania środków do Urzędu Skarbowego w Katowicach, drugi raz w momencie, kiedy ta sama kwota była przekazywana do pracownika w związku z tym, że nastąpiła nadpłata kwot potrąconych pracownikowi i wypłaconych do organów egzekucyjnych. Kwota podlega korekcie „in minus w sprawozdaniu..
- Dodatkowe wydatki, które zostały uznane za niekwalifikowalne z powodu nieprawidłowo dokonanego wyboru Wykonawcy, zostały opisane w części 3.1.1.

#### **Zalecenia pokontrolne:**

- Dla prawidłowej identyfikacji dokumentów zaleca się umieszczanie nadanych numerów księgowych oraz szczegółowych opisów na dokumentach źródłowych, tak aby nie było wątpliwości, że dany wydatek dotyczy UP. Jeżeli zapis z dokumentu nie wskazuje dokładnie czego dotyczyła usługa, należy wtedy opis uszczegółwić. Dla prawidłowej identyfikacji dokumentów numer księgowy/ewidencyjny wykazany w sprawozdaniach powinien być trwale naniesiony na dokument źródłowy.

- Dla zapewnienia poprawności przekazywanych danych Powierzający zaleca dochowanie większej dbałości, dokładności i należytej staranności przy opracowywaniu sprawozdań przez Zamawiającego.
- Zaleca się zastosowanie metodologii wyliczeń do wszystkich wydatków w tym kosztów operacyjnych i kosztów osobowych w okresie, w którym trwało przygotowanie, realizacja oraz rozliczanie EFP. Zaleca się weryfikację wydatków wykazanych w sprawozdaniach i dokonanie odpowiedniej korekty.
- Zaleca się szczegółową analizę ponoszonych przez Spółkę wydatków w zakresie powierzonych środków. Wydatkami, które mogą zostać sfinansowane w ramach rekompensaty są tylko takie wydatki, które są niezbędne do prawidłowej realizacji Umowy/ są bezpośrednio związane z Umową. Wydatki ponoszone w ramach Umowy i przewidziane do objęcia środkami rekompensaty muszą być kwalifikowalne, racjonalne i uzasadnione z punktu widzenia zakresu i celu Umowy.

### 3.3.3 Zgodność wykorzystania pobranej rekompensaty i jej rozliczenie.

Celem kontroli w tym zakresie była weryfikacja prawidłowości przedstawionej w sprawozdaniach wartości rekompensaty, w tym w szczególności pod kątem prawidłowości ujętych w sprawozdaniach przychodów Wykonawcy.

Sposób wyliczenia rekompensaty wynika z UP oraz Regulaminu Rekompensaty stanowiącego Załącznik nr 3 do UP tj.:

Wartość Rekompensaty należnej Wykonawcy w danym roku n ( $R_n$ ) oblicza się według wzoru:

$$R_n = K_n - K_{Un} + Z_n$$

w ramach których poszczególne składowe oznaczają:

n – rok, dla którego wyliczana jest Rekompensata

$K_n$  - koszty netto w roku n

$K_{Un}$  - kary umowne w roku n nałożone na Wykonawcę zgodnie z §22 UP Zadań

$Z_n$  - rozsądny zysk dla roku n

Koszty netto w danym roku n ( $K_n$ ) są obliczane wg wzoru:

$$K_n = K_{On} - P_n$$

w ramach których poszczególne składowe oznaczają:

n – rok, dla którego wyliczana jest Rekompensata

$K_{On}$  - koszty Wykonawcy w roku n

$P_n$  - przychody Wykonawcy w roku n (z pominięciem rozsądnego zysku dla roku n)

Jak widać, przyjęty w ramach UP wzór uwzględnia kategorię przychodów jako wartość pomniejszającą kwotę kosztów a tym samym ma podwójne znaczenie dla wartości wyliczanej

rekompensaty – bezpośrednio jako element wyliczenia kosztów netto oraz pośrednio jako element wyliczenia rozsądnego zysku.

### **Stan faktyczny (przychody odsetkowe)**

1. W oparciu o powyższy wzór Spółka od początku realizacji Umowy dokonywała w sprawozdaniach kwartalnych wyliczenia należnej rekompensaty podstawiając do powyższego wzoru kwoty kosztów i przychodów z danego kwartału.
2. ŚFR w dniu 20.04.2022 r. na podstawie sporządzonej przez Spółkę opinii prawnej, wystąpił do Powierzającego z pismem, w którym wskazał, że przychody wykazywane dotychczas w sprawozdaniach w celu wyliczenia należnej rekompensaty stanowią jedynie sumę wypracowanych odsetek od lokat, które pozostają na Rachunku Bankowym Podstawowym utworzonym dla realizacji UP i tym samym zgodnie z zapisami § pkt 4 UP nie stanowią przychodu Spółki.

Dokonana w trakcie czynności kontrolnych analiza potwierdza, że przychody Wykonawcy ujmowane w dotychczasowych wyliczeniach należnej rekompensaty stanowią narosłe odsetki od lokat/rachunków bankowych powierzonych środków w ramach UP, a analiza przepływów na rachunkach bankowych ŚFR wykazała, że środki te pozostawały każdorazowo na rachunkach związanych z UP i tym samym nie stanowiły przychodu Wykonawcy i nie powinny być wliczane do kategorii „przychody” we wzorze wykorzystywanym do wyliczenia należnej rekompensaty. Zgodnie pkt 2.4 Regulaminu rekompensaty *Wszelkie przychody osiągnięte z tytułu realizacji Umowy Powierzenia Zadań zwracane będą w całości na rachunki bankowe, o których mowa w § 4 ust. 1 ww. Umowy, i nie będą stanowiły przychodów Wykonawcy.*

3. Jednocześnie Zespół Kontrolujący ustalił rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu, a dokumentami źródłowymi w zakresie wartości wygenerowanych odsetek w ramach lokaty o numerze 80 8436 0003 0001 0026 8136 0012.

Uchybienie: nie stwierdzono

Nieprawidłowości:

- Błędna interpretacja kategorii „przychody” wpływała każdorazowo na wadliwe wyliczenie kwoty kosztów netto, co za tym idzie kwotę rozsądnego zysku oraz w konsekwencji wartości należnej rekompensaty.
- Wadą tą obarczone są kwoty rekompensaty za okres II kwartał 2020 r. - I kwartał 2021 r. (sprawozdania zatwierdzone), a także kwoty wykazane w złożonych do weryfikacji sprawozdaniach za kolejne kwartały.
- Błędnie spisana z dokumentu źródłowego do sprawozdania wartość narosłych odsetek.

**Zalecenia pokontrolne:**

- Kwoty rozsądnego zysku oraz wartości należnej rekompensaty wykazane

w poszczególnych sprawozdaniach za okres II kwartał 2020 r. - I kwartał 2021 r. tj. sprawozdaniach zatwierdzonych należy poddać ponownej weryfikacji oraz stosownej korekcie.

- Kwota rozsądnego zysku oraz wartości należnej rekompensaty w sprawozdaniach poczynszy od II kwartału 2021 powinny zostać skorygowane w oparciu o powyższe ustalenia.
- W oparciu o powyższe należy poddać ponownej weryfikacji oraz skorygować faktury końcowe za rok 2020 i 2021.
- W oparciu o powyższe należy poddać ponownej weryfikacji oraz skorygować sprawozdania w zakresie narosłych odsetek.

Do ustaleń zawartych na etapie pierwszej Informacji pokontrolnej - Spółka ŚFR wniosła zastrzeżenia pismem z 20 października 2022r. (wpływ 21 października 2022r.) wskazując, że: „W Informacji pokontrolnej pkt 3.3.3 wskazano nieprawidłowości w sposobie rozliczenia rekompensaty za rok 2020 i 2021 polegającej na ujmowaniu odsetek z lokat od środków powierzonych jako przychodów Spółki.

Należy podkreślić, że to Spółka w ramach wewnętrznej kontroli zwróciła uwagę na sposób ujmowania przychodów niezgodny z zapisami Umowy Powierzenia. W tym celu Spółka wystąpiła o opinię to radcy prawnego p. Marcina Wawrzyniaka- opinia w Załączniku nr 4.

Następnie w dniu 20.04.2022 roku Spółka zwróciła się do Powierzającego o podanie podstawy ujmowania tych środków jako przychodów w Sprawozdaniu Rocznym z rozliczenia Rekompensaty. W załączeniu pismo l.dz.273/2022 z dnia 20 kwietnia 2022 roku oraz opinia radcy prawnego Marcina Wawrzyniaka”.

Podkreślenia wymaga fakt, że informacje będące treścią zastrzeżeń ze strony Spółki zostały ujęte w pierwszej wersji IPK w pkt 3.3.3 ust. 2 i nie wnoszą nowych ustaleń w przedmiocie kontroli. Tym samym Zespół Kontrolujący podtrzymuje stanowisko przedstawione w pierwszej wersji IPK i zobowiązuje spółkę do dokonania stosownych korekt.

### **Stan faktyczny (przychody – niewykazane przysporzenia Wykonawcy)**

1. Na użytek kontroli przygotowania i realizacji wejścia kapitałowego TechnicGroup Spółka przedstawiła dokumentację działań realizowanych w procesie. Jednym z dokumentów była umowa podnajmu zawarta 15.12.2020 r. pomiędzy ŚFR a TechnicGroup sp. z o.o. Na jej podstawie ŚFR oddał w podnajem TechnicGroup sp. z o.o. część powierzchni lokalu położonego w budynku przy ul. Żeliwnej 38 i strony uzgodniły, że Podwynajemca będzie płacić Podwynajmującemu czynsz w wysokości 50 (słownie: pięćdziesiąt) złotych miesięcznie z góry do dnia 20 każdego miesiąca oraz że za miesiąc, w którym zawarto niniejszą umowę przysługuje czynsz w pełnej wysokości.

2. Zespół Kontrolujący poprosił Spółkę o przedstawienie szczegółowego zestawienia w zakresie przychodów/przysporzeń służących do wyliczenia należnej rekompensaty (i ujętych w sprawozdaniach) w okresie od początku trwania UP do 31.12.2021 r. Zestawienie powinno zawierać w podziale na kwartały: kwoty, opis czego dotyczy przychód, data wystąpienia przychodu/przysporzenia.
3. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do pisma z wyjaśnieniami z dnia 14.06.2022 (l.dz. 423/22) Spółka wystawiła trzy faktury FA/1/01/2021, FA/1/02/2021, FA/1/03/2021, które zostały uregulowane w odpowiednio 7.01.2021 r., 15.02.2021 r. oraz 12.03.2021 r.. Brak informacji nt. należności za miesiąc grudzień 2020 r.
4. Mimo iż Spółka na określenie ww. wpływów używa sformułowania „przychody z tytułu najmu” kwoty przychodów wynikających umowy podnajmu nie zostały wykazane w ww. „zestawieniu z zakresu przychodów/przysporzeń służących do wyliczenia należnej rekompensaty (i ujętych w sprawozdaniach”. Należy podkreślić, że miesięczne wydatki za wynajem lokalu (siedziby ŚFR) były w sprawozdaniach po stronie kosztów wykazywane w całości (nie pomniejszono ich o wyżej wskazane kwoty wynikające z podnajmu).

Uchybienia: nie stwierdzono

- Nieprawidłowości: Spółka nie wykazała w sprawozdaniu kwartalnym za IV kwartał 2020 r. oraz I kwartał 2021r. przychodów z tytułu podnajmu i nie pomniejszyła o ich wartość kwoty kosztów. Wpłynęło to na wadliwe obliczenie kwoty rozsądnego zysku (z powodu niepomniejszonej kwoty kosztów) oraz wadliwe obliczenie wartości rekompensaty (z powodu niepomniejszonej kwoty kosztów oraz wadliwie obliczonej kwoty rozsądnego zysku).

Zalecenia pokontrolne:

- Kwoty wpływów wynikające z umowy podnajmu powinny zostać ujęte w sprawozdaniach kwartalnych w kategorii przychodów i posłużyć do skorygowania kwoty rozsądnego zysku oraz wartości rekompensaty.
- Zaleca się ponowną weryfikację wszystkich przychodów/przysporzeń powstałych po stronie Spółki i przesłanie informacji w tym zakresie do Powierzającego, a następnie odpowiednie skorygowanie kwoty rozsądnego zysku oraz wartości rekompensaty w poszczególnych sprawozdaniach kwartalnych/rocznych.

Biorąc pod uwagę rodzaj świadczonej przez Spółkę usługi należy brać pod uwagę następujące możliwe do wystąpienia przychody/przysporzenia :

- 1) przychody z majątku lub praw majątkowych wniesionych na potrzeby lub w ramach realizacji powierzonego zadania np. przychody z aktywów (analogicznych do tych wymienionych w § 3 ust. 1 Umowy) w przypadku, gdyby zgodnie z umową wykonawca

był uprawniony do ich otrzymywania i księgowania jako przychód (własny), przykładowo takich jak:

- przychody odsetkowe z tytułu lokowania środków na rachunkach bankowych lub lokatach;
  - przychody z tytułu spłaty odsetek, opłat lub prowizji, kar umownych itp. od udzielonych pożyczek ujętych w powierzonym portfelu;
  - przychody stanowiące pewną część (%) kwot odzyskanych w ramach dochodzenia roszczeń z tytułu windykowanych umów pożyczek tzw. success fee;
  - kary umowne płacone przez pośredników finansowych;
- 2) przychody z majątku lub prawa nabytego w związku z realizacją UP, którego koszty zostały pokryte w ramach kosztów rekompensaty np. przychody z tytułu wydzierżawienia części nieruchomości, nabytej lub wydzierżawionej w związku z powierzonym zadaniem;
- 3) przychody z tytułu zbycia majątku np. przychody ze zbycia środków trwałych (sprzętu komputerowego, serwera, wyposażenia biura itp.) sfinansowanych w ramach kosztów rekompensaty;
- 4) dotacja otrzymana na realizację części powierzonego zadania.

Należy zaznaczyć, że wskazany powyżej katalog stanowi przykładowe rodzaje przychodów - to na Spółce ciąży obowiązek zidentyfikowania przychodów, o których mowa w art. 5 ust. 4 Decyzji Komisji z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym.

## 5. Zalecenia pokontrolne (podsumowanie):

- 1) Powierzający zaleca, by Zamawiający zaczął **prowadzić harmonogram zamówień publicznych w Spółce** (na moment czynności kontrolnych Spółka nie dysponowała harmonogramem). Wskazana praktyka pozwoli na usystematyzowanie prowadzonych przez Zamawiającego postępowań, co w konsekwencji przełoży się na zachowanie pewnej spójności podejmowanych w tym celu działań.
- 2) Powierzający zaleca, aby Zamawiający przed każdym planowanym wydatkiem **dokonywał szacowania wartości takiego zamówienia z należytą starannością**. Przy ustalaniu wartości zamówienia Zamawiający winien dochować należytej staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju, przy uwzględnieniu charakteru prowadzonej działalności. Wskazać również należy, że ustalenie wartości zamówienia, a w jego następstwie, ocena między innymi co do obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp,



w każdym przypadku powinno zostać poprzedzone analizą czy w danym stanie faktycznym mamy do czynienia z jednym zamówieniem publicznym czy też zamówieniami odrębnymi, których wartość szacunkowa może być ustalona odrębnie. Nadmienić należy w tym miejscu, że Zarząd Spółki ŚFR otrzymał już w tym zakresie pismo dot. zasad ustalania wartości zamówień publicznych z Departamentu Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego z 30.06.2020 r., sygn. akt. WN-RN.033.01.2020; WN-RN.KW-00138/20.

- 3) Powierzający zaleca, by Zamawiający **dokumentował przebieg każdej procedury udzielenia zamówień w sposób pozwalający kontrolującym na jego weryfikację** (w oparciu o swój wewnętrzny Regulamin lub ustawę Pzp - jeśli dotyczy konkretnego przypadku) pod względem przestrzegania zasad: zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności.
- 4) Zamawiający zobowiązany jest każdorazowo **przy udzielaniu zamówień publicznych, które z uwagi na swoją wartość nie podlegają reżimowi ustawy Prawo zamówień publicznych – stosować i działać w oparciu o swój wewnętrzny Regulamin zamówień** (Zamawiający winien przeprowadzić zamówienie zgodnie ze swoimi wewnętrznymi regulacjami, nadto każda czynność w ramach konkretnego zamówienia powinna być udokumentowana i należyście przechowywana przez Zamawiającego na wypadek kontroli zewnętrznych).
- 5) Powierzający zaleca, by Zamawiający **w sposób jednolity tworzył dokumentację do konkretnego zamówienia** (zapisy dotyczące poszczególnych kwestii w różnych dokumentach danego zamówienia powinny być identyczne, jednolite i klarowne dla potencjalnych oferentów). Dodatkowo opis przedmiotu zamówienia powinien być szczegółowo doprecyzowany, bowiem ma to przełożenie na kształt i cenę poszczególnych ofert. Opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy. Stąd też, na Zamawiającym spoczywa **obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia**, a co za tym idzie, wykorzystania do jego opisanie standardowych określeń technicznych, które są zwykle używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży.
- 6) Na podstawie art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych **są zobowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych**, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Do spełnienia tego obowiązku zobowiązane są również podmioty, w zakresie w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami. Wynika z tego zatem, że Spółka ŚFR jako podmiot zarządzający zwrotami z instrumentów finansowych (tj. środkami publicznymi w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt. 2a ustawy o finansach publicznych), dysponująca środkami publicznymi,

**zobligowana jest do ustalania i pobierania przypadających jej należności oraz nakładania i egzekwowania kar umownych.** W kontekście przytoczonej rekomendacji - należy zwrócić uwagę na dyspozycję wynikającą z art. 5 ust.1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289. t.j.): „*Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest:*

*1) nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia;*

*2) niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia;*

*3) niezgodne z przepisami umorzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych, odroczenie jej spłaty lub rozłożenie spłaty na raty albo dopuszczenie do przedawnienia tej należności.*

*4) (uchylony)”.*

Wobec powyższego Spółka ŚFR **zobowiązana jest do dochodzenia kary umownej** w ramach zamówienia na Due Diligence finansowe (zgodnie z zapisami § 4 ust.4 przedmiotowej umowy). Nadto, informację o naliczeniu kary umownej wykonawcy - Spółka ŚFR winna przekazać Powierzającemu (informacja powinna zawierać wyliczenia dot. kary wraz z ustaloną wartością, pismo zobowiązujące wykonawcę do zapłaty kary umownej oraz faktyczne potwierdzenie jej wpływu na rachunek bankowy). Podkreślenia wymaga fakt, że w przypadku wystąpienia kary umownej co do zasady powinna ona stanowić przychód Spółki i w konsekwencji umniejszać wartość należnej Rekompensaty.

Dodatkowo, wszelkie należności wynikające z zawartych umów (np. podnajmu) powinny zostać pobrane zgodnie z zapisami umownymi i jako przychód Spółki umniejszyć wartość należnej Rekompensaty.

- 7) Spółka przy udzielaniu wsparcia finansowego **zobowiązana jest zapewnić aby dokumentacja z naboru oraz pozostałych etapów procesu inwestycyjnego została zabezpieczona w sposób zapewniający prawidłową ścieżkę audytu** tj. dający możliwość odtworzenia poziomu zaawansowania w procesie każdego z zarejestrowanych projektów oraz czynności z nim związanych wykonanych i rozliczonych w ramach UP. Dotyczy to zarówno dokumentacji papierowej jak i systemu informatycznego oraz innych narzędzi elektronicznych wykorzystywanych do obsługi Instrumentu „Wejścia Kapitałowe”, a w przyszłości innych produktów finansowych. **Konieczność zapewnienia odpowiedniej ścieżki audytu dotyczy każdego instrumentu finansowego wdrażanego przez Spółkę** niezależnie od modelu (przy udziale Operatora czy bez jego udziału).

- 8) Powierzający **zobowiązuje Spółkę do wyodrębnienia ewidencji księgowej** dla powierzonych zadań **w ramach UP** zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych prowadzonych dla wszystkich wydatków w ramach Umowy.
- 9) Powierzający **zobowiązuje Spółkę do zastosowania metodologii wyliczeń do wszystkich wydatków w tym kosztów operacyjnych i kosztów osobowych w okresie, w którym Spółka realizowała równoległe dwie Umowy**, tj. zadania wynikające z UP i realizacji EFP. Zaleca się weryfikację wydatków wykazanych w sprawozdaniach i dokonanie odpowiedniej korekty w tym zakresie.
- 10) W przypadku **wydatków związanych z użytkowaniem samochodu służbowego** Spółka w każdym czasie (niezależnie od ilości realizowanych Umów/powierzanych Spółce zadań) **powinna prowadzić odpowiednią ewidencję przebiegu pojazdu**, która pozwoli na prawidłowe rozliczenie kosztów w ramach UP.
- 11) Dotychczas składane przez Spółkę sprawozdania kwartalne/roczne nie obejmowały dokumentacji źródłowej. Niemniej jednak Spółka jest zobowiązana zapewnić **na bieżąco w całym okresie realizacji Umowy taki zakres i odpowiednią identyfikację dokumentacji źródłowej**, aby na jej podstawie można było ustalić bezpośredni związek wydatku z realizowaną UP.
- 12) Dla zapewnienia poprawności przekazywanych danych Powierzający zaleca dochowania **większej dbałości, dokładności i należytej staranności** przy opracowywaniu sprawozdań przez Zamawiającego.
- 13) Powierzający **zobowiązuje Spółkę do weryfikacji wszystkich przychodów/przysporzeń powstałych po stronie Spółki** i przesłanie informacji w tym zakresie do Powierzającego, a następnie odpowiednie **skorygowania kwoty rozsądnego zysku oraz wartości rekompensaty** w poszczególnych sprawozdaniach kwartalnych/rocznych.

### **Konsekwencje finansowe**

Wskazane powyżej nieprawidłowości wymagają złożenia przez Spółkę korekt sprawozdań finansowych za okres podlegający kontroli z uwzględnieniem zaleceń pokontrolnych (koszty, przychody oraz wyliczenie rekompensaty). Szczegółowy harmonogram i zakres koniecznych do zastosowania korekt zostanie przekazany Spółce odrębnym pismem niezwłocznie po podpisaniu niniejszej informacji pokontrolnej.

Mając na uwadze powyższe ostateczna wartość wydatków niekwalifikowalnych, które nie będą podlegały finansowaniu w ramach UP będzie znana dopiero po zatwierdzeniu wszystkich skorygowanych sprawozdań.

## **Pouczenie**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez Powierzającego.*

*Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.*

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej. Niepodpisaną zmienioną i uzupełnioną informację pokontrolną należy odesłać w terminie 7 dni kalendarzowych od daty jej otrzymania. Zastrzeżenia wniesione do zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez Powierzającego.*

## **Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:**

**email nr 1** z dnia 02.05.2022 r. (konto: [malgorzata.kwiatkowska@slaskie.pl](mailto:malgorzata.kwiatkowska@slaskie.pl)) z prośbą o przekazanie dodatkowych uzupełnień/wyjaśnień w zakresie wydatków z próby do kontroli,

**email nr 2** z dnia 04.05.2022 r. (konto: [malgorzata.kwiatkowska@slaskie.pl](mailto:malgorzata.kwiatkowska@slaskie.pl)) z prośbą o przekazanie Umów o pracę wraz z zakresem obowiązków,

**email nr 3** z dnia 10.05.2022 r. (konto: [angelika.szewc@slaskie.pl](mailto:angelika.szewc@slaskie.pl)) z prośbą o złożenie wyjaśnień/uzupełnień w zakresie zamówień publicznych,

- pismo z dnia 21.06.2022 r. odpowiedź SFR w zakresie zamówień publicznych,

**email nr 4** z dnia 10.05.2022 r. (konto: [aleksandra.gromotka@slaskie.pl](mailto:aleksandra.gromotka@slaskie.pl)) z prośbą o przesłanie wyciągów bankowych do Rachunku Bankowego Podstawowego

- email z dnia 11.05.2022 r. przekazanie wyciągów przez ŚFR,

**email nr 5** z dnia 17.05.2022 r. (konto: [malgorzata.kwiatkowska@slaskie.pl](mailto:malgorzata.kwiatkowska@slaskie.pl)) z prośbą o przesłanie (jeżeli zastosowano) metodologii rozliczania wydatków w ramach UP i Umowy w zakresie organizacji Europejskiego Forum Przyszłości (EFP),

**email nr 6** z dnia 18.05.2022 r. (konto: [angelika.szewc@slaskie.pl](mailto:angelika.szewc@slaskie.pl)) z prośbą o dokumentację źródłową z udzielenia zamówienia dot. ubezpieczenia pracowników,

- pismo z dnia 19.05.2022 r. odpowiedź ŚFR w zakresie dokumentacji z udzielenia zamówienia dot. ubezpieczenia pracowników,

**email nr 7** z dnia 03.06.2022 r. (konto: [malgorzata.kwiatkowska@slaskie.pl](mailto:malgorzata.kwiatkowska@slaskie.pl)) z prośbą o złożenie uzupełnień/wyjaśnień w szczególności w zakresie Polityki Rachunkowości, wyliczeń rekompensaty, dokumentów TechnicGroup,

- pismo z dnia 14.06.2022 r. odpowiedź ŚFR w powyższym zakresie,

**email nr 8** z dnia 14.06.2022 r. (konto: [aleksandra.gromotka@slaskie.pl](mailto:aleksandra.gromotka@slaskie.pl)) prośba o złożenie uzupełnień/wyjaśnień w zakresie wskazanych wydatków,

- pismo z dnia 20.06.2022 r. odpowiedź ŚFR w powyższym zakresie,

**email nr 9** z dnia 24.06.2022 r. (konto: [emilia.lyson@slaskie.pl](mailto:emilia.lyson@slaskie.pl)) z prośbą o przekazanie na kontroli dodatkowych umów zleceń na świadczenie usług w zakresie zamówień publicznych,

- email ŚFR z dnia 24.06.2022 r. uzupełnienie dokumentacji ŚFR w powyższym zakresie,

**email nr 10** pismo UM WSL z dnia 08.07.2022 r. z ponowną prośbą o przedstawienie metodologii podziału kosztów oraz o uzupełnienie wyjaśnień z pisma z dnia 21.06.2022 r. oraz pisma z dnia 14.06.2022 r.,

- pismo SFR z dnia 18.07.2022 r. – odpowiedź ŚFR w powyższym zakresie,
- mail SFR z dnia 21.07.2022 r. – uzupełnienie SFR w zakresie metodologii do pisma z 18.07.2022 r.,
- mail z dnia 21.07.2022 r. (konto: [aleksandra.gromotka@slaskie.pl](mailto:aleksandra.gromotka@slaskie.pl)) z prośbą o złożenie uzupełnienia dot. metodologii,
- mail ŚFR z dnia 21.07.2022 r. – odpowiedź ŚFR w powyższym zakresie,

**email nr 11** z dnia 14.07.2022 r. (konto: [aleksandra.gromotka@slaskie.pl](mailto:aleksandra.gromotka@slaskie.pl)) z prośbą o przedstawienie Harmonogramu zamówień publicznych lub wskazanie sposobu określenia wartości szacunkowej zamówień,

- pismo ŚFR z dnia 21.07.2022 r. odpowiedź ŚFR w powyższym zakresie,

**email nr 12** z dnia 27.07.2022 r. (konto: [malgorzata.kwiatkowska@slaskie.pl](mailto:malgorzata.kwiatkowska@slaskie.pl)) prośba o złożenie wyjaśnień/informacji w zakresie produktu wejścia kapitałowego,

- email ŚFR z dnia 28.07.2022r. odpowiedź ŚFR w powyższym zakresie,
- email nr z dnia 02.08.2022 r. (konto: [malgorzata.kwiatkowska@slaskie.pl](mailto:malgorzata.kwiatkowska@slaskie.pl)) prośba o skorygowanie Załącznika nr 7 zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami,
- email z dnia 30.08.2022 r. odpowiedź ŚFR w powyższym zakresie,

**email nr 13** z dnia 27.07.2022 r. (konto: [aleksandra.gromotka@slaskie.pl](mailto:aleksandra.gromotka@slaskie.pl)) prośba o złożenie wyjaśnień/uzupełnień do wydatków z próby do kontroli,

- email ŚFR z dnia 28.07.2022 r. odpowiedź ŚFR w powyższym zakresie,
- email nr z dnia 01.08.2022 r. (konto: [aleksandra.gromotka@slaskie.pl](mailto:aleksandra.gromotka@slaskie.pl)) prośba o skorygowanie Załącznika nr 2c oraz uzupełnienia w zakresie usługi telekomunikacyjnej,
- email ŚFR z dnia 09.08.2022 r. odpowiedź ŚFR w powyższym zakresie,

**Zastrzeżenia** wniesione przez ŚFR do Informacji pokontrolnej z dnia 20.10.2022 r.

**Uzupełnienie do zastrzeżeń** wniesione przez ŚFR do Informacji pokontrolnej z dnia 28.10.2022r.

**email** ŚFR z dnia 21.11.2022 r. przekazujący dodatkową dokumentację.

**Ponadto Zespół Kontrolujący złożył:**

**Wniosek o opinię prawną z dnia 23.06.2022 r.**

- Opinia prawna z dnia 19.07.2022 r.

**Wniosek o opinię prawną z dnia 04.08.2022 r.**

- Opinia prawna z dnia 30.08.2022 r.

**Zamówienie ekspertyzy z dnia 03.08.2022 r.**

- Ekspertyza z 16.09.2022 r.

**Wniosek o opinię prawną z dnia 02.11.2022 r.**

- Opinia prawna z dnia 04.11.2022 r.
- Opinia prawna z dnia 14.11.2022 r.

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- art. 98 ust.1 i ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020.
- § 12 Umowy Powierzenia zawartej 17 kwietnia 2020 r. pomiędzy Województwem Śląskim a Śląskim Funduszem Rozwoju Sp. z o.o.
- Ustawa o samorządzie województwa z dnia 05 czerwca 1998 r. (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 547,583)

Członkowie Zespołu Kontrolującego:

1. Aleksandra Gromotka, Kierownik kontroli – data i podpis zgodnie z SOD
2. Małgorzata Pęcherska, Członek zespołu kontrolującego - nieobecność pracownika
3. Angelika Szewc, Członek zespołu kontrolującego- długotrwała nieobecność
4. Małgorzata Kwiatkowska, Członek zespołu kontrolującego- data i podpis zgodnie z SOD
5. Jolanta Filipczuk- Kijak, Członek zespołu kontrolującego- data i podpis zgodnie z SOD
6. Beata Szyndera, Członek zespołu kontrolującego- data i podpis zgodnie z SOD
7. Sylwia Wrożyna-Ledwoń, Członek zespołu kontrolującego- nieobecność pracownika
8. Emilia Łysoń, Członek zespołu kontrolującego- data i podpis zgodnie z SOD

Zaakceptowała: data i podpis zgodnie z SOD

Beata Szyndera

Kierownik Referatu instrumentów finansowych

Departament Rozwoju i Transformacji Regionu (RT)

Zaakceptowała: data i podpis zgodnie z SOD

Aleksandra Kalafarska

Z-ca Dyrektora Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu (RT)

Zatwierdziła: data i podpis zgodnie z SOD

Małgorzata Staś

Dyrektor Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu –

Dyrektor ds. Transformacji Regionu