

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu
01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	Dobre wykształcenie - lepsza praca
Nazwa Beneficjenta:	Gmina Miasta Tychy
Nazwa Zamawiającego:	Zespół Szkół nr 4 im. Janusza Groszkowskiego w Tychach
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.02.01-24-0371/18-02
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.02.01-24-0371/18-008-01
ID postępowania (LSI):	76162

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

- Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
- Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
- Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie prełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne;

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przeprowadzenie szkoleń i kursów dla uczniów i nauczycieli w ramach projektu „Dobre wykształcenie –lepsz praca”.

Przedmiot zamówienia podzielony został na 14 części obejmujące:

Część A – szkolenia dla uczniów:

Część A 1: Programowanie sterowników PLC – kurs podstawowy wraz z egzaminem/certyfikacją;

Część A 2: Projektowanie płytek PCB wraz z egzaminem /certyfikacją;

Część A 3: Inteligentny dom w systemie FIBARO wraz z egzaminem/certyfikacją;

Część A 4: Szkolenie AutoCAD – poziom podstawowy egzaminem/certyfikacją;

Część A 5: Szkolenie SEP-G1 wraz z egzaminem kwalifikacyjnym;

Część A 6: BHP – bezpieczna praca na wysokościach I stopnia wraz egzaminem kwalifikacyjnym;

Część B – szkolenia dla nauczycieli:

Część B 1: Programowanie sterowników PLC – kurs podstawowy wraz z egzaminem kwalifikacyjnym/certyfikacją;

Część B 2: Projektowanie płytek PCB wraz z egzaminem kwalifikacyjnym/certyfikacją;

Część B 3: Inteligentny dom w systemie FIBARO wraz z egzaminem/certyfikacją;

Część B 4: Profesjonalna administracja Linuksem wraz z egzaminem kwalifikacyjnym/certyfikacją;

Część B 5: Pakiet 2 szkoleń: MikroTik MTCRE i MikroTik MTCNA wraz z egzaminem kwalifikacyjnym/certyfikacją;

Część B 6: JavaScript developer wraz z egzaminem kwalifikacyjnym/certyfikacją;

Część B 7: Python-Developer wraz z egzaminem kwalifikacyjnym/certyfikacją;

Część B 8: Pakiet 4 szkoleń z aplikacji Excel: Makra w MS Excel / Wprowadzenie do Visual Basic for Applications w Excelu / Programowanie VBA w Excelu / Excell VBA i współpraca z bazami danych wraz z egzaminem/certyfikacją.

Rodzaj zamówienia: Usługa;

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZS4-717/2/11.2.1/2021;

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00282972 z dnia 24.11.2021 r.;

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy art. 275 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp.

Szacunkowa wartość zamówienia: 273 093,52 zł netto;

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

1. Umowa nr I/2022/ZS4/EU z dnia 14.01.2022 r. zawarta z Górnośląskim Akceleratorem Przedsiębiorczości Rynkowej Sp. z o.o., ul. Wincentego Pola 16, 44-100 Gliwice, na kwotę: 26 000,00 zł brutto – Część A5.
2. Umowa nr II/2022/ZS4/EU z dnia 19.01.2022 r. zawarta z PLCspace Sp. z o.o., ul. Ordon 7b/121, 01-237 Warszawa, na kwotę: 35 000,00 zł brutto – Część A1.

3. Umowa nr III/2022/ZS4/EU z dnia 19.01.2022 r. zawarta z CNC MILLENA Mirosław Buczyński, ul. Rynek Staromiejski 10/10, 75-007 Koszalin, na kwotę: 8 900,00 zł brutto – Część A4.
4. Umowa nr 23/2021 z dnia 30.12.2021 r. zawarta z PLCspace Sp. z o.o., ul. Ordona 7b/121, 01-237 Warszawa, na kwotę: 6 000,00 zł brutto – Część B1.

W ramach Części A3 zamówienie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W ramach Części A2, A6, B2, B3, B4, B5, B6, B7, B8 zamówienie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż w wyznaczonym terminie nie złożono żadnej oferty.

1	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
<p>UWAGI</p> <p>Zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP pod nr 2021/BZP 00000560/01/P w dniu 14.01.2021 r.) i na stronie internetowej Zamawiającego https://zs4.bip.tychy.edu.pl</p>						

2	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
<p>UWAGI</p> <p>Wartość zamówienia w kwocie 273 093,52 zł netto ustalono w dniu 19.10.2021 r. na podstawie rozeznania rynku.</p>						

3	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu omięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
<p>UWAGI</p>						

4	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
<p>UWAGI</p>						

5	Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

UWAGI

6 Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)

TAK

NIE

NIE DOTYCZY

UWAGI

Czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonują: Pan Przemysław Sawicki – kierownik zamawiającego oraz Pani Marzena Szumlakowska.

7 Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)

TAK

NIE

NIE DOTYCZY

UWAGI

Oświadczenia złożyli Pan Przemysław Sawicki – kierownik zamawiającego oraz Pani Marzena Szumlakowska.

7.1 Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)

TAK

NIE

NIE DOTYCZY

UWAGI

7.2 Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)

TAK

NIE

NIE DOTYCZY

UWAGI

8 Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)

TAK

NIE

NIE DOTYCZY

UWAGI

Zamawiający komunikował się z Wykonawcami za pomocą miniPortalu, który dostępny jest pod adresem <https://miniportal.uzp.gov.pl/>, ePUAPu, dostępnego pod adresem <https://epuap.gov.pl/wps/portal> oraz poczty elektronicznej.

9	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI						

9.1	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

10	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

11	Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

12	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp) ➤ przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp) 					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						
Ogłoszenie opublikowano w dniu 24.11.2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00282972.						

13	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób?
----	--

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp 					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>UWAGI</p> <p>Ogłoszenie opublikowano w dniu 24.11.2021 r. na stronie na której jest prowadzone postępowanie https://zs4.bip.tychy.edu.pl/6117/strona oraz https://miniportal.uzp.gov.pl/</p>						

13.1	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
<p>UWAGI</p>						

13.2	Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270ust. 4 Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>UWAGI</p>						

14	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>UWAGI</p>						

15	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>UWAGI</p> <p>Postępowanie wszczęto 24.11.2021 r., termin składania ofert 02.12.2021 r., do godz. 10:00.</p>						

16	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

UWAGI

17 Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

UWAGI

18 Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

UWAGI

80510000-2 - Usługi szkolenia specjalistycznego;
80530000-8 - Usługi szkolenia zawodowego;
80533100-0 - Usługi szkolenia komputerowego.

19 Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)

TAK		NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	-------------------------------------	-------------	--

UWAGI

19.1 Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--	-----	--	-------------	-------------------------------------

UWAGI

20 Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

UWAGI

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

- **zdolności do występowania w obrocie gospodarczym** - Zamawiający nie precyzuje w tym zakresie żadnych wymagań, których spełnianie Wykonawca zobowiązany jest wykazać w sposób szczególny;

- **uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów** - Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał aktualny wpis do Rejestru Instytucji Szkoleniowych prowadzony przez Wojewódzki Urząd Pracy właściwy ze względu na siedzibę instytucji szkoleniowej;

- **sytuacji ekonomicznej lub finansowej** - Zamawiający nie precyzuje w tym zakresie żadnych wymagań, których spełnianie Wykonawca zobowiązany jest wykazać w sposób szczególny;

- **zdolności technicznej lub zawodowej** - Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 3 szkolenia lub kursy w zakresie tożsamym z przedmiotem zamówienia (w odniesieniu do każdej z części zamówienia) oraz w ilości godzin nie mniejszych niż wskazane w załączniku nr 2 dla każdej części zamówienia, na którą składa ofertę, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy. Informacje należy podać w załączniku nr 4 do SWZ.

21	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						
SWZ opublikowano w dniu 24.11.2021 r. na stronie na której jest prowadzone postępowanie https://zs4.bip.tychy.edu.pl/6117/strona oraz https://miniportal.uzp.gov.pl/						

22	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

23	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						

24	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
----	--	--	--	--	--	--

	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI						

25	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						
Kryteria oceny ofert: - cena – 60%; - doświadczenie osób zdolnych do wykonania zamówienia – 40%.						

26	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

27	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						

28	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						
W postępowaniu nie wpłynęły pytania do treści SWZ.						

28.1	Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

29	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)?					
	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp: <ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp 					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

30	Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						

31	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI Informację umieszczono w dniu 02.12.2021 r., godz. 09:51. Otwarcie ofert godz. 11:15.						

31.1	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI Informację umieszczono w dniu 02.12.2021 r. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty: Oferta 1 Górnośląski Akcelerator Przedsiębiorczości Rynkowej Sp. z o.o. ul. Wincentego Pola 16, 44-100 Gliwice Część A5: 26 000,00 zł brutto Data wpływu oferty: 30.11.2021 r., godz. 11:31 Oferta 2 PLCspace Sp. z o.o. ul. Ordona 7b/121, 01-237 Warszawa Część A1: 35 000,00 zł brutto Część B1: 6 000,00 zł Data wpływu oferty: 30.11.2021 r., godz. 15:29 Oferta 3						

Centrum Szkoleń Omega Łukasz Dębala
ul. Zakopiańska 9/505, 30-418 Kraków
Część A1: 19 400,00 zł brutto
Część A4: 8 600,00 zł brutto
Część A5: 31 600,00 zł brutto
Data wpływu oferty: 30.11.2021 r., godz. 16:30

Oferta 4

CNC MILLENA Mirosław Buczyński
ul. Rynek Staromiejski 10/10, 75-007 Koszalin
Część A1: 36 960,00 zł brutto
Część A4: 8 900,00 zł brutto
Część B1: 15 000,00 zł brutto
Data wpływu oferty: 01.12.2021 r., godz. 10:57

Oferta 5

Everest Consulting & Szkolenia Marcin Kotas
ul. Narutowicza 7a/3, 40-850 Katowice
Część A4: 9 000,00 zł brutto
Część A5: 28 800,00 zł brutto
Data wpływu oferty: 01.12.2021 r., godz. 10:57

Oferta 6

EMT-Systems Sp. z o.o.
ul. Bojkowska 35a, 44-100 Gliwice
Część A1: 48 708,00 zł brutto
Część B1: 25 461,00 zł brutto
Data wpływu oferty: 01.12.2021 r., godz. 14:12

Oferta 7

Synercom Usługi Wspólne Sp. z o.o.
ul. Karolinki 1, 40-467 Katowice
Część A4: 4 000,00 zł brutto
Część A5: 18 360,00 zł brutto
Data wpływu oferty: 01.12.2021 r., godz. 14:23

Oferta 8

Joker Geosystem Sp. z o.o.
ul. Piłsudskiego 1/17, 37-200 Przeworsk
Część A1: 30 000,00 zł brutto
Część A3: 60 000,00 zł brutto
Data wpływu oferty: 01.12.2021 r., godz. 16:29

Oferta 9

Procad SA
ul. Kartuska 215, 80-122 Gdańsk
Część A4: 4 200,00 zł brutto
Data wpływu oferty: 01.12.2021 r., godz. 19:10

Oferta 10

Czesław Misiak 4D Grup
ul. Biecka 8/54, 38-300 Gorlice
Część A1: 29 800,00 zł brutto
Część B1: 18 000,00 zł brutto
Data wpływu oferty: 01.12.2021 r., godz. 19:34

Oferta 11

Grupa4BIM Sp. z o.o.
ul. Królewska 57, 30-081 Kraków
Część A1: 29 000,00 zł brutto
Część A3: 60 000,00 zł brutto
Data wpływu oferty: 02.12.2021 r., godz. 10:01

32 Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	----------	-----	--	-------------	--

UWAGI

Informację przesłano w dniu 09.12.2021 r.

33 Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	----------	-----	--	-------------	--

UWAGI

Zamawiający wezwał następujących Wykonawców, których oferty nie podlegały odrzuceniu do wyjaśnienia zaproponowanej ceny, gdyż cena ofert odbiegała o ponad 30% od średniej arytmetycznej złożonych ofert:

1. Procad SA (Część A4);
2. Synercom Usługi Wspólne Sp. z o.o. (Część A4);
3. PLCspace Sp. z o.o. (Część B1).

Oferty Procad SA oraz Synercom Usługi Wspólne Sp. z o.o. zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawcy nie udzielili w wyznaczonym terminie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Ponadto Wykonawca Centrum Szkoleń Omega Łukasz Dębala, mimo iż zaproponowana cena w Części A1 odbiegała o ponad 30% od średniej arytmetycznej złożonych ofert, nie został wezwany do złożenia wyjaśnień zaproponowanej ceny. Na powyższe Beneficjent umieścił wyjaśnienia w systemie LSI (ID LSI 1780582), które zostały przyjęte przez IZ RPO WSL.

34 Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)?

W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (kwalifikowalne podpisy – zwalidowane).

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	----------	-----	--	-------------	--

UWAGI

Wybrano oferty następujących wykonawców:

Część A1

PLCspace Sp. z o.o., ul. Ordona 7b/121, 01-237 Warszawa

Część A4

CNC MILLENA Mirosław Buczyński, ul. Rynek Staromiejski 10/10, 75-007 Koszalin

Część A5

Górnośląski Akcelerator Przedsiębiorczości Rynkowej Sp. z o.o., ul. Wincentego Pola 16, 44-100 Gliwice

Część B1

PLCspace Sp. z o.o., ul. Ordona 7b/121, 01-237 Warszawa

35 Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

UWAGI

Wszyscy wybrani Wykonawcy złożyli wymagane dokumenty.

36 Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

UWAGI

Termin związania ofertą wynosił 30 dni i obowiązywał do dnia 31.12.2021 r.

Wydłużono termin związania ofertą w zakresie Części A1, A4 oraz A5 do dnia 29.01.2022 r.

37 Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

UWAGI

W postępowaniu nie wymagano wadium.

38 Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

UWAGI

W postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

39 Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

UWAGI

W postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

1. Everest Consulting & Szkolenia Marcin Kotas, ul. Narutowicza 7a/3, 40-850 Katowice na podstawie art. 226 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 78 Kodeksu Cywilnego – oferta nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z art. 78 Kodeksu Cywilnego do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W przypadku rozpatrywanej oferty złożony plik nie został prawidłowo podpisany w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu (Część A4, Część A5).
2. Synercom Usługi Wspólne Sp. z o.o., ul. Karolinki 1, 40-467 Katowice na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2c ustawy Pzp – Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu (Część A5).
3. Joker Geosystem Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 1/17, 37-200 Przeworsk na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2c ustawy Pzp – Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu (Część A1).
4. Czesław Misiak 4D Grup, ul. Biecka 8/54, 38-300 Gorlice na podstawie art. 226 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 78 Kodeksu Cywilnego – oferta nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z art. 78 Kodeksu Cywilnego do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W przypadku rozpatrywanej oferty złożony plik nie został prawidłowo podpisany w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu (Część A1, Część B1).
5. Grupa4BIM Sp. z o.o., ul. Królewska 57, 30-081 Kraków na podstawie art. 226 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 78 Kodeksu Cywilnego – oferta nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z art. 78 Kodeksu Cywilnego do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W przypadku rozpatrywanej oferty złożony plik nie został prawidłowo podpisany w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu (Część A1, Część A4, Część B1).
6. Synercom Usługi Wspólne Sp. z o.o., ul. Karolinki 1, 40-467 Katowice na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (Część A4).
7. Procad SA, ul. Kartuska 215, 80-122 Gdańsk na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (Część A4).

Stwierdzono uchybienie opisane w pkt. *Wnioski z weryfikacji*.

39.1	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

UWAGI

Informację o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty przesłano mailowo oraz zamieszczono na stronie internetowej w dniu:

- 22 grudnia 2021 r. – Część B1;
- 07 stycznia 2022 r. – Część A5;

- 10 stycznia 2022 r. – Część A4,
- 11 stycznia 2022 r. – Część A1.

40	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

40.1	Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

41	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej ? (art. 253 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						
<p>Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano mailowo Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia oraz zamieszczono na stronie internetowej w dniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 22 grudnia 2021 r. – Część B1; - 07 stycznia 2022 r. – Część A5; - 10 stycznia 2022 r. – Część A4, - 11 stycznia 2022 r. – Część A1. <p>Informację o unieważnieniu postępowania w Częściach A2, A6, B2, B3, B4, B5, B6, B7 i B8 zamieszczono na stronie internetowej w dniu 10 grudnia 2021 r. Unieważnienie postępowania w Części A3 zamieszczono na stronie internetowej oraz przesłano mailowo Wykonawcy Joker Geosystem Sp. z o.o. w dniu 15 grudnia 2021 r.</p>						

42	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 - 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

43	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						

Umowę w zakresie Części B1 zawarto w dniu 30.12.2021 r.
Umowę w zakresie Części A5 zawarto w dniu 14.01.2022 r.
Umowę w zakresie Części A1 i Części A4 zawarto w dniu 19.01.2022 r.

43.1 Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

UWAGI

Dotyczy wszystkich zawartych umów.

43.2 Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

UWAGI

W przypadku umowy nr III/2022/ZS4/EU z dnia 19.01.2022 r. zawartej z CNC MILLENA Mirosław Buczyński, ul. Rynek Staromiejski 10/10, 75-007 Koszalin, na kwotę: 8 900,00 zł brutto – Część A4 stwierdzono uchybienie opisane w pkt. *Wnioski z weryfikacji.*

43.3 Czy umowę podpisały upoważnione osoby?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

UWAGI

Dotyczy wszystkich zawartych umów.

43.4 Czy dokonano istotnych zmian postanowień zawartej umowy?

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

UWAGI

43.5 Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania) oraz dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym (faktury/rachunki)?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

UWAGI

W weryfikowanym wniosku o płatność Beneficjent rozlicza tylko fakturę Vat nr F/1/22/000767 z dnia 15.03.2022 r. dotyczącą Części A5 zamówienia za przeprowadzenie szkolenia/kursu „SEP G1” wraz egzaminem nadającym kwalifikacje w zawodzie dla jednej grupy 10 uczniów na kwotę 6 500,00 zł brutto. Maksymalna liczba uczestników szkolenia/kursu 40 osób.

Załączono protokół odbioru z dnia 15.03.2022 r., potwierdzający odbiór przeprowadzenia szkolenia/kursu „SEP G1” wraz egzaminem nadającym kwalifikacje w zawodzie dla jednej grupy 10 uczniów na kwotę 6 500,00 zł brutto – Część A5 zamówienia. Szkolenie/kurs odbył się w okresie 08.02.2022 r. – 18.02.2022 r.

44	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

45	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

46	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

47	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy? (art. 448 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

48	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						
Ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00040552/01 z dnia 28.01.2022 r.						

49	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 - 455 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

50	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI						

50.1	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

51	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						

51.1	Czy protokół z postępowania wraz z załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						

51.2	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

52	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI						

52.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

53	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

54	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie, niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
UWAGI						

54.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp) ➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp) ➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp) ➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp) ➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp) 					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

55	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
UWAGI						

56	Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
UWAGI						

57	Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?					
----	---	--	--	--	--	--

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>UWAGI</p> <p>W weryfikowanym wniosku o płatność Beneficjent rozlicza tylko fakturę Vat nr F/1/22/000767 z dnia 15.03.2022 r. dotyczącą Części A5 zamówienia za przeprowadzenie szkolenia/kursu „SEP G1” wraz egzaminem nadającym kwalifikacje w zawodzie dla jednej grupy 10 uczniów na kwotę 6 500,00 zł brutto. Maksymalna liczba uczestników szkolenia/kursu 40 osób.</p>						

57.1	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
<p>UWAGI</p> <p>Stwierdzono uchybienie opisane w pkt. <i>Wnioski z weryfikacji.</i></p>						

57.2	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>UWAGI</p> <p>Przedstawiono wyciąg bankowy potwierdzający zapłatę zobowiązania za fakturę nr F/1/22/000767 w dniu 23.03.2022 r. w wysokości 6 500,00 zł brutto.</p>						

WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych (brak przeszkód dla zatwierdzenia wydatków w ramach niniejszego zamówienia).

Stwierdzono następujące uchybienia:

- Ofertę firmy Grupa4BIM Sp. z o.o., ul. Królewska 57, 30-081 Kraków odrzucono na podstawie art. 226 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 78 Kodeksu Cywilnego – oferta nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z art. 78 Kodeksu Cywilnego do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W przypadku rozpatrywanej oferty złożony plik nie został prawidłowo podpisany w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu (Część A1, Część A4, Część B1). Jak wynika z zrzutu ofert przesłanych na miniPortalu, który został umieszczony w systemie LSI (ID LSI: 1767864), oferta ww. Wykonawcy wpłynęła w dniu 02.12.2021 r. o godzinie 10:01, a więc po terminie składania ofert. W związku z powyższym oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp, jako złożona po terminie składania ofert.

Zalecenie:

W związku z powyższym zobowiązuje się Beneficjenta przy przeprowadzaniu kolejnych zamówień realizowanych zgodnie z ustawą Pzp do zachowania należytej staranności przy stosowaniu zapisów ustawy.

- Beneficjent w weryfikowanym wniosku o płatność dla faktury nr F/1/22/000767 z dnia 15.03.2022 r. błędnie wypełnił pole nr kontraktu wpisując 1/IV/2022?EU zamiast I/2022/ZS4/EU jak wynika z zawartej umowy.

Zalecenie:

Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Beneficjenta do dokonania stosownej korekty w weryfikowanym wniosku o płatność, poprzez wpisanie prawidłowego numeru umowy. Wykonanie zalecenia zostanie zweryfikowane przez osobę rozliczającą wniosek o płatność.

- Paragraf 5 ust. 1 oraz ust. 3 umowy nr III/2022/ZS4/EU z dnia 19.01.2022 r. zawartej z CNC MILLENA Mirosław Buczyński, ul. Rynek Staromiejski 10/10, 75-007 Koszalin, na kwotę: 8 900,00 zł brutto – Część A4 zawiera błędy pisarskie. W ust. 1 wpisano „.....zgodnie z formularzem ofertowym z dnia 30-11-2021 r.” a oferta Wykonawcy wpłynęła na miniPortal w dniu 01.12.2021 r. Z kolei w ust. 3 dopisano, że cena za osobę wskazana w ofercie wynosi 1 750 zł a zgodnie ze złożoną ofertą wynosi 890 zł.

Zalecenie:

Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Beneficjenta do dokonania stosownej korekty w umowie poprzez zawarcie aneksu z wykonawcą i wpisanie prawidłowej daty złożenia formularza ofertowego oraz prawidłowej ceny za osobę wskazanej w ofercie. Odwzorowanie cyfrowe podpisanego aneksu należy zamieścić w systemie LSI. Ponadto zobowiązuje się Beneficjenta do starannego i rzetelnego przygotowywania dokumentów związanych z postępowaniem, w tym przypadku umów wraz z załącznikami.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu. W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r., w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 2179).

Sprawdził: *Patrycjusz Kornas*

Zweryfikował/Zzaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD SEKAP