

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu
01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	O krok do przodu
Nazwa Beneficjenta:	Jastrzębie Zdrój – Miasto na prawach powiatu
Nazwa Zamawiającego:	Ośrodek Pomocy Społecznej w Jastrzębiu Zdroju
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.09.01.06-24-06E5/17-01
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.09.01.06-24-06E5/17-017-02
ID postępowania (LSI):	63776

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

- Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
- Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012.
- Oświadczam, że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** - Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** - Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne;

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zorganizowanie i przeprowadzenie kursu florystycznego (dla 1 uczestnika projektu);

Rodzaj zamówienia: Usługa;

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.260.1.4.2021.RPO;

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00035370/01 z dnia 19.04.2021 r.;

Tryb udzielenia zamówienia: zamówienie klasyczne, tryb podstawowy zgodnie z art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Szacunkowa wartość zamówienia: 4 200,00 zł netto/brutto (zgodnie z notatką z szacowania wartość zamówienia) Kwota w planie finansowym na rok 2021 przeznaczona na realizację zamówienia: 83 484,00 zł, co stanowi 19 554,49 euro;

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr 59/2021 zawarta w dniu 29.04.2021 r. pomiędzy Jastrzębiem Zdrój – Miastem na prawach powiatu, reprezentowanym przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Jastrzębiu Zdroju, a Wiedza Umiejętność Rozwój Sp. z o.o. z siedzibą w Skoczowie na kwotę 3 500,00 zł brutto;

1 Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	----------	-----	--	-------------	--

Plan postępowań zamieszczono w BZP pod nr 2021/BZP 00000853/01/P oraz na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 15.01.2021 r.

2 Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	----------	-----	--	-------------	--

Dokument dot. ustalenia wartości szacunkowej zamówienia z dnia 19.04.2021 r. Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie telefonicznego rozeznania rynku.

3	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Dokument dot. ustalenia wartości szacunkowej zamówienia z dnia 19.04.2021 r. Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie telefonicznego rozeznania rynku.

4	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Postępowanie zostało przygotowanie i przeprowadzenie przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Jastrzębiu – Zdroju.

5	Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

6	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Zgodnie z protokołem postępowania komisja przetargowa nie została powołana.

7	Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Oświadczenia z dnia 27.04.2021 r.

7.1	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

7.2	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

8	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywała się drogą elektroniczną przy użyciu miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl>, ePUAPu: <https://epuap.gov.pl> oraz za pomocą poczty elektronicznej: sekretariat@ops.jastrzebie.pl.

9	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

9.1	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

10	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

11	Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

12	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp) ➤ przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp) 				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Publikacja w BZP w dniu 19.04.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00035370/01.

13	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp 				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Ogłoszenie opublikowano na stronie Zamawiającego w dniu 19.04.2021 r., pod adresem www.ops.jastrzebie.pl oraz na mini portalu.

13.1	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

13.2	Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270 ust. 4 Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

14	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

--

15	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie opublikowane w dniu 19.04.2021 r. Termin składania ofert 27.04.2021 r., do godz. 10.00.						

16	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

17	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

18	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
80500000-9- usługi szkoleniowe.						

19	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

19.1	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

20	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
O udzielenie zamówieni mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki: 1. Posiadają wpis do rejestru instytucji szkoleniowych prowadzony przez wojewódzki urząd pracy właściwy ze względu na siedzibę instytucji szkoleniowej. 2. Dysponują w dacie wykonania zamówienia w miejscu jego wykonywania co najmniej 1 osobą posiadającą minimum 2 letnie doświadczenie w prowadzeniu kursów o tematyce niniejszego szkolenia.						

21	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
SWZ zostało udostępnione na stronie prowadzącego postępowanie pod adresem www.miniportal.uzp.gov.pl oraz stronie własnej Zamawiającego www.ops.jastrzebie.pl w dniu 19.04.2021 r.						

22	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

23	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

24	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

25	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Cena – 60 %,
Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – 40%.

26	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Pkt 5 SWZ.

27	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Pkt 16 SWZ.

28	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

W toku postępowania nie wpłynęły żadne pytania.

28.1	Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

29	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)?					
	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp: <ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp 					

	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
--	-----	--	-----	---	-------------	--

30	Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

31	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Informacja o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia została zamieszczona na stronie Zamawiającego w dniu 27.04.2021 r. Stwierdzono uchybienie opisane we wnioskach z weryfikacji.						

31.1	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Stwierdzono uchybienie opisane we wnioskach z weryfikacji.						

32	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp).					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Wiadomość przekazana w dniu 28.04.2021 r.						

33	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

34	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)? W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (kwalifikowalne podpisy – zwalidowane).					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
W toku postępowania wpłynęła 1 oferta. Stwierdzono nieprawidłowość, szczegółowo opisaną w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .						

35	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

36	Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

37	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)					
----	--	--	--	--	--	--

	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
--	-----	--	-----	--	-------------	---

W postępowaniu nie żądano wniesienia wadium.

38	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)					
-----------	---	--	--	--	--	--

	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
--	-----	--	-----	--	-------------	---

39	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)					
-----------	--	--	--	--	--	--

	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	x
--	-----	--	-----	--	-------------	---

39.1	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)					
-------------	--	--	--	--	--	--

	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
--	-----	--	-----	--	-------------	---

40	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych					
-----------	---	--	--	--	--	--

	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
--	-----	--	-----	--	-------------	---

40.1	Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)					
-------------	--	--	--	--	--	--

	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
--	-----	--	-----	--	-------------	---

41	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej? (art. 253 Pzp)					
-----------	--	--	--	--	--	--

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
--	-----	---	-----	--	-------------	--

Informacja o wyborze oferty została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego oraz przesłana do wykonawcy w dniu 28.04.2021 r.

42	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 - 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)					
-----------	--	--	--	--	--	--

	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
--	-----	--	-----	--	-------------	---

43	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)					
-----------	---	--	--	--	--	--

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
--	-----	---	-----	--	-------------	--

43.1	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)					
-------------	--	--	--	--	--	--

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
--	-----	---	-----	--	-------------	--

43.2	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?					
-------------	--	--	--	--	--	--

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
--	-----	---	-----	--	-------------	--

43.3	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

43.4	Czy dokonano istotnych zmian postanowień zawartej umowy?					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

43.5	Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania) oraz dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym (faktury/rachunki)?					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

W ramach Faktury VAT nr 93/21 z dnia 23.06.2021 r. Beneficjent zamieścił w systemie LSI: protokół odbioru/wykonania usługi z dnia 23.06.2021 r. oraz zaświadczenie o ukończeniu kursu wydane dla 1 uczestnika projektu wraz z rejestrem wydanych zaświadczeń.

44	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>

Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

45	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>

46	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>

47	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy? (art. 448 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

Ogłoszenie nr 2021/BZP 00095558/01 z dnia 25.06.2021 r.

48	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

Publikacja ogłoszenia o wyniku postępowania zamieszczona w dniu 30.04.2021 r. w BZP pod numerem 2021/BZP 00044587/01 oraz w dniu 28.04.2021 r. na stronie własnej Zamawiającego

49	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 - 455 Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

50	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

--

50.1	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

51	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

51.1	Czy protokół z postępowania wraz z załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Stwierdzono uchybienie opisane we wnioskach z weryfikacji.

51.2	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

52	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

52.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

53	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Ogłoszenie nr 2021/BZP 00095558/01 z dnia 25.06.2021 r.

54	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

54.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp) ➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp) ➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp) ➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp) ➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp) 					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

--

55	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Opisano we wnioskach z weryfikacji.						

56	Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Stwierdzono uchybienie opisane we wnioskach z weryfikacji.						

57	Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Weryfikacji poddano Fakturę VAT nr 93/21 z dnia 23.06.2021 r. na kwotę 3 500,00 zł. Kwota kwalifikowalna wskazana we wniosku o płatność to 2 625,00 zł (kwotę pomniejszoną o 25 % w związku z nałożoną korektą finansową). Powyższy wydatek rozliczony został w ramach wkładu własnego. Stwierdzono uchybienie opisane szczegółowo we wnioskach z weryfikacji.						

57.1	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Stwierdzono uchybienie opisane szczegółowo we wnioskach z weryfikacji.						

57.2	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Płatności dokonano w dniu 21.07.2021 r. z rachunku Realizatora projektu.						

WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Istotne zastrzeżenia - negatywny wynik kontroli (wydatki w ramach niniejszego zamówienia zostają pomniejszone odpowiednio do korekt finansowych wynikających z Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371).

1. Zamawiający w dniu 19.04.2021 r. wszczął postępowanie o zamówienie publiczne przeprowadzone w oparciu o art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 2019 z późn. zm.) poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych i na stronie własnej Zamawiającego, pod adresem www.ops.jastrzebie.pl. Zgodnie z treścią ogłoszenia, jak również zapisami zawartymi w pkt 1 i 13 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) komunikacja w postępowaniu odbywała się elektronicznie za pomocą dedykowanego portalu znajdującego się pod adresem www.miniportal.uzp.gov.pl, platformy ePUAP oraz za pomocą poczty elektronicznej. W toku postępowania, w terminie składania ofert, do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta złożona przez Wiedza Umiejętność Rozwój Sp. z o.o. z siedzibą w Skoczowie na kwotę 3 500,00 zł brutto, która została wybrana do realizacji zamówienia. Przedmiotowa oferta została złożona za pomocą formularza do składania ofert dostępnego na platformie ePUAP w dniu 27.04.2021 r.

Na podstawie analizy załączonej dokumentacji IZ RPO WSL stwierdziła, iż ww. oferta nie spełnia wymagań określonych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, tzn. nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca Wiedza Umiejętność Rozwój Sp. z o.o. pobrał formularz ofertowy wraz z załącznikami, wypełnił je po czym opatrzył własnoręcznym podpisem, zeskanował i w takiej formie po zaszyfrowaniu przesłał do Zamawiającego za pomocą platformy ePUAP, **potwierdzając to złożonym podpisem na formularzu do składania ofert (co jest niezgodnie z dyspozycją przytoczonego powyżej art. 63 ust. 2).**

Z uwagi na powyższe, zgodnie z artykułem 63 ust. 2 ustawy Pzp „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym***”.

Zgodnie z instrukcją podpisywania ofert w postaci elektronicznej, dostępnej na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, „*W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „**PODPISZ I WYŚLIJ**”). **Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem, którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji)***”.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WSL potwierdza:

1. Naruszenie art. 63 ust. 2 poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu jako ważnej oferty Wykonawcy Wiedza Umiejętność Rozwój Sp. z o.o. która nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym;
2. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy pn. Wiedza Umiejętność Rozwój Sp. z o.o.
3. Naruszenie art. 255 pkt 2 poprzez zaniechanie czynności unieważnienia postępowania (w toku postępowania złożono tylko 1 ofertę ww. Wykonawcy).

Powyższe nosi znamiona nieprawidłowości, o której mowa art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013r. oraz w słowniku pojęć zawartym w art. 2 pkt 14) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 818), a która oznacza każde naruszenie prawa (unijnego lub krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego), wynikające z działania lub zaniechania podmiotu zaangażowanego we wdrażanie EFSI (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych), które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Beneficjent poprzez:

- I. nieuprawnione dopuszczenie jako ważnej oferty Wykonawcy: Wiedza Umiejętność Rozwój Sp. z

- o.o., która nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym oraz zaniechanie czynności jej odrzucenia; (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszenie art. 63 ust. 2, art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz art. 255 pkt 2 ustawy Pzp (naruszenie przepisów),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Dla przedmiotowej nieprawidłowości nie została wprost wskazana stawka procentowa przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w załączniku do Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Dlatego zgodnie z treścią zapisów zawartych w § 6 tego dokumentu, tj. „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych”. Najbliższa rodzajowo kategoria nieprawidłowości znajduje się w poz. 14 ww. załącznika, która wskazuje, iż gdy „Kryteria kwalifikacji zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć [...]”, stosuje się stawkę korekty/pomniejszenia w wysokości 25%.

Zgodnie z treścią przedmiotowych zapisów IZ RPO WSL stwierdza pomniejszenie w wysokości 25% wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach Umowy nr 59/2021 zawartej w dniu 29.04.2021 r. pomiędzy Jastrzębiem Zdrój – Miastem na prawach powiatu, reprezentowanym przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Jastrzębiu Zdroju, a Wiedza Umiejętność Rozwój Sp. z o.o. z siedzibą w Skoczowie na kwotę 3 500,00 zł brutto.

2. W pkt 7 Specyfikacji Warunków Zamówienia, dot. wymaganych warunków dopuszczających Wykonawców do udziału w postępowaniu wskazano, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki:
- Posiadają wpis do rejestru instytucji szkoleniowych prowadzony przez wojewódzki urząd pracy właściwy ze względu na siedzibę instytucji szkoleniowej;
 - Dysponują w dacie wykonania zamówienia w miejscu jego wykonywania co najmniej 1 osobą posiadającą minimum 2 letnie doświadczenie w prowadzeniu kursów o tematyce niniejszego szkolenia.

W toku postępowania, w terminie składania ofert, do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta złożona przez Wiedza Umiejętność Rozwój Sp. z o.o. z siedzibą w Skoczowie na kwotę 3 500,00 zł brutto. Zgodnie z Załącznikiem nr 4a do SWZ do realizacji zamówienia Wykonawca wskazał:

- Panią Martę Kondzielnik, która w okresie 09.12.2019 r. – 31.12.2019 r. oraz 23.09.2020 r. – 09.10.2020 r. realizowała zajęcia florystyczne praktyczne oraz teoretyczne;
- Pana Tadeusza Knyps, który w okresie 09.12.2019 r. – 31.12.2019 r. oraz 23.09.2020 r. – 09.10.2020 r. realizował szkolenia BHP.

Na podstawie analizy załączonej w systemie LSI dokumentacji IZ RPO WSL stwierdza, iż na dzień złożenia oferty wskazana w wykazie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia (Załącznik 4a do SWZ) Pani Marta Kondzielnik nie posiada 2 letniego doświadczenia w prowadzeniu kursów o tematyce niniejszego szkolenia, a tym samym Wykonawca nie spełnia określonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Powyższe, potwierdza również zamieszczony w systemie LSI Wykaz osób prowadzących zajęcia (ID LSI 1888334) złożony przez Wykonawcę przed podpisaniem umowy zgodnie z zapisami wskazanymi w pkt 7.1 ppkt. 2 SWZ.

Doświadczenie Pana Tadeusza Knyps wskazane w ww. załączniku wykracza poza tematykę kursu będącego przedmiotem zamówienia, w związku z powyższym nie zostaje wzięte pod uwagę przy ocenie

spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

W oparciu o zidentyfikowany stan faktyczny IZ RPO WSL uznaje, że Zamawiający zawarł umowę z Wykonawcą niespełniającym warunków udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze przedmiotową sytuację należy stwierdzić, że spełnia ona wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, określone w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r. Beneficjent poprzez:

- I. zawarcie umowy z Wykonawcą, którego oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, określonych dla tej części zamówienia (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył przepisy art. 226 ust. 1. pkt 2. lit. c. ustawy Pzp (naruszenie przepisów krajowych lub unijnych),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Konsekwencją naruszenia przywołanych przepisów ustawy Pzp jest **pomniejszenie wydatków w wysokości 25% wartości udzielonego zamówienia**. Przedmiotowe naruszenie wpisuje się w poz. 14 tabeli pn. *Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych*, stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 2371). Wysokość stawki procentowej określonej dla ww. kategorii nieprawidłowości [przypadki, w których kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć (...)] gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji] wynosi 25% wartości zamówienia.

Zgodnie z treścią przedmiotowych zapisów IZ RPO WSL stwierdza pomniejszenie w wysokości 25% wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach Umowy nr 59/2021 zawartej w dniu 29.04.2021 r. pomiędzy Jastrzębiem Zdrój – Miastem na prawach powiatu, reprezentowanym przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Jastrzębiu Zdroju, a Wiedza Umiejętność Rozwój Sp. z o.o. z siedzibą w Skoczowie na kwotę 3 500,00 zł brutto.

Zalecenia pokontrolne ad 1-2:

Mając na uwadze §9 Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 2371). w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość pomniejszeń nie podlega sumowaniu i do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

Wobec powyższego stwierdzone nieprawidłowości skutkują nałożeniem korekty w wysokości 25% wartości zamówienia.

W weryfikowanym wniosku o płatność Beneficjent rozlicza Fakturę VAT nr 93/21 z dnia 23.06.2021 r. na kwotę 3 500,00 zł. Z uwagi na fakt, iż przedmiotową nieprawidłowość zidentyfikowano przed zatwierdzeniem wydatków we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.09.01.06-24-06E5/17-017-02 na mocy art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 818) Beneficjent samodzielnie dokonał pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo tj. o kwotę 875,00 zł, co IZ RPO WSL uznaje za prawidłowe.

Zgodnie z Rocznym Planem Kontroli RPO WSL, w przypadku stwierdzenia w weryfikowanym postępowaniu nieprawidłowości IZ RPO WSL jest zobligowana do poszerzenia próby o kolejne postępowanie, którego wydatki są rozliczane w badanym wniosku o płatność. Na podstawie analizy dokumentów zamieszczonych w systemie LSI weryfikacji poddano wszystkie postępowania, których wydatki ujęto we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.09.01.06-24-06E5/17-017-02. Wyniki weryfikacji przedstawiono w odrębnych listach sprawdzających do kontroli dokumentów mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów unijnych wynikających z art. 3 Pzp, wszczętym po dniu 01.01.2021 r.

Pozostałe uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych.

1. IZ RPO WSL zidentyfikowała uchybienia w zakresie dokumentowania przeprowadzonego postępowania – naruszające przepisy ustawy Pzp:
 - zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Beneficjent nie posiada dokumentów (np. zrzut z ekranu) potwierdzających godzinę zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego wymaganej informacji;
 - w protokole postępowania nie uzupełniono pkt. 13 – Zestawienie ofert, w pkt 14 błędnie zaznaczono, iż w toku postępowania odrzucono oferty (art. 72 Pzp).

Dodatkowo Beneficjent nie posiada dokumentów potwierdzających datę oraz godzinę zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego informacji o złożonych ofertach;

Ww. uchybienia nie miały wpływu na wynik postępowania, wobec czego IZ RPO WSL nie uznaje ich za nieprawidłowości.

Rekomendacje:

IZ RPO WSL zobowiązuje Zamawiającego podczas realizacji kolejnych postępowań do sporządzania dokumentacji oraz spełniania warunków informacyjnych zgodnie z obowiązującą Ustawą Pzp.

2. W systemie LSI w rejestrze postępowań/zamówień w polu wartość netto Beneficjent wpisał wartość udzielonego zamówienia tj. kwotę 3 500,00 zł. Zgodnie z Instrukcją wypełnienia rejestru postępowań/zamówień i dokumentów w ramach Lokalnego Systemu Informatycznego 2014 (LSI) dla Beneficjentów RPO WSL 2014-2020 w części dotyczącej współfinansowania z EFS, w pozycji wartość netto należy wpisać wartość szacunkową netto. Zgodnie z notatką z szacowania wartości zamówienia wartość szacunkowa netto to kwota 4 200,00 zł

Zalecenie:

Zobowiązuje się Beneficjenta do wpisania wartości netto zamówienia zgodnie z ww. instrukcją. Poprawność wprowadzonych zmian we wniosku o płatność dokona osoba weryfikująca WNP.

3. W opisie faktury VAT nr 93/21 z dnia 23.06.2021 r. wskazano kwotę wydatków kwalifikowalnych 3 500,00 zł. Zgodnie z danymi zamieszczonymi we wniosku o płatność prawidłowa wartość wydatków kwalifikowalnych wynosi 2 625,00 zł.

Zalecenie:

Zobowiązuje się Beneficjenta do skorygowania opisu ww. dokumentu i zamieszczenia go w systemie LSI co zostanie zweryfikowane przez osobę rozliczającą WNP.

4. We wniosku o płatność nr WNP-RPSL.09.01.06-24-06E5/17-017-02 w poz. 1.12., kolumna 1 *Nr kontraktu* wpisano Nie dotyczy, podczas gdy w ramach przedmiotowego postępowania zawarto umowę nr 59/2021.

Zalecenie:

Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Beneficjenta do dokonania stosownej korekty w weryfikowanym

wniosku o płatność, zgodnie z powyższym uchybieniem, co zostanie zweryfikowane przez osobę weryfikującą WNP.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 2371).

Sprawdził: Agnieszka Soszyńska

Zweryfikował/Zzaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD