



Województwo  
Śląskie



Województwo Śląskie  
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.202.3.2022.MW  
FR-RKPR.KW-00744/22  
Dotyczy projektu nr 03HH/19

**Pan  
Artur Kozłowski  
Dyrektor Sieci Badawczej  
Łukasiewicz – Instytut Technik  
Innowacyjnych EMAG  
ul. Leopolda 31  
40-189 Katowice**

**Dotyczy projektu pn. „Śląskie Centrum Badań i Pomiarów dla  
cyfrowych systemów łączności radiowej”.**

Szanowny Panie Dyrektorze,

Przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach  
24.11. - 20.12.2022 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia  
zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju  
Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna.



Fundusze  
Europejskie  
Program Regionalny



Rzeczpospolita  
Polska



Śląskie.

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.202.3.2022.MW  
Dotyczy projektu nr 03HH/19

## **OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA**

**Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami**

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG.

**Tytuł projektu:** Śląskie Centrum Badań i Pomiarów dla cyfrowych systemów łączności radiowej.

**Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA):** UDA-RPSL.01.01.00-24-03HH/19-00.

**Data przeprowadzenia kontroli:** 24.11.- 20.12.2022 r.

**Rodzaj kontroli:** w trakcie realizacji projektu

**Tryb kontroli:** planowa

### **1. Zespół kontrolujący:**

Maja Wróbel – Główny Specjalista

Kinga Powroźnik - Główny Specjalista

### **2. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### **3. Użyte skróty:**

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320) ,
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm., *aktualne na dzień wszczęcia postępowania*).

#### 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

##### 4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- Jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 poz. 1129 ze zmianami).

##### 4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Adaptacja pomieszczeń i powierzchni hali nr 2 Etap II na potrzeby realizacji projektu Śląskie Centrum Badań i Pomiarów dla cyfrowych systemów łączności radiowej

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: FH/03/02/22

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/BZP 00058165 z 15.02.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: zamówienie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 768 040,00 zł, co stanowi równowartość 172 453,75 euro

Umowa z wykonawcą: FH/03/02/22 z 18.03.2022 r. z SILESIA EQUITY HOLDING Sp. z o.o. na kwotę 1 045 500,00 zł brutto

##### 4.1.1.a

###### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał terminu na zwrot wadium wykonawcy.

###### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 Pzp.

###### Uzasadnienie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ zwrócił wadium wykonawcy 29.04.2022 r. po upływie 7-dniowego terminu, od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Umowa została zawarta 18.03.2022 r. Ponadto upłynął termin związania ofertą. Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

##### 4.1.1.b

###### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie udostępnił niezwłocznie informacji z otwarcia ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

###### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 222 ust. 5 Pzp.

###### Uzasadnienie

Zamawiający udostępnił informację z otwarcia ofert na platformie zakupowej 09.03.2022 r., podczas gdy otwarcie ofert wyznaczono na 03.03.2022 r., godz. 10:30.

Zamawiający nie dochował wymogu wskazanego w art. 222 ust. 5 Pzp, zgodnie z którym informacja ta powinna zostać zamieszczona niezwłocznie po otwarciu ofert. Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

##### 4.1.1.c

###### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie przekazał w wymaganym terminie informacji o złożonych w postępowaniu ofertach Prezesowi Urzędu.

###### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 Pzp

###### Uzasadnienie

Zamawiający przekroczył 7-dniowy termin na przekazanie Prezesowi Urzędu informacji o złożonych w postępowaniu ofertach. Otwarcie ofert wyznaczono na 03.03.2022 r., godz. 10:30. Informacja została przesłana 13.03.2022 r. Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

##### 4.1.1.d

###### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania w wymaganym terminie.

## **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 309 Pzp.

### **Uzasadnienie**

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych. Umowa z wykonawcą została zawarta 18.03.2022 r., a ogłoszenie opublikowano 21.04.2022 r. pod nr 2022/BZP 00130389/01. Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

#### **4.1.1.e**

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

##### **Uzasadnienie**

Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane 09.07.2022r. pod nr 2022/BZP 00247128/01. Odbiór przedmiotu umowy nastąpił 01.06.2022r., a ogłoszenie opublikowano 09.07.2022 r. Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

#### **4.1.1.f**

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający zmienił warunek udziału w postępowaniu (zmiana istotna) ale zaniechał wydłużenia terminu składania ofert.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 271 ust. 3 Pzp.

##### **Uzasadnienie**

22.02.2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00065166/01 Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia. Wprowadzona zmiana była istotna - dotyczyła warunków udziału w postępowaniu i polegała na tym, że do poniższego zapisu:

„Wykonawca w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał co najmniej 1 (jedną) robotę budowlaną, polegającą na remoncie, adaptacji lub przebudowie pomieszczeń o wartości minimum 200 000,00 zł brutto oraz jedną robotę budowlaną w zakresie robót instalacji (sanitarnych i elektrycznych) o wartości minimum 200 000,00 zł brutto.

Zamawiający dopuszcza łączenie tych robót tj. wykonawca może przedstawić jedną robotę budowlaną polegającą na remoncie, adaptacji lub przebudowie pomieszczeń oraz o zakresie instalacji (sanitarnych i elektrycznych) o wartości minimum 400 000,00 zł brutto.”

Dodano zapis o brzmieniu:

„Zamawiający dopuszcza jako spełnienie warunku udziału w postępowaniu zrealizowanie jednej roboty budowlanej z zakresu robót instalacyjnych elektrycznych, niskoprądowych i związanych z okablowaniem strukturalnym o wartości minimum 400 000,00 zł brutto.”.

Jednocześnie Zamawiający nie wydłużył w terminu składania ofert.

W piśmie z 12.12.2022 r. Zamawiający wyjaśnił, że: „zmiana - dopuszczenie w zakresie zwiększenia konkurencyjności było dokonane w dniu 22.02.2022 r., podczas gdy termin składania i otwarcia ofert wyznaczony był na dzień 03.03.2022 r. tj. 9 dni do terminu otwarcia. Zamawiający uznał za wystarczającą ilość dni do terminu otwarcia, a zmiana była dopuszczeniem i nie wymagała od wykonawców konieczności dodatkowego poza pozostającymi 9 -cioma dniami na zapoznanie się ze zmianą i wprowadzenie stosownych zmian do ofert.”.

Zgodnie z treścią art. 271 ust. 2 Pzp: „w przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przedłuża (...) termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian we wnioskach albo ofertach, jeżeli jest to konieczne”. Natomiast zgodnie z ust. 3 tego samego

artykułu: „jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 2, jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, **warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania**, zamawiający przedłuża (...) termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie lub wprowadzenie zmian we wnioskach albo ofertach”.

Zamawiający rozszerzył warunek udziału w postępowaniu, jednocześnie dzięki temu poszerzył także krąg potencjalnych wykonawców, którzy byliby zdolni do wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawcy, którzy zostali dopuszczeni do ubiegania się o zamówienie w wyniku zmiany warunku, na przygotowanie ofert mieli 8 dni, tymczasem wykonawcy spełniający warunki określone w pierwotnym ogłoszeniu mieli zapewniony termin zgodny z art. 283 Pzp.

Mogło dojść do sytuacji, w której, gdyby wydłużono termin składania ofert, wpłynęłyby oferty korzystniejsze cenowo, co by się przełożyło na większą konkurencję oraz finalnie na niższy koszt realizacji inwestycji.

Zamawiający naruszył art. 271 ust. 3 Pzp poprzez brak wydłużenia terminu składania ofert w związku z dokonaną zmianą warunku udziału w postępowaniu.

W konsekwencji doszło do naruszenia § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.01.01.00-24-03HH/19-00 z 11.08.2022 r.

Beneficjent pismem z 28.12.2022 r. wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń. Zgodnie z jego stanowiskiem „Zamierzeniem Zamawiającego nie była zmiana warunku opisanego w specyfikacji warunków zamówienia, a jedynie interpretacja istniejącego warunku. Dlatego Zamawiający w odpowiedzi na pytanie Wykonawcy potwierdził sposób rozumienia zapisu SWZ (cyt.: „Zamawiający potwierdza ....”), a nie zmodyfikował go. Zamawiający kierował się przy tym dwiema okolicznościami:

- 1) wszelkie wątpliwości interpretacyjne należy wyklądać na korzyść wykonawców; skoro wykonawca zadał pytanie o interpretację warunku wynikającego z SWZ Zamawiający uznał, że budzi on uzasadnione wątpliwości, zatem dokonał jego wyjaśnienia;
- 2) działanie Zamawiającego zawsze powinno zmierzać do dopuszczenia do udziału w postępowaniu jak najszerszej grupy wykonawców - stąd Zamawiający nie zmieniając pierwotnego warunku wskazał, że dopuszcza i uzna za spełnienie warunku zaproponowaną przez wykonawcę wykonaną robotę budowlaną.”

Ponadto Zamawiający stwierdził, że „dookreślił, że robota budowlana musi obejmować prace budowlane i instalacyjne, niezależnie od rodzaju instalacji wykonanej w ramach zadania. Wyjaśnił, że może to być jeden rodzaj instalacji (np. sama instalacja elektryczna, a szczegółowy rodzaj ten instalacji nie ma znaczenia, może nią być instalacja niskoprądowa, skoro w tym zakresie zamawiający nie doprecyzował warunku).

Powyższy zamiar Zamawiającego można jednoznacznie odczytać nie tylko z literalnego brzmienia odpowiedzi Zamawiającego, ale także dokonując racjonalnej oceny działania Zamawiającego - Zamawiający nie postawiłby warunku udziału w postępowaniu w postaci wykonania instalacji elektrycznej o tak precyzyjnie podanych parametrach, niezwiązanych w ogóle z przedmiotem zamówienia (instalacja niskoprądowa, dodatkowo związana z okablowaniem strukturalnym). Gdyby natomiast przyjęć punkt widzenia zaprezentowany w protokole kontroli, taki wniosek należałoby postawić.”

Ponadto Beneficjent wskazuje m.in. na realizację zamówienia w okresie pandemii, rozszerzający charakter zapisu, brak wniosków wykonawców o przedłużenie terminu na składanie ofert, a także wystarczający, zdaniem Zamawiającego, termin na przygotowanie i złożenie oferty. Stwierdza on również, że przedłużenie terminu o 1 dzień, stanowiłoby jedynie formalną realizację zapisów ustawy.

IZ RPO WSL po analizie wniesionych zastrzeżeń podtrzymuje dotychczasowe ustalenia.

Wbrew twierdzeniu Zamawiającego zmiana wprowadziła nowy warunek udziału w postępowaniu, gdyż wykonawca nie musiał przedstawić doświadczenia w remoncie, adaptacji lub przebudowie



pomieszczeń. Po zmianie wystarczającym dla spełnienia warunku było zrealizowanie jednej roboty budowlanej z zakresu robót instalacyjnych elektrycznych, niskoprądowych i związanych z okablowaniem strukturalnym i takim doświadczeniem wykazał się wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w postępowaniu.

„Do zmian istotnych ogłoszenia o zamówieniu, powodujących konieczność stosownego wydłużenia terminu składania (...) ofert, zalicza się zmiany dotyczące określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania. Jakakolwiek zmiana opisu warunku udziału w postępowaniu zawartego pierwotnie w ogłoszeniu o zamówieniu, niezależnie od tego, czy polega na „zaostreniu” czy też „złagodzeniu” wymagań formułowanych pod adresem wykonawców, musi być traktowana jako istotna, powodująca tym samym obowiązek przedłużenia przez zamawiającego terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Warszawa 2021). Istotność zmiany należy rozpatrywać nie tylko w kontekście wkładu pracy przy sporządzaniu oferty, lecz przede wszystkim pod względem możliwości ubiegania się o zamówienie przez potencjalnych oferentów. Za zmianę istotną uznać należy bowiem przede wszystkim modyfikacje, mające wpływ na decyzję o przystąpieniu wykonawców do udziału w postępowaniu przetargowym, bez względu czy dotyczą one zaostrenia czy też złagodzenia wymagań formułowanych pod adresem wykonawców.

Przepis art. 271 ust. 3 Pzp jest jednoznaczny i nie budzący wątpliwości interpretacyjnych. Wykryte naruszenie, jest wprost przewidziane w Rozporządzeniu w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień i jest zagrożone korektą. Ma to odzwierciedlenie w zastosowanej pozycji Rozporządzenia.

W kwestii argumentu, dotyczącego braku wniosków Wykonawców o przedłużenie terminu na składanie ofert, fakt, że żaden z nich takiego wniosku nie zgłosił, nie potwierdza poprawności działania Zamawiającego. Nie można weryfikacji poprawności przeprowadzenia postępowania opierać na działaniach lub braku działań wykonawców - co do których są oni uprawnieni, ale nie stanowią one ich obowiązku.

### Nieprawidłowość

Zaniechanie Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4 pn. *Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużenia terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia. W przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia nie przedłużono terminów składania ofert.*

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty.

### Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
4.1.1.f	4	10%

### Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa<sup>1</sup>,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 tj. ze zm.).

### Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 08.12.2022 r. (konto: maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów i złożenie wyjaśnień,
- pismo Beneficjenta z 12.12.2022 r. (przesłane poprzez ePUAP) przekazujące wyjaśnienia oraz informujące o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 14.12.2022 r. (konto: maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o złożenie wyjaśnień,
- pismo Beneficjenta z 15.12.2022 r. (przesłane poprzez ePUAP) przekazujące wyjaśnienia.
- pismo Beneficjenta z 28.12.2022 r. (przesłane poprzez ePUAP 30.12.2022 r.) – zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.01.01.00-24-03HH/19-00 z 11.08.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu.

### Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wróbel  
Kinga Powroźnik

### Zaakceptował:

Aleksandra Kozera  
wz. Kierownika Referatu Kontroli Projektów  
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

### Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

<sup>1</sup> Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2021 r. poz. 2345, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2021 r. poz. 408 ze zm.).