



Województwo  
Śląskie



Województwo Śląskie  
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.13.1.2023.PP  
FR-RKPR.KW-00038/23  
Dotyczy projektu nr 0839/17

Pan  
Marcin Krupa  
Prezydent Miasta Katowice  
Urząd Miasta Katowice  
ul. Młyńska 4  
40-098 Katowice

## Dotyczy projektu pn. Katowicki Inteligentny System Zarządzania Transportem

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl

Szanowny Panie Prezydencie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach  
11- 26.01.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz  
z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od  
daty otrzymania informacji pokontrolnej<sup>1</sup>.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju  
Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

<sup>1</sup> Sposób przekazania:

- na adres e-mail: [piotr.piszczyk@slaskie.pl](mailto:piotr.piszczyk@slaskie.pl) oraz [kinga.powroznik@slaskie.pl](mailto:kinga.powroznik@slaskie.pl) (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.13.1.2023.PP  
Dotyczy projektu nr 0839/17

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami**

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Katowice - Miasto na prawach powiatu [Podmiot realizujący projekt – Miejski Zarząd Ulic i Mostów]

**Tytuł projektu:** Katowicki Inteligentny System Zarządzania Transportem

**Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA):** UDA-RPSL.04.05.01-24-0839/17-00

**Data przeprowadzenia kontroli:** 11-26.01.2023 r.

**Rodzaj kontroli:** w trakcie realizacji projektu

**Tryb kontroli:** planowa

### 1. Zespół kontrolujący:

Piotr Piszcz – Główny specjalista  
Kinga Powroźnik – Główny specjalista

### 2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### 3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

### 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

#### 4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami).

#### 4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Katowicki Inteligentny System Zarządzania Transportem**

Rodzaj zamówienia: **dostawy**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **37/XII/2020/WP**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **nr 2020/S 242-596528, opublikowane w DUUE 11.12.2020 r. (przekazane do UPUE 07.12.2020 r.)**

Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony**

Szacunkowa wartość zamówienia: **82.186.800,00 zł netto (19.250.649,99 euro)**

Umowa z wykonawcą:

**Umowa nr 2/DT/ITS/2021 / 23.11.2021 r. / „Sprint” S. A., ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn / 88.621.863,81 zł**

#### **4.1.1.a**

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 95 ust. 2 Pzp.

##### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 95 ust. 2 Pzp: „Jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej”. Umowa z wykonawcą została podpisana 23.11.2021 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane przez Zamawiającego do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej 29.12.2021 r. Jako, że Zamawiający ostatecznie przekazał wymagane informacje do UPUE, a obowiązek wynikający z art. 95 ust. 2 Pzp ma jedynie charakter statystyczno-informacyjny, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

#### **4.1.1.b**

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający przed zawarciem umowy z Wykonawcą nie przekazał Prezesowi Urzędu kopii dokumentacji postępowania w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 170 ust. 1 Pzp.

##### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 170 ust. 1 Pzp: „Zamawiający niezwłocznie po wydaniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, albo po upływie terminu do wniesienia odwołania, a przed zawarciem umowy, przekazuje Prezesowi Urzędu kopię dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej”. Przekazanie wyroku KIO dotyczącego ostatniego odwołania miało miejsce 11.10.2021 r. Informacja o wyborze oferty została wysłana do wykonawców 03.11.2021 r. Podpisanie umowy z Wykonawcą nastąpiło 23.11.2021 r.

Z przekazanej 24.01.2023 r. przez Zamawiającego korespondencji z Departamentem Kontroli Zamówień Publicznych UZP wynika, iż kopia dokumentacji postępowania w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej została przekazana przez Zamawiającego do Prezesa Urzędu dopiero 03.02.2022 r., tj. już po podpisaniu umowy z Wykonawcą.

Dyrektor Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych UZP pismem z 18.02.2022 r. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie – w jakim celu została przekazana kopia dokumentacji, skoro umowa z Wykonawcą została zawarta 23.11.2021 r., zaś zgodnie z art. 169 ust. 2 Pzp – kontrolę uprzednią udzielanych zamówień przeprowadza się przed zawarciem umowy.

Zamawiający pismem do Dyrektora DKZP z 23.02.2022 r. wyjaśnił, że zawierając umowę z Wykonawcą 23.11.2021 r. był przekonany, iż dopełnił wszelkich czynności, do których był zobowiązany udzielając zamówienia publicznego wszczętego jeszcze przed wejściem w życie nowej ustawy Pzp. Nieprzekazanie dokumentacji postępowania przed podpisaniem umowy nie było celowym zaniechaniem, wynikało natomiast z przekonania, że rodzaj zamówienia to roboty budowlane, dla których wartość obligująca do przeprowadzenia kontroli uprzedniej to równowartość wyrażona w złotych 20 mln euro (co przewyższa wartość szacunkową zamówienia). Dopiero podczas

wypełniania formularza ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Zamawiający uzmysłowił sobie, że postępowanie prowadzone było jako dostawa, co zważywszy na wartość szacunkową, obliguje do poddania się kontroli uprzedniej. Przekazanie kopii dokumentacji postępowania już po podpisaniu umowy, a dokładnie 03.02.2022 r. miało być w intencji Zamawiającego próbą naprawienia całej sytuacji związanej z przeprowadzeniem kontroli uprzedniej.

Dyrektor DKZP pismem z 24.02.2022 r. poinformował, że w związku z tym, że Zamawiający zawarł już umowę z wykonawcą SPRINT S.A., nie ma podstaw do przeprowadzenia przez Prezesa Urzędu kontroli uprzedniej.

Jako, że uchybienie nie ma wpływu na wynik postępowania, zakwalifikowano je jako formalne, bez skutków finansowych.

**Pouczenie:**

*Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.*

*Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.*

*Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.*

*Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.*

**Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:**

- e-mail z 18.01.2023 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji kontrolowanego postępowania (termin do 24.01),

- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 24.01.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu dokumentacji w odp. na e-mail z 18.01.2023 r.

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.05.01-24-0839/17-00 z 28-06-2018 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Piotr Piszcz  
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów  
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora  
Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*