

Katowice, 23 sierpnia 2018 r.  
KA-ZK.1711.20.2018  
KA-ZK.KW-00091/18

**Pan  
Marek Jeremicz  
Dyrektor  
SP ZOZ Rejonowego  
Pogotowia Ratunkowego  
w Sosnowcu**

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

ZARZĄD  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice

TEL. +48 32 20 78 289  
FAX. +48 32 20 78 291

marszal@slaskie.pl  
www.slaskie.pl

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 121 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 160 ze zm.) przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t.j.: Dz. U. z 2015 r. poz. 1331) oraz Regulaminu kontroli podmiotów leczniczych, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 698/108/V/2016 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 19 kwietnia 2016 roku ze zm., obecnie załącznik do Uchwały Nr 1421/264/V/2018 z dnia 19 czerwca 2018 r., została przeprowadzona przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego kontrola w kierowanej przez Pana Jednostce. Działając na podstawie § 25 ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, oceny oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki.

### **I. Dane identyfikacyjne kontroli:**

Jednostka kontrolowana: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rejonowe Pogotowie Ratunkowe w Sosnowcu, z siedzibą przy ul. Teatralnej 9 w Sosnowcu.

Kierownik jednostki kontrolowanej: Pan Marek Jeremicz – powołany na stanowisko Dyrektora Jednostki z dniem 01.02.2009 r. uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 180/233/III/2009 z dnia 29.01.2009 r.

Numer kontroli: KA-ZK.1711.20.2018.

Zakres i okres objęty kontrolą: gospodarka finansowa za lata 2015-2018.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Wydział Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Skład zespołu przeprowadzającego kontrolę:

- Paweł Kracziła – Inspektor, na podstawie upoważnienia nr 452/KA/2018 z dnia 29.06.2018 r., w dniach: 3-6, 9-13 i 16-17 lipca 2018 r.,
- Małgorzata Biskup – Starszy Specjalista, na podstawie upoważnienia nr 451/KA/2018 z dnia 29.06.2018 r., w dniach: 3-6, 9-13 i 16-17 lipca 2018 r.,

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce: 03.07.2018 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych w jednostce: 17.07.2018 r.

(dowód: akta kontroli nr 1-5)

## II. Ustalenia szczegółowe

### Zagadnienia podlegające ocenie:

#### **1. Realizacja przychodów uzyskiwanych poza świadczeniami z Narodowego Funduszu Zdrowia.**

##### **A. Opis stanu faktycznego:**

Według ewidencji księgowej konta 701 „Sprzedaż usług działalność podstawowa” przychody netto Pogotowia ze sprzedaży w okresie objętym kontrolą wyniosły:

- a) w 2015 r. - 32.638.769,58 zł, z czego:
  - usługi realizowane w ramach kontraktu z NFZ, które zgodnie z przedstawioną analityką konta 701- grupa 01 i 04 stanowiły kwotę 32.502.244,62 zł,
  - usługi poza kontraktem z NFZ, które zgodnie z przedstawioną analityką konta 701- grupa 05,06,07 wyniosły 136.524,96 zł, co stanowi 0,42% przychodów netto ze sprzedaży;
- b) w 2016 r. - 32.862.355,62 zł, z czego:
  - usługi realizowane w ramach kontraktu z NFZ, które stanowiły kwotę 32.696.925,66 zł,
  - usługi poza kontraktem z NFZ, które wyniosły 165.429,96 zł, co stanowi 0,50% przychodów netto ze sprzedaży;
- c) w 2017 r. - 33.413.617,89 zł, z czego:
  - usługi realizowane w ramach kontraktu z NFZ, które stanowiły kwotę 33.259.217,41 zł,
  - usługi poza kontraktem z NFZ, które wyniosły 154.400,48 zł, co stanowi 0,46% przychodów netto ze sprzedaży;
- d) w I kwartale 2018 r. - 8.915.206,51 zł, z czego:
  - usługi realizowane w ramach kontraktu z NFZ, które stanowiły kwotę 8.880.761,07 zł,
  - usługi poza kontraktem z NFZ, które wyniosły 34.445,44 zł, co stanowi 0,39% przychodów netto ze sprzedaży.

Przychody uzyskane z tytułu usług świadczonych poza kontraktem z NFZ dotyczą umów zawartych m.in. na świadczenia usług związanych z transportem medycznym, opieką medyczną.

Kontroli w zakresie naliczania opłat, wystawiania faktur oraz egzekwowania należności poddano losowo wybrane umowy z niżej wymienionymi kontrahentami, ujętymi w ewidencji księgowej Pogotowia pod numerami:

- 1) kontrahent nr 00001 - umowa o udzielenie zamówienia na świadczenie zdrowotne (transport medyczny) z dnia 28.11.2011 r. ze zmianami w formie aneksów – sprawdzono na próbie 6 faktur wystawionych w okresie: maj – listopad 2015 r. Faktury wystawiano zgodnie z zapisami umowy, kontrahent regulował należności terminowo;
- 2) kontrahent nr 00211 - umowa nr RPR /41/2015 z dnia 27.11.2015 r. obowiązująca w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2016 r. – sprawdzono na próbie 6 faktur wystawionych w okresie: sierpień 2016 r. - styczeń 2017 r. (faktura wystawiona w styczniu 2017 r. dotyczyła świadczeń za grudzień 2016 r.). Stwierdzono, że faktury wystawiano zgodnie z zapisami umowy, kontrahent regulował należności terminowo;
- 3) kontrahent nr 00438 - umowa nr RPR/06/2017 z dnia 17.01.2017 r. zawarta na okres od 01.01.2017 r. do 31.12. 2017 r. – sprawdzono na próbie 6 faktur wystawionych w okresie: styczeń – czerwiec 2017 r. Stwierdzono, że faktury wystawiano zgodnie z zapisami umowy, kontrahent regulował należności terminowo;
- 4) kontrahent nr 00563 - umowa nr RPR/42/2017 z dnia 02.11.2017 r. zawarta na okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. . – sprawdzono na próbie 4 faktur wystawionych w okresie: luty

– kwiecień 2018 r. Faktury wystawiono zgodnie z zapisami umowy, kontrahent regulował należności terminowo.

**B. Stwierdzone uchybienia (przyczyny, zakres, skutek):** nie stwierdzono.

**C. Ocena częściowa:** pozytywna.

(dowód: akta kontroli nr 6-7)

## **2. Legalność, celowość, efektywność wydatków, w tym z zakresu wynagrodzeń, terminowość zapłaty zobowiązań.**

### **A. Opis stanu faktycznego:**

Kontrolą objęto terminowość regulowania przez Pogotowie:

1) wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za okres od stycznia 2016 r. do grudnia 2017 r. – ustalono, iż wpłaty regulowano terminowo, w kwotach wynikających z przedstawionych w toku kontroli miesięcznych deklaracji DEK-I-0;

2) składek na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych za okres od stycznia 2017 r. do stycznia 2018 r. – nie stwierdzono nieprawidłowości. Składki regulowano terminowo, w kwotach wynikających z przedstawionych w toku kontroli miesięcznych deklaracji ZUS-P-DRA z uwzględnieniem korekt dotyczących rozliczenia składek na ubezpieczenie społeczne.

Ustalono, iż w przypadku przekazania przez Pogotowie środków na rachunek ZUS, dokonano:

- w marcu 2017 r. – rozliczono nadpłatę wynikającą z korekty deklaracji za grudzień 2016 r. Korekty dokonano na podstawie pisma ZUS z dnia 13.02.2017 r.;
- w listopadzie 2017 r. – Pogotowie przekazało na rachunek ZUS kwotę 553.230,70 zł, tj. o 1.746,99 zł mniej niż wynikało z deklaracji za październik 2017 r. Ustalono, że różnica w wysokości 1.801,53 zł dotyczyła rozliczenia korekt deklaracji za miesiące: sierpień (510,17 zł) oraz wrzesień (1.291,36 zł). Pozostała różnica w kwocie 54,54 zł wynika z błędu przy wypełnianiu deklaracji, co wynika ze złożonego w toku kontroli oświadczenia Kierownika Działu Płac i Zarządzania Zasobami Ludzkimi Pogotowia, które włączono do akt kontroli;
- w grudniu 2017 r. – rozliczono nadpłatę wynikającą z dotyczących deklaracji za miesiące: wrzesień (879,02 zł) oraz październik (1.410,58 zł);

3) zobowiązań wobec kontrahentów z tytułu zrealizowanych dostaw i usług w latach 2015-2017 na przykładzie 50 losowo wybranych zobowiązań Pogotowia – w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości regulowania ww. zobowiązań oraz celowości lub efektywności poniesionych wydatków. Przedstawione dokumenty zawierały informacje dotyczące przeprowadzenia kontroli wydatku pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzenia kwoty wydatku do wypłaty.

W przypadku 6 faktur objętych kontrolą stwierdzono brak odnotowania dat przy podpisach potwierdzających dokonanie kontroli wydatku pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Kontrolujący powiadomili Główną Księgową Pogotowia o konieczności odnotowywania ww. dat.

Ponadto w przypadku jednej faktury stwierdzono płatność po terminie wskazanym na fakturze.

Powyższe wynikało jednak ze zbyt późnego dostarczenia niniejszej faktury przez kontrahenta.

Zobowiązanie wynikające z faktury uregulowano niezwłocznie w dniu wpływu faktury do Pogotowia.

Sprawdzono również sposób przyznawania nagród/premii pracownikom Pogotowia w 2017 r.

Stwierdzono, że w Pogotowiu obowiązuje regulamin wynagradzania dla pracowników wprowadzony zarządzeniem Dyrektora nr 11/2010 z dnia 14.06.2010 r. W dniu 08.05.2015 r. opracowano nowy tekst jednolity ww. regulaminu. Załącznikami do regulaminu wynagradzania są:

- tabela miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego według poszczególnych kategorii zaszeregowania,
- tabela zaszeregowania stanowisk pracy dla pracowników,
- wykaz stanowisk, na których przysługuje dodatek funkcyjny i stawek dodatku funkcyjnego,
- regulamin premiowania.

Ponadto uchwałą nr 1128/197/V/2017 z dnia 06.06.2017 r. Zarząd Województwa Śląskiego postanowił o przeznaczeniu części zysku Pogotowia za 2016 r., w wysokości 600.000,00 zł, na nagrody dla pracowników. Zasady podziału nagród określono w regulaminie z dnia 13.06.2017 r. zatwierdzonym przez Dyrektora Pogotowia.

Kontrolą objęto próbę 4 losowo wybranych lekarzy, zatrudnionych w Pogotowiu. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

**B. Ustalone nieprawidłowości (przyczyny, zakres, skutek):** nie stwierdzono

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna.

(dowód: akta kontroli nr 8-12)

### **3. Prawidłowość wykorzystania dotacji z budżetu województwa śląskiego.**

#### **A. Opis stanu faktycznego:**

Kontrolą objęto realizację i rozliczenie środków z budżetu województwa śląskiego przyznanych Pogotowiu na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Zakup ambulansu medycznego typ C dla SP ZOZ Rejonowego Pogotowia Ratunkowego w Sosnowcu”.

Województwo zobowiązało się przekazać dotację do kwoty 310.000,00 zł, z zastrzeżeniem, iż środki dotacji nie mogą przekroczyć 99,50% kosztów zadania inwestycyjnego.

Dotację przyznano na podstawie umowy z dnia 16.08.2017 r. ujętej w centralnym rejestrze umów województwa śląskiego pod numerem 2746/ZD/2017.

Realizacja zadania na podstawie harmonogramu rzeczowo-finansowego, stanowiącego załącznik do umowy. Ustalono, że środki finansowe przekazywane będą na rachunek bankowy podmiotu leczniczego na podstawie wniosków częściowych oraz końcowego składanych przez podmiot leczniczy.

W dniu 07.12.2017 r. zawarto aneks do umowy dotacji, na mocy którego zmieniono termin złożenia przez podmiot leczniczy wniosku końcowego o wypłatę środków dotacji z dnia 15.11.2017 r. na dzień 15.12.2017 r. W związku ze zmianą planowanego terminu zakończenia realizacji zadania dokonano także aktualizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji zadania.

Kwoty ujęte w ww. harmonogramie dotyczące przewidywanej wartości brutto zakupu ambulansu w wysokości 311.557,79 zł oraz źródeł finansowania, tj.: 310.000,00 zł z dotacji i 1.557,79 zł ze środków własnych Pogotowia nie uległy zmianie.

Wniosek o wypłatę dotacji w wysokości 310.000,00 zł Pogotowiu złożyło pismem nr RPR/1371/2017 (wpływ pisma do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w dniu 07.12.2017 r.).

Środki dotacji w kwocie 310.000,00 zł wpłynęły na rachunek bankowy Pogotowia w dniu 12.12.2017 r. (potwierdzenie transakcji z ING Bank Śląski S.A. nr 97404023861).

Ze środków dotacji dofinansowano zakup ambulansu medycznego typu C VW Crafter (zarejestrowanego w Urzędzie Miejskim w Sosnowcu pod numerem SO 2138R), dostarczonego na podstawie umowy nr 20/2017 z dnia 09.10.2017 r. Dostawca wyłoniony został w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych (postępowanie oznaczone numerem 07/ZP/2017).

Wystawiona przez dostawcę faktura VAT nr F/KRA/17/000486 z dnia 27.11.2017 r. na kwotę ogółem 350.339,91 zł brutto, będąca podstawą rozliczenia, dotyczyła zakupu:

- ambulansu medycznego typu C o wartości 326.935,23 zł brutto (265.801,00 zł netto),
- noszy Medirol Clinic Extero o wartości 23.404,68 zł brutto (21.671,00 zł netto).

odebranych przez Pogotowie na podstawie protokołu z dnia 27.11.2017 r. i przyjętych na stan środków trwałych Pogotowia na podstawie dowodów OT z dnia 27.11.2017 r. o numerach: 70/2017 (ambulans) oraz 71/2017 (nosze).

Według adnotacji zamieszczonej na odwrocie faktury:

- zakup ambulansu medycznego został sfinansowany w kwocie 310.000,00 zł ze środków dotacji oraz w kwocie 16.935,23 zł ze środków własnych Pogotowia,
- zakup noszy Medirol Clinic Extero został sfinansowany w całości ze środków własnych Pogotowia.

Zgodnie z potwierdzeniem transakcji z ING Banku Śląskiego S.A. nr 64001114333 Pogotowie przekazało na rachunek bankowy dostawcy kwotę wynikającą z faktury nr F/KRA/17/000486 z dnia 27.11.2017 r., tj. 350.339,91 zł w dniu 13.12.2017 r., z zachowaniem terminu płatności.

W toku kontroli Zastępca Dyrektora Pogotowia ds. administracyjno-technicznych przedstawił notatkę służbową z dnia 05.07.2018 r., zgodnie z którą sprawozdanie opisowe dotyczące realizacji zadania przekazano do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego pismem przewodnim RPR/1412/2017 z dnia 18.12.2017 r. Sprawozdanie miało formę notatki służbowej, w której poinformowano m.in. o przekazaniu i przyjęciu do użytkowania ambulansu będącego przedmiotem umowy dotacji. Niniejsza notatka nie została wymieniona w liście załączników do pisma RPR/1412/2017 przez przeoczenie.

Powyższa notatka służbowa Zastępcy Dyrektora Pogotowia ds. administracyjno-technicznych wraz z kserokopiami pisma RPR/1412/2017 z dnia 18.12.2017 r. oraz notatki służbowej z dnia 18.12.2017 r. zostały włączone do akt kontroli.

#### **B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutek):**

W wyniku kontroli stwierdzono naruszenie niektórych zapisów umowy dotacji, tj.:

§ 1 pkt 3 umowy poprzez brak uzyskania zgody Województwa na zmiany w harmonogramie rzeczowo-finansowym dotyczące wysokości planowanych kwot poszczególnych elementów realizowanej dostawy, przekraczające 20% wartości ustalonej przy zawieraniu umowy.

Powyższe dotyczy wartości środków własnych Pogotowia przeznaczonych na realizację zadania.

W harmonogramie przewidziano udział środków własnych w kwocie 1.557,79 zł. Tymczasem faktyczny udział środków własnych Pogotowia w zakupie ambulansu stanowił kwotę 16.935,23 zł, a w realizacji całego zadania inwestycyjnego (zakup ambulansu wraz z noszami medycznymi) – 40.339,91 zł.

Wartość środków dotacji, w kwocie 310.000,00 zł była zgodna z kwotą ujętą w harmonogramie rzeczowo-finansowym;

§ 3 pkt 12 umowy poprzez brak złożenia w wymaganym terminie, tj. do dnia 31.03.2018 r. oświadczenia w sprawie wysokości współczynnika „Pn”. Powyższe oświadczenie złożono do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego dopiero w dniu 05.07.2018 r. (pismo nr RPR/696/2018).

Według przedstawionego w toku kontroli zestawienia, datowanego na dzień 30.03.2018 r., opracowanego przez Główną Księgową Pogotowia współczynnik „Pn” wyniósł 0,9954. W wyniku rozliczenia zadania w oparciu o ww. współczynnik „Pn” nie zachodziła konieczność zwrotu do Województwa środków dotacji, wobec czego opóźnienie złożenia ww. oświadczenia nie wpłynęło na sposób rozliczenia dotacji.

#### Osoba odpowiedzialna za uchybienia:

Pan Marek Jeremicz – Dyrektor Pogotowia, na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j.: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077), według którego kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki oraz art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j.: Dz.U. z 2018 r. poz. 160 ze zm.), zgodnie z którym odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna mimo stwierdzonych uchybień. Stwierdzono nieistotne odchylenia od stanu wymaganego.

(dowód: akta kontroli nr 13-16 oraz 19)

#### **4. Prawidłowość stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.**

##### **A. Opis stanu faktycznego:**

W Pogotowiu obowiązują niżej wymienione regulacje dotyczące udzielania zamówień:

- Regulamin przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych z dnia 08.04.2014 r. dotyczący zamówień, których wartość przekracza równowartość 30.000 euro;
- Regulamin komisji przetargowych powoływanych do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych z dnia 08.04.2014 r.;
- Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro z dnia 08.04.2014 r.

W Pogotowiu prowadzony jest rejestr postępowań przeprowadzonych z zastosowaniem trybów przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej także „ustawą Pzp”, zgodnie z którym:

- w 2015 r. przeprowadzono 15 postępowań, z czego 3 postępowania unieważniono. Spośród postępowań, które zakończyły się udzieleniem zamówienia publicznego 10 postępowań przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, a 2 postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki;
- w 2016 r. przeprowadzono 10 postępowań, z czego 1 postępowanie unieważniono. Spośród postępowań, które zakończyły się udzieleniem zamówienia publicznego 7 postępowań przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, a 2 postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki;
- w 2017 r. przeprowadzono 10 postępowań, z czego 9 postępowań w trybie przetargu nieograniczonego, a 1 postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki;
- w 2018 r. (do dnia 05.07.2018 r.) przeprowadzono 3 postępowania, wszystkie w trybie przetargu nieograniczonego.

Zgodnie z danymi wykazanymi w ww. rejestrze postępowania, w przypadku których zastosowano tryb zamówienia z wolnej ręki, miały charakter zamówień dodatkowych lub uzupełniających, o wartości nieprzekraczającej jednorazowo równowartości kwoty 30.000 euro.

Pogotowie opublikowało na stronie internetowej ([bip.rprsosnowiec.pl](http://bip.rprsosnowiec.pl)) plan postępowań na rok 2018.

Szczegółową kontrolą w zakresie stosowania przepisów ustawy Pzp objęto 2 niżej wymienione postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego:

1) postępowanie nr 13/ZP/2015 pn.: „Budowa budynku zaplecza garażowego wraz z infrastrukturą techniczną – częściowe wykonanie projektu”, przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość szacunkową zamówienia ustalono na kwotę 174.154,09 zł netto, co stanowiło równowartość kwoty 50.701,68 euro. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02.09.2015 r., pod numerem 129785-2015.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), zatwierdzona przez Dyrektora Pogotowia, została zamieszczona na stronie internetowej ([bip.rprsosnowiec.pl](http://bip.rprsosnowiec.pl)) w dniu 02.09.2015 r.

W postępowaniu wpłynęła 1 oferta na kwotę 228.890,82 zł brutto. W wyniku oceny zamawiający uznał, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta spełnia wymagania stawiane w postępowaniu.

Umowę o roboty budowlane nr 33/2015 zawarto w dniu 05.10.2015 r. Przedmiot umowy obejmował wykonanie wiaty garażowej w Zawierciu przy ul. Obrońców Poczty Gdańskiej. Termin realizacji umowy określono do dnia 31.12.2015 r. Wynagrodzenie wykonawcy ustalono w formie ryczałtowej, w wysokości 228.890,82 zł brutto (186.090,10 zł netto).

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.10.2015 r. pod numerem 145523-2015;

2) postępowanie nr 07/ZP/2017 pn.: „Dostawa ambulansu medycznego typu C”, przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 284.552,85 zł netto, co stanowiło równowartość 68.158,00 euro. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.09.2017 r., pod numerem 587726-N-2017.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) została udostępniona na stronie internetowej (<http://bip.rpr.sosnowiec.pl>) od dnia 13.09.2017 r. Treść SIWZ zatwierdził Zastępca Dyrektora ds. administracyjno-technicznych. Zamawiający przewidział w SIWZ zastosowanie procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp.

W postępowaniu wpłynęła 1 oferta na kwotę 350.339,91 zł brutto. W wyniku oceny oferty zamawiający uznał, iż wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu. W dniu 09.10.2017 r. zawarto umowę nr 20/2017 z wybranym wykonawcą. Wartość umowy była zgodna z ofertą wykonawcy i wynosiła 350.339,91 zł brutto. Przedmiotem umowy była dostawa ambulansu medycznego marki Volkswagen Crafter wraz z wyposażeniem. Termin realizacji dostawy ustalono do dnia 27.11.2017 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.10.2017 r. pod numerem 50050956-N-2017.

### **B. Stwierdzone uchybienia (przyczyny, zakres, skutek):**

W przypadku postępowania nr 13/ZP/2015 pn.: „Budowa budynku zaplecza garażowego wraz z infrastrukturą techniczną – częściowe wykonanie projektu” stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania, tj. 02.09.2015 r. (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.):

1) art. 35 ust. 1 poprzez ustalenie wartości zamówienia na podstawie nieaktualnego kosztorysu inwestorskiego.

Ustalenia wartości zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, natomiast podstawą tego ustalenia jest kosztorys inwestorski. Wobec powyższego termin 6 miesięcy należy liczyć od daty opracowania kosztorysu, bądź jego ewentualnej aktualizacji do dnia wszczęcia postępowania. Przedstawiony w toku kontroli kosztorys inwestorski, będący podstawą ustalenia wartości szacunkowej datowany jest na dzień 17.02.2015 r., tj. wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania.

Pismem RPR/724/2017 z dnia 16.07.2018 r. Dyrektor Pogotowia wyjaśnił, że przekroczenie terminu 6 miesięcy wynika z niedopatrzania związanego z powtórzeniem postępowania. Pierwsze z postępowań, które zakończyło się umorzeniem, było przeprowadzone w terminie do 5 miesięcy od daty zatwierdzenia kosztorysu. Ponadto Dyrektor Pogotowia wskazał, że „cenniki przyjęte dla kosztorysowania nie wykazały spadku cen, a zatem pozostawienie starszej niż 6-cio miesięcznej wyceny nie wywołało negatywnych konsekwencji finansowych po stronie zamawiającego”;

2) art. 43 ust. 1 w związku z art. 111 § 1 i § 2 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (obecnie tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r. poz. 459 ze zm.) poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na składanie ofert.

Termin składania ofert w postępowaniu wyznaczono na dzień 16.09.2015 r. godz. 12:00. Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku robót budowlanych termin ten nie może być krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP), co nastąpiło w dniu 02.09.2015 r.

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie zawiera regulacji odnoszących się do kwestii obliczania terminów wskazanych w jej przepisach, lecz w myśl art. 14 tejże ustawy, w zakresie nieuregulowanym do czynności zamawiającego oraz wykonawców podejmowanych w ramach postępowania zastosowanie znajdują przepisy ustawy Kodeks cywilny (KC).

Z uwagi na treść art. 111 § 1 i § 2 KC zamawiający przy obliczaniu terminu określonego w dniach nie uwzględnia dnia, w którym zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP, a termin składania ofert zaczyna bieg w dniu następnym, co oznacza, iż wygasa o północy ostatniego, 14 dnia.

W niniejszym postępowaniu minimalny termin składania ofert upływał więc 16.09.2015 r. o godz. 24:00. Ze względów technicznych (godziny pracy Pogotowia) powinien być wyznaczony na dzień następny, tj. 17.09.2015 r., a nie jak wskazał zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu - w dniu 16.09.2015 r. o godz. 12:00;

Osoba odpowiedzialna za uchybienia:

Pan Marek Jeremicz – Dyrektor Pogotowia, który zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia jako kierownik zamawiającego.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna mimo stwierdzonych uchybień. Stwierdzone odchylenia od stanu wymaganego nie wpłynęły na wybór wykonawcy, któremu udzielono zamówienia.

(dowód: akta kontroli nr 17-19)

## **5. Gospodarka składnikami majątkowymi.**

### **A. Opis stanu faktycznego:**

Zgodnie z ewidencją księgową kont zespołu „0” stan składników majątkowych Pogotowia w okresie objętym kontrolą kształtował się następująco:

- według stanu na dzień 31.12.2015 r. wartość środków trwałych (konto 010) wynosiła 18.226.524,01 zł, przy umorzeniu (konto 070) w wysokości 11.284.743,89 zł. Stan środków trwałych w budowie (konto 083) wynosił 14.114,31 zł.  
Stan wartości niematerialnych i prawnych (konto 020) stanowił kwotę 720.023,01 zł.  
Po uwzględnieniu umorzenia w wysokości 621.718,36 zł (konto 074), wartość netto wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31.12.2015 r. stanowiła kwotę 98.304,65 zł;
- według stanu na dzień 31.12.2016 r. wartość środków trwałych wynosiła 20.065.906,45 zł, przy umorzeniu 12.100.048,97 zł. Stan środków trwałych w budowie wynosił 0,00 zł.  
Stan wartości niematerialnych i prawnych wynosił 725.558,01 zł. Po uwzględnieniu wartości umorzenia w wysokości 711.361,65 zł, wartość netto wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31.12.2016 r. stanowiła kwotę 14.196,36 zł;
- według stanu na dzień 31.12.2017 r. wartość środków trwałych wynosiła 20.654.809,26 zł, przy umorzeniu 12.252.718,61 zł. Stan środków trwałych w budowie wynosił 405.424,92 zł.  
Stan wartości niematerialnych i prawnych wynosił 731.955,94 zł. Po uwzględnieniu wartości umorzenia w wysokości 725.078,78 zł, wartość netto wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31.12.2017 r. stanowiła kwotę 6.877,16 zł;
- według stanu na dzień 31.03.2018 r. wartość środków trwałych wynosiła 20.477.117,56 zł, przy umorzeniu 12.360.896,43 zł. Stan środków trwałych w budowie wynosił 405.424,92 zł.  
Stan wartości niematerialnych i prawnych w I kwartale 2018 r. nie zmienił się i na dzień 31.03.2018 r. stanowił kwotę 731.955,94 zł. Wartość umorzenia wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31.03.2018 r. stanowiła kwotę 726.144,29 zł.

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą kasacji 5 losowo wybranych pojazdów należących do Pogotowia, w tym:

- pojazdu sanitarnego marki Volkswagen LT 35 o numerze rejestracyjnym SO 71969 o wartości początkowej 209.962,00 zł, umorzony w 100%, nr inwentarzowy 74/743/105,
- pojazdu sanitarnego marki Mercedes Benz, model Sprinter 313 CDI o numerze rejestracyjnym SO 11948 o wartości początkowej 198.750,00 zł, umorzony w 100%, nr inwentarzowy 74/743/89,
- 2 pojazdów sanitarnych marki Mercedes Benz, model Sprinter 313 CDI, nr rejestracyjne: SO 59032 i SO 59033 o wartości początkowej 184.496,94 zł każdy, umorzone w 100%, nr inwentarzowe: 74/743/99 oraz 74/743/100,
- pojazdu sanitarnego marki Volkswagen LT 35 o numerze rejestracyjnym SO 11276 o wartości początkowej 202.188,86 zł, umorzonego w 100%, nr inwentarzowy 743/87.



Działająca w Pogotowiu 4-osobowa komisja ds. kasacji powołana została zarządzeniem Dyrektora nr 17/2012.

W wyniku kontroli stwierdzono m. in., że w przypadku wszystkich ww. likwidacji:

- uzyskano pozytywną opinię Rady Społecznej,
- sporządzono opinię techniczną rzeczoznawcy wraz z wyceną,
- kasacji dokonano po uprzedniej bezskutecznej próbie sprzedaży pojazdów w trybie przetargowym,
- pojazdy sprzedano na złom, co potwierdzają przedstawione dokumenty: zaświadczenia o demontażu pojazdów, faktury za sprzedaż złomu wraz z potwierdzeniami wpływu należności na rachunek bankowy Pogotowia, decyzje Urzędu Miejskiego w sprawie wyrejestrowania pojazdów,
- wystawiono dowody likwidacji środków trwałych.

#### **B. Stwierdzone nieprawidłowości (przyczyna, zakres, skutek):**

Naruszenie § 6 ust. 1 pkt 1 w związku z § 16 ust. 1 pkt 2 Zasad zbywania, wydzierżawiania, wynajmowania, oddania w użytkowanie lub użyczenie aktywów trwałych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, przyjętych uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1784/277/IV/2013 z dnia 13.08.2013 r. ze zm., poprzez dokonanie likwidacji 3 pojazdów:

- 2 pojazdów sanitarnych marki Mercedes Benz, model Sprinter 313 CDI, nr rejestracyjne: SO 59032 i SO 59033 o wartości początkowej 184.496,94 zł każdy,
- pojazdu sanitarnego marki Volkswagen LT 35 o numerze rejestracyjnym SO 11276 o wartości początkowej 202.188,86 zł,

bez uzyskania zgody Członka Zarządu Województwa Śląskiego odpowiedzialnego za nadzór nad zakładami opieki zdrowotnej na zbycie ruchomych aktywów trwałych.

Zgodnie z § 4 ust. 4 ww. Zasad zbywania przez zbycie ruchomych aktywów trwałych należy rozumieć zarówno sprzedaż jak i kasację.

#### Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowości:

Pan Marek Jeremicz – Dyrektor Pogotowia, na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j.: Dz.U. z 2017 r. poz. 2077), według którego kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki oraz art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j.: Dz.U. z 2018 r. poz. 160 ze zm.), zgodnie z którym odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik.

**C. Ocena:** pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Stwierdzone naruszenie przepisów prawa było istotne, jednak nie miało rażącego charakteru.

(dowód: akta kontroli nr 19-21)

## **6. Inwentaryzacja.**

### **A. Opis stanu faktycznego:**

W pogotowiu obowiązuje instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona zarządzeniem Dyrektora Pogotowia nr 27/2006 z dnia 27.12.2006 r.

Ostatnia inwentaryzacja okresowa środków trwałych w Pogotowiu została przeprowadzona w formie spisu z natury w październiku 2014 r. na podstawie zarządzenia wewnętrznego Dyrektora nr 17/2014 r. z dnia 12.09.2014 r. Powyższe czynności zostały przeprowadzone przed okresem objętym bieżącą kontrolą. Kolejna inwentaryzacja okresowa środków trwałych w Pogotowiu powinna zostać przeprowadzona w ostatnim kwartale bieżącego roku.

Na potwierdzenie przeprowadzenia w latach 2015-2017 inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie i na rachunkach bankowych na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych, w toku kontroli przedstawiono:

- potwierdzenia sald przesłane przez bank obsługujący Pogotowie – wysokość środków finansowych wynikająca z potwierdzenia sald była zgodna z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (saldy kont 130 oraz 135 według stanu na dzień: 31.12.2015 r., 31.12.2016 r. oraz 31.12.2017 r.),
- protokoły inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie – wysokość środków pieniężnych wykazana w protokołach była zgodna z przedstawionymi raportami kasowymi oraz z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (saldo konta 100 według stanu na dzień: 31.12.2015 r., 31.12.2016 r. oraz 31.12.2017 r.).

W toku kontroli przedstawiono także dokumentację potwierdzającą przeprowadzenie przez Pogotowie w latach 2015-2017 inwentaryzacji w drodze potwierdzenia sald należności od kontrahentów według stanu na dzień: 31.10.2015 r., 31.10.2016 r. oraz 31.10.2017 r.

**B. Stwierdzone uchybienia (przyczyna, zakres, skutek):** nie stwierdzono.

**C. Ocena:** pozytywna

(dowód: akta kontroli nr 22)

**Zagadnienia niepodlegające ocenie:**

#### **7. Realizacja zaleceń pokontrolnych.**

Ostatnią kontrolę w Pogotowiu pracownicy Wydziału Kontroli Urzędu Marszałkowskiego przeprowadzili w zakresie wybranych zagadnień z gospodarki finansowej za lata 2014-2015. Kontrolę przeprowadzono w okresie kwiecień - maj 2015 r. i zakończono wystąpieniem pokontrolnym z dnia 15.06.2015 r. Pismem RPR/748/2015 z dnia 03.08.2015 r. (wpływ pisma do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego w dniu 10.08.2015 r.) Dyrektor Pogotowia poinformował o przyjęciu zaleceń do realizacji.

W wyniku kontroli wydano 3 zalecenia, których realizację sprawdzono w toku bieżących czynności.

Zalecenia dotyczyły:

#### **1. Przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, szczególnie dotyczących przechowywania potwierdzenia wysłania pocztą zawiadomienia o wyborze oferty oraz podawania uzasadnienia prawnego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty.**

Prawidłowość stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych opisano w punkcie II.4. niniejszego wystąpienia. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących:

- braku potwierdzenia przekazania wykonawcy zawiadomienia o wyborze oferty,
- wskazywania uzasadnienia prawnego w przypadku zawiadomienia o odrzuceniu oferty (w postępowaniach w sprawie udzielenia zamówienia publicznego objętych kontrolą nie stwierdzono przypadków odrzucenia przez zamawiającego oferty wykonawcy);

#### **2. Zobowiązania osoby sporządzającej dokumenty z prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do dołożenia należytej staranności przy ich sporządzaniu.**

Pismem RPR/748/2015 z dnia 03.08.2015 r. Dyrektor Pogotowia poinformował m. in., że z pracownikami odpowiedzialnymi za stwierdzone w czasie poprzedniej kontroli nieprawidłowości przeprowadzono rozmowy wyjaśniające i zobowiązano ich do zachowania staranności w stosowaniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych;

### **3. Dokonywania likwidacji środków trwałych po uprzednim wyrażeniu zgody przez Radę Społeczną.**

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą kasacji 5 losowo wybranych pojazdów należących do Pogotowia, w tym:

- pojazdu sanitarnego marki Volkswagen LT 35 o numerze rejestracyjnym SO 71969 o wartości początkowej 209.962,00 zł, umorzony w 100%, nr inwentarzowy 74/743/105,
- pojazdu sanitarnego marki Mercedes Benz, model Sprinter 313 CDI o numerze rejestracyjnym SO 11948 o wartości początkowej 198.750,00 zł, umorzony w 100%, nr inwentarzowy 74/743/89,
- 2 pojazdów sanitarnych marki Mercedes Benz, model Sprinter 313 CDI, nr rejestracyjne: SO 59032 i SO 59033 o wartości początkowej 184.496,94 zł każdy, umorzone w 100%, nr inwentarzowe: 74/743/99 oraz 74/743/100,
- pojazdu sanitarnego marki Volkswagen LT 35 o numerze rejestracyjnym SO 11276 o wartości początkowej 202.188,86 zł, umorzonego w 100%, nr inwentarzowy 743/87.

Stwierdzono, iż w przypadku wszystkich ww. likwidacji uzyskano pozytywną opinię Rady Społecznej Pogotowia.

(dowód: akta kontroli nr 23)

### **III. Uwagi.**

-----

### **IV. Pozostałe informacje i pouczenia.**

Wystąpienie pokontrolne posiada 12 stron.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

### **V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.**

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Realizować obowiązki wynikające z zawartych z Województwem umów dotacji, zwłaszcza w zakresie:
  - występowania o zgodę Województwa na zmiany w harmonogramie rzeczowo-finansowym dotyczące wysokości planowanych kwot poszczególnych elementów realizowanego zadania, przekraczające 20% wartości ustalonej przy zawieraniu umowy,
  - terminowego składania oświadczenia w sprawie wysokości współczynnika „Pn”;
2. Ustalać wartość szacunkową zamówień na roboty budowlane na podstawie aktualnych kosztorysów inwestorskich;
3. Wyznaczać terminy składania ofert w postępowaniach dotyczących udzielania zamówień publicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami;
4. Dokonywać likwidacji środków trwałych zgodnie z zasadami zbywania, wydzierżawiania, wynajmowania, oddania w użytkowanie lub użyczenie aktywów trwałych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, przyjętych uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego.

**Osoba upoważniona przez  
Zarząd Województwa:**

.....  
(podpis osoby upoważnionej przez Zarząd  
Województwa Śląskiego)

## **POUCZENIE**

Zgodnie z § 25 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1331) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zgodnie z § 12 ust. 5 Regulaminu kontroli podmiotów leczniczych, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie, kierownik kontrolowanej jednostki zobowiązany jest do przedłożenia w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego zawierającego zalecenia pokontrolne, sprawozdania z realizacji wydanych zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.