

PROTOKÓŁ NR VI/LI/22
z LI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
VI KADENCJI

(07.12.2022 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonia 46)

[przed rozpoczęciem sesji sprawdzona została lista obecności radnych, ponadto podana została informacja o przetwarzaniu danych osobowych]

1. Otwarcie sesji – [godz. 17⁰⁵ – radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku]

[pierwsze 7 minut LI sesji z powodu usterki technicznej nie zostało zarejestrowane (brak dźwięku). Z tego powodu ogłoszono krótką przerwę w celu usunięcia awarii.

Przed przerwą zgłoszony zostały wnioski w sprawie ujęcia w porządku obrad dodatkowych punktów dotyczących:

- 1) podjęcia uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich (Przewodniczący Sejmiku),
- 2) podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia treści apelu do Prezesa Rady Ministrów o podjęcie działań inicjujących zmianę przepisów ustawy z dnia 27 października 2022 roku o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 roku (Marszałek Jakub Chełstowski),
- 3) podjęcia uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Śląskiego (Marszałek Jakub Chełstowski w imieniu grupy radnych).

Głos zabrał również radny Piotr Bańka]

[przerwa w obradach]

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...powinno już być wszystko dobrze. Bardzo proszę ! Czy wszyscy Państwo potwierdziliście kworum ? Pan Marszałek, Pani Caban i Pan Szczęsny, bardzo proszę radnych o kworum. Czy Pani Renata Caban jest ? To nie będzie mogła głosować. Mirku, poproś. Szanowni Państwo ! Za chwileczkę będziemy głosować porządek obrad, w którym w związku ze zgłoszonymi propozycjami i zmianami, dokonamy tutaj pewnych zmian w punktacji – w punkcie 7 będziemy mieli zmiany w składzie Komisji Rolnictwa, punkt 8 to jest brzmienie, które wcześniej było w punkcie 7, to jest podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. analizy inwestycji kolejowych. Następnie punkt 9 będzie to apel, który przedstawił Pan Marszałek do rządu, punkt 10 to odwołanie. Najpierw powołamy komisję skrutacyjną i później będzie punkt odwołania Pani Wiceprzewodniczącej Sejmiku. No i ostatni punkt: zamknięcie sesji Sejmiku ... A przepraszam bardzo, bo jeszcze wciąż to kworum mam niezamknięte, dlatego nie widzę. To jeżeli

mogę prosić Pana Radnego, żeby ten czas wykorzystać, dopóki jeszcze nie ma Pani Radnej Caban o zabranie głosu, bardzo proszę.

- **radny Marcin Kozik** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowni Parlamentarzyści ! Szanowni Państwo ! Ja chciałbym zwrócić się do Pana Przewodniczącego, do Pana Przewodniczącego Mazura. Zwołaliście Państwo sesję nadzwyczajną, mamy wyartykułowane poszczególne punkty tej sesji nadzwyczajnej i mamy absurdalny wniosek Marszałka Jakuba Chełstowskiego, żeby w trybie nadzwyczajnym odwołać Wiceprzewodniczącą Sejmiku Województwa Śląskiego. Czy Pani Radna Beata Kocik wymaga trybu nadzwyczajnego, aby ją odwołać ? No raczej nie ! Szanowni Państwo ! Wydaje mi się, że na najbliższej sesji zwyczajnej jesteście w stanie to Państwo zrobić i z tego miejsca właśnie apeluję o taką przyzwoitość. Dziękuję bardzo !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa zwołaliśmy nadzwyczajną...

- **radna Beata Kocik, Wiceprzewodnicząca Sejmiku** – Szanowni Panowie Parlamentarzyści ! Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Koledzy i Koleżanki Radni ! Jest to dla mnie bardzo dużym wyróżnieniem, że chcecie mnie odwołać właśnie na nadzwyczajnej sesji, więc dlatego mogę tylko Panu Marszałkowi bardzo za to podziękować, a jak odbędzie się już moje odwołanie, to jeszcze poproszę o zabranie głosu. I tyle mam do powiedzenia. Dziękuję bardzo ! I Panu Przewodniczącemu klubu, Mazurowi również za to dziękuję !

2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Informacja Zarządu Województwa Śląskiego dotycząca wyników przeprowadzonych kontroli realizowanego przez Fundusz Górnośląski S.A. w Katowicach projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego pod nazwą: „Zakup środków ochrony osobistej dla podmiotów leczniczych”.
4. Informacja Zarządu Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów S.A. w sprawie planowanych podwyżek cen wody.
5. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia inicjatywy w zakresie przystąpienia do opracowania i wdrożenia Programu polityki zdrowotnej pod nazwą „Wsparcie

leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego- in vitro dla mieszkańców województwa śląskiego na lata 2023-2026” (**druk VI/611**).

6. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach osobowych komisji Sejmiku (**druki VI/599÷609**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. analizy inwestycji kolejowych i innych inwestycji realizowanych przez administrację rządową, w kontekście ich wpływu na realizację zadań Województwa Śląskiego (**druk VI/610**).
8. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dobrze proszę Państwa ! Mamy potwierdzone kworum. Proszę Państwa ! I głosujemy porządek obrad, który Państwu przedstawiłem. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania z wprowadzonymi zmianami, które już Państwu tutaj ... o których wspomniałem. Dobrze ! Proszę Państwa ! Musimy głosować każdy punkt osobno, a więc najpierw punkt 7 w porządku obrad:

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich (druk VI/613):

za	25
przeciw	11
wstrzym.	2

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia treści apelu do Prezesa Rady Ministrów o podjęcie działań inicjujących zmianę przepisów ustawy z dnia 27 października 2022 roku o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 roku (druk VI/612):

za	25
przeciw	12
wstrzym.	1

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Śląskiego (druk VI/598 i):

za	26
przeciw	12

wstrzym. 0

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
3. *Informacja Zarządu Województwa Śląskiego dotycząca wyników przeprowadzonych kontroli realizowanego przez Fundusz Górnośląski S.A. w Katowicach projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego pod nazwą: „Zakup środków ochrony osobistej dla podmiotów leczniczych”.*
4. *Informacja Zarządu Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów S.A. w sprawie planowanych podwyżek cen wody.*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie poparcia inicjatywy w zakresie przystąpienia do opracowania i wdrożenia Programu polityki zdrowotnej pod nazwą „Wsparcie leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego- in vitro dla mieszkańców województwa śląskiego na lata 2023-2026” (druk VI/611).*
6. *Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach osobowych komisji Sejmiku (druki VI/599÷609).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich (druk VI/613).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. analizy inwestycji kolejowych i innych inwestycji realizowanych przez administrację rządową, w kontekście ich wpływu na realizację zadań Województwa Śląskiego (druk VI/610).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia treści apelu do Prezesa Rady Ministrów o podjęcie działań inicjujących zmianę przepisów ustawy z dnia 27 października 2022 roku o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 roku (druk VI/612).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Śląskiego (druk VI/598 i).*
11. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dobrze proszę Państwa !
I przechodzimy ... mamy w tym momencie już ustalony nowy porządek obrad, zgodnie z tą punktacją, którą Państwu wcześniej podałem. Przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszych naszych obrad...

3. Informacja Zarządu Województwa Śląskiego dotycząca wyników przeprowadzonych kontroli realizowanego przez Fundusz

Górnośląski S.A. w Katowicach projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego pod nazwą: „Zakup środków ochrony osobistej dla podmiotów leczniczych”:

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę tutaj Panie Marszałku, oddaję głos !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowni Państwo Radni ! Myślę, że tutaj na Pana ręce, Pana Przewodniczącego Marka Gzika została złożona informacja w zakresie przedmiotowego punktu obrad obejmująca przedstawienie informacji – jest to informacja przygotowana przez Zarząd Funduszu Górnośląskiego, który na podstawie mojego pisma skierował wyjaśnienia w zakresie przedmiotowego projektu. Jest tutaj szereg informacji, jeżeli chodzi o to, co się w tym projekcie działo, szczegółowe szpitale, kwoty, projekty, które były włączane poszczególnie decyzjami Pana Wojewody na wniosek Urzędu Marszałkowskiego do całego tego projektu. Z informacji, które ja posiadam wszystkie materiały zakupione przez Fundusz trafiły do podległych szpitali. Kwestia, która budzi kontrowersje: w wyniku raportu Centralnego Biura Antykorupcyjnego wskazano, że kwestia zakupu przedmiotowych środków ochrony bezpośredniej w ocenie CBA budzi podejrzenie, że ta cena mogła być przeszacowana, ale to jest, podlega ocenie, w mojej ocenie, biegłych prokuratury CBA. My takich kompetencji nie mamy. Z tego co ja się orientuję raport ostateczny CBA wpłynął do Funduszu. Rada nadzorcza dostała pismo ze strony podpisane przeze mnie, że mają zbadać ten dokument, że to jest ich kompetencja, jeżeli zarząd spółki ten dokument im okaże. Wiem, że parę dni temu taka rada nadzorcza się odbyła w tym zakresie. Zasadniczo niestety część członków rady nadzorczej nie przyszło na te posiedzenie, ale udało się zdobyć kworum żeby, mówiąc wprost, ta rada mogła się odbyć, więc zasadniczo mówiąc po stronie Urzędu Marszałkowskiego cały czas w ramach kompetencji, które nam przysługują, robimy wszystko. Został też skierowany wniosek do Funduszu Górnośląskiego w takim układzie, jak ta rada nie potrafi się tak zebrać w pełnym składzie, o dokonanie zmian w organach tejże spółki. Wiem, że tę część członków rady nadzorczej zgłosiło wniosek, żeby przeprowadzić dodatkowy audyt w przedmiotowej sprawie i wiem, że takie działania rada podejmuje. Zasadniczo też jest informacja tutaj, à propos Najwyższej Izby Kontroli, NIK też wysłał do spółki swoje ustalenia. Spółka ma czas do 19 grudnia na wniesienie swoich uwag do tych ustaleń Najwyższej Izby Kontroli. To jest normalna procedura wynikająca z ustawy, a więc będziemy też czekać na ostateczny raport Najwyższej Izby Kontroli. Też prokuratura wystąpiła do Urzędu Marszałkowskiego o wszelkie dokumenty, jak sięgam pamięcią – Pan Dyrektor Koczar, jeżeli chodzi o tą sprawę, może jeszcze uzupełnić tą wypowiedź – myśmy wszystkie dokumenty przekazali. No i rada nadzorcza bada dokument, który został przekazany, sprawa jest prokuraturze, więc z naszej

strony urzędu, Zarządu na tą chwilę nie ma żadnych nowych informacji oprócz tego, co jest przedstawione na piśmie przez Fundusz. Myślę, że to jest dość informacja dość wyczerpująca. Ja bardzo dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panu Marszałkowi ! Głos teraz zabierze Mirosław Mazur. Proszę bardzo Panie Mirku !

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Koleżanki i Koledzy Radni i Szanowni Państwo ! Ja mam zasadnicze pytanie. Panie Marszałku ! Czy na sali jest ktoś, kto Fundusz reprezentuje, bo te informacje, które Pan przedstawił, no to to nie są jakieś nowe rzeczy, wiele z nich już padło i padło też na tej sali, więc zasadnicze pytanie jest takie czy jest ktoś na tej sali, które reprezentuje władze Funduszu ? Myślę przede wszystkim o zarządzie, ale też myślę o radzie nadzorczej, czy też o osobie, która gdzieś też w informacjach się pojawiała, czyli o Wicemarszałku Kałuży. Jakoś nie mogę dostrzec na sali, a nie zwróciłem uwagi przy liczeniu kworum czy Pan były Wicemarszałek Kałuża jest obecny. No, bo ta obecność tych osób też daje nam możliwość, może nie tak zadawania pytań, ale co ciekawsze uzyskania odpowiedzi na te pytania, bo skoro w Urzędzie Marszałkowskim informacja jest szczątkowa, no to dobrze byłoby żeby był ktoś, kto się wreszcie może w tej materii wypowiedzieć, a pytań jest naprawdę dużo. Ja pozwolę sobie może od pierwszego. Ja chciałbym poznać jak wyglądały tutaj relacje pomiędzy Urzędem Marszałkowskim czy osobą sprawującą pieczę nad tym Funduszem, w jakiś sposób mówię o Wicemarszałku Kałuży. Jak wyglądały rozmowy ? Czy one odbywały się w sposób taki, że sugerowały wybór, czy podpowiadały ? Jak to wyglądało w firmie, jaki był tam nadzór ? Czy były sygnały niepokojące ? Jak je weryfikowano, itd., itd. ? Te pytania, część z nich zadawałem też na poprzedniej sesji na tej pierwszej nadzwyczajnej, która temu celowi miała służyć i tam odpowiedzi na te pytania nie było, więc wracam do pytania zasadniczego: kto dzisiaj reprezentuje na tej sali organy Funduszu Górnośląskiego ? Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Tak, bardzo proszę teraz Pani Radna Beata Kocik.

- **radna Beata Kocik** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! ... Koleżanki i Koledzy Radni ! Rzadko na tej sali zgadzałam się w stu procentach, a nawet w pięćdziesięciu, z Panem Przewodniczącym klubu ... Panem Mazurem, tak, oczywiście ! Natomiast tu może nie w pełni, ale zgadzam się i chcę te pytania, które sobie przygotowałam skierować do przede wszystkim Pana Marszałka. Jak słusznie Pan Przewodniczący zauważył, nie ma z nami Pana byłego Wicemarszałka, Wojciecha Kałuży. Natomiast trzeba sobie zadać zasadnicze

pytanie, kto tak naprawdę był szefem, tak ? Czyli kto nadzorował górnośląską spółkę ? Kto rekomendował, jeżeli dalej używamy nazwiska Pana Wojciecha Kałuży, kto rekomendował go do tej pracy, bo z moich doświadczeń zawsze, czy to jest spółka, czy to jest przedsiębiorstwo, za wiele rzeczy, w zasadzie za całość odpowiada tzw. szef. Z moich informacji i myślę, że z informacji również Państwa Radnych, naszym Marszałkiem – może już teraz niekoniecznie moim – ale Marszałkiem Województwa Śląskiego jest Pan Jakub Chelstowski. I to Pan Marszałek rekomendował wtedy swojego marszałka, więc zasadnicze pytanie tak naprawdę, kto w pełni nadzorował tę spółkę ? To jest moje pierwsze pytanie. Następne pytanie – kiedy przyszedł pierwszy raport służb, czyli CBA ? A jeszcze wcześniejsze pytanie jest takie: czy Pan Marszałek spotkał się z Zarządem, informował Zarząd w całości, ponieważ nie tylko miał współpracować z Panem Wicemarszałkiem Wojciechem Kałużą, ale też z moich informacji, co srodę spotykał się Zarząd, czyli czy na zarządach kolejnych, jeżeli jakiegokolwiek zaistniały nieprawidłowości w spółce, czy Zarząd, jak również często w zarządach uczestniczył Pan Przewodniczący Jan Kawulok, czy ta sprawa była w jakikolwiek sposób podjęta ? I teraz jeszcze taka następna sprawa, w zasadzie techniczna, bo usłyszeliśmy już wcześniej – Pan Przewodniczący też potwierdził – że zostały zwolnione osoby odpowiedzialne za projekt, że były zmiany. Natomiast moim zdaniem, jeżeli są służby kontrolujące, to ktoś powinien dawać jasne wyjaśnienia, więc czy została właśnie ta procedura podjęta i czy te wyjaśnienia były w stu procentach przekazane służbom kontrolującym ? Bo myślę, że to też może wpłynąć na ostateczny wynik. Z dzisiejszej wypowiedzi Pana Marszałka usłyszałam, że złożono powiadomienie do prokuratury. Dobrze zrozumiałam, Panie Marszałku ? Jeżeli faktycznie tak, to chciałabym się dowiedzieć kiedy ? Bardzo dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Pani Radnej ! Może proszę Państwa, kolejne pytania, proszę żeby zadały osoby, które wpisały się do dyskusji. Poproszę teraz Panią Katarzynę Stachowicz.

- **radna Katarzyna Stachowicz** –...Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowne Panie i Panowie Radni ! Ten bulwersujący temat związany z aferą w Funduszu Górnośląskim już po raz kolejny jest omawiany na sali Sejmiku Województwa Śląskiego. Nie ukrywam, Panie Marszałku, że jesteśmy zaskoczeni, że rzeczywiście nie ma przedstawicieli Funduszu Górnośląskiego żeby odpowiedzieć na pytania radnych, że nie ma rady nadzorczej, która nadzoruje ten zarząd. Po raz kolejny, więc chciałabym dowiedzieć się, Panie Marszałku, i to wydaje mi się, że jest sprawa zasadnicza – i pytałam też o to na sesji specjalnie poświęconej Funduszowi Górnośląskiemu – co tak naprawdę zawierała notatka z 27 lipca, na podstawie której Dyrektor Departamentu Nadzoru Właścicielskiego rekomendował Panu odwołanie

Prezesa Funduszu Górnośląskiego ? Szanowni Państwo ! W mediach pojawiają się różne informacje na ten temat. My jako radni nie znamy tej notatki, ale ona musiała być kluczowa, czyli musiały być jakieś zastrzeżenia w odniesieniu do Pana Prezesa, skoro taka rekomendacja na ręce Pana Marszałka została przedłożona. Bardzo dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Pani Radnej ! Panie Marszałku ! Proponuję żeby zostały zadane wszystkie pytania, a później ... W kolejności Pani Radna Alina Bednarz. Bardzo proszę, udzielam głosu !

- **radna Alina Bednarz** – dziękuję bardzo ! Szanowni Państwo Parlamentarzyści ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Goście ! I w zasadzie nie wiem do kogo mam kierować to pytanie, do Pana Marszałka zatem skieruję, bo Pani Radna Kocik pytała, kto będzie odpowiadał na te pytania i tej odpowiedzi nie usłyszeliśmy – zatem pytam Pana Marszałka. Panie Marszałku ! Umowa o dofinansowanie podpisana została 30 kwietnia 2020 roku, z czasem rynek zaczynał się już stabilizować i produkty medyczne były już ogólnodostępne. Czy Zarząd weryfikował zasadność wprowadzenia pośrednika, czyli Funduszu Górnośląskiego w zakupach ? Jeśli tak, to co przemawiało właśnie za wyborem Funduszu i sukcesywnym zwiększaniem dofinansowania w listopadzie 2020 roku, w lutym i w czerwcu 2021 roku, tak aż to dofinansowanie przekroczyło kwotę 100 mln zł ? Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Proszę o zabranie głosu Panią Martę Salwierak.

- **radna Marta Salwierak** – Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Naprawdę dość zaskakująca sytuacja, że nie mamy nikogo z przedstawicielstwa Funduszu Górnośląskiego i w zasadzie muszę zapytać, skierować pytanie do Pana Marszałka. Czy to prawda, że marże dostawców sięgały kilkuset procent i przez to Fundusz Górnośląski tracił miliony złotych ? I dlaczego właściwie zakupy były realizowane przez jednostki ... nie były realizowane przez jednostki, które specjalizują się w asortymencie tego typu, czyli np. przez szpitale albo przez ROPS, tylko właśnie przez Fundusz Górnośląski ?

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Pani Radnej ! I proszę, Pan Zbigniew Przedpełski, udzielam głosu !

- **radny Zbigniew Przedpełski** – Szanowni Państwo ! Szanowni Panowie Parlamentarzyści ! Nie widzę Pani Poseł ... a przepraszam bardzo ! Szanowni Państwo Parlamentarzyści ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Państwo ! Rzadko się zdarza,

żebym, szczególnie z tej mównicy, zgadzał się z Panem Radnym Mazurem. Chyba jeszcze rzadziej, żebym moja ocena zgadzała się z oceną Pani Radnej Stachowicz, ale ja bardzo przepraszam, Panie Marszałku, w życiu pracowałem w kilku radach nadzorczych, łącznie, co może nietypowe, bo zwykle to tak ... to były, to różne spółki łącznie, co może nietypowe, z radą nadzorczą spółki własnej, to znaczy, w której ja i inni wspólnicy posiadali udziały. I wybaczy Pan, ale sposób pracy rady, która nie może się zebrać, jakie fakty Pan tu ujawnił, wydaje mi się bardzo egzotycznym takim stwierdzeniem, jak również jeszcze są fakty, które nie zostały czy to ujawnione, czy uwypuklone. Tam były malownicze różne zjawiska, zdaje się związane z rezygnacjami przewodniczących tej rady i przynajmniej tak, że zgadzam się w pełni z Panią, z oceną Pani Radnej Stachowicz, że coś z tym nadzorem właścicielskim nad tą spółką było najwyraźniej nie w porządku jeżeli tak tam wyglądała praca rady nadzorczej. A chciałem tylko przypomnieć na marginesie, że według obowiązującego podziału kompetencji departament sprawujący nadzór właścicielski podlega zdaje się Panu, Panie Marszałku ? Dziękuję za uwagę !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! ... Dziękuję Panu Radnemu ! Bardzo proszę głos zabierze ... udzielam głosu Panu Grzegorzowi Wolnikowi.

- **radny Grzegorz Wolnik** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Wysoki Sejmiku ! Szacowni Goście ! Ja muszę przyznać, że takie mam mieszane uczucia jak Państwo z Prawa i Sprawiedliwości teraz próbujecie się do nas przyklejać i przyłączać z tymi swoimi pytaniami. A gdzie byliście wtedy, kiedy była sesja Sejmiku specjalnie Funduszowi Górnośląskiemu poświęcona ? Coście robili przez te cztery lata, kiedy sprawowaliście nadzór ? Kiedyście pytali i o co ? Wy się dzisiaj pytacie ? Przecież to jest jakaś kpina. Naprawdę. Dokładnie ! Gdzie jest ten pan, który tam, że tak powiem, najwięcej miał do powiedzenia ? A ja jeszcze teraz mam takie dość proste, pytanie, może nawet prymitywne – czy to prawda, że tam, że tak powiem, wiele rzeczy odbywało się w rodzinie ? To znaczy ... oczywiście firma, która sprzedawała sprzęt medyczny należy do brata, a siostra przygotowuje zamówienia – było tak ? Przynajmniej tak mówią media i tak mówi prawdopodobnie raport CBA. Pytajcie o takie rzeczy, ale czemuście nie pytali przez cztery lata ? Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Teraz głos zabierze Pani Urszula Koszutska. Bardzo proszę, udzielam głosu ! ... A przepraszam jeszcze *ad vocem* Pan Przedpełski, tak ? Bardzo proszę ! Przepraszam Panią Radną, jest tu głos *ad vocem*.

- **radny Zbigniew Przedpełski** – Szanowni Państwo Parlamentarzyści ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni

Państwo Radni ! Szanowni Państwo ! Przed chwilą mieliśmy do czynienia z głosem, który wiele ujawnia, bo ja dowiedziałem się przed chwilą z Pańskiej wypowiedzi, Panie Radny Wolnik, że radni co najmniej jednego z klubów znają treść raportu CBA. W związku z czym mam pytanie dlaczego nie znają tego wszyscy radni ? Bo wtedy jak była sesja nadzwyczajna ... bo wtedy jak była sesja nadzwyczajna, Panie Radny Wolnik, to ja byłem tu na tej sali i dopytywałem się czy jest prowadzone jakieś postępowanie w prokuraturze, bo to i tylko to było tematem zwołanej sesji nadzwyczajnej. Dziękuję bardzo !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Teraz poproszę, Pani Radna Koszutska !

- **radna Urszula Koszutska** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Parlamentarzyści i Drogie Koleżanki i Koledzy ! Dzisiaj wyjątkowe spotkanie na sesji Sejmiku, które budzi nasze zdumienie, przynajmniej moich koleżanek i kolegów, ponieważ cieszy mnie fakt, że przynajmniej dwóch radnych z Prawa i Sprawiedliwości podziela nasze obawy co do Funduszu Górnośląskiego. Myślę, że szkoda, że dopiero dziś, bo ta sytuacja w Funduszu trwała od pewnego czasu. My na to mocno zwracaliśmy uwagę i prosiliśmy Państwa, aby wspólnie z nami pochylić się nad tymi nieprawidłowościami, o których słyszeliśmy, wprawdzie z mediów, ale słyszeliśmy. I myślę, że obowiązkiem radnego jest dokładne przyjrzenie się temu co zdarza się, co dzieje się w naszych marszałkowskich spółkach. I cieszy mnie to, że przynajmniej dziś, na tej sesji, zarówno Pan Radny Przedpełski, jak i Koleżanka Kocik, zauważają pewne braki. Myślę, że to jest początek zmian. Co do nieobecności Zarządu Funduszu Górnośląskiego też jestem bardzo zmartwiona, bo nie bardzo wiem komu pytania zadawać. Martwi mnie też to, że nie ma Pana Radnego Kałuży, który przez pewien czas sprawował nadzór, nadzór nad Funduszem Górnośląskim, a jeśli chodzi o pytanie, to chciałabym zadać, myślę, że ktoś ewentualnie będzie potrafił odpowiedzieć, a jeśli nie to prosilibyśmy o odpowiedź na piśmie, być może z Zarządu [Funduszu] Górnośląskiego. A pytanie brzmi następująco: czy były przeprowadzone doraźne kontrole w spółce pod tytułem Fundusz Górnośląski ? Czy te doraźne kontrole pokazywały jakieś nieprawidłowości i czy Zarząd reagował na te nieprawidłowości ? Jeśli tak, to w jaki sposób ? Rozumiem, że teraz tej odpowiedzi nie uzyskamy, ale być może warto by było i bardzo bym prosiła o odpowiedź na piśmie, jeśli to jest możliwe. Dziękuję bardzo !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Pani Radnej ! Bardzo proszę, głos zabierze Pan Marcin Kozik !

- **radny Marcin Kozik** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Tutaj pada bardzo wiele pytań, skierowanych m.in. o to gdzie jest Zarząd Funduszu

Górnośląskiego, ale osobą ... ale osobą, która potrafi odpowiedzieć na te szereg Państwa pytań, jest osoba tutaj obecna na sali, osoba, która jest nadzorem, pełni nadzór właścicielski nad spółkami Województwa Śląskiego i tą osobą jest Marszałek Jakub Chełstowski. Tutaj również Pan Radny, bodajże Wolnik, tak, pytał dlaczego, dlaczego radnych z Prawa i Sprawiedliwości nie było na sesji nadzwyczajnej dotyczącej Funduszu Górnośląskiego, prawda ? No to ja sobie przypominam ten czas, akurat wówczas obowiązki zawodowe zatrzymały mnie w pracy, ale miałem przyjemność ...[głos z sali]... ale miałem przyjemność odebrać telefon od Pana Rzecznika Marszałka Województwa, Pana Gruszki, który niejako sugerował żebyśmy się na tej sesji nie pojawili, Szanowni Państwo. Natomiast, tak jak mówię osobą, która powinna odpowiedzieć na te pytania, które Państwa nurtują, jest Pan Marszałek Jakub Chełstowski, który jak widać nawet nie potrafi sobie poradzić z Radą Nadzorczą Funduszu Górnośląskiego. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Proszę Państwa teraz głos zabierze Mirosław Mazur. Bardzo proszę, udzielam głosu !

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Koleżanki i Koledzy Radni ! Ja może zacznę tutaj od końca. No cóż, gdybyście Państwo nie trwali w tym swoim uporze i czytali też inne gazety – właśnie tu wspomniana *Wyborcza* – to byście więcej wiedzieli. Gdybyście nie patrzyli tylko w TVP, czyli w telewizję publiczną, a np. w TVN, czy inne media, to byście też więcej wiedzieli. No my się różnimy od was tym, że oglądamy różne źródła informacji, ale też i wyciągamy wnioski i zadajemy też pytania. No i tutaj wróć do tego, o czym wcześniej też i moi przedmówcy mówili. No gdzie były te wasze pytania ? Gdzie było zainteresowanie Przewodniczącego Sejmiku, czy szefa waszego klubu ? Gdzieś, jak mnie pamięć nie myli, pojawiła się w przestrzeni publicznej informacja, że byliście Panowie po rozmowie, czy informowani o tym co się dzieje, zanim prawdopodobnie my wywołaliśmy temat nadzwyczajnej sesji. A tu, no powiem tak, no może z przekąsem, że niewiele Pan stracił, fakt faktem, z nieobecności na tamtej sesji, bo na tamtej się też nic nie dowiedzieliśmy.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Kontynuujemy, kolejne pytania. Głos zabierze Pani Katarzyna Stachowicz, a po tej całej liście zadanych pytań rozumiem, że będzie Pan Marszałek odpowiadał. Bardzo proszę !

- **radna Katarzyna Stachowicz** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Panie i Panowie Radni ! Ja chciałam zapytać o tą umowę koalicyjną, Panie Marszałku, która niby miała być zawarta z Panem Kałużą, bo tak się zastanawiamy, czy ta *rodzina na swoim*, która tak zagościła w Funduszu

Górnośląskim, też wynika właśnie z tego porozumienia koalicyjnego ? Jakie jeszcze inne stanowiska Pan Kałuża otrzymał za swoje ... swoją przynależność do Prawa i Sprawiedliwości ? O tej umowie koalicyjnej wspominał Pana Rzecznik, Pan Gruszka, pisały o tym media, dlatego chcielibyśmy się dowiedzieć czy rzeczywiście taka umowa była, czy jej nie było i jakie zawierała ... jakie były wpisane w niej obustronne postulaty ? Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Teraz głos zabierze Pani Dorota Konieczny-Simela i proponuję żebyśmy po tym wystąpieniu poprosili Pana Marszałka o zabranie głosu ... tak ? Czy jeszcze Pan Mecenasa uzupełni ?

- **radna Dorota Konieczny-Simela** – Szanowni Państwo Parlamentarzyści ! Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja tak przysłuchując się tym naszym wypowiedziom chciałam powiedzieć jedno – bardzo nie chciałabym żeby ktoś odniósł wrażenie, że my ironizujemy, raczej jest to takie poczucie trochę bezradności. Kolejny raz spotykamy się i to, o czym mówiliśmy już wcześniej bez większej szansy na uzyskanie odpowiedzi. I to raczej może z tego wynika ten ton taki lekko prześmiewczy, aczkolwiek temat jest niezwykle ważny. Panie Marszałku ! Więc ja też, no niestety, chciałabym zadać pytanie jeszcze może bardziej drążące. Czy prawdą jest, że były takie momenty, że członkowie Zarządu wywierali na Prezesa Funduszu Górnośląskiego jakieś wpływy żeby wybierać takie, a nie inne kontrakty czy podmioty, które te kontrakty zawierały ? I czy co gorsza gdzieś w tym raporcie CBA nie jest powiedziane, że te podmioty kompletnie nie miały doświadczenia w tej branży ? I my się właściwie na to wszystko ... temu wszystkiemu przyglądając, poniekąd zgodziliśmy ? Tak, że ja mam takie dwa pytania i bardzo byłabym wdzięczna żeby gdzieś się tam w tej puli odpowiedzi też te odpowiedzi pojawiły. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Pani Radnej ! Proponowałem, żeby w tym momencie zabrał głos tutaj Marszałek, ale jeszcze jest chyba jedno pytanie, to może dopuszczę do głosu teraz Pana Jarosława Szczęsnego. Bardzo proszę Panie Radny !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Koledzy, Koleżanki Radni ! Ja bym chciał właśnie nawiązać do ostatniego posiedzenia naszego sesji, gdzie na ostatniej sesji nadzwyczajnej, gdzie był ten temat dyskutowany. Można powiedzieć jesteśmy w tym samym miejscu, to znaczy nie mamy znów osób, które by mogły odpowiedzieć na nasze pytania. Ja może zadam tylko na razie tylko jedno pytanie, które chcę nawiązać do Pani Radnej Stachowicz. Na tamtej sesji nadzwyczajnej uzyskaliśmy taką informację od Pana Dyrektora Departamentu Prawnego, że to

Pan Dyrektor Departamentu Prawnego, na podstawie notatki z CBA, rekomendował do Pana Marszałka aby odwołać Pana Prezesa Stępnia. Więc mam zapytanie, czy obecnie Pan Dyrektor Departamentu Prawnego może odczytać tę notatkę ? Na tamtej sesji mieliśmy informację, że *nie nosi ze sobą biura prawnego*. To mam pytanie również do Pana Dyrektora – czy dzisiaj Pan ze sobą ma biuro prawne ? Jeżeli nie, to wnioskuje o przerwę żeby Pan się po biuro prawne udał i przyniósł notatkę i nam tutaj ją odczytał. Dziękuję bardzo !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Pan ... dobrze ! To może teraz proszę jeszcze Pana Mecenasa Koczara o zabranie głosu !

- **Pan Józef Koczar, Dyrektor Departament Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Pan Marszałek wystąpił do Funduszu Górnośląskiego z prośbą o delegowanie na dzisiejszą sesję Sejmiku Pana Wiceprezesa Miketę. Takie zaproszenie zostało skierowane. No niestety Pana Prezesa dzisiaj z nami nie ma, nie znamy przyczyny, nie mamy informacji o jakichś obiektywnych przeszkodach, więc trudno to wyjaśnić. Jeżeli chodzi o radę nadzorczą, to rada nadzorcza analizowała temat, ale z uwagi na to, że na posiedzeniu nie było wszystkich członków rady nadzorczej, wtedy nie można zmienić porządku obrad i nie można było tego tematu kontroli tak *ad hoc* omówić, tak, że tyle. Jeżeli chodzi o kwestię mojej notatki, to chyba ona Państwu była przekazana ostatnio z materiałami dla być może dla części radnych, tak, że ja oczywiście ... to nie ma ... nie ma żadnej tajemnicy, jeżeli chodzi o treść tej notatki. Ja mogę ... [głos z sali, poza nagraniem]... Tak, tak oczywiście. Może dwa słowa wprowadzenia. Generalnie to było omówienie tego pierwotnego brzmienia z kontroli CBA, czyli tego jeszcze przed rozpatrzeniem zastrzeżeń zgłoszonych przez spółkę. Generalnie zrelacjonowany był tam zarzut dotyczący tego, że spółka w ocenie kontrolujących kupowała środki ochrony indywidualnej po zawyżonych cenach. To był taki podstawowy zarzut i to było oczywiście szczegółowo uzasadnione i jak gdyby rekomendacja, która została z Departamentu Nadzoru zgłoszona polegała na tym, żeby odwołać ówczesnego Pana Prezesa Funduszu z uwagi na to żeby nie utrudniało to prowadzonego postępowania karnego. I tyle ! Bo nie jesteśmy na tym etapie żebyśmy mogli rozstrzygać o odpowiedzialności dalej idącej, natomiast taka informacja była wystarczająca do wyciągnięcia konsekwencji właścicielskich w łamach ładu korporacyjnego. Tutaj jak gdyby wymagania są na wyższym poziomie, stąd była stąd była taka rekomendacja z poziomu departamentu. Najbliższe posiedzenie rady nadzorczej spółki jest planowane na przyszły tydzień, bodajże na 12 grudnia. I wówczas ta sprawa ma być analizowana. Rada nadzorcza jako organ, który kontroluje działalność spółki, została poproszona aby przeanalizowała końcowe brzmienie protokołu z kontroli CBA i przedstawiła wnioski

właścicielowi. Tak, że te prawne możliwości, które mamy, to zwróciliśmy się z taką prośbą jako właściciel spółki do rady nadzorczej o wyjaśnienie tej sprawy. Czekamy na odpowiedź, mamy nadzieję, że ta odpowiedź będzie pełna i wyczerpująca, a z uwagi na to, że nie wszyscy członkowie rady nadzorczej pojawili się na posiedzeniu – tu też chyba nie było żadnego usprawiedliwienia z ich strony – stąd zostały zainicjowane zmiany w składzie rady nadzorczej, czyli został złożone przez właściciela wnioski o nadzwyczajne zgromadzenie akcjonariuszy i bodajże w przeciągu trzech tygodni takie zgromadzenie się odbędzie i wówczas będą procedowane zmiany w radzie nadzorczej spółki. Tak, że tyle, jeżeli chodzi o treści notatki, Panie Radny, dalej *biura ze sobą nie noszę*, ale postaram się tą notatkę dostarczyć.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Mecenasowi ! Proszę może Marszałka o odpowiedź na tą serię pytań i wrócimy do dyskusji, bo widzę, że są kolejne zgłoszenia.

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowni Państwo ! Ja wiem, że to jest folklor polityczny i każdy chce tutaj coś powiedzieć, co, nie wiem, odkryje jakąś prawdę. Ja myślę, że w wielu rzeczach my nie mamy absolutnie kompetencji żeby w ogóle dalej kontynuować ten temat, bo to jest taka przepychanka słowna, taka czy inna. Wpierw się odniosę do pytań merytorycznych, potem do politycznych, tak się umówmy. Myślę, że to jest jasna i transparentna sprawa. Dlaczego była zwiększana alokacja środków na te działania ? No z tej przyczyny, że był COVID – on cały czas trwał, była pierwsza, druga, trzecia, czwarta fala, no i przecież w szpitalach brakowało środków ochrony bezpośredniej. Jaka jest sytuacja finansowa szpitali na Śląsku dobrze wiemy. W większości są to wyniki finansowe ujemne, więc zasadniczo to było wsparcie dla wszystkich szpitali, nie tylko marszałkowskich, ale też klinicznych i innych, które decyzją Pana Wojewody Wieczorka były w tej sieci wsparcia covidowego. A więc jeżeli był problem, Wojewoda wystawiał decyzje na nasz wniosek, oczywiście te szpitale też wносиły o przyłączenie się do tego programu, bo to były bardzo duże koszty i w tym momencie wysokość środków, które były w alokacji na to działanie, no, jakby to powiedzieć, wyczerpywała się. Jak pojawiały się wolne środki do przesunięcia to za zgodą komisji i wszystkich innych organów takie przesunięcia były dokonywane. A więc z uwagi na to co się działo w kraju, jeżeli chodzi o sytuację epidemiologiczną, no, jakby powiedzieć, to mówiąc wprost, to była odpowiedź na te potrzeby, które się działy w tym samym momencie, w tym samym czasie. W tym samym czasie był kontrolowany Fundusz Górnośląski przez Europejski Fundusz Społeczny, departament, który był pod nadzorem Pani Izabeli Domogały. Te działania wskazały, że nie zachodzą żadne przesłanki, które by mogły wskazywać na nieprawidłowe wykonanie przez Fundusz Górnośląski przedmiotowych działań. Oczywiście skala kompetencji, pracy urzędników tutejszego urzędu jest jasno

określona i my nie mamy takich uprawnień, jak inne służby, żeby wchodzić jeszcze głębiej, jeśli chodzi o liczbę kontrahentów, powiązania kapitałowe. To co można sprawdzić w KRS, to można sprawdzić w KRS. Reszta absolutnie to nie są kompetencje, a z drugiej strony nie ma w ogóle nawet mechanizmów, które by wskazały takie działania, więc tutaj chciałbym to od razu wyjaśnić. Fundusz był też kontrolowany przez Krajową Administrację Skarbową, chyba dwukrotnie. Nie stwierdzono tam żadnych uwag, a więc, dlaczego można było mieć przesłanki, że co się dzieje nie tak ? Służby Centralnego Biura Antykorupcyjnego kontrolują ten urząd i podległe podmioty wiele razy i inne urzędy w kraju i taka jest to powszechna praktyka. Kiedy stwierdzają nieprawidłowości, składają odpowiedni raport, zawiadomienie, ale zasadniczo nie informują o tym organów, takich czy innych, bo trwa postępowanie. Ja też nie chciałbym tutaj się absolutnie wypowiadać, bo jeżeli ktoś mnie będzie przepytował na okoliczność, no to jest też dobro śledztwa, to z drugiej przyczyny można powiedzieć, że to są sprawy, które po stronie Urzędu Marszałkowskiego zostały absolutnie wyczerpane. Mogę się jedynie podzielić informacjami, że próba odwołania Prezesa trwała parę miesięcy, z uwagi na to, że ówczesny Przewodniczący Rady Nadzorczej unikał spotkania z moją skromną osobą, a jak się już udało spotkać, to powiedział, że nie odwoła Prezesa, bo on uważa, że on jest dobry. No i to takie niestety było trochę, mówiąc wprost, *gonienie się w kółko*. Kiedy udało się organy korporacyjne w spółce zmienić, Pan Dyrektor Koczar też przygotował odpowiednią notatkę z uwagi na informację, których wszedł w posiadanie, gdzie rekomendował odwołanie i to była notatka Urzędu Marszałkowskiego, nie żadnego CBA, więc nie wiem tam, skąd Pan Jarek Szczęsny ma takie informacje, ale na pewno nie po stronie urzędu nie było takiej informacji, bo z punktu widzenia, z jakiego tytułu miałoby CBA nam przekazywać jakieś notatki jak to jest postępowanie operacyjne ? No litości ! Myślę, że żyjemy w kraju, gdzie te przepisy są przestrzegane. To po pierwsze. Po drugie – Pan Prezes, mówiąc wprost, w mojej ocenie utracił zaufanie do prowadzenia spraw spółki, ale żeby to wykonać w spółce akcyjnej, która ma duży poziom ochrony, bo taka jest prawda, trudno to zrobić z dnia na dzień i gdy nie ma, jakby to powiedzieć, zgody i woli rady nadzorczej, a w organach takich samorządowych, krajowych, no nie ukrywajmy, organy rad nadzorczych czy innych podmiotów, są to organy wskazywane przez, jakby to powiedzieć, szeroko pojęty korpus polityczny, tak bym to dzisiaj nazwał, może tak enigmatycznie, ale myślę, że dość precyzyjnie. A więc osoby wskazane do pracy w radzie oczywiście pochodziły z nominacji członków Zarządu Województwa, przecież nie znalazły się tam za przeproszeniem: *Dzień dobry, chcę pracować w radzie Funduszu, nazywam się Pan Iksiński i dzisiaj chcę być przewodniczącym*. To jest oczywiście totalna nieprawda i myślę, że nie ma się tutaj co oszukiwać, stańmy czasami w prawdzie tak do ściany. No, polityka to nie jest, ja to powiedziałem, łatwa sprawa. Oczywiście ustalenia koalicyjne były takie ja ich nie zawierałem. To już jest pytanie do innych, byłych ministrów,

jakie były ustalenia pomiędzy Panem Marszałkiem Kałużą, czy wtedy radnym Wojciechem Kałużą, a jednym czy drugim ministrem. Ja w tych ustaleniach nie brałem udziału, więc ja żadnej wiedzy dodatkowej nie mam oprócz tego, że fakt faktem, to co zostało powiedziane w prasie, mówiąc wprost, rekomendował sobie do współpracy sprawę Funduszu szeroko pojętego i środków unijnych. I z drugiej strony też to co powiedział Pan Dyrektor Koczar, pozostało wysłane pismo do Pana Prezesa Mikety z prośbą o stawienie się na dzisiejszą sesję. No z drugiej strony mogę też zrozumieć Pana Prezesa Miketę, że z uwagi na to, że jest stroną w tej sprawie, no nie chce zabierać głosu, z uwagi na to, że to może być, jakby to powiedzieć, też przedmiotem badania kontrolnego tej czy innej służby czy samej prokuratury. Więc zasadniczo tak to wygląda od strony technicznej. Zarządy odbywały się normalnie, co każdą środę, mnóstwo uchwał. Zasadniczo z tej strony bym powiedział wszystko – oczywiście Pan tutaj Radny Przedpełski twierdzi, że organy korporacyjne źle działają. Są to organy powołane przez poprzedni Zarząd Województwa: *no i co mi, za przeproszeniem, panie zrobisz, jak ja nie przyjdę na tą radę i nie będę rozmawiał?* I tak Panowie Radni z rady nadzorczej, członkowie rady nadzorczej nie przyszli i nie rozmawiali. No i co mamy im zrobić za przeproszeniem? No, Panie Przewodniczący Zbyszku, znamy się kupę lat, a Pan tutaj opowiada jakby świat się na nowo stworzył. Więc zasadniczo też zostało przez mnie i Pana Marszałka Czopika wysłane pismo do Funduszu o zwołanie walnego zgromadzenia i zmianę w organach spółki. Więc to są wszystko, Szanowni Państwo, sprawy korporacyjne organów spółki, mówiąc wprost, i to nie dotyczy zasadniczo innych kompetencji. No są spółki prawa handlowego, mają prawo działać. Myśmy jako Urząd Marszałkowski przedstawili szereg informacji, które uważam wyczerpują te zagadnienie. Reszta to są sprawy dla służb i dla prokuratury, które bada te całe postępowanie. Ja pragnę przypomnieć, że nikomu tutaj nie postawiono żadnego zarzutu. Oczywiście, może być to rozpatrywane, ta sprawa, w kategorii: *czy to jest przestępstwo, czy to jest świństwo* – taki stary żargon prawniczy, ale nie jesteśmy my od tego żeby to oceniać, działania tego Pana Prezesa, tej rady, czy innych pracowników. Od tego są niezależne sądy i jeżeli taki wniosek będzie sformułowany, to oczywiście Państwo o tym się bardzo dobrze dowiedzą. A z drugiej strony praca NIK-u czy praca innych służb, mają prawo formułować swoje wnioski, zasadniczo poczekamy na te stanowiska. My też się nie zgadzamy ze stanowiskiem NIK-u, jedne nasze uwagi są przyjmowane, drugie odrzucane i takich kontroli mamy wiele. Poprzedni Pan Marszałek Saługa też miał takich kontroli wiele, zasadniczo też składał wnioski do NIK-u, z jednym się zgadzali, z drugim się nie zgadzali, raport był i chyba nawet więcej kontroli było za Pana czasów. Aha, no nie wiem, nie chcę wnikać, nie znam tych historii, Panie Marszałku, jak to było w przeszłości. My z wszystkimi organami współpracujemy, więc zasadniczo w tej sprawie też musimy przestrzegać prawa i gdy nie ma kworum na radzie nadzorczej, to co ja mam zrobić i co ma zrobić przewodniczący,

o niczym to nie świadczy, że jak ktoś nie przyszedł, nie wykonuje swoich obowiązków. Jeżeli ktoś się decyduje na pracę w organach, mamy to przerobione w województwie śląskim, powinien aktywnie w nich uczestniczyć. Dotyczy też to rad społecznych szpitali, rad nadzorczych, rad programowych. Z tą frekwencją jest jak z gwiazdami na niebie. Niestety, z przykrością muszę się odnieść do słów Pani Beaty Kocik, Pani Radnej. No niestety, Pani Radna, myśmy takie mieli spotkanie – ja może nie będę mówił jeszcze kto brał udział w tym spotkaniu, bo szanuję te osoby – ale Pani była jednym z uczestników tego spotkania, gdzie ja Panią informowałem o problemach, które mamy w Funduszu. Pani pomachała głową, wzięła głęboki oddech i wyszła. I myślę, że taka jest konkluzja tej odpowiedzi, więc dzisiaj te pytania, z całym szacunkiem, Beata, ale tak nie na miejscu, że nie chcę ich więcej komentować, czy rozwijać, bo myślę, że do niczego to dobrego dla Pani Radnej nie doprowadzi. Pan Radny Marcin Kozik, szukam wzrokiem, jest Marcin. Jakby to powiedzieć, myślę, że dam Ci drugą szansę, że czasami warto pewnych słów nie używać, bo moje usta też się otworzą. Tyle z mojej strony, więcej w tej sprawie pytań nie mam. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panie Marszałku ! Rozumiem, że osoby, które zgłosiły się do dyskusji, podtrzymują po wypowiedzi Marszałka ? Bardzo proszę, pierwszy w kolejności Pan Zbigniew Przedpełski, udzielam głosu ! ... Prosimy o włączenie mikrofonu...

- **radny Zbigniew Przedpełski** – Szanowni Państwo Parlamentarzyści ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Państwo ! Ja chciałem tak w zasadzie to *ad vocem*, ale nawiązać do wypowiedzi Pana Mecenas Koczara, bo bardzo mnie zastanowiły dwa wątki. Pierwsze – chodzi o tekst tej notatki, której, przyznam się, zaczynam być ciekawy, aczkolwiek w pełni podtrzymuję wygłoszoną kiedyś tezę, że mnie fakty medialne mniej interesują, to nie znaczy, że nie czytam *Gazety Wyborczej*. To nie jest tak, Panie Radny. Ale jeśli chodzi już o fakty, które są faktami, np. z obszaru działania Urzędu Marszałkowskiego, zaczyna mnie to interesować i w Pańskiej wypowiedzi, Panie Mecenasie, pojawił się taki wątek, że treść tej notatki została udostępniona *być może dla części radnych*, koniec cytatu. Tu chciałbym się dowiedzieć według jakich kryteriów była ustalana owa *część radnych* i kto został z tym w sposób urzędowy, jak rozumiem, zapoznany i ten temat pozwolę sobie drażnić. No i kolejny etap, fragment wypowiedzi, że był zapraszany Pan Wiceprezes Funduszu i się nie pojawił. Z całym szacunkiem, Panie Marszałku, tu również się zgadzam z Panem, że nadzór właścicielski to tak w stosunku do spółki prawie nic nie może, tym niemniej chciałem zadedykować takie przepisy Kodeksu spółek handlowych, że członkowie rady nadzorczej, tudzież członkowie zarządu mogą być odwołani w każdym czasie. Dziękuję za uwagę !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Głos zabierze Grzegorz Wolnik, bardzo proszę !
- **radny Grzegorz Wolnik** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Wysoki Sejmiku ! Ja tak dla takiego uporządkowania wewnętrznego, bo mam taki lekki szum informacyjny. Chciałem zapytać jak to faktycznie jest z tym raportem CBA ? On wpłynął do urzędu, ktoś go... ? Bo ja z tego co zrozumiałem, to m.in. ten raport CBA był, powiedzmy, w tym momencie powodem ...[głos z sali]... protokół, dobra, dobra, dlatego pytam, bo być może właśnie tu błędę ? Protokół pojawił się w urzędzie. Czy ten protokół ma jakąś klauzulę poufności, tajności, nie wiem, czego jeszcze ?
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – to proszę, Pan Mecenase odpowie na to pytanie. Proszę bardzo Panie Dyrektorze !
- **Pan Józef Koczar, Dyrektor Departament Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego** – Proszę Państwa ! Na prośbę właściciela do urzędu wpłynęła pierwotna wersja protokołu z kontroli, czyli ta wersja opracowana przez CBA w Katowicach, i to było w lipcu, w połowie lipca tego roku. Do tego protokołu spółka zgłosiła zastrzeżenia, więc ten protokół, który mieliśmy w urzędzie, on nie był w ostatecznym brzmieniu, nie było znane stanowisko CBA w Warszawie. I teraz spółka otrzymała w ostatnich dniach końcowe brzmienie po rozpatrzeniu zastrzeżeń, prawda, i to jest właśnie to, o czym mówił Pan Marszałek, że tego dokumentu nie mamy. Natomiast Zarząd Województwa reprezentowany przez dwie osoby wystąpił do rady nadzorczej o analizę tego końcowego dokumentu i jak gdyby przedstawienie wniosku właścicielowi. Tak, że tyle. Jeżeli chodzi o udostępnienie tego dokumentu, tutaj musielibyśmy sprawdzić czy dóbr osób trzecich byśmy nie naruszali przy okazji, bo to jest jednak dość obszerny dokument, więc trudno to tak od razu udostępnić. Padło jeszcze pytanie... Aha, media mają. Pan Przewodniczący Przedpełski pytał jak to jest, że niektórzy radni mają protokół, czy mają tę notatkę, a niektórzy nie. Chodzi o to, że bodajże Pani Radna skorzystała z uprawnienia do kontroli, tak podobnie jak Pan Poseł Saługa, i w tym trybie uzyskali informacje, o które poprosili. Tak, że to po prostu wynikało z korzystania z indywidualnych uprawnień ...[głosy z sali]... A, przepraszam, to może pomyliłem, ale to przed tą ... odnosiłem w wrażenie, że do grupy osób, posłów bodajże i radnych, taka informacja wychodziła, być może już nie pamiętam dokładnie konkretnych osób, ale ...[głosy z sali]... Trudno mi się odnosić do publikacji medialnych. Oczywiście, ja cały czas szukam tej notatki, ale najchętniej udostępniłbym Państwu dokument, który jest podpisany przeze mnie, który był przekazany do Pana Marszałka, jak tylko do niego dotrę, nie mam go w tej chwili w wersji elektronicznej, więc jeżeli nie dzisiaj, to zaraz po sesji Państwu oczywiście tutaj

przez Pana Przewodniczącego Sejmiku taki dokument mogę udostępnić. Chyba, że Pan Marszałek ma jakieś uwagi, ale tam żadnych tajemnic nie ma w tym dokumencie.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panie Mecenasiu ! Rozumiem, że jeszcze Pan Grzegorz Wolnik, tak ?
- **radny Grzegorz Wolnik** – tak, bo rozumiem, że my tutaj prowadzimy taki w tym momencie twórczy dialog. Natomiast, to ja w takim razie wnioskuję oficjalnie o to, żebyście Państwo przeanalizowali w biurze prawnym czy ten raport można udostępnić, czy nie ? Jakie są w tym momencie tutaj za i przeciw ...[głosy z sali]... Przepraszam ! Mówię o tym protokole lipcowym ... protokół z okolic lipca.
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Marszałku ! Proszę to rozważyć, tak ?...
- **radny Grzegorz Wolnik** –...prosiłem o analizę ... Prosiłem o analizę, czy można czy nie. Jeżeli narusza czyjeś dobra, można go zanonimizować. Tam żadne dane osobowe nas nie interesują, ale to jest kwestia w tym momencie, żebyśmy nie naruszyli prawa, więc ja po prostu stawiam taki wniosek, a co Państwo z tym fantem zrobicie i na podstawie jakich argumentów, to w tym momencie bierzecie to na siebie.
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – to jest prośba, rozumiem, do działu prawnego, by wypowiedział się, czy taki protokół można udostępnić. Bardzo proszę, teraz Pani Radna Beata Kocik !
- **radna Beata Kocik** – Panie Przewodniczący ! Zostałam, Panie Marszałku, wywołana do odpowiedzi, bo myślę, że to nie było tajemnicze spotkanie, ponieważ prezydium klubu spotyka się z Panem Marszałkiem, swoim – poprosiliśmy o to spotkanie, nie jest to tajemnicą. Tylko mnie trochę to zabolowało, że Pan powiedział, że ja przyjął do wiadomości, pomachałam głową i wyszłam ...[głosy z sali]... Proszę ? ... Nie, aha, jeszcze był głęboki oddech, dobrze, no więc głęboki oddech. Więc oprócz tego, że przyjął do wiadomości, a wiadomości naprawdę były szczątkowe, moi koledzy z klubu mogą oczywiście to potwierdzić, natomiast Pan Marszałek obiecał nam, że sprawa jest w toku wyjaśnienia i w najbliższym czasie z nami się spotka i przedstawi nam szczegóły. No niestety ...[głosy z sali]... oczywiście, że tak było ! Nie, nie, Panie Marszałku ! Z całym szacunkiem, nie będziemy teraz mówić kto kłamie, kto nie, ale prosiliśmy o następne spotkanie. Pan Marszałek powiedział, że takowe spotkanie się odbędzie – nie odbyło się, z jakich przyczyn, to doskonale o tym wiemy, bo Pan Marszałek miał zupełnie już inny

plan i co innego w głowie. Niestety, wypada nareszcie mówić sobie prawdę. I tyle ! Dziękuję bardzo !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Pan Piotr Bańka, bardzo proszę o zabranie głosu ! ... Proszę włączyć mikrofon...

- **radny Piotr Bańka** –...nie bardzo zrozumiałem tutaj te informacje. Pan Marszałek mówił, że rada nadzorcza nie była w stanie w ciągu pół roku odwołać prezesa i Zarząd był bezsilny w tym temacie. Natomiast tu z ust Pana Dyrektora Departamentu Prawnego usłyszałem, że ma się zebrać w ciągu trzech tygodni zebranie akcjonariuszy, celem odwołania czy zmian w radzie nadzorczej. W związku z tym nie bardzo rozumiem, da się na to wpływać jakoś, czy się nie da? Przez pół roku się nie dało, teraz w ciągu trzech tygodni ?

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Proszę Państwa ! Więc teraz ... poprosimy Pana Mecenas o zabranie głosu.

- **Pan Józef Koczar, Dyrektor Departament Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego** – sytuacja wyglądała w ten sposób, że na początku zeszłego roku właściciel wystąpił do spółki z prośbą o zwołanie nadzwyczajnego zgromadzenia celem zmian w radzie nadzorczej spółki. I zarząd spółki, kierowany przez ówczesnego prezesa, wniosek, bodajże skierowany w maju [marcu ?], rozpatrzył w ten sposób, że zwołał zgromadzenie w czerwcu, po trzech miesiącach, więc było to traktowane z takim pewnym zdziwieniem z poziomu właściciela, dlatego że minimalny termin to jest koło dwóch, trzech tygodni, biorąc pod uwagę względy organizacyjne i zwykle w takim terminie prośby właściciela o zmiany w radzie nadzorczej były procedowane. Natomiast na początku zeszłego roku było tu inne podejście, wtedy właściciel skorzystał z uprawnienia zwołania zgromadzenia przez akcjonariusza, nigdy tego wcześniej nie robiliśmy, ale taka była decyzja właścicielska. No i wtedy jak gdyby, jeżeli inicjatywa zwołania przeszła na poziom akcjonariuszy, to zostało to zwołane w szybszym terminie. Natomiast teraz zarząd spółki zachował się w sposób bardziej taki życzliwy i na prośbę właściciela, która była skierowana w ostatnich dniach, rozpatrzył ją w ten sposób, że zgromadzenie będzie zwołane, tak jak wspominałem, w takim rozsądnym, dobrym terminie, dwa, trzy tygodnie, czyli bez zbędnej zwłoki. Tak, że tyle, bo chciałem oczywiście przypomnieć, że to zgromadzenie akcjonariuszy zwołuje zarząd spółki, taka jest zasada i zwykle tak to się dzieje. Ten mechanizm, o którym mówiłem, zwołania zgromadzenia przez akcjonariuszy, to jest szczególna regulacja, wyjątkowo stosowana. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panie Mecenasie ! Do dyskusji zgłasza się Pan Marcin Kozik. Proszę bardzo Panie Radny !

- **radny Marcin Kozik** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Ja tutaj pójdę tokiem myślenia Pana Radnego Jarosława Szczęsnego, który prosił o przerwę w obradach i o to, aby Pan Dyrektor Departamentu Prawnego udał się do siebie do biura i przedstawił nam tą notatkę, na podstawie której wnioskowałem o odwołanie Pana Prezesa Krystiana Stępnia. Taką przerwę możemy zrobić, Panie Przewodniczący, o co bardzo proszę, bo mamy takie kuriozum, Szanowni Państwo, że my nie jesteśmy w tej sprawie konkretnie i solidnie poinformowani, a konkretnie i solidnie poinformowana jest *Gazeta Wyborcza*, tak ? Dziękuję bardzo !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu ! Z wnioskiem formalnym Pan Mirosław Mazur. Proszę bardzo !

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Ja zgłaszam wniosek formalny przeciwny do tego zgłoszonego, żeby tej przerwy nie ogłaszać. Przed nami jest kolejny też bardzo ciekawy punkt, ten wydaje mi się, że zbliża się do końca, ponieważ nic tu więcej nie ma, a Pan Mecenaz z pewnością udostępni materiały, o które został poproszony – tak zakładam oczywiście – więc kontynuujemy. A Państwo, no mieliście cztery lata na to żeby przyglądać się, żeby pytać, drażnić, czytać inne gazety, jak już tutaj będę się powtarzał, czy oglądać inną telewizję, nie być monotonnym. A teraz co ? Chcecie jeszcze piloty poprzerabiać ludziom żeby w ogóle oglądali tylko jeden kanał. To sobie wyobraźcie, co będzie, jak to w skali województwa takie rzeczy się działy, co będzie się działo w skali Polski ? Strach myśleć. Tak, że wniosek formalny żebyśmy jechali dalej, Panie Przewodniczący.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Pan Marcin Kozik, tak ? Czy to jest jeszcze ? ... Dobrze ! Pan Jarosław Szczęśny. ... Rozumiem, że jeszcze co do wniosku formalnego, tak ? Bo jest wniosek formalny do przegłosowania. Pytanie nie, bo już w tej chwili pytania nie. Myślałem, że może w tym punkcie. Mamy wniosek formalny, głosujemy, bo Państwo zgłosiliście wniosek formalny o to żeby zarządzić przerwę. Czy wycofujecie Państwo się z tego ? Bo my musimy to głosować ... Tak czy nie ? Czy wycofujecie to ? Nie, tutaj Pan Radny Kozik ...[głos z sali]... No właśnie, dlatego pytam. Tak, głosujemy. Wobec tego wniosek formalny o zarządzenie przerwy, jest kontrwniosek, ale ... Kto zagłosuje za, to jest za przerwą, kto głosuje przeciw – dalej procedujemy. Tak, wszystko jasne? Minutkę potrzebujemy na uruchomienie głosowania ... Proszę Państwa, jeszcze raz wyjaśniam, żeby nikt nie popełnił błędu, ponieważ jako pierwszy został złożony ten wniosek, dotyczy tej samej sprawy o zarządzenie przerwy, więc kto będzie głosował za, zrobimy dwuminutową przerwę, kto zagłosuje przeciw ... Dłuższą przerwę, rozumiem, bo nie mówiliście Państwo o jakiej długiej przerwie. Pan

Mecenas w dwie minuty przyniesie tą notatkę. Pan Mecenas naprawdę szybciotko, w dwie minuty ... Ponieważ jest wniosek formalny, proszę Państwa, musimy to przegłosować. Kto głosuje przeciw – procedujemy nadal, a rozumiem, że Pan Mecenas w najbliższym czasie Państwu tą notatkę dostarczy, zobowiązał się właśnie tutaj kiwnięciem głowy. Proszę Państwa ! Mam wrażenie, że ta notatka nie przybliży nas do wyjaśnienia całej sprawy. Myślę, że *clue* całe to będzie raport, który przedstawi CBA i wtedy wrócimy do obrad. Ja mam głębokie przekonanie, nie wiem, czy Państwo podzielacie to moje odczucie, że właściwie w obliczu tej wiedzy, którą mamy, to ta dyskusja wyczerpuje ten punkt, ale oczywiście, jeżeli będą głosy, będziemy jeszcze dyskutować. Czy Państwo informatycy są gotowi z głosowaniem ? Głosujemy, proszę Państwa. Kto głosuje za – zarządzamy przerwę, kto głosuje przeciw, procedujemy dalej ... No taki test na to, kto śpi, a kto nie, przepraszam bardzo, to już taka pora, przepraszam tu za te, być może, nie na miejscu żarty.

Głosowanie nad wnioskiem o zarządzenie przerwy:

za	13
przeciw	23
wstrzym.	2

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa ! procedujemy nadal, ten wniosek nie przeszedł. Bardzo proszę, w tym punkcie jeszcze rozumiem, że w tej dyskusji co do Funduszu Górnośląskiego chce zabrać jeszcze głos Pan Jarosław Szczęsny. Tak Panie Radny ? Bardzo proszę o zabranie głosu !
- **radny Jarosław Szczęsny** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Radni ! Wiele w tej dyskusji tutaj dzisiaj słyszymy, dotyczy kwestii Pana Prezesa Stępnia, jego odwołania, czy się odwołał dobrze, czy prawidłowo, czy była notatka, czy nie było notatki, ale myślę, że dla mnie to nie najważniejsze w tym momencie. Dla mnie najważniejsze jest to, aby się dowiedzieć pewne informacje jakie są zarzuty, o jakie kwoty chodzi, czy my mamy informację pełną ? O jakie zarzuty chodzi, o jakie nieprawidłowości, ale chodzi mi o kwoty. Po drugie – czy te zarzuty dotyczą tylko Pana Prezesa czy całego zarządu ? Bo jeżeli Zarząd Funduszu Górnośląskiego był dwuosobowy, to jaka była odpowiedzialność w tym zakresie, czyli w zakresie zakupu środków ochronnych osobistych dla podmiotów leczniczych, Pana Wiceprezesa Funduszu Górnośląskiego. I kolejne pytanie – oczywiście tu nie znajdziemy tej odpowiedzi, ze względu na to, że tutaj powinny być zaproszone osoby związane z Funduszem Górnośląskim, czyli zarząd, rada nadzorcza, może przedstawiciele

CBA, może przez przedstawicieli prokuratury, ale ich tu nie mamy, więc do kogo zadawać te pytania ? ...[głos z sali]...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Marszałku...

- **radny Jarosław Szczęsny** –...ale ja chcę uzyskać odpowiedzi, dlaczego nie ma tutaj tych osób ? ...[głos z sali]... kolejne pytanie, na które nie można tutaj uzyskać odpowiedzi, czy tylko Pan Prezes Stępień się zajmował tą kwestią, czy była powołana osoba, czy dyrektor, czy pełnomocnik, który zajmował się zakupem środków ochrony osobistych dla podmiotów leczniczych ? Jeżeli tak, to jaka jest odpowiedzialność tej osoby, która była zatrudniona ? Na to pytanie bym chciał odpowiedzieć, a nie tylko my dyskutujemy tu teraz czy rada nadzorcza umiała odwołać prezesa, czy nie umiała, i to jest większość dzisiejszej naszej dyskusji. I to nie rozwiązuje naszego tematu, czyli kwestii zarzutu, czy są zarzuty, jakie zarzuty, o jakie kwoty i o co chodzi ? To to bym chciał wiedzieć w konkretnych kwotach i o co chodzi ? A nie mówimy o jakichś okolicznych sprawach związanych z Funduszem Górnośląskim ...[głos z sali]...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Marszałku ! ... Panie Marszałku ! Bardzo proszę... Szanowni Państwo ...Panie Marszałku ... Proszę Państwa ! Nie zadawajmy pytań do osób, których nawet nie ma na sali. Jest już godzina taka, szanujmy trochę swój czas. Ja mam naprawdę głębokie przekonanie, że już dalsza dyskusja w tym punkcie naprawdę nic nie wniesie. Ja nie chcę zamykać tej dyskusji, ale myślę, że każdy niech tak w duchu pewnego takiego uszanowania nawet tej sali, zadajemy pytania, to zadawajmy te, które mają szansę znaleźć merytoryczną odpowiedź. Dużo czasu już, myślę, poświęciliśmy. Do głosu zgłasza się Pan Przemysław Wydra. Mam nadzieję, Panie Radny, że to nie jest pytanie znów do prezesa czy rady nadzorczej, których tu po prostu nie ma na tej sali. Bardzo proszę, udzielam głosu !

- **radny Przemysław Wydra** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Koleżanki i Koledzy ! Ja chciałem tylko uściślić tutaj pytanie kolegi Kozika. Kolega Kozik zapytał się o pewne sprawy, tak, Pan Mecenasa powiedział, że za dwie minutki przyniesie, natomiast ja chciałbym o coś innego Pana Mecenasa poprosić, ponieważ wiemy, w jakim trybie Pan Poseł dostał tę notatkę, natomiast w jakim trybie dostali to radni i którzy radni ? Mam wrażenie, że mamy nierówny dostęp do informacji. Tak, że proszę Pana Mecenasa żeby przyniósł, nie wiem, jakiś dokument, bo rozumiem, że to nie była jakaś rozmowa w kularach żeby tę notatkę udostępnić – radni wystąpili w jakiejś formie i w jakim trybie uzyskali tę odpowiedź ? Dziękuję bardzo !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa ! Na temat tej notatki to już chyba wyczerpaliśmy dyskusję. Nie wiem czy Pan Mecenasa chce

jeszcze coś powiedzieć. Ja wiem, że Pan Mecenasa cały czas szuka tutaj w swoich zasobach, żeby móc to natychmiast Państwu przesłać ... Panie Mecenasie, czy Pan zabiera głos ? ...[głosy z sali, poza nagraniem]... Proszę Państwa, proszę ... mam nadzieję, że ... Proszę Państwa ! Kończymy tę dyskusję. Pan Mecenasa zobowiązał się, że jak tylko odszuka, a cały czas próbuje znaleźć tę notatkę, to do Państwa prześle. Rozumiem, proszę Państwa, że wyczerpaliliśmy w tym punkcie dyskusję. Nie widzę więcej głosów. Przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszych naszych obrad...

4. Informacja Zarządu Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów S.A. w sprawie planowanych podwyżek cen wody:

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – ...czy mamy kogoś spośród członków zarządu GPW ? Czy głos zabierze Pan Marszałek ? ... Panie Marszałku ! Bardzo proszę o zabranie głosu !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – tak ! Są przedstawiciele GPW na sali, ja tu też jak najbardziej prosiłem o zabranie głosu. Zarząd GPW się pojawił, jak widać, można to można. Ale niestety, Szanowni Państwo, przedmiot tej naszej debaty zasadniczo na tę chwilę, w mojej skromnej ocenie, nie leży w ramach naszych kompetencji, ale też tutaj dzisiaj zawnioskowałem o zmianę porządku obrad, o skierowanie apelu do rządu Rzeczypospolitej Polskiej o wprowadzenie zmian w przedmiotowej ustawie. Ja pragnę tylko przypomnieć, że ta sprawa była omawiana na Wojewódzkiej Radzie Dialogu Społecznego i myślę, że te wszystkie strony, które brały wtedy udział, zgodziły się z następującymi faktami, że brak objęcia GPW ustawą, ja bym to nazwał *wspierającą*, tą tarczą pomocową szeroko pojętą, powoduje, że w tym układzie te podwyżki, które są zaplanowane i wynikają z kalkulacji, o których tutaj za chwilę Pan Prezes z pewnością powie, są nieuniknione. Z uwagi na to, że GPW ogłosiło przetarg, wiemy, co się dzieje, jeżeli chodzi o kryzys energetyczny, koszty energii elektrycznej po tych stawkach z przetargu to jest bodajże 140 albo 110 mln zł, może się mylę, chyba 114, przepraszam. W tym roku te koszty to były 40 mln zł, a więc stawka energii poszła gigantycznie do góry i niestety wiem, że GPW zabiegało u parlamentarzystów żeby pewne zmiany w tej ustawie wprowadzić. To już Pan Prezes Drob odpowie na to pytanie. Niestety, te wnioski o to żeby właśnie taki producent hurtowy wody jak GPW był objęty tą tarczą, nie zostało ujęte, w jakimś tam głosowaniu na komisji zostało to odrzucone, więc tym bardziej ten apel jest zasadny do tego żeby strona rządowa zaktualizowała zapisy ustawy. De facto chciałbym podkreślić dwie rzeczy – też na Wojewódzką Radę Dialogu Społecznego przyszły dwa pisma, zasadniczo my rozumiemy też problemy sprzedawców wody, jeżeli chodzi o przedsiębiorstwa miejskie w województwie śląskim. I niestety Pan Minister Gróbarczyk, który nadzoruje

Polskie Wody, stwierdził, że sytuacja generalnie nie jest taka zła, a rady miast, rady gmin mogą ustanowić dopłaty do wody. W sytuacji, kiedy dochody miast, miasteczek spadają z uwagi na zmiany podatkowe, taka odpowiedź jest kuriozalna, bo z jednej strony regulator cen wody, jakim są *Polskie Wody*, nie pozwala dźwignąć tych stawek, z drugiej strony, miasta nie mają środków finansowych na to żeby te środki przekazać. To by były jakieś kolosalne kwoty jeżeli chodzi o ilość mieszkańców. Oczywiście ceny wody są różne w różnych częściach naszego województwa, ale od strony praktycznej my też jako WRDS, bo w tym roku przewodniczę WRDS-owi, takie stanowisko przygotowujemy też do strony rządowej żeby te przepisy zostały zmienione. Też sytuacja na rynku, Szanowni Państwo, dobrze wiecie, inflacja, koszty płacy, wzrost wszystkich kosztów o 200 %, spadająca sprzedaż wody, która wynika z różnych uwarunkowań, powoduje, że gdy tej podwyżki GPW nie wprowadzi, to w przeciągu pół roku to przedsiębiorstwo zostanie postawione w stan upadłości, likwidacji takiej czy innej, bo oczywiście jest tutaj taka dyskusja, ja uważam niepotrzebna, że ona ma środki finansowe, ale te środki finansowe ma na remonty, na modernizację. Jest taka też niesprawiedliwa historyczna sprawa – i tu mój apel do parlamentarzystów – może udałoby się to w końcu załatwić, że GPW utrzymuje infrastrukturę krytyczną dla bezpieczeństwa państwa, mówimy tu o zbiornikach, które są na terenie, czy są zarządzane przez GPW, zasadniczo nie ma tam poboru wody, ale koszty utrzymania tej infrastruktury krytycznej dla bezpieczeństwa są bardzo wysokie. To jest też taki, jakby to powiedzieć, spadek różnego rodzaju przekształceń własnościowych, że w momencie zarządzania kryzysowego te obiekty są traktowane jako zbiorniki rezerwowe, a w momencie, kiedy nie ma sytuacji zagrożenia, koszt ponosi GPW, a więc podatnik i mieszkaniec naszego województwa, więc to też są sprawy, które dotyczą czynnik kosztowy, bo to są wielkie zbiorniki. Myślę, że zarząd zaraz na ten temat się wypowie. W tym układzie, niestety, ja to powtarzałem wielokrotnie, brak zakupu energii elektrycznej po tych cenach, które zostały z przetargu, niestety powoduje, że ta cena wzrasta. Wiem, że też spółka podjęła szereg inicjatyw i te środki, które ma zgromadzone z lat poprzednich, w jakimś stopniu chce przeznaczyć na odnawialne źródła energii, na to żeby właśnie ten wskaźnik, bilans energetyczny poprawić, bo te inwestycje w OZE na pewno będą bardzo spólcie pomocne z uwagi na to, że te ceny energii są trudne do przewidzenia i w latach następnych, kolejnych, żeby do takich sytuacji nie dochodziło. A jak uda się przekonać stronę rządową do tego by takie poprawki do ustawy wprowadziła, to w tym momencie, czy będzie jakaś po prostu poprawka, nie wiem jakby miało to wyglądać od strony technicznej, bo ta ustawa chyba weszła już w życie, ale GPW nie łapie się pod tę ustawę, no i niestety musi rozmawiać ze swoimi kontrahentami. My niestety, jako Zarząd Województwa, nie jesteśmy w stanie, jakby to powiedzieć, wpłynąć na politykę cenową, z prostej przyczyny, to nie jest spółka, która nie przynosi zysków zasadniczo. Oczywiście przez lata ta dywidenda była wypłacana do

Województwa, zawsze szło to na inwestycje, był trudny czas, kupowaliśmy za to sprzęt, taki czy inny dla naszych szpitali, ten zysk był notabene relatywnie niewielki, 6-7 milionów w stosunku do obrotów, to też nie uratuje innej sytuacji. Ale z drugiej strony też ponosimy sytuację związaną z wojną na Ukrainie, a więc te koszty, które dotyczą nas, inflacja, która wystrzeliła w górę, koszty oprocentowania i szereg rzeczy mniejszych. Z drugiej strony nie ma co ukrywać, że GPW to też potężna ilość osób zatrudniona we wszystkich stacjach, bodajże ponad 1000 osób, też presja płacowa w tym przedsiębiorstwie ma miejsce, jak we wszystkich przedsiębiorstwach. I można by tych szereg zwykłych bolączek, problemów wymieniać. To jest decyzja zarządu, ja ją osobiście rozumiem. Zarząd odpowiada swoim majątkiem za zobowiązania spółki i chyba nie chodzi o to czy to jest Prezes Drob, czy to jest Prezes Lipiński, czy inny prezes będzie płacił za to, co się dzieje na rynku z własnej kieszeni. No niestety, tak to nie działa, Szanowni Państwo, i to nie jest spółka działająca non profit i też trzeba to głośno powiedzieć. Sytuacja jest trudna dla wszystkich. Jedyne rozwiązanie to objęcie tą ustawą. Niestety na tę chwilę nasze starania spełzły na niczym, nie wiadomo z jakich przyczyn, trudno mi na to odpowiedzieć. Prosiliśmy tutaj przez radnych, przez inne środowiska, posłów, parlamentarzystów, stowarzyszenia branżowe, ale widocznie producenci tak mocno nie zostali ujęci, bardziej odbiorcy indywidualni. Tyle z mojej strony w tej sprawie. Ja bym oddał głos Panu Prezesowi albo przedstawicielom zarządu.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę ! Zastanawiam się czy będzie Pan Prezes w stanie ... widzę, że jest pewien problem. Mogę oddać moje miejsce, bo tu jest mikrofon, jeżeli by Pan miał takie życzenie. Bardzo proszę o zabranie głosu !

- **Pan Henryk Drob, Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów SA** – nie wiem czy mnie słyhać ? ... Słyhać. Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Radni ! Jak widzicie jestem. Tutaj Pan Marszałek był łaskaw chyba powiedzieć prawie wszystko. Ja chciałbym się trochę odnieść do szczegółów, skąd ta podwyżka – 81 groszy ? Drodzy Państwo ! To jest nic innego jak czysta kalkulacja. Obowiązuje nas umowa z naszymi odbiorcami z 2019 roku. Oczywiście ta umowa była wielokrotnie aneksowana z naszymi partnerami, czyli wodociągami miejskimi. Ten ostatni aneks z zeszłego roku, bodajże z lipca, on jednoznacznie też wskazywał – i tutaj jest zarzut podstawowy w naszą stronę – że my ogłaszamy cenę i nie dyskutujemy z naszymi partnerami. Co się teraz wydarzyło? Generalnie te aneksy my podpisujemy co 3 lata, oczywiście robimy wtedy pełną kalkulację. W tym momencie, kiedy koszty energii i te wszystkie elementy kosztotwórcze, o których Pan Marszałek był łaskaw już tutaj powiedzieć, wzrosły nam diametralnie. Byliśmy zmuszeni wysłać oczywiście powiadomienia do naszych partnerów o podwyżce wody. Tutaj ktoś to wyliczył,

że to jest 32-33 %. Owszem, to jest, Drodzy Państwo, dużo, ale trzeba wziąć pod uwagę, że to jest cena bazowa 2,57, po upuście 2,51, czyli my do ceny bazowej dokładamy 81 groszy, co nam tworzy cenę 3 zł 38 groszy za m³. Przepraszam, ja się posługuję nomenklaturą czy słownictwem swoim, to jest cały czas m³, czyli 1000 litrów wody. Pytanie czy to jest dużo ? Ja nie będę się tutaj na sali odnosił oczywiście do cen naszych partnerów, to są ich kalkulacje. My oczywiście o samej cenie wcześniej ześmy naszych partnerów zawiadomili, zgodnie z umową robimy to na 150 dni przed planowaną zmianą ceny, oczywiście odpowiednio to uzasadniamy. Ja może przybliżę same liczby czy procenty. Oczywiście mówimy tutaj o roku 2023, bo przetarg został rozstrzygnięty na energię właśnie na ten rok. Ta cena, która nam z przetargu wyszła, to nie jest jakaś tajemna wiedza, to jest 1280 zł za MWh. To jest wzrost o 195 %. Jeżeli chodzi o koszt dostawy gazu – wzrost o 326 %. Jeżeli chodzi o inflację, którą ześmy wzięli pod uwagę do kalkulacji, to jest 259 %. Tutaj prognoza NBP na listopad, bo NBP 3 razy w roku prognozuje wzrost inflacji, wiemy, że już jest wyższa. To jest razem 200 % wzrostu naszych kosztów. Drodzy Państwo ! To co Pan Marszałek powiedział – my to mamy wyliczone – to jest strata gdybyśmy nie wprowadzili tej podwyżki rzędu 90 mln. My jako zarząd wzięlibyśmy to na siebie ? No, raczej nie. Pan Marszałek raczył wspomnieć również o tzw. ustawie z 27 października o środkach nadzwyczajnych i o tej popularnej ustawie w kuluarach się mówi *ustawa zamrożeniowa dwójka*, 785 zł dla przedsiębiorstw, dla średnich, małych i popularnie się mówi przedsiębiorstw komunalnych. Niestety, nas ta ustawa, Drodzy Państwo, nie obejmuje, ponieważ my nie świadczymy bezpośrednio mieszkańcom województwa śląskiego usług na ich rzecz. My jesteśmy przedsiębiorstwem hurtowym, nie obejmuje nas ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i tym samym jesteśmy z tej ustawy wykluczeni. Oczywiście ta podwyżka mogła być niższa, ja tutaj nie pokuszę się o wyliczenie w chwili obecnej, ale pewnie nie byłoby to 81 %. Niestety, my musimy, Drodzy Państwo, zostać przy tej cenie z przetargu, czyli jeszcze raz przypomnę – 1280 zł. Oczywiście zwróciliśmy się do odpowiednich organów, które mogłyby w naszym interesie właśnie podczas tej komisji 27 października odpowiednio zadziałać, zwróciliśmy się do Izby Gospodarczej *Wody Polskie*. Izba Gospodarcza *Wody Polskie* oczywiście wniosła naszą poprawkę do ustawy, niestety została odrzucona. Sejm powtórzył ... czy Senat powtórzył tę poprawkę. Jak Państwo wiecie, w Sejmie poprawki Senatu również zostały odrzucone. Poprosiliśmy również o interpretację Ministerstwa Klimatu i Środowiska w Warszawie z pisemnym wnioskiem o potwierdzenie interpretacji właśnie tej definicji odbiorcy uprawnionego do obniżki ceny, no i cały czas czekamy. Tutaj otrzymaliście Państwo na wejściu taki dokument, *transformację energetyczną z wykorzystaniem hybrydowych źródeł OZE*. To jest bardzo konkretny dokument obrazujący, co my w tej chwili robimy. My w tej chwili zużywamy, Drodzy Państwo, 83 tys. MWh. Pan Marszałek powiedział 114 mln i wcale się nie

pomylił. To jest bardzo dużo. W najbliższym czasie chcemy ... chcemy, mamy tutaj okres 5 lat w tej strategii energetycznej – chcemy oczywiście wcześniej zrealizować swoje plany aż na 40 MW. Zdajecie sobie Państwo sprawę, że jesteśmy w stanie w tym momencie zniwelować koszty energii na poziomie od 40 do 50 %. Te prace są zaawansowane, one w tym dokumencie są umówione. Jesteśmy na różnych etapach, naszą kluczową inwestycją jest elektrownia pływająca na zbiorniku wód popłucznych w Chełmie Śląskim. Mamy przychylność dużą władz Gminy Chełmu Śląskiego, Pana Wójta Jagody. Jesteśmy w trakcie zmiany planu i studium jednocześnie i mamy nadzieję tą inwestycję rozpocząć w przyszłym roku. Zapytacie Państwo dlaczego elektrownia pływająca ? Ponieważ GPW nie ma jako tako wolnych terenów pod dużą elektrownię. W tym dokumencie ja polecam, żebyście Państwo się pochylili i weszli w szczegóły tej inwestycji. My wyjaśniamy dlaczego akurat elektrownia pływająca. Chcielibyśmy się bezpośrednio najlepiej podłączyć pod odbiorcę, ale nie wiemy czy się to wydarzy. Mamy w pobliżu dwa duże zakłady, które pewnie z tej energii skorzystają. Rozmawiamy z gminą o *spółdzielni energetycznej*, tak, że w tym temacie na pewno działamy. Ja chętnie odpowiem na Państwa pytania. Jeżeli nie będę w stanie, to odpowiemy oczywiście Państwu pisemnie. Dziękuję bardzo !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panie Prezesie ! Zgłaszają się osoby do dyskusji. To muszę poprosić o zwolnienie miejsca, ponieważ nagrywamy to wszystko i zabieranie głosu może odbywać się tylko z mównicy. Proszę pomóc Panu, ja tu kogoś poproszę ze służb technicznych, żeby pomóc Panu Prezesowi. Panie Prezesie ! Proszę może daleko nie odchodzić, proszę zająć miejsce może tutaj gdzieś z przodu w ławkach. Spodziewam się, że te pytania są do Pana. W kolejności, bardzo proszę, jako pierwszy zabierze głos Pan Bartłomiej Kowalski, udzielam głosu !
- **radny Bartłomiej Kowalski** – ja mam tylko jedno pytanie do Pana Prezesa, takie krótkie – dlaczego GPW, bo rozumiem z tej wypowiedzi, że chyba nie wzięła udziału w grupie zakupowej na zakup energii elektrycznej, który był organizowany przez Górnośląsko-Zagłębiowską Metropolię, co z pewnością mogłoby wpłynąć na to, że ten przyszły rok byłby bardziej łagodny – i mam pytanie jaki to jest koszt jeśli chodzi o wynagrodzenia pracowników, jeśli chodzi tutaj o całą spółkę, jaki to jest procent ? Dziękuję !
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Kolejne pytanie i kolejny głos zabierze Pani Katarzyna Stachowicz. Bardzo proszę, udzielam głosu !
- **radna Katarzyna Stachowicz** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie Prezesie ! Nie ukrywam, że jestem troszkę zaskoczona tą informacją, którą

zarząd spółki przedstawił Panu Marszałkowi. Ta analiza, którą Państwo przedstawiliście, jest pobieżna i mało informacji konkretnych znajduje się w niej, dlatego, Panie Prezesie, w sumie tylko z jednym zdaniem zgodzę się w podsumowaniu, które zarząd spółki wskazał: *pragniemy wskazać, że spółka zdaje sobie sprawę z faktu, iż przedsiębiorstwa wodociągowe znalazły się obecnie w trudnej sytuacji*. Ta trudna sytuacja jest sytuacją, Panie Prezesie, katastrofalną, a Pan wie dlaczego. Dlatego, że instytucja, jaką są *Wody Polskie*, na 800 złożonych wniosków zaakceptowała 25, ale niestety podwyżka, którą Państwo proponujecie w wysokości 32 %, też niestety powoduje, że te przedsiębiorstwa znajdują się w jeszcze trudniejszej sytuacji. Dlatego mam też pytanie, takie może szczegółowe, ale podstawowe – czy zarząd sporządził szczegółową kalkulację 1 m³ wody, jakie są poszczególne składniki kosztowe? Prosiłabym także – wiem pewnie, że dzisiaj Pan nie będzie miał tej analizy – o przesłanie prezentacji w ujęciu porównawczym, np. lata 2018-2022. Chciałam także zapytać w jaki sposób Państwo przeprowadziliście przetarg na energię elektryczną, dlaczego nie wzięliście udziału w postępowaniu, które było organizowane przez Metropolię? Czy myśleliście o tym żeby energię elektryczną kupić na giełdzie? To są, Panie Prezesie, podstawowe pytania, ponieważ podwyżka 32 % wody, którą Państwo zaproponowaliście w lipcu – i oczywiście terminu dotrzymaniście – dla spółek wodociągowych województwa śląskiego spowoduje, że te spółki naprawdę znajdują się w bardzo trudnej sytuacji. Spółki te będą musiały złożyć wnioski taryfowe do *Wód Polskich* i nie dostaną akceptacji. A jeżeli dostaną, to ta podwyżka będzie w wysokości 50 % dla mieszkańców województwa śląskiego. Woda, Panie Prezesie, nie jest dobrem luksusowym. Woda powinna być dobrem dla każdego człowieka, dlatego apelowaliśmy do Pana Marszałka o to żeby Pan Marszałek przeanalizował, żeby porozmawiał z zarządem spółki żeby te podwyżki nie były tak drastyczne. Dlatego proszę o odpowiedź na te pytania. Dziękuję!

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Pani Radnej! Proszę, kolejna głos zabierze Pani Dorota Konieczny-Simela. Bardzo proszę, udzielam głosu! A później, Panie Prezesie, poprosimy o udzielenie odpowiedzi z miejsca, jest mikrofon ... Bardzo proszę, Pani Dorota Konieczna-Simela!

- **radna Dorota Konieczny-Simela** – Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Panie Prezesie! Chciałabym od razu jakby odżegnać się od potencjalnego zarzutu, że to czysta ciekawość powoduje, że takie pytania konkretne zadam, ale tak sobie myślę, a też tam trochę się zarządzaniem zajmuję, że ja naprawdę absolutnie rozumiem i to jest dla mnie jakby jeden z elementów uzasadniających to, że o tym w ogóle rozmawiamy, że Państwo inwestujecie, że szukacie pomysłu na to, jak ten system usprawnić. Natomiast dodatkowo sytuacja zewnętrzna składa się także na potencjalnie być może podwyżkę. Natomiast rozumiem też, że Państwo dokonaliście takiej

analizy, a my chcielibyśmy taką analizę też móc sobie przynajmniej przygotować. Proszę odpowiedzieć na pytanie – ilu pracowników nieprodukcyjnych zatrudnia GPW ? Interesuje mnie oczywiście to także w zakresie uwzględnienia umów cywilnoprawnych, ale co ważniejsze, ja bym chciała żeby Pan przedstawił to w takim zestawieniu, w porównaniu, czy przynajmniej rząd wielkości w ostatnich latach, czyli to czy tam jest progres, czy tam jest regres zatrudnienia tych właśnie pracowników nieprodukcyjnych – tych, którzy nie będą zajmować się stricte inwestycjami i nie będą pracować na rzecz usprawnienia systemu, by docelowo doprowadzić do jakiegokolwiek, kiedykolwiek być może obniżki. Bardzo dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Udzielam głosu Pani Lucynie Ekkert.

- **radna Lucyna Ekkert** – Szanowni Państwo Parlamentarzyści ! Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie i Panowie Radni ! Szanowni Goście ! Pozwolę sobie zwrócić się do Pana Prezesa. Panie Prezesie ! Jako główną przyczynę wzrostu ceny wody, i to o ponad 30 % dla odbiorców hurtowych, wskazujecie Państwo zwiększone koszty energii. Proszę powiedzieć mi czy i jakie próby podjęto, aby ten efekt ograniczyć. To, że Państwo nie przystąpiliście do wspólnego przetargu, to już usłyszeliśmy, ale jeszcze są inne środki i sposoby. I pytanie drugie – kontynuując temat kosztu energii, moje pytanie brzmi tak, kiedy opracowano ostatni audyt energetyczny ? Jakie zapisano w nim wnioski i ile z nich zrealizowano ? Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Mam nadzieję, że Pan Prezes notuje te wszystkie pytania. A teraz proszę, Pan Zbigniew Przedpełski, udzielam głosu !

- **radny Zbigniew Przedpełski** – dziękuję bardzo ! Szanowni Państwo Parlamentarzyści ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Państwo ! Szanowny Panie Prezesie – przede wszystkim ! Dotarł do mnie dokument, do którego Pan Prezes był łaskaw się przyznać, to Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów SA, *Transformacja energetyczna GPW SA z wykorzystaniem hybrydowych źródeł OZE – strategia na lata 2021-2026*. Gratuluję ! Tytuł bardzo szumny, mądry, nikt nie jest w tym dokumencie podpisany. Już pomijam, także brak jest tych takich oświadczeń wymaganych przez Kodeks spółek handlowych od spółki akcyjnej, jak rozumiem, ale więc dlaczego jest istotne żeby ktoś był tu podpisany ? Bo tu są bardzo niezwykle ciekawe zamierzenia zdefiniowane, które przyznam się, ja czytam z wypiekami na twarzy jak to przeglądam. Nie wszystko tu opisane jest jasno, ale znajduje się tu np. projekt *innovacyjna prądnica przepływowa na rurociągu inercyjnym wody surowej i przepompownia*

Urbanowice. I dalej w opisie czytamy: planowana jest budowa hydrogeneratora na rurociągu inercyjnym doprowadzającym wodę surową do przepompowni Urbanowice. Panie Prezesie ! Przepompownia to jest – to może wszystkim, bo nie wszyscy są być może inżynierami hydrauliczami, wyjaśnię – przepompownię buduje się w celu uzyskania w określonym punkcie czynnika, w tym przypadku wody, o określonych parametrach fizycznych, określonej wydajności, czyli zgodnym z zapotrzebowaniem, w Pana przypadku odbiorców GPW na wyjściu, jak się domyślam. No ale, Szanowni Państwo, jeżeli na rurociągu doprowadzającym wodę surową zabudowujemy generator, tutaj dalej czytamy: właściwy dobór urządzeń może zapewnić zasilanie dla jednej z pomp pracujących na stale w przepompowni. Gratuluję ! Tylko, że, Panie Prezesie, istnieją takie prawa fizyki, one się zasady termodynamiki tam nazywają, i w języku inżynierów zajmujących się systemami pompowymi, jeżeli z rurociągu ssawnego wyprowadzimy jakąś energię i ją wygenerujemy, to w celu uzyskania tego czynnika o określonych parametrach, jak wspominałem, który jest naszym celem u docelowych obrońców [odbiorców], napompowanie następujące, żeby uzyskać taki sam czynnik, taki sam strumień i takie same parametry, jak są dotychczas, trzeba będzie zużyć dodatkowo tą energię, którą żeśmy odprowadzili z rurociągu ssawnego, plus straty zachodzące przy wytwarzaniu – kiedyś to nazywano zasadą zachowania energii po prostu. Ja nie mam pewności czy po prostu ustalenie autorów tego opracowania nie będzie bardzo istotne w aspekcie być może sensownego przesłania tego docelowo do Komitetu Noblowskiego, bo taka potrzeba, sygnalizuję, może się pojawić. I doradzałbym w ogóle bardzo dużą ostrożność przy planowaniu ambitnych i nowoczesnych instalacji energetycznych. Dziękuję za uwagę !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panie Radny za tą akademicką dyskusję. Tak przez moment myślałem, że jestem na uczelni, ale... Prawa fizyki, prawa termodynamiki. Proszę Państwa ! Ale wróćmy jednak do kwestii tych, które dotyczą przedsiębiorstwa wodociągów. Bardzo proszę, kolejna, Pani Radna Marta Salwierak, proszę o zabranie głosu !
- **radna Marta Salwierak** – Szanowny Panie Prezesie ! Chciałabym zapytać o udzielenie takiej informacji – ile spółka wypłaciła dywidendy przez ostatnie trzy lata i czy zamierza wypłacić w najbliższym czasie ? I jak to ma się do planowanej podwyżki cen ? Dziękuję !
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję za krótkie i zwięzłe pytanie postawione ! Kolejna, Pani Alina Bednarz, bardzo proszę Panią Radną, udzielam głosu !
- **radna Alina Bednarz** – Szanowni Państwo ! Szanowny Panie Prezesie ! Ja chciałam zapytać Pana czy to prawda, że w GPW w lipcu 2021 roku była już

podwyżka cen wody o 10 % i jeśli tak, to skąd kolejna zmiana w przeciągu zaledwie pół roku ? I jeszcze jedno pytanie, czy zakładany wzrost ceny nie spowoduje spadku sprzedaży i czy spadek sprzedaży nie spowoduje obniżenia rentowności, a tym samym nie wymusi kolejnej podwyżki ? Chciałabym zapytać Pana jakie są plany dotyczące ceny wody przez najbliższy rok, dwa lata, kilka miesięcy. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Pani Radnej ! Kolejny głos zabierze Mirosław Mazur, udzielam głosu !

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Koleżanki i Koledzy Radni ! Szanowni Państwo ! Panie Prezesie ! Energia tu dzisiaj była odmieniana praktycznie przez wszystkie przypadki, zwłaszcza energia elektryczna, ale ja przynajmniej, albo uciekło to mojej uwadze, ale ani razu nie usłyszałem jaki jest wpływ tej energii elektrycznej, a konkretnie ceny zakupu, na finalną cenę wody ? Bo powiem tak – GPW to nie jest jedyne przedsiębiorstwo, które przerabia energię elektryczną na produkt bądź na usługę. No, możemy popatrzeć na *Koleje Śląskie*, pierwsza z brzegu spółka, huty, operatorzy telekomunikacyjni, większość z tych wymienionych tak na szybko podmiotów przerabia głównie energię elektryczną na usługę bądź na produkt. I tam ta energia elektryczna stanowi naprawdę bardzo istotny czynnik. I, o ile ja wiem, to wiele z tych przedsiębiorstw boryka się z tym problemem nie przez chwilę – a tą chwilę dlatego wymieniam, bo przez tą chwilę niedawno Pana przedsiębiorstwo, czy przedsiębiorstwo, które Pan reprezentuje dokładnie mówiąc, wypłaciło potężną dywidendę Województwu Śląskiemu. I myśmy byli przeciwni pobieraniu tej dywidendy, mówiąc o tym, że powinny te pieniądze zostać w spółce na inwestycje, bądź może na gorsze czasy, jakie tutaj za chwilę są przed nami. I ci wszyscy przedsiębiorcy, wracam do tego głównego wątku, tam, gdzie przerabiają tę energię elektryczną, poczynili bądź czynią szereg różnych kroków żeby zmniejszyć udział energii elektrycznej w kosztach. Pan też powiedział o przedsięwzięciach OZE. Tutaj też fragment swój miał mój przedmówca, Pan Przedpełski, o tych propozycjach jak zmniejszyć zużycie energii elektrycznej, ale w tym dokumencie, na który się powołał przedmówca, były lata wskazane '21 i dalej, więc ja się pytam, a co się działo wcześniej ? Ja nie śledzę Pana kariery w GPW, ale wydaje mi się, że jest Pan prezesem cztery lata – jak nie, to przepraszam za pomyłkę – więc przez te cztery lata mógł Pan myśleć o tym żeby w energię zieloną wchodzić, żeby te inicjatywy – ja ich w tej chwili nie oceniam, to jakby jest, no, wydaje się, że to jest na osobne spotkanie temat, ja ich nie oceniam – ale miał Pan szansę na to, żeby przez cztery lata takie przedsięwzięcia podjąć. Tylko ja się boję, że, no, Pan jest tutaj z pewnej nominacji, nominacji politycznej, nominacji politycznej takiej, która się brzydzi zieloną energią, bo czy tutaj sprawy związane z wiatrakami, czy blokowanie środków, które mogłyby służyć tutaj na odbudowę, na wsparcie środkami

unijnymi Polski. Jesteście *anty* nastawieni jak idzie o ochronę środowiska. Tak naprawdę zaczęliście się interesować ochroną środowiska, panicznie, dzisiaj, szybko, atomem, no tylko z powodu tego, że pali się pod waszymi nogami, więc chcę zapytać wyraźnie o to – po pierwsze – jaki wpływ energii elektrycznej? Jakie były podejmowane akcje, żeby przez te cztery lata cokolwiek w tym temacie zrobić? Jak przedstawić pomysły, które pokażą, że nie tylko chcecie przerzucić Państwo ceny czy wzrost cen na odbiorcę końcowego, ale jak chcecie też w tych cenach znaleźć miejsce dla siebie, w sensie obniżenia własnych kosztów? Takie działanie, kiedy przeliczenie wzrostów kosztów na końcowego odbiorcę jest łatwe, możliwe, jest tylko w przypadku monopolistów. Oczywiście Pan i Pana przedsiębiorstwo jest monopolistą. Nie, dla tych miast jesteście praktycznie monopolistą, więc możecie sobie teoretycznie na taką działalność pozwolić, ale to jest nieprzyzwoite. To jest nieprzyzwoite wobec tego, co tu też moja przedmówczyni powiedziała, Pani Stachowicz, że woda należy do podstawowych dóbr. Z wielu rzeczy możemy zrezygnować, bez wielu rzeczy możemy się obejść, ale nie bez wody. Dziękuję!

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo! Pan Marszałek? Dobrze, proszę!

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – nie zgadzam tu się kompletnie z Panem Radnym Mazurem, bo te wywody są absolutnie nie na miejscu, Panie Radny – i to powiem wprost. Ja byłem jeszcze radnym w Tychach, wtedy nie byłem w żadnej partii, tylko w stowarzyszeniu, pytałem Pana Prezydenta Dziubę skąd ta podwyżka wody? To Pan Prezydent Dziuba mi powiedział tak: *No słuchaj, Panie Radny, idź se Pan do GPW i zobaczysz, że tam Pan nic nie wynegocjujesz, taką dostaliśmy, taką musimy podpisać.* Kto wtedy rządził GPW, myślę, że mogę wskazać palcem ..[głos z sali]... Nie, nie ... obecny może tak. I wtedy nie słyszałem tyrad w drugą stronę, Panie Radny, że no to jest złe, że Prezes Czopik wtedy ma takie zyski. Nie słyszałem żeby Platforma szczerze rozrywała koszulę *oddamy wam całą kasę*, tak? Więc z całym szacunkiem, ale taka tyrada to, Panie Radny, no trochę nie w punkt. Po to został przedstawiony Państwu ten dokument – Pan mówi, Radny Mazur, że nie ma kalkulacji – jest kalkulacja, dostał Pan podpis Prezesa Zarządu spółki, więc jeszcze Panu pokażę tak w sejmowym stylu – wskaźnik lata 2011-2022 megawatogodzina, jaki jest wzrost. Średni po 200 zł szedł cały czas, od 2021 roku jest wzrost, teraz jest pod 500. Czy to jest wina Samorządu Województwa Śląskiego, prezesa GPW, tego czy innego? To jest wina rynku. Kto te zyski ma? Spółki energetyczne! My nie mamy żadnych zysków, a wszystkie pieniądze, które trafiły z dywidendy do budżetu Województwa, poszły na inwestycje, na ratowanie budżetu. Taka jest historia, więc ja tutaj naprawdę myślę, że w tych niektórych wnioskach niektórzy Państwo jednak idą w złym kierunku, bo sytuacja rynkowa jest jaka jest i samorząd województwa nie miał na nią wpływu i nie będzie miał, bo to nie jest

nasza kompetencja, mówiąc wprost. Dlatego bym prosił jednak o taką, no, merytoryczną dyskusję, bo możemy sobie tutaj bajki opowiadać w stosunku do sytuacji takiej czy innej, no ale województwo śląskie jest jednym z najbardziej proekologicznych województw w kraju. I tu z Panem Radnym Mazurem się nie zgodzę, ale my zawsze szukamy dialogu, mam nadzieję. Dam jeden przykład. Wedle rankingu *Wspólnota* – no nie zarzucajcie, że to jest jakiś prorządowe pismo, bo to już by był absurd – województwo śląskie ma największe nakłady na odnawialne źródła energii. Wedle danych Polskiego Alarmu Smogowego, wymienione najwięcej kopcuchów. Inwestujemy w najwięcej pomp ciepła, nawet w poniedziałek powiedział to Frans Timmermans. No sorry, ale trochę porozmawiajmy merytorycznie, bo to idzie w złym kierunku ta dyskusja. Cena wynika z tego co się dzieje na rynku i z tego jak na rynku były kształtowane te ceny przez parę ostatnich miesięcy. Teraz one chyba zaczynają spadać, ale są podwyżki gazu, węgla, szeregu innych składowych. I takie są fakty. I jeżeli rząd nie dopuścił do tego by takie przedsiębiorstwo było objęte tarczą, to to jest pytanie do rządu, Szanowni Państwo, i nie oczekujmy, nie oszukujmy się, że co, nie ma inflacji, kryzysu energetycznego, kwestii związanych z kosztami, które tutaj, za przeproszeniem, w każdym przedsiębiorstwie są wskaźnikiem spadku produkcji – bo też, tak jak z Panią Radną Stachowicz rozmawiałem, wiele przedsiębiorstw zaczyna samemu wiercić wody i pompować i sobie szuka swoich źródeł alternatywnych. To jest możliwe, tak się dzieje wszędzie, naturalne sprawa. Czy to szpitale, czy jakieś inne instytucje to robią, bo ta cena jest droga, ale w stosunku do ceny produkcji, tam jest chyba 2,50 zł za m³ netto w stosunku do ceny sprzedaży przedsiębiorstw, Można zawsze też tutaj zrobić tyradę, ile spółki samorządowe inne zarabiają. Uważam, że system stworzony obecny jest absolutnie nie do przyjęcia, bo *Polskie Wody* są nieobiektywne w ustalaniu wskaźników wody, tak ? Jeżeli Pan Minister Gróbarczyk mówi: *Niech samorzady sobie dopłacą do tej ceny, a spółki sobie zrobią podwyżki*, to myślę, że to jest zamknięty cyrk. I ktoś to musi przerwać. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panie Marszałku ! I kontynuujemy, Pan Wicemarszałek Czopik, ale *ad vocem* jeszcze przepraszam, Panie Wicemarszałku, *ad vocem* Mirosław Mazur, udzielam głosu ! Proszę Państwa, proszę podnosić rękę, ponieważ ja uczę się tego systemu...

- **radny Mirosław Mazur** - Panie Marszałku ! No nie Pana pytałem, Pana Prezesa, no ale cóż, jak Pan odpowiedział za Prezesa, niech będzie. No co mogę powiedzieć ? Każdy z nas ma na sumieniu jakąś podwyżkę. Ja też miałem być okazję prezydentem jednego z miast w województwie śląskim i, tak jak Pan teraz, reprezentowałem nie radnych, nie ciało stanowiące, a organ wykonawczy. I też mi nieraz przyszło czy to podnieść podatki, czy to podnieść ceny wody, również, bo też to zatwierdzaliśmy takie taryfy, i to nie jest kwestia, że

podnosimy, bo przecież każdy z nas żyje w realnym świecie, chodzimy po ziemi. Też zarabiamy, chcemy też te wypłaty, więc skąd się to musi brać. No są podwyżki. To nie jest kwestia *czy*, to jest kwestia *ile*. I ta dyskusja dzisiaj to jest dyskusja o tym *ile*, czy te 30 przeszło procent to jest to co my, jako na końcu tego łańcuszka pokarmowego, jako klienci, chcielibyśmy widzieć. Czy chcielibyśmy te pieniądze po prostu płacić z naszej kieszeni, bo to nie będzie 30 %, ale znacznie więcej. Jak to dojdzie już tam po dystrybutorze do klienta końcowego, to nie będzie 30 %, to będzie więcej. I czy to jest OK., czy to nie jest OK.? To jest dyskusja o tym czy dołożono należytej staranności. Chciałbym wierzyć, że tak. Ale ta dyskusja jest o tym czy można coś zrobić, czy można było zrobić więcej, żeby tak się stało. I to stąd jest ta dyskusja, to stąd są te pytania o to. Pan powiedział, że jesteśmy liderem, bo mamy najwięcej. Co to znaczy najwięcej ? To trzeba odnieść, nie, trzeba to odnieść czy to jest w sztukach, jak w sztukach, to jesteśmy województwem, które ma chyba najwięcej mieszkańców, tak ? Jeżeli to jest procentowo, OK. Wie Pan o co chodzi – diabeł tkwi szczegółach, a statystyka jest tak piękną nauką, że wszyscy mają średnio dobrze, a wiemy, że dużo ma dużo gorzej niż nawet średnio.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Kolejny zabierze głos Grzegorz Wolnik, bardzo proszę ... a, przepraszam najmocniej... tak, tak, przepraszam, Pan Wicemarszałek Czopik. Przepraszam, przepraszam. No tak, Pan Wicemarszałek nie ma możliwości zgłoszenia się do dyskusji, jedynie podnosząc rękę, udzielam głosu !
- **Wicemarszałek Łukasz Czopik** – stąd będę mówił bardzo krótko. Szanowny Panie Marszałku ! Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Ponieważ nie jest mi z ręcznie odnosić się do meritum dyskusji, ale bardzo szanuję dyskusję o faktach, a tymi się Pan Marszałek posługuje dotychczas. Ja, o ile dobrze pamiętam, dokonałem jedynej i historycznej obniżki ceny w GPW. Jestem przekonany, że Pan Prezydent Tychów z chęcią przypomni ten fakt i go potwierdzi, bo on znajduje odzwierciedlenie w dokumentach. Natomiast tutaj obawiam się, że mamy do czynienia z historycznie najwyższą podwyżką cen. Dziękuję bardzo !
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – gratulujemy Panu Marszałkowi. Bardzo byłoby fajnie wrócić do tych czasów, ale dziś mamy trochę inną ...[głosy z sali]... dzisiaj mamy troszkę... Proszę bardzo ! Pan Grzegorz Wolnik. Proszę Państwa, Grzegorz Wolnik zabiera głos. Bardzo proszę, udzielam głosu !
- **radny Grzegorz Wolnik** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Panie Marszałku ! Przede wszystkim, na marginesie, obniżanie cen jest bardzo niezdrowe i często pytanie pada: *czemu tak mało* ? Też mi się zdarzyło w historii,

stąd takie miałem pytania. Natomiast Pan Marszałek wspomniał o tym, a wcześniej wspomniała Pani Radna Bednarz, że grozi nam odejście klientów. Przedsiębiorstwa wodociągowe miejskie, gminne są już naprawdę w tej chwili pod ścianą. To nie jest czas sprzed dwóch, trzech, czterech lat. One są dzisiaj pod ścianą i prawdopodobnie przynajmniej połowa z nich jak dociągnie do lipca, to będzie bardzo dobrze, a potem się to może wszystko, że tak powiem, *wysypać*. Natomiast te przyciśnięte do ściany PWiK-i właśnie zaczynają szukać swoich ujęć, i to ujęć głębinowych. I to z punktu widzenia środowiska jest absolutnie błędne. Ekonomicznie jest uzasadnione, ale środowiskowo jest błędne, bo my z GPW przede wszystkim szcerpujemy wody powierzchniowe, a tu wchodzenie już w tym momencie w te głębokie zasoby studni głębinowych powoduje, że no pozbawiamy się rezerwy na przyszłość. I to jest coś co wydaje się być, no, niepokojące. Stąd ciągle uważam, że powinniśmy baczyć niezmiernie mocno na to w jaki sposób kształtowane są ceny w GPW, bo one faktycznie przenoszą się na PWiK-i, na mieszkańców. Do Pana Marszałka czy do Pana Prezesa PWiK-u najprawdopodobniej nie przyjdą mieszkańcy i nie będą Panu wygrażali tam, że tak powiem, różnymi przedmiotami, ale do mnie przyjdą w mieście, więc ja to już czuję i już wiem jak to będzie ...[głos z sali]... No, nie mam, społeczeństwo się radykalizuje, więc pilnujmy tych kosztów. Różne chodzą raporty CBA, różne chodzą pisma, ja np. widziałem takie pismo, gdzie związkowcy z GPW piszą do Zarządu o tym, że gdzieś tam jest 21 pełnomocników z samochodami służbowymi. To też są pewnie jakieś koszty, nie wiem czy to jest prawda, ja tylko powtarzam to co przeczytałem w piśmie związkowców, więc to jest pytanie czy tak faktycznie jest ? I tu już też to pytanie padło w takiej formie trochę bardziej zawołowanej – ilu jest pracowników nieprodukcyjnych ? Tak by to można było chyba faktycznie nazwać. Więc jest faktycznie 20, czy tam 15, czy 17 tych pełnomocników, których wcześniej nie było i to do różnych spraw ważniejszych i mniej ważnych. Poza tym jeszcze mam takie pytanie – czy spółka, czy też jakieś spółki zależne, bo takowe Państwo, jak wiem, macie, finansują wydawanie materiałów reklamowych, gazet, publikacji ? Czy to się w jakiś sposób wiąże też z tymi podwyżkami, bo może wiązać się z kosztami. Dziękuję uprzejmie !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panie Radny !
Bardzo proszę, kolejny zabierze głos Marek Kopel.

- **radny Marek Kopel** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Chciałem cztery kwestie poruszyć ... Panie Prezesie. Też chciałem takie cztery kwestie poruszyć. Zapoznałem się z tym materiałem dotyczącym inwestycji w odnawialne źródła energii. Jest to przepiękny materiał, wielki rozmach. Jest tam też zapis, że to powinno wpłynąć na ceny, na obniżenie ceny wody. Natomiast brakuje mi tam dwóch rzeczy. Po pierwsze, takie inwestycje, rozumiem, są, nie ma kosztu tej inwestycji, jest ogromny pewnie. Każda

inwestycja czy to z własnych środków, czy z kredytu – z kredytu bardziej, ale z własnych środków także – powoduje odpis amortyzacyjny, który jest kosztem. I czasami muszą podrożeć usługi, a nie potanieć przy dużej inwestycji. Na to zwracam uwagę, że sam fakt, że energia będzie produkowana z własnych źródeł, nie musi oznaczać akurat efektu w postaci zmniejszenia kosztów firmy. I tego tam brakuje, jakichś kalkulacji. W ogóle brakuje, no biznesplanu prostego, czyli wydamy 600 mln, zyski są takie, zwrot 10 lat, 30 lat. No to jest podstawa, tego mi brakuje. Mam wrażenie, że to jest taki zamiar zrobienia czegoś ze środków, które się posiada wolne i wobec tego się o tym nie myśli, ale bardzo proszę o odpowiedź, jak Państwo do tego podchodzicie, do tych inwestycji ? Czy jest jakaś analiza ekonomiczna ? To jest jedna sprawa. Czytałem materiał Państwa dotyczący, który do nas dotarł, dotyczący podwyżek, przyczyn podwyżek. Zaniepokoiło mnie w tym materiale to, że tak bardzo prosto się podchodzi do wzrostu kosztów, a nie szuka się jak gdyby dochodów zwiększenia. W tym materiale się pojawiło – niepotrzebnie, bo to mogło się tam nie pojawić – ale ktoś napisał, że nie będzie się kalkulowało np. dochodów z lokat, bo rynek jest niepewny. No taki jest tam zapis jakiś, nie wiem po co ? Natomiast ja jestem prezesem spółdzielni, no wiem, ile mam wolnych środków w ciągu roku, wiem ile będzie lokat i z przyjemnością, ale z ryzykiem oczywiście, no planuję sobie jakiś tam powiedzmy 1 mln czy jakąś kwotę. Nie wiem ile tych środków jest Państwa, ile macie środków na lokatach, ale czy to jest 10 mln, czy 100 mln czy 300, ale wiadomo jaki może być poziom dochodu z lokat. I tu proszę o informację jaki jest ten poziom środków np. banku na koniec roku bilansowego przeciętnie. Czy to jest 1 milion, 10, 100, czy 300 ? W tym materiale też jest zapis o inwestycjach, jakie to jest ważne, w tych dziesiątkach setek kilometrów rurociągów, o zamianie technologii takiej na nowoczesną. To jest potrzebne oczywiście dla bezpieczeństwa całego systemu, ale to tego typu inwestycje robi się co roku przez 100 lat, cały czas, system musi być sprawny. Natomiast niekoniecznie w tym najgorszym roku, najtrudniejszym, w którym same kataklizmy nas spotykają. Akurat w jakimś roku, przy takim, w takiej firmie można przyhamować z inwestycjami. Ja nie wiem ile Państwo planujecie inwestycji, bo nie widziałem, tylko z opisu wynikało, że to idzie pełną parą, ma iść. Natomiast może akurat w takim roku bez szkody dla systemu można troszkę przyhamować ? Prosiłbym tutaj o odpowiedź jaki jest ten plan inwestycyjny na ten rok ? I ostatnia sprawa, dla mnie taka najistotniejsza, to jest cena energii elektrycznej. W tym materiale napisali Państwo, że ustawa, powiedzmy sobie, o tych maksymalnych cenach, tak w skrócie, nie obejmuje waszego przedsiębiorstwa. I opisaliście mniej więcej dlaczego i że zwróciliście się o interpretację, o potwierdzenie interpretacji, że was ta ustawa nie obowiązuje, do Ministra Środowiska bodajże. Po pierwsze – troszkę zdębiałem, bo jeżeli interpretacja, to znaczy, że można interpretować tak i tak, rozumiem, bo inaczej nie ma interpretacji, tylko jest prosty przepis. Jeżeli jest interpretacja, to ja bym raczej poszedł w kierunku interpretacji, że mnie obejmuje i zapytałbym

o potwierdzenie mojej tezy, że obejmuje. Natomiast prośba o potwierdzenie, że mnie nie obejmuje ustawa, która daje mi 50 mln, to jest taka karkołomna, więc to mnie zaniepokoiło i zacząłem czytać ustawę, której nie chciałem czytać, bo mam inne zainteresowania, ale okazało się, że ta ustawa jest strasznie prosta, proszę Państwa. I jak się ją czyta wprost, to wynika wprost, że obejmuje akurat GPW. Ja odczytam, bo to bardzo proste są tutaj sformułowania. Ta cena to jest tam jakaś, powiedzmy, 780 zł i zgodnie z art. 2 pkt 2 lit. d ustawy o środkach nadzwyczajnych *pod pojęciem odbiorcy uprawnionego należy rozumieć: jednostkę samorządu terytorialnego (my jesteśmy jednostką samorządu terytorialnego) lub podmiot świadczący na rzecz tej jednostki usługi, w tym samorządowy zakład budżetowy, samorządową jednostkę budżetową oraz spółki, o których mowa w art. 9 ust. 1* – i ta spółka jest taką spółką, sprawdziłem – w zakresie w jakim zużywają energię elektryczną na potrzeby wykonywania zadań zleconych i zadań własnych, w tym usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym z zakresu ... i jest szereg zakresów – *wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji*. I jeszcze jest taki jeden zakres ... *utrzymania obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej*. Czyli cała ta infrastruktura. Nigdzie nie ma słowa o hurtowym, niehurtowym, indywidualnym odbiorcy. Ustawa milczy o tym. I teraz, zgodnie ze statutem jeszcze Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów, *spółka powstała w wyniku komercjalizacji przedsiębiorstwa państwowego w celu prowadzenia działalności o charakterze użyteczności publicznej, spółka realizować będzie cele użyteczności publicznej poprzez prowadzenie działalności w zakresie zadań własnych samorządu województwa, polegających na: prowadzeniu gospodarki wodnej, a w szczególności zarządzaniu i utrzymaniu środków wodnych, produkcji i dystrybucji wody pitnej, budowie i utrzymaniu infrastruktury wodociągowej o zasięgu województwa i ochronie środowiska*. Dla mnie sprawa jest, jak czytam, prosta, ustawa jest dla normalnych ludzi. Wynika z tego wprost, że obejmuje. Owszem, Województwo nie ma zadania własnego *prowadzenie gospodarki wodociągowej*, ale tu nigdzie na ten temat nie ma słowa. Poprosiłem kancelarię prawną, porządną, żeby opinię prawną przygotowała, bo nie wiem, być może nie rozumiem tego, co pisze. No, ale kancelaria przeprowadziła analizę i oczywiście podsumowując stwierdziła, że *w zakresie, w jakim GPW zużywa energię elektryczną na potrzeby realizacji zadań wskazanych właśnie w tym statucie, należy przyjąć, że spółka powinna zostać zakwalifikowana jako odbiorca uprawniony, w stosunku do którego, na podstawie art. 2 itd. ustawy o środkach nadzwyczajnych, powinna zostać zastosowana przy rozliczeniu usług cena maksymalna*. Jak się czyta normalnym tekstem, to wynika wprost. Kancelaria prawna przeprowadziła analizę, potwierdziła. Można zapytać tego Ministra Środowiska, czy potwierdza taką interpretację. Aczkolwiek, moje doświadczenie, dwudziestoletni prezydent, przeżyłem, to z doświadczenia mówię, wynika, że żadna interpretacja, żadne stanowisko żadnego ministra, żadnego ministerstwa, żadnego radcy nie tworzy prawa. Prawo jest zapisane

w ustawie. Jeżeli czytamy tą ustawę i wprost wynika, że jesteśmy objęci, to należy uznać, że jesteśmy objęci, a prawników użyć do tego, żeby bronić tego stanowiska. Nie pytać się jakiegoś ministra, który jutro się zmieni, o jego jakieś tam przemyślenia. Tylko trzeba bronić stanowiska, bronić 50 mln czy 60, a nie odpuszczać. Moje pytanie jest czy Pan Prezes dopuszcza przyjęcie takiej linii, zgodnie z którą spółka jest podmiotem uprawnionym do stałej ceny. A jeżeli Pan Prezes nie dopuszcza przyjęcia tej linii, to prosiłbym, że jak będziemy procedować stanowisko w sprawie zmiany ustawy, ja nie wiem w jakim celu, ale zmiany ustawy, to proszę zaproponować co zmienić w tej ustawie, czego brakuje ? Czego brakuje w tej ustawie, jakiego zapisu, nie wiem, GPW wpisania ? Dziękuję bardzo !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Panie Radny ! Bardzo proszę o zabranie głosu, Pan Zbigniew Przedpełski.

- **radny Zbigniew Przedpełski** – Szanowni Państwo Parlamentarzyści ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Państwo ! Ja przede wszystkim muszę zaprotestować, bo słuchałem ze zdziwieniem takich jakichś słów, nie jestem też do końca pewien do kogo się odnosiłem. No niestety wyszedł Pan Przewodniczący, który był łaskaw je wygłosić, że jakoby ktoś ma wstręt do źródeł odnawialnych. Ja tylko, proszę Państwa, wyjaśnię, że według źródeł niemieckich, to są źródła *Vattenfall Europe*, to jest ten operator, który systemem elektroenergetycznym na obszarze byłych Niemiec wschodnich pracował, – a pamiętajmy o jednym, że Niemcy są największym, jeżeli chodzi o ilość zbudowanych wiatraków, to nie ma konkurencji z Niemcami. I tam według danych tego operatora trzeba mieć 97 % mocy zainstalowanej w źródłach odnawialnych, musimy mieć oprócz tego w źródłach konwencjonalnych. Bo inaczej, Szanowni Państwo, za dwa dni, jak nie będzie wiało, ani nie będzie świecić, co się bardzo często zdarza wieczorem w zimie, to byśmy na źródłach odnawialnych meczów z mistrzostw świata nie oglądali, nie mówiąc o zaspokajaniu innych potrzeb. Ja bardzo bym chciał również prosić – mimo, że Pan Przewodniczący Mazur jest nieobecny chwilowo – ale tym bardziej, Szanowni Państwo, przepraszam, ale pozwolę sobie przypomnieć, że podobno nie ma osiągnąć na polu wdrażania energetyki jądrowej. W czasach, gdy rządy w kraju sprawowała opcja reprezentowana przez Pana Przewodniczącego, energetyką jądrową zajmowała się spółka, w której prezesem był niejaki Pan Aleksander Grad. Ta spółka fachowo działała, zatrudniała coś około 70 pracowników, był pełnomocnik do spraw krzewienia energetyki jądrowej. Jakie były efekty pracy ? Zero. Włącznie z tym, że nie ustalono wtedy nawet jednej lokalizacji tej elektrowni jądrowej, tak, że ...[głosy z sali]... mimo wszystko, jak na dzisiejsze czasy, postęp jest nieporównywalny. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! I bardzo proszę o zabranie głosu Panią Katarzynę Stachowicz.

- **radna Katarzyna Stachowicz** – Panie Prezesie ! Tak się akurat składa, że jesteśmy dzisiaj ja jako radna, Pan jako Prezes GPW, ale też ja jako prezes wodociągów, a Pan jako Prezes GPW. Ja akurat nie kupuję od wody GPW, bo takiej potrzeby nie mam, ale jestem też członkiem Stowarzyszenia Wodociągowców Województwa Śląskiego i spotykam się z moimi kolegami, którzy są klientem GPW. I pytają się jak to jest możliwe żeby zastosować tak wysoką podwyżkę wiedząc dobrze o tym, że nie ma możliwości później tej podwyżki w rejonowych przedsiębiorstwach wodociągowych zastosowania, to znaczy nie ma zgody na podniesienie taryfy. Mam też takie pytanie, w zasadzie do Pana Marszałka i do Pana Prezesa – czy nie myśleliście Państwo żeby dywidenda, która została wypłacona w tym roku, a pamiętacie Państwo to było 8 mln zł, żeby ona poszła na zwiększenie kapitału zakładowego z konkretnym wskazaniem uchwały walnego na pokrycie kosztów zwiększonych, jeżeli chodzi o ceny energii ? Mam też takie pytanie do Pana – czy Pan, może nie to, że nie boi się, ale czy nie słyszał Pan może o tym, że przecież przedsiębiorstwa wodociągowe mogą złożyć zawiadomienie do UOKiK-u o dopuszczenie się czynu do nieuczciwej konkurencji, czyli pozycji dominującej na rynku ? Proszę przemyśleć jeszcze raz tę podwyżkę. My dzisiaj apelujemy do Pana jako do Prezesa, no, przedsiębiorstwa, które ma wielu klientów, a obawiamy się, że jeżeli ta cena wody będzie taka, jaką Państwo założyliście od stycznia, to tych klientów będzie mniej. I co wtedy będzie z GPW ? Proszę przemyśleć też czy nie da się tej, czy koszty, które Państwo macie w spółce, czy tych kosztów nie należy ściąć, innych, kosztów rodzajowych, kosztów związanych, nie wiem, z promocją, sponsoringiem, reklamą. Proszę zobaczyć, naprawdę przedsiębiorstwa wodociągowe liczą dzisiaj każdą złotówkę i nie mówimy tutaj o tym, że mamy zyski jakieś w spółkach. My naprawdę staramy się nie być na minusie, a Państwo mieliście za 2021 rok 11 mln zł zysku, a teraz macie jaką kwotę ? 20 ? No przecież chyba Pan zna wynik za 11 miesięcy, bo jest Pan Prezesem Zarządu ? Ja codziennie dziesiątego dostaję taką informację jaki jest wynik finansowy w spółce, więc proszę nam powiedzieć, jaki jest wynik finansowy w GPW po jedenastu miesiącach. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa ! To wszystkie pytania. Bardzo proszę, czy Pan Prezes zechce odpowiedzieć ? Panie Prezesie ? Proszę z miejsca, ma Pan mikrofon...

- **Pan Henryk Drob, Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów SA** – dziękuję bardzo ! Nie wiem czy mnie słyszać ?...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – tak !

- **Pan Henryk Drob, Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów SA** –...może od początku, jeżeli chodzi o grupę zakupową, gdzie został prąd zakupiony w ramach GZM-u, Drodzy Państwo, ten prąd został, czy ta energia została dwa lata temu zakupiona za 550 zł za megawatogodzinę. Z tego co pamiętam, my na tamten czas wyłoniliśmy w przetargu, czy dostaliśmy cenę w przetargu na poziomie bodajże 400 zł, czyli jak łatwo się domyślić, mieliśmy lepszą cenę. Zresztą tutaj też był przeskok czasowy. W momencie, kiedy myśmy mieli rozwiązany przetarg, w tym czasie GZM ogłaszał. Tak, że tutaj nie rozumiem w ogóle tego pytania, po prostu nawet gdybyśmy chcieli, to nie byliśmy w stanie na tamten czas razem z GZM-em pójść do przetargu. Ja też sobie przypominam, że GZM niżej oceniał cenę energii, a finalnie 100 mln musiał dopłacić. I wszystkie miasta ...[głosy z sali]... Nie ! My na giełdzie nie kupujemy, kupujemy w przetargu publicznym ...[głosy z sali]... Nie robimy tego. Jeżeli Pani Radna sobie życzy, to odpowiemy oczywiście na piśmie...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę żeby to nie była dyskusja, tylko ewentualnie zadawane pytania, bo musimy to nagrać. Natomiast Pana Prezesa proszę o udzielenie odpowiedzi na te pytania, które wcześniej były...

- **Pan Henryk Drob, Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów SA** – dobrze ! Koszt wynagrodzeń około 80 mln ... Myślę, że koło w tej chwili ... oczywiście koszt energii jest najwyższym kosztem, 114 mln, koszt wynagrodzeń około 80 mln, cała reszta, to jest, przewidujemy, że nasz przychód w roku 2023 będzie na poziomie 360 mln. Ja tego wyliczenia tutaj teraz nie będę Państwu robił. Oczywiście też Państwu przedstawimy to na piśmie. Trudno mi w tej chwili liczyć na bieżąco te rzeczy. Ilu pracowników nieprodukcyjnych zatrudnia spółka ? Oczywiście odpowiemy na piśmie. Trudno mi się teraz odnieść do stwierdzeń Pana Radnego Przedpeńskiego o strategii energetycznej – to ten dokument, który Państwo macie, to jest oczywiście zarys tego, co my robimy. Pokusiliśmy się o to żeby go Państwu przedstawić. Po prostu my jesteśmy cały czas, Drodzy Państwo, że tak powiem, w toku z tymi rzeczami. Jeżeli chodzi o turbiny przepływowe, Panie Radny, to jest koncepcja. Ja radzę żeby Pan spojrzął do tego dokumentu, on jest podzielony na dwie części. Ja się do aspektów technicznych nie odniosę, ponieważ nie jestem inżynierem. Ja chciałbym tutaj odnieść się do słów Pana Radnego Mazura. Pan Radny Mazur stwierdził, że ta podwyżka będzie rzędu 30-40 % dla mieszkańców. Drodzy Państwo ! Ja już o tym powiedziałem – w naszym przypadku to jest ponad 30 %, ale od ceny bazowej 2,57 zł, to jest 81 groszy. Jeżeli uśrednimy ceny w RPWiK-ach na poziomie 6-7 zł, to to nie jest

30 %. Drodzy Państwo ! Oczywiście RPWiK-i będą chciały, czy będą wnioskowały o przerwanie taryf i zwiększenie, oczywiście, taryfy. Pewnie będą chciały do tych 81 groszy coś dołożyć. I pewnie to będzie więcej, ale to na pewno, Drodzy Państwo, nie będzie 40 % dla mieszkańca województwa śląskiego. Poziom przychodu z lokat – odpowiemy oczywiście na piśmie, nie posiadam tej wiedzy. Gazeta w spółce – gazeta w spółkach zależnych, odpowiemy oczywiście na piśmie ...[głosy z sali]... Słucham ? ... Spółkacórka, owszem, wydaje gazetę, ale nie jestem Panu teraz w stanie powiedzieć szczegółów jak sprawa wygląda. Interpretacja ustawy o nadzwyczajnych środkach. Tutaj nie wiem czy Pan Radny słyszał, ale ja wyraźnie o tym powiedziałem, że my stanowiska broniliśmy. W naszym imieniu występowała *izba wodociągowców polskich*. Zostały zmiany zaproponowane do ustawy – one zostały, Drodzy Państwo, odrzucone. Oczywiście to pismo, które poszło do Ministerstwa Klimatu, my tylko chcemy potwierdzenia, czy chcielibyśmy dodatkowej interpretacji, bo być może my nie mamy racji ? Oczywiście my interpretacje prawników naszych Państwu również przedstawimy. Zresztą skrót tej interpretacji jest w tym piśmie, które żeśmy Państwu przedstawili. Pani Radna Stachowicz – 8 mln z dywidendy. Ja pragnę przypomnieć, że ta strata, którą my ewentualnie będziemy mieli, to jest aż 90 mln. Oczywiście, no, to jest jakiś wkład, te 8 mln w te 90, no ale on nam budżetu nie uratuje, Drodzy Państwo. Jeżeli chodzi o UOKiK – tutaj za poprzedniego Zarządu oczywiście była rozległa kontrola UOKiK-u. UOKiK się nie dopatrył znamion, że jesteśmy monopolistą i że dokonujemy jakiś nieprawidłowych praktyk w tym względzie. Ja też chciałbym powiedzieć, że, owszem, my jesteśmy monopolistą, ale tak naprawdę w miastach, które w 100 % od nas odbierają wodę. My w tej chwili, z tego co mi wiadomo, dostarczamy wody do 65 % mieszkańców województwa śląskiego. Dziękuję Pani Alinie Bednarz za pytanie o podwyżkę z 1 lipca 2021 roku. To był właśnie ten trzyletni okres, Pani Radna, pełnej kalkulacji ceny, gdzie w tej cenie kalkulujemy wszystkie koszty, nie tylko energię, nie tylko gaz, nie tylko inflację. Taki jest zapis umowy właśnie z 2009 roku, że mamy do tego prawo i ten 1 lipiec 2021 to był właśnie ten okres. To była ta niewielka wtedy podwyżka. Padło też pytanie co będzie dalej ? Drodzy Państwo, myśmy w tej cenie 81 groszy nie ujeli innych kosztów stałych, które tak naprawdę spółka bierze na siebie w tym kolejnym roku 2023. Podstawowa rzecz jak środki do uzdatnienia wody, ktoś powiedział że korzystamy ze źródeł powierzchniowych. Tak ! 80 % u nas to są źródła powierzchniowe. Niestety, trzeba je uzdatniać. Do wody powierzchniowej są potrzebne tzw. koagulanty, podchloryny, chlory i inne środki do dezynfekcji. To są miliony w skali roku. To jest jeden z kosztów stałych, który nas bardzo dotyka. Pani Marta Salwierak, Pani Radna – ile spółka wypłaciła dywidendy i czy planuje wypłacić ? Ja myślę, że Pan Marszałek tutaj wyjaśnił ten punkt, ile planuje wypłacić. Oczywiście to jest wola właściciela na obecną chwilę. Nie wiem, jeżeli coś pominąłem, to chętnie jeszcze odpowiem.

...[głosy z sali]... Postaramy się przedstawić kalkulacje ...[głosy z sali]... Tak jak powiedziałem, przedstawimy...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...rozumiem, że są jakieś wątpliwości ? Proszę Państwa ! Żeby wszystkie te dodatkowe pytania, czy też uzupełniające, mogły się nagrać, to bardzo proszę tu o podejście do mikrofonu, dobrze ?...
- **Pan Henryk Drob, Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów SA** –...audyt energetyczny, on jest robiony cyklicznie, z tego co kojarzę co dwa lata – on jest profesjonalnie przez firmę robiony. Drodzy Państwo ! Ja może bym kiedyś Państwa zaprosił do nas na obiekt. Takim wybitnym przykładem jest Zakład Uzdatniania Wody w Dzieńkowicach, gdzie jest hala. No nie wiem ile metrów kwadratowych ? Może z 2 tys., na której są zespoły pompowe. Jest tych zespołów pompowych bodajże z 20. One są wszystkie takie szare. Ta stacja została, czy ten zakład został oddany na początku lat dziewięćdziesiątych i one wszystkie są nieczynne. Chodzi jedna pompa, niebieska, nowa, i ona pompuje wodę w cały system, tylko z tego korzystamy, Drodzy Państwo. Jeżeli chodzi o tę optymalizację energetyczną i wymianę zespołów pompowych, optymalizację różnych obszarów w tym zakresie, to zostało zrobione w spółce jako pierwsze. I to nawet nie za moich czasów, tutaj również za czasów Pana Prezesa Czopika i wcześniej. A tutaj to rzeczy, o których mówimy, o OZE i oszczędzaniu energii – tutaj usłyszałem też zarzut, że myśmy się dopiero obudzili w 2021 roku. Drodzy Państwo ! Megawatogodzina kosztowała wcześniej niecałe 400 zł. Przedsiębiorstwo, owszem, zainwestowało w dwie elektrownie fotowoltaiczne, ale na tym poprzestało, bo nie było na tamten czas takiej potrzeby, bo megawatogodzina była po prostu tania.
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Panu Prezesowi ! Czy Pan Prezes jeszcze kontynuuje swoją odpowiedź ?
- **Pan Henryk Drob, Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów SA** – dziękuję bardzo !
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę, Pani Radna Stachowicz, udzielam głosu !
- **radna Katarzyna Stachowicz** – Panie Prezesie ! No niestety te wszystkie odpowiedzi są niewyczerpujące, nie jesteśmy usatysfakcjonowani tymi odpowiedziami. No podstawą jest wiedzieć jakie koszty składają się na 1 m³ wody, jak się jest Prezesem naprawdę takiego przedsiębiorstwa. Jeżeli chodzi o te wszystkie inne pytania, pozwoli Pan, że my je też zbierzemy i prześlemy

wszystkie, nie wiem czy za pośrednictwem tutaj Kancelarii Sejmiku do Pana Prezesa, żeby Pan Prezes dokładnie wszystkie analizy nam przedstawił. Ponawiam apel jeszcze raz o rozważenie tych cen wody. Proszę naprawdę spojrzeć przede wszystkim na spółki wodociągowe, na swoich klientów, a przede wszystkim na mieszkańców województwa śląskiego. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! ...
- **Pan Henryk Drob, Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów SA** – Panie Przewodniczący ! Jeżeli mogę jeszcze...
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę bardzo ! Pan Prezes !
- **Pan Henryk Drob, Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów SA** – drodzy Państwo ! My jak najbardziej solidaryzujemy się z naszymi klientami. To nie jest tak, że my dyktujemy im cenę i zostawiamy ich z problemem. My to wszystko naprawdę rozumiemy, tylko, że tutaj wina nie leży ani po stronie GPW, ani po stronie zakładów, RPWiK-ów, MPWiK-ów, etc. Problem leży gdzieś indziej. Nie wiem. Na pewno to jest wspomniana energia, ale na pewno zablokowanie taryf i niemożliwość ich zmiany na obecną chwilę to jest największy problem. U nas dwa dni temu byli prezesi z jednego z przedsiębiorstw, którym nie została nawet ustalona tzw. taryfa zerowa w 2018 roku, jak weszło w ogóle taryfikowanie i *Wody Polskie*. Dla mnie to też jest sytuacja nienormalna. Na obecną chwilę to przedsiębiorstwo nawet nie może wnieść o skrócenie taryfy, bo nie ma ustalonej taryfy zerowej. I no co oni mają zrobić ? No też pokrywają te koszty i też uczciwie nam płacą. Dziękuję bardzo !
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Nie ma więcej głosów w dyskusji. Dziękuję i przechodzimy do kolejnego punktu...

5. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia inicjatywy w zakresie przystąpienia do opracowania i wdrożenia Programu polityki zdrowotnej pod nazwą „Wsparcie leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego- in vitro dla mieszkańców województwa śląskiego na lata 2023-2026” (druk VI/611):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...bardzo proszę ! Pani Poseł już wcześniej prosiła o zabranie głosu, a, najpierw Pani Alina Bednarz, tak ? Czy Panią Poseł może jako gościa ? ... Pani Poseł, dobrze, wobec tego pierwsza

do dyskusji zgłasza się Pani Alina Bednarz, inicjatorka tego punktu w porządku, bardzo proszę !

- **radna Alina Bednarz** – Szanowni Państwo Parlamentarzyści ! Szanowni Państwo Radni ! ... Dobrze ! To Szanowni Państwo, według Światowej Organizacji Zdrowia niepłodność uznawana jest za chorobę społeczną. Szacuje się, że w Polsce problem ten dotyka nawet od 15 do 20 % par znajdujących się w wieku prokreacyjnym, to jest około 1,5 miliona Polaków. Około 2 % z nich wymaga leczenia metodą *in vitro*, a to oznacza około 30 tys. par rocznie. Przyjmując, że problem niepłodności w analogicznych proporcjach dotyczy mieszkańców województwa śląskiego, możemy założyć, że z tej metody, z metody *in vitro*, może w województwie śląskim skorzystać około 1500 par. Na przygotowanie programu pod nazwą *Wsparcie leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego in vitro dla mieszkańców województwa śląskiego na lata 2023-2026*, wraz z opinią agencji oceny technologii medycznych i taryfikacji oraz jego realizacją, proponuje się zabezpieczyć w budżecie województwa śląskiego oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Śląskiego kwotę 20 mln zł w podziale na lata. W 2023 roku kwotę 5 mln, przeznaczoną na wydatki związane z przygotowaniem programu i realizacją części programu. W latach 2024, 2025, 2026 po 5 mln zł. Zakłada się dofinansowanie w ramach programu do wysokości 100 % kosztów łącznie, nie więcej jednak niż 10 tys. zł do jednej procedury. Szacunkowy koszt realizacji programu wyniósłby zatem 20 mln zł w perspektywie czteroletniej. W latach 2013-2016 funkcjonował *narodowy program leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego*, z którego skorzystało ponad 17 tys. polskich par, a w jego efekcie na świat przyszło ponad 22 tys. dzieci. Dowodzi to ogromnego zapotrzebowania na programy zdrowotne ukierunkowane na finansowanie, bądź dofinansowanie kosztów leczenia niepłodności metodą *in vitro*. Aktualnie, w związku z brakiem centralnej refundacji leczenia niepłodności, jedyną szansą dla polskich pacjentów jest leczenie komercyjne. Wysokie koszty terapii sprawiają, że pozostaje ona niedostępna dla wielu par. W efekcie dostępność do leczenia niepłodności jest ograniczona, co potęguje zjawisko ekonomicznej dyskryminacji niepłodnych osób. Co prawda istnieją samorządowe programy polityki zdrowotnej, finansujące leczenie niepłodności metodą *in vitro*, realizowane obecnie przez kilkadziesiąt polskich miast oraz kilka województw, m.in. przez Poznań, Łódź, Warszawę, Gdańsk, Częstochowę, Sosnowiec, Tychy, czy Województwo Mazowieckie, Wielkopolskie, lecz zaspokajają one potrzeby tylko nieznacznego procenta polskiej populacji. Z *Raportu o stanie województwa*, odnoszącego się do najważniejszych obszarów społeczno-gospodarczych, wynika m.in., że w województwie śląskim pozostają nadal, niestety, aktualne wyzwania związane ze zjawiskiem depopulacji. Zatem proponowany program polityki zdrowotnej jest w części odpowiedzią na powyższe, bo zakłada, że jednym z warunków udziału w programie będzie

zamieszkanie w województwie śląskim. Cel, warunki i zasady programu zostaną określone w dokumencie programu pod nazwą *Wsparcie leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego in vitro dla mieszkańców województwa śląskiego na lata 2023-2026*. Szanowni Państwo ! Dodam jeszcze, pamiętacie Państwo, wszyscy Radni, że w sierpniu procedowaliśmy uchwałę o dofinansowaniu *in vitro*. I muszę Państwu powiedzieć, że moje koleżanki i koledzy, również ja, otrzymaliśmy mnóstwo informacji, wiadomości, wpisów w mediach społecznościowych z gratulacjami, z życzeniami powodzenia, a także otrzymaliśmy wiele prywatnych wiadomości od osób borykających się z problemem niepłodności. Ta reakcja na naszą propozycję uchwały zaskoczyła nas wszystkich, ale świadczy też o tym, że jest ogromna potrzeba by pomóc osobom borykającym się z problemem braku potomstwa. Dziękuję bardzo !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Pani Radnej ! Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Poseł Monikę Rosę. Bardzo proszę Pani Poseł !

- **Pani Monika Rosa, poseł na Sejm RP** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Takich kobiet są miliony, ale nie wszystkie powiedzą wprost: *jestem niepłodna i nieszczęśliwa, bo komu mają to powiedzieć ? Sąsiadce, która właśnie spodziewa się trzeciego dziecka ? Siostrze, która ma odchowaną gromadkę ? Przyjaciółce, która zażartuje ? Niepłodność to nie tylko brak dziecka i często bolesne długie leczenie. To choroba, która infekuje całe życie – rodzinne, zawodowe, towarzyskie. Ona gasi kobiety, które, po wielu latach starań, same są już bez życia. To są słowa z wywiadu z Sylwią Bentkowską, redaktorką naczelną serwisu *Niepłodni Razem*, bo *in vitro* to są ludzie. Dla par, które, mimo długiego okresu starania się o dziecko, nie mogą mieć potomstwa, to jest sens życia, to jest sens istnienia, to jest codzienność powtarzania sobie: *staramy się o dziecko* – i to są słowa, których my, którzy możemy mieć dzieci, po prostu nie zrozumiemy. Jak wynika ze statystyk, które przytoczyła moja koleżanka Alina Bednarz, ten problem dotyczy 15-20 % par w wieku rozrodczym i te pary powtarzają sobie codziennie: *staramy się o dziecko*. I szczęściem, jeśli stać je na to żeby o to dziecko się starać, ale co jeśli kwestie finansowe stają temu na drodze ? Zajście w ciążę często utrudniają kwestie genetyczne, kwestie, których nie pokonamy zwykłym leczeniem niepłodności. Przy np. endometriozie tylko i wyłącznie *in vitro* niejednokrotnie jest jedyną metodą, żeby móc posiadać dziecko. *In vitro* to dziecko, to posiadanie czegoś, co jest dla wielu z nas rzeczą najważniejszą. To miłość, to jest przede wszystkim miłość, a nie polityka. Dlatego z tego miejsca tak bardzo cieszę się i dziękuję za te uchwały, za ten program. I mam nadzieję, że zostanie przyjęty, bo niepłodność jest chorobą. Chorobą, którą możemy pomóc leczyć. Bardzo Państwu dziękuję !*

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Pani Poseł !
Bardzo proszę o zabranie głosu, Pan Piotr Bańka.

- **radny Piotr Bańka** – Szanowni Państwo ! Panie Przewodniczący ! Pierwsze pytanie chciałem zadać dotyczące tego, kto jest autorem i wnioskodawcą tego projektu uchwały, ponieważ, tak jak tu pani Alina Bednarz powiedziała, ten projekt był już omawiany w sierpniu, głosowany. Tam była co prawda inna kwota, bo było 15 mln i m.in. argumenty ze strony Pana Marszałka Chełstowskiego i Zarządu były takie, że nie ma na to pieniędzy. W związku z tym chciałem zapytać, Panie Przewodniczący, kto jest autorem i kto wnioskuje, tak, o głosowanie tego projektu ?

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – autorem jest klub Koalicji Obywatelskiej, to było zgłoszone wcześniej i po korekcji zostało przesłane na to posiedzenie nadzwyczajne...

- **radny Piotr Bańka** – dziękuję ! W związku z tym tutaj są zmiany dotyczące ... bo tak, moje stanowisko Państwo Radni znacie odnośnie projektu uchwały. Ja jako Przewodniczący, były, Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia na ten temat się wypowiadałem, głosowałem, znacie Państwo moje zdanie. Natomiast chciałem zapytać o sprawy formalne związane z tym, jak to procedujemy. To jest projekt, który zawiera zmiany w budżecie i ...[głosy z sali]... Proszę ? ... No jest tutaj zapis o pieniądzach w budżecie na przyszły rok, w związku z tym chciałem zapytać czy takie projekty uchwał nie powinny być zaopiniowane – takie, które niosą skutki finansowe, nie powinny być zaopiniowane przez Zarząd i przez Komisję Budżetowo-Finansową ? Bo to ...[głosy z sali]... nie wiem...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! To jest intencja, którą Sejmik wyraża i zobowiązuje niejako Zarząd do zmian w budżecie. Oczywiście, że konsekwencje, ale to dopiero będą w budżecie, który będziemy głosować.

- **radny Piotr Bańka** – ja rozumiem, że ostateczne decyzje podejmie Zarząd, tak ? Natomiast...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – nie ! Ostateczną decyzję podejmiemy my jako Sejmik. Później...

- **radny Piotr Bańka** – tak, przepraszam, źle się wyraziłem tak, ale to Zarząd sugeruje, co ma być podejmowane. W związku z tym, jeżeli Państwo uważacie, że to jest wszystko tak jak ...[głosy z sali]... to znaczy, ja uważam, że jest tutaj, są tu zawarte pewne kwoty, które należy uwzględnić w budżecie...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...Mirku poczekaj, poczekaj ... Panie Radny, jeżeli mogę zaproponować jedną rzecz, bo my konsultowaliśmy to z Panem Mecenaszem, o te kwestie formalne. Nie wiem, czy mogę Pana Mecenasa prosić o tutaj komentarz do całej tej sprawy ? Rozumiem, że zastrzeżenie jest do tej kwestii formalnej – wprowadzenia tego punktu, procedowania i konsekwencji później w dalszej kolejności dla budżetu, tak ?
- **radny Piotr Bańka** – tak, tak...
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...to mogę, Panie Mecenasiu ? Bo tutaj konsultowaliśmy, bardzo proszę o wyjaśnienie...
- **Pan Józef Koczar, Dyrektor Departament Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ta uchwała to jest de facto stanowisko czy pewna propozycja ze strony Sejmiku, jeżeli oczywiście będzie przyjęta, jeżeli Państwo rzucicie okiem na podstawę prawną tej uchwały, mamy tu też regulacje statutowe dotyczące przyjmowania przez Sejmik oświadczeń w określonych sprawach, więc po przyjęciu tej uchwały to będzie stanowisko Sejmiku, jeżeli ta uchwała będzie przyjęta no i wówczas jak gdyby piłeczka jest po stronie Zarządu, który ma uprawnienie do zgłaszania formalnych zmian i inicjatyw w zakresie i zmiany budżetu, i zmiany projektu uchwały budżetowej. Tak, że ta uchwała to jest stanowisko Sejmiku, jeżeli zostanie przyjęta, wówczas inicjatywa będzie po stronie Zarządu Województwa, który formalnie przeprowadzi procedurę zmiany budżetu i w razie potrzeby stosowny projekt uchwały skieruje pod obrady Sejmiku !
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję ! Czy te wyjaśnienia ? ... Rozumiem, że *ad vocem*, bardzo proszę !
- **radny Piotr Bańka** – dziękuję Panie Dyrektorze za wyjaśnienia ! W takim razie mam pytanie do Pana Marszałka Chełstowskiego. Czy Zarząd omawiał już ten projekt ? W sensie takim, że znajdzie, będzie starał się znaleźć te środki, bo tak jak tutaj wspominałem, w sierpniu nie widział takiej możliwości. Pamiętam też, że na posiedzeniu klubu przed komisją dosłownie *zmyto mi głowę* za moje stanowisko, które prezentowałem, a tą osobą był Pan Marszałek Chełstowski. W związku z tym chciałem zapytać jak się w tej chwili odnosi, jako Przewodniczący Zarządu, jako Marszałek, do tego w jaki sposób finansować ten projekt ? Dziękuję !
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa ! Może kontynuujemy, są kolejne osoby, a za chwileczkę poproszę żeby Marszałek się

ustosunkował tutaj do tych wypowiedzi. Bardzo proszę, Pan Klaudiusz Komor, udzielam głosu !

- **radny Klaudiusz Komor** – Szanowni Państwo ! Jak już padło tutaj w wypowiedzi Pani Poseł, niepłodność jest chorobą, ma nawet swój numer statystyczny w międzynarodowej klasyfikacji chorób, ICD-10 – to jest numer N97 w przypadku niepłodności kobiecej – i leczenie tej choroby mieści się całkowicie w definicji zdrowia Światowej Organizacji Zdrowia, która mówi, że zdrowie jest to dobrostan fizyczny, psychiczny i społeczny. A niestety niepłodność powoduje zachwianie we wszystkich tych trzech zakresach, bo niestety jak wszyscy wiemy, wiele rodzin z tego powodu się rozpada i często niestety dochodzi do tego, że te osoby przeżywają wielką tragedię przez całe życie, dlatego że nie mogą mieć dzieci, a tak bardzo by chciały. Wydaje mi się, że wsparcie mogłoby być tym, czego w Polsce tak naprawdę nam brakuje, wsparcie *in vitro*. No bo te nieudolne próby zwiększenia dzietności w postaci chociażby 500+ już wiemy, że nie przyniosły żadnego efektu, jeżeli o to chodzi. Natomiast, no niestety wyrok trybunału Pani Julii Przyłębskiej, od którego minął troszeczkę ponad rok, spowodował, że tych cięż, tych kobiet, które chcą zachodzić ciążę mamy coraz mniej ze względu na to, że boją się tego co będzie, jeżeli płód będzie płodem no niestety z wadą wrodzoną. Tutaj zachęcam do obejrzenia takiego filmu *O tym się nie mówi*, kto jeszcze nie widział – więc może teraz my na Śląsku podejmiemy próbę ratowania sytuacji i wydaje się z naszego lekarskiego punktu widzenia, że ta metoda *in vitro* mogłaby być najlepszym rozwiązaniem w tej chwili na tym poziomie medycyny, którym dysponujemy. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu ! Bardzo proszę Pan Przedpełski, udzielam głosu !

- **radny Zbigniew Przedpełski** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Państwo Parlamentarzyści ! Przepraszam bardzo – przede wszystkim. Ja bardzo przepraszam, Panie Przewodniczący, ale z tego co ja wyczytałem jeśli chodzi o *Regulamin Sejmiku*, to wydaje się, że normalnym trybem, normalnym trybem procedowania uchwał jest jednak tryb z zasięgnięciem opinii poszczególnych komisji, a nie tak tryb poza komisjami, ale być może to mi się wydaje. Szanowni Państwo ! Nie kwestionując tego, że niepłodność jest dramatyczną chorobą, z którą niewątpliwie trzeba walczyć i jest to inicjatywa bez wątpienia chwalebna, pozostaje zastanowić się o co tak naprawdę chodzi w tej przedmiotowej uchwale i w tym, że tą niepłodność mamy leczyć tylko i wyłącznie metodą *in vitro*. Po wpisaniu w wyszukiwarkę Google słów *in vitro*, nawet najbardziej pobieżna kwerenda internetowa wskazuje na istnienie licznej sieci prywatnych podmiotów oferujących zastosowanie metody zapłodnienia

pozaustrojowego. Dziesiątki przedsiębiorców wyrażają gotowość wykonania procedur *in vitro*, a także publikują cenniki usług, których lektura wykazuje, że koszt realizacji tzw. programu *in vitro* kształtuje się na poziomie od niecałych 10 tys. zł w przypadku wariantu standard, do nawet 15 tys. i więcej w wariantcie *all inclusive*. Na stronach co uczciwszych dostawców tego typu usług można nawet znaleźć informację, że prawdopodobieństwo sukcesu, to znaczy żywego urodzenia w wyniku realizacji jednego z opisanych programów wynosi około 60 %. W każdym bądź razie nie ulega wątpliwości, że istnieje wpływowa branża usługodawców gotowa świadczyć usługi w zakresie udostępniania społeczeństwu procedur zapłodnienia pozaustrojowego *in vitro* i czerpać z tego korzyści gospodarcze i majątkowe. Wbrew nazwie procedura zapłodnienia pozaustrojowego nie stanowi formy leczenia przyczyn niepłodności, tylko zupełnie pomija tę kwestię, uzależniając pary chcące posiadać dzieci od wyżej opisanego przemysłu *in vitro*. Stosowanie procedury zapłodnienia pozaustrojowego *in vitro* jest nierozdzielnie związane z szeregiem wątpliwości natury moralnej i etycznej, począwszy od niedopuszczalnego przedkładania jednego życia ponad drugie, poprzez arbitralne decydowanie komu pozwolić żyć ze względu na jego wybrane cechy, a komu uniemożliwić dalszy rozwój poprzez traktowanie dziecka w sposób rażąco przedmiotowy na zasadzie towaru czy produktu, a nie pełnoprawnej osoby, po uzasadnione kontrowersje, które wzbudza przyjmowanie przez przemysł związane z tą praktyką zapłodnienia pozaustrojowego w postaci współczesnej eugeniki, przejawiającej się m.in. na etapie diagnostyki preimplantacyjnej, a w niektórych krajach także aborcji selektywnej wskutek przypadkowego poczęcia nadliczbowego dziecka. Poprzez oferowanie parom komórek rozrodczych osób trzecich tworzone są celowo niepełne rodziny, innym problemem jest przemilczanie przed kobietami, którym oferuje się zapłodnienie *in vitro* wiążącego z nim ryzyka zdrowotnego, chociażby wspomnianego tutaj zniekształcenia płodu. Największym jednak problemem jest fakt, że dzieci poczęte w ten sposób bardzo często pozbawione są elementarnego prawa do poznania własnej tożsamości. Oto rodzi nam się generacja ludzi, którzy nie będą wiedzieli kim są i skąd pochodzą ...[głosy z sali]... Coraz... Coraz częściej dostrzec można wypowiedzi osób poczętych *in vitro*, które zwracają uwagę na istotę prawa do uzyskania biologicznej tożsamości. Jak dodaje w tym kontekście jedna z osób poczętych *in vitro*, Zannah Merricks, ta niewiedza jest jak brakujący element w układance i to w jej najważniejszej części. *Ja nie szukam swojego ojca, już mam jednego, ale gdybym mogła stworzyć sobie chociaż ogólne wyobrażenie o tym, jakim człowiekiem jest mój biologiczny tata, mogłabym dowiedzieć się czegoś o tym, kim jestem ja sama.* Cytuję za Margit Kossobudzka *Dawcy spermy przestają być anonimowi*, artykuł z *Gazety Wyborczej* z 19 kwietnia 2005 roku. Omawiane zagadnienie spotkało się z zainteresowaniem niemieckich sądów. W 2013 roku Sąd Krajowy w Hamm wydał wyrok w sprawie, jaką Sara P. wytoczyła klinice leczenia niepłodności w Essen. Sąd orzekł, że osoba poczęta z nasienia dawcy

ma prawo wiedzieć, kto jest jej biologicznym ojcem, bowiem prawa dziecka są ważniejsze niż interes dawcy nasienia chcącego zachować anonimowość. Rozstrzygnięcie spotkało się z bardzo dobrym przyjęciem – w *Kölner Stadt-Anzeiger* podkreślano, że wiele dzieci, które przyszły na świat dzięki osiągnięciom medycyny, przeżywa poważne problemy emocjonalne, dowiadując się z czasem, że tata nie jest ich tatą. Teraz, jeśli zechcą, dowiedzą się od kogo pochodzą. Sama skarżąca podkreślała: *czuję się jakbym nie była kompletna. Wyobrażałam sobie, że gdy dotrę do ojca będzie to jak znalezienie mojej drugiej połowy.* Informacje z artykułu Bartosza Wieleńskiego *Kobieta poczęta z nasienia dawcy ma prawo wiedzieć, kto jest ojcem* – *Gazeta Wyborcza* z 7 lutego 2013 roku. Zgodnie z art. 11 ust. 2 obowiązującej ustawy z dnia 25 czerwca 2015 roku o leczeniu niepłodności – tekst jednolity Dz.U. z 2020 roku poz. 442 – organy jednostek samorządu terytorialnego w zakresie swoich kompetencji określonych w przepisach dotyczących tych jednostek mogą podejmować działania na rzecz ochrony i promocji zdrowia rozrodczego. Zatem Sejmik Województwa Śląskiego nie ma prawnego obowiązku przeznaczania środków publicznych na finansowanie drogich procedur medycznie wspomaganey prokreacji, którymi zainteresowana jest marginalna część populacji, co zresztą stwierdzili sami wnioskodawcy uchwały, szacując na wstępie, że leczenie metodą zapłodnienia pozaustrojowego *in vitro* wymaga jedynie około 2 % spośród populacji dotkniętej problemem bezpłodności. Należy zauważyć, iż znamienym jest, że wnioskodawcy domagają się wyłącznie realizacji programu wsparcia leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego *in vitro*, nie domagając się żadnych dodatkowych środków na inne procedury leczenia niepłodności, tzn. poradnictwo medyczne, diagnozowanie przyczyn niepłodności, zachowawcze leczenie farmakologiczne czy też leczenie chirurgiczne. Najwyraźniej zatem wnioskodawcom uchwały nie zależy na skutecznym udzieleniu wsparcia większości par dotkniętych problemem niepłodności, a jedynie ich marginalnej części, to jest około 2 % wg danych przedstawionych przez samych wnioskodawców ... W połączeniu ze wspomnianym wcześniej faktem poważnych wątpliwości moralnych i etycznych, jakie..

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie Radny ! Ja Pana najmocniej przepraszam, ale mam wrażenie, że już nikt nawet nie słucha. To są wszystko ważne rzeczy i to rozbudza emocje, ale ja nie wiem czy takie szczegółowe przeczytanie wypowiedzi różnych osób w mediach, czy naprawdę musimy teraz ?
- **radny Zbigniew Przedpełski** – ja już nie będę cytował, Panie Przewodniczący !
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – może bardzo proszę, jakoś tak podsumować to...

- **radny Zbigniew Przedpelski** –...pozwoli Pan, że przejdę do konkluzji...
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – jakąś, taką konkluzją, bo prosiłbym, żeby tak to skonkludować. No bo czytanie tych wszystkich przekazów, które możemy, każdy z nas ... proszę może rozesłać do radnych również jakieś linki, ktoś zechce to sobie o tym poczytać, ale tu poprosiłbym o taką pewną konkluzję, która z tego wynika. Dobrze ?
- **radny Zbigniew Przedpelski** –...w połączeniu ze wspomnianym wcześniej faktem poważnych wątpliwości moralnych i etycznych, jakie budzą wspomniane metody zapłodnienia pozaustrojowego, nie sposób nie skonstatować, że rzeczywistym celem nie może być rzeczywista pomoc dla znakomitej większości populacji dotkniętej i problemami bezpłodności. Logicznym wnioskiem jest fakt, że rzeczywistym beneficjentem postulowanego przez wnioskodawców programu ma być rozwinięta branża dostawców usług *in vitro*. Jak wynika z danych opublikowanych przez Główny Urząd Statystyczny, na obszarze województwa śląskiego zamieszkiwało według stanu na koniec 2021 roku 558 739 kobiet w wieku od 20 do 40 lat. Stosując wskaźniki przywołane w uzasadnieniu przez wnioskodawców łatwo obliczyć, że na realizacji wnioskowanego programu mogłaby skorzystać około, no z moich obliczeń wyszło 2 tys. par, to nawet korzystniej jak tutaj w obliczeniach Pani Radnej wnioskodawcy. Zważywszy to prawdopodobieństwo 60 % urodzenia żywego dziecka, moglibyśmy uzyskać przyrost naturalny w wysokości 1000-1200 dzieci i wydatkowanie 20 mln zł z pieniędzy publicznych w moim przekonaniu należy uznać za pozbawione racjonalnego uzasadnienia. Powszechnie wiadomo, że mieszkańcy województwa śląskiego przede wszystkim chorują i umierają na nowotwory układu krążenia oraz inne nowotwory. Znaczącym problemem są choroby układu trawiennego i oddechowego, coraz poważniejszym wyzwaniem jest leczenie zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania, chorobą cywilizacyjną jest cukrzyca. Problemy zdrowotne niestety nie dotyczą tylko starszej części populacji, mamy najwięcej otyłych dzieci i młodzieży w Polsce, a otyłość jest ściśle powiązana nie tylko z cukrzycą, ale i chorobami krążenia. Jak z tego wynika, mieszkańcy województwa śląskiego zostają dotknięci poważnymi problemami zdrowotnymi i to na walkę z tymi chorobami należy przeznaczyć środki publiczne. W aspekcie tych problemów przeznaczenie ponad 20 mln zł pieniędzy publicznych na pomoc dla nielicznej grupy, z której ponadto nie wszystkie osoby potencjalnie kwalifikujące się ze względów medycznych będą zainteresowane ewentualnym wsparciem, np. ze względu na wspomniane wcześniej wątpliwości etyczne albo wyznawane przekonania religijne, w oczywisty sposób nie wydaje się być działaniem racjonalnym.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję za tą wypowiedź, choć wydaje się, że kontrowersyjną. Mam nadzieję, że jeżeli chodzi o *ad vocem*, teraz Pan Klaudiusz Komor nie będzie czytał dla odmiany ... osób, które wielkie nadzieje z kolei wiążą z prowadzeniem tej technologii i z dziećmi.

- **radny Klaudiusz Komor** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Ja przepraszam, ale musiałem zabrać głos, mimo że jest późno. Będzie bardzo krótko. Proszę Państwa ! Większość przytoczonych tu faktów to są brednie, nie mające żadnego poparcia w wiedzy medycznej i żadnych badań, które by to potwierdzały. Pierwsza istotna sprawa – czy przeszczep serca albo proteza kończyny to jest leczenie przyczyny ? A chyba nikt nie będzie tutaj podważał metody leczenia poprzez przeszczepienie serca. I druga sprawa – przecież w tym naszym programie tak naprawdę nie chodzi o dawców spermy, banki nasienia itd., chodzi o pary. I to, Panie Radny, procedura się odbywa tak, że pobiera się nasienie od ojca, jajeczko od matki i tylko proces zapłodnienia odbywa się pozaustrojowo i to jest później wszczepiane, to jajeczko z powrotem do tej samej matki, a więc to dziecko dobrze wie, kto jest ojcem, kto jest matką i ma pełną rodzinę. I to jest moim zdaniem bardzo prorodzinne i nie widzę tutaj żadnego powodu żebyśmy przeciwko temu protestowali. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! ... Teraz Marek Kopel. Przepraszam ... ponieważ ja przez pomyłkę nacisnąłem właśnie ... Bardzo proszę, Pan Radny Marek Kopel ... Za chwileczkę jeszcze głos zabierze Pan Poseł Adamczyk...

- **radny Marek Kopel** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Radni ! Ja chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pana Szczęsnego, radnego, tak ? Uzasadnienie nie jest uchwałą. Uzasadnienie to jest intencja tylko tych, którzy tworzyli uchwałę. W uchwale nie ma środków żadnych, stąd nie ma tu problemu budżetowego żadnego. Oczywiście intencja jest przedstawiona. Chciałem się tutaj odnieść do Pana wypowiedzi bardzo krótko, bo tutaj Panie na pewno i Pan Doktor świetnie tutaj przedstawił z punktu medycznego pogląd. Natomiast proszę Państwa, my nie dyskutujemy dzisiaj tak naprawdę o metodzie *in vitro*, bo ona jest, jest wykonywana, procedury są znane, dozwolone, legalne. My mówimy o programie tak naprawdę dofinansowania do tych procedur i do tego nikogo nie będziemy nigdy zmuszać. Chodzi o to żeby dać prawo też niezamożnym, bo procedura, jak Pan wyczytał w *Googlach*, jest od 10 tys. wzwyż i dzisiaj pozwalają sobie na to osoby, które na to stać, to jest niewiele osób, być może ? Chodzi o to żeby wyrównać szanse, bo są też rodziny, których nie stać na to i po to jest ten program żeby umożliwić też tym, których nie stać, a chcieliby skorzystać z tej metody. Z innych mogą wszyscy skorzystać oczywiście, bo one są dostępne, ale chodzi o to żeby ułatwić również, umożliwić, wyrównać szanse tym rodzinom, które ze względów finansowych nie mogłyby skorzystać. A to,

że się Pan mówi 2 tys. urodzi, że to mało. Każde dziecko to jest cud, jak tych cudów będzie 2 tys., to będzie rewelacyjny sukces nasz. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Głos zabierze Pani Dorota Konieczny-Simela, udzielam głosu !

- **radna Dorota Konieczny-Simela** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja nie chciałam zabierać głosu, bo już tak właściwie wiem, że ta dyskusja będzie zmierzała do finału, ale zmusił mnie do tego SMS od mojej bardzo bliskiej koleżanki, która ma troje dzieci z *in vitro*. Żadne z tych dzieci, właściwie już zbliżających się do takiego progu definiowania samego siebie, nie ma problemu ze zdefiniowaniem samych siebie i pewnie do każdego z nas, jeśli mamy takich znajomych, to te głosy oburzenia dochodzą. Ja miałam nadzieję, że jak dzisiaj ten projekt stanie – a tak się rozejrzałam po sali i nie było tutaj jednej z Pań Radnych, która proszę wybaczyć, Panie Radny, równie naprawdę absurdalne i żenujące argumenty przedstawiała w sierpniu – to jakoś tych emocji będzie mniej, ale ja już wtedy mówiłam, ja szczęśliwie mam troje dzieci, szczęśliwie nie musiałam korzystać z procedury *in vitro*, ale gdybym musiała – mając świadomość, że to jest kwestia wyboru, każda kobieta może być matką, nie musi – ale gdybym chciała być matką, to pewnie zrobiłabym wszystko i zmusiłabym wszystkich i prosiłabym wszystkich, z kim mogłabym rozmawiać, żeby taka procedura została mi umożliwiona. A ponieważ to są naprawdę ogromne środki, to ja cały czas mówię: pragmatyzm i emocje. Nawet jeśli oddzielimy emocje, to zostaje pragmatyzm. Statystyki są nieubłagane, to jest najbardziej efektywna metoda, a my mamy cały czas regres, jeśli chodzi o dzietność. No to chociaż w ten sposób próbujemy uzasadnić, no bo albo racjonalizm, albo emocje. Jeśli Pan Radny sięga do tak, proszę wybaczyć, niskich emocji i takich naprawdę, naprawdę no nieprzystających rozsądnej osobie argumentów, to ja proszę żeby Pan chociaż pomyślał o statystykach i to może będzie jakikolwiek... A jeszcze jedno chciałam powiedzieć, idąc tokiem Pana Radnego myślenia i mówiąc tutaj o tym, o czym powiedział Pan Radny Klaudiusz Komor, to właściwie beneficjentem, nie wiem, potencjalnie przeszczepu, czy to będzie ręka albo jakiegokolwiek procedury medycznej, jest firma produkująca leki, czy ta osoba, która, nie wiem, jest wyleczona i ma nową protezę ? No to to jest, ja nie wiem, no do takiego absurdu zaczynamy dochodzić i to są tego typu i na tym poziomie argumenty. Ja bardzo trzymam kciuki żebyśmy jednak wyszli z tego naprawdę honorowo i zagłosowali za tą uchwałą. Bardzo dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Bardzo proszę, głos zabierze Urszula Koszutska, a za chwileczkę oddam głos Panu Posłowi Adamczykowi również, który prosił o zabranie głosu. Bardzo proszę, Urszula Koszutska !

- **radna Urszula Koszutska** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Goście ! Koleżanki Radne i Radni ! Myślałam, że już dzisiaj nie będę zabierała głosu w sprawie *in vitro* i pewnej moralności i etyki, która pojawia się tutaj w naszym Sejmiku, ale wydaje mi się, że to co usłyszeliśmy z ust Pana Przedpeńskiego, nie powinno być omińnięte. Ja chciałam bardzo mocno i zdecydowanie podkreślić, Kolego, Szanowny Kolego, że dziecko nie jest towarem – jest podmiotem, który zasługuje na miłość, uczucie, a jestem w pełni przekonana, że te dzieci, które właśnie pochodzą z metody *in vitro*, są szczególnie oczekiwane, są szczególnie kochane i szczególnie otaczane troską. I proszę bardzo żeby Pan się zastanowił co Pan tutaj w naszej sali Sejmiku przekazuje osobom słuchającym, bo to naprawdę urąga do jakiegoś niezrozumiałego problemu. Nie dyskryminujmy osób – to po pierwsze ! A po drugie – nikt Pana nie namawia do tego żeby Pan stosował tą metodę, ani Pana otoczenie. Myślę, że każda para ma prawo decydować o swoim życiu i my tutaj w województwie śląskim jesteśmy po to żeby te prawa im zabezpieczać – to po pierwsze. A po drugie – chciałam podkreślić, że metoda *in vitro* nie dotyczy tylko kobiet. Zapomnieliśmy o mężczyznach, którzy są bezpłodni. To para jest leczona tą metodą i zarówno ze strony męskiej, jak i żeńskiej są pewne powody i pewne podstawy do podjęcia leczenia. I o tym tutaj musimy mówić, i myślę, że naszym obowiązkiem jest dbanie o to, aby nasi mieszkańcy na Śląsku mieli możliwość skorzystania z metody, która jest metodą medyczną – lekarz, który wymyślił tą metodę, został uhonorowany nagrodą Nobla i nie powinniśmy się nad tym zastanawiać. Medycyna jest medycyną, leczenie jest leczeniem, a dobrostan naszych osób, naszych mieszkańców jest naprawdę bardzo istotny. Już nie wspomnę o dietności, która jest dramatyczna w naszym województwie. Nie rozumiem Pana intencji i podkreślam jeszcze raz – dziecko nie jest towarem ! Jest podmiotem miłości rodziców, którzy na to dziecko bardzo długo czekają.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Bardzo proszę teraz głos zabierze Pan Poseł Adamczyk, Panie Pośle, bardzo proszę jeszcze raz witam w naszych progach.

- **Pan Rafał Adamczyk, poseł na Sejm RP** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Parlamentarzyści ! Panie Radne, Panowie Radni ! Nie zabierałbym tego głosu, gdybym nie słuchał kilkunastominutowego odczytu z kilkunastu kartek, kilkunastu stron. Ja myślę, że to, co powiedziała Pani Posłanka Rosa, to jest to co potwierdza sytuację, tragedię wielu par, które mogą skorzystać z *in vitro*. I myślę, że bardzo dobra inicjatywa, Państwo podejmiecie sami decyzję jak zagłosujecie, liczę na to, że nie tylko głosem serca, ale rozumem. Jesteśmy w XXI wieku, nie w średniowieczu. Nie jestem lekarzem, ale wiele par, tak jak Pani Posłanka mówiła, liczy na wsparcie, ponieważ koszty

są wysokie, a każdy chce mieć swoje dziecko, jest na to szansa osiągnięciami medycyny. I myślę, że ja mogę się nie znać, bo jestem inżynierem po politechnice i myślę, że jedynym świątłym i mądrym słowem, który może zabierać głos oprócz osób, które popierają i wspierają osoby, które chcą i mogą skorzystać z *in vitro*, są osoby wykształcone medycznie. I cieszę się, że tutaj padły mądre również słowa z tej mównicy wspierające *in vitro*. Dziękuję bardzo !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panie Pośle ! Bardzo proszę, Pan Zbigniew Przedpełski, udzielam głosu ! ...[głosy z sali]... Proszę Państwa ! No pozwólmmy żeby się każdy mógł wypowiedzieć, choć nie ukrywam, że ja chyba podobnie jak cała sala liczę Panie Radny, że może już zaoszczędzimy sobie czytania. Bardzo proszę !

- **radny Zbigniew Przedpełski** – Szanowni Państwo Parlamentarzyści ! Szanowny Panie Pośle ! Ja przede wszystkim nie z kilkunastu kartek – jeżeli się chce przytoczyć cytaty z *Gazety Wyborczej*, to notatki miały trzy strony. Natomiast bardzo dziękuję Pani Radnej Koszutskiej za zwrócenie uwagi właśnie, że to nie jest tak, bardzo dziękuję, że to Pani podniosła, bo tutaj była ta sytuacja jakoś zamydlona. Leczy się pary, również po męskiej stronie są te przyczyny niepłodności, w związku z tym zdaje się, że takich bzdur nie wygadywałem. Dziękuję serdecznie !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! *Ad vocem* jeszcze Pan Poseł Adamczyk. Bardzo proszę, Panie Pośle !

- **Pan Rafał Adamczyk, poseł na Sejm RP** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowne Radne, Panowie Radni, Parlamentarzyści ! Myślę, że rzeczywiście przejęczyłem się, nie było kilkanaście, tylko parę kartek, z których Pan przeczytał, ale mówiąc o takich rzeczach na mojej twarzy no ... i słuchając różnych wypowiedzi, które akurat bołą wiele osób, które leczą się na bezpłodność, myślę, że no nie mają pogodnego wyrazu twarzy. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Proszę Państwa ! Wyczerpaliśmy w tym punkcie dyskusję, ale pozwólcie Państwo, że jeszcze króciutki komentarz ode mnie do tej całej sprawy. Jak wiecie zajmuję się inżynierią biomedyczną, a więc rozwijamy technologię wokół człowieka. To jest co innego *inżynieria genetyczna*, a co innego *inżynieria biomedyczna*, ale z moich doświadczeń wynika jedna bardzo istotna kwestia – oczywiście zdarza się, że nauka czasami błądzi i odkrywa pewne technologie, które akurat nie mają wiele wspólnego z bezpieczeństwem, ze zdrowiem człowieka, ale akurat metoda *in vitro* może się okazać, chciałbym być złym prorokiem, że być może będzie to technologia, o której wkrótce będziemy mówili jako tej, która ratuje w ogóle

naszą populację. To jest poważny problem. My żyjemy w coraz wygodniejszym świecie. Człowiek, proszę Państwa, staje się po prostu coraz słabszy. To jest potrzeba. Potrzeba wdrażania takich właśnie programów – to o czym mówił Pan Radny Kopel, nie wszystkich na to stać – ale jest to potrzeba współczesnych czasów, ta technologia absolutnie jest zaakceptowana, jest metodą leczenia, więc tu nie powinniśmy tego w tym punkcie absolutnie kwestionować, ale jest szansą dla ludzi i obym był złym prorokiem, że jedyną szansą, by mieć potomstwo, ale tak zmienia się, proszę Państwa, ten świat. Człowiek jest z pokolenia na pokolenie słabszy. Technologia, która daje komfort życia, powoduje, że w wielu obszarach jesteśmy i słabsi fizycznie, i to także wiąże się po prostu z pewnymi zdolnościami do posiadania potomstwa. To tyle ! Zachęcam Państwa do głosowania za tą uchwałą. Ja będę głosował za. Czy możemy przystąpić do głosowania ? Jest jeszcze wniosek formalny, tak ? Bardzo proszę ...[głos z sali]... Tak, przepraszam było pytanie, Panie Marszałku ! Przepraszam najmocniej, to mi umknęło, ja jeszcze może też, ponieważ Pan Radny miał pytanie do mnie, chcę powiedzieć, że tu było pytanie odnośnie procedowania w komisjach. Proszę Państwa ! Ten punkt był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia już wcześniej, natomiast niezależnie od tego Sejmik ma takie kompetencje żeby nawet nie przedstawiając pod dyskusję, nie przedkładając pod dyskusję w komisjach, móc procedować, no i tak jak gdyby te dwa fakty spowodowały, że no dzisiaj jest to punkt poddawany pod dyskusję i głosowanie. Panie Marszałku, oddaję głos !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – dobrze, Szanowni Państwo, oczywiście, jeżeli wola Sejmiku będzie taka jak w przedmiotowej uchwale, Zarząd jest zobowiązany zgodnie z zapisem w uchwale poszukania pieniędzy, środków finansowych w budżecie Województwa, w tym roku czy w przyszłym, na to żeby takie zadanie wprowadzić. To jest wola Państwa Radnych. Myślę, że ta dyskusja tutaj przedstawiła wszystkie możliwe stanowiska. To jest decyzja Państwa Radnych – jeżeli taka będzie, Zarząd Województwa na czele z Panią Skarbnik takie środki musi znaleźć. To są kwoty rozpisane na lata 2023-2026, w kwocie 5 mln zł rocznie. Myślę, że w budżecie Województwa takie środki powinny się znaleźć choćby z wyniku finansowego za ten rok, więc zasadniczo, jeżeli Sejmik zdecyduje, no my musimy się do tego dostosować i taką decyzję i takie środki zabezpieczyć. Tyle od strony formalnej.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Proszę Państwa ! Nie widzę już kolejnych głosów, proponuję, żebyśmy przeszli do głosowania ! Bardzo proszę o ... tylko nie wiem, czy nie musimy jeszcze kworum, po tak długiej dyskusji ? ... Dobrze, zatem proszę o uruchomienie głosowania...

Głosowanie na uchwałą:

za	27
przeciw	9
wstrzym.	1

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...uchwała przeszła. Proszę Państwa ! Po tych czterogodzinnych obradach 15 minut przerwy dla rozprostowania rzeczywiście nóg i za chwileczkę wracamy, procedujemy kwestie komisji. 15 minut przerwy ogłaszam.

[przerwa w obradach]

6. Podjęcie uchwał w sprawie zmian w składach osobowych komisji Sejmiku (druki VI/599÷609):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dobrze proszę Państwa ! Przepraszam trochę to trwało dłużej, ale próbowaliśmy pewne rzeczy jeszcze ustalić. Proszę Państwa ! Teraz mamy całą listę uchwał, które dotyczą zmian w składach osobowych Komisji Sejmiku. Czy mamy przygotowane uchwały ? ... Proszę Państwa ! Rozpocznijmy od potwierdzenia kworum ... Proszę Państwa ! Najmocniej przepraszam, ale 10 minut przerwy. Dobrze ?

[przerwa w obradach]

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dobrze proszę Państwa, przepraszam ! Mam nadzieję, że już do końca będziemy procedować. Liczyłem, że być może znajdziemy konsensus, no ale rozumiem, no tak czasami, taka bywa czasami demokracja. Proszę Państwa ! Jeszcze raz może to kworum. Proszę żeby każdy z Państwa Radnych potwierdził kworum w systemie ... Tak. Czy mamy komplet ? ... Chyba jeszcze raz, chyba jeszcze raz. Proszę Państwa ! Jeszcze raz bardzo proszę. Kto nie przycisnął przycisku kworum, proszę o... jeszcze raz potwierdzenie kworum w systemie. Czy mamy ? ... Wciąż mamy kworum, możemy obradować. Proszę Państwa ! Przystępujemy wobec tego do głosowań i bardzo proszę, pierwsza uchwała, druk VI/599 a, to jest podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej i pozwolicie Państwo przeczytam treść uchwały ... Proszę Państwa ! Mam taką prośbę, ponieważ jeżeli nie usłyszę głosów przeciwnych, to to trochę skróci ten czas naszych obrad, a mianowicie pozwolę sobie w pierwszym punkcie uchwały powiedzieć, bo ten pierwszy punkt każdej z uchwał dotyczący zmiany składu Komisji będzie polegał na tym, że dokonujemy zmian w składzie polegających na tym, że odwołujemy dotychczasowy skład komisji, tak jest ...[głos z sali]... tak, 599 a

...[głos z sali]... Wszystko jest dobrze, przepraszam ! ... A, na ekranie rozumiem, że tu jest błąd, bo tu powinno być 599 a, Państwo macie ...

- **radny Jan Kawulok** – [wypowiedź przy wyłączonym mikrofonie]

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dobrze proszę Państwa ! Więc tutaj dyskutujemy tak żeby to od strony formalnej wszystko było zgodnie z literą prawa i przyznajemy tu rację Panu Przewodniczącemu, dziękuję za tą uwagę. Jako poprawkę, ten druk, który Państwu został przesłany, bo on jest zmieniony w stosunku do tych wcześniejszych, które były rozsyłane. W związku z tym jest literka *a* i mamy druki teraz 599 a ... 600 a, 601 a itd., w związku z tym... Proszę Państwa ! Zgłaszam taką poprawkę – jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, to tak możemy dalej procedować z tą korektą, że numery, które odnosiły się do uchwał 599 przy zmianie teraz składu osób i treści uchwały, to będzie 599 a, dotyczy tej samej komisji, tylko z korektą już tych szczegółów treści. Jeżeli nie będzie do tego żadnych zastrzeżeń, to tak możemy to zrobić – jeżeli będą zastrzeżenia, będziemy musieli przegłosować, po prostu porządek obrad jeszcze raz. Czy ktoś z Państwa zgłasza do tej mojej korekty, do tej mojej poprawki uwagi ? ... Różnica polega na tym, jeszcze raz pozwolę sobie powiedzieć, o co chodzi – 599, dotyczyło to zmiany składu Komisji Rewizyjnej. Natomiast 599 a zmiana dotyczy tych pozostałych treści w punktach, które się pojawiły, dotyczy to tej samej Komisji, dotyczy to treści w punktach 1 i 2 ... I kolejne punkty też dokładamy, 600 a, 601 a itd. W związku z tym co powiedziałem czy ktoś z Państwa do tego zgłasza, do tej mojej poprawki uwagę ? ... Nie widzę ! Czyli rozumiem, że tą korektę przyjęliśmy jako autokorektę i to jest obowiązujący porządek obrad ? Tak, Pan Mazur...

- **radny Mirosław Mazur** –...Koledzy Radni ! Ponieważ widzę, że jednak po stronie tutaj Koleżanek i Kolegów z klubu Prawa i Sprawiedliwości są jednak jakieś wątpliwości, przynajmniej dyskutowane między, a może nie artykułowane tu z mównicy. To ja proponuję, Panie Przewodniczący, żebyśmy zasięgnęli opinii Pana Mecenas a i adekwatnie do tego przegłosowali w tej chwili porządek obrad, więc jeżeli trzeba wniosek formalny, to ja ten wniosek formalny mogę w tej chwili złożyć. Wniosek formalny o to, aby zaktualizować numery druków w porządku obrad. Zmiana polega na tym, że w miejsce dotychczasowych druków o identycznych numerach pojawią się druki z literką *a*. Zmiana polega na tym, że w tych nowych drukach zostały uszczegółowione składy komisji. Na obecną wiedzę dopisano do tych druków osoby, które znane są co do przyszłego składu komisji, jak również te osoby, które zostają z komisji odwołane, a dokładnie chodzi o to, że odwołujemy w tym głosowaniu, w tych głosowaniach dotychczasowe składy komisji.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panie Radny !
A zatem zgłoszona została tutaj uwaga do tej mojej propozycji i przegłosujemy jeszcze raz porządek obrad. W stosunku do tego co głosowaliśmy zmianie ulegają punkty od 599 do 611, zamieniamy je na z literką *a*. Pozostałe punkty pozostają niezmienione w stosunku do ostatniego głosowania i za chwileczkę poproszę służby o uruchomienie, przygotowanie jeszcze raz porządku obrad do przegłosowania ... Przepraszam, bo jest jeszcze głos Pana Radnego Jana Kawuloka. Czy rozumiem, że to w tym punkcie tak możemy, to... Możemy skasować ? Dobrze, dziękuję ! ... Dobrze, proszę Państwa, jesteśmy gotowi. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania nad jeszcze raz porządkiem dzisiejszych obrad. Proszę bardzo...

Głosowanie na zmianę porządku obrad (zamiana w bieżącym punkcie druków VI/599 – 609 na druki VI/599 a – 609 a):

za	26
przeciw	10
wstrzym.	0

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...uaktualniliśmy porządek obrad ... z wnioskiem formalnym Pan Przedpełski ? ... Pomyłka, tak ? ... Dobrze ! Zatem, proszę Państwa, przechodzimy do punktu 6 i jesteśmy teraz w podpunkcie 6.1 – podjęcie uchwały w sprawie zmian składu Komisji Rewizyjnej. I to jest druk VI/599 a. I teraz, jeżeli Państwo pozwolicie, ja pierwszy punkt trochę skrócę, bo pierwszy punkt w każdej z uchwał mówi o tym, że ... pierwszy paragraf, tak, przepraszam, pierwszy paragraf w każdej z uchwał mówi o tym, że odwołujemy skład, dotychczasowy skład wszystkich komisji. Jeżeli Państwo pozwolicie, to ja nie będę czytał poszczególnego tutaj składu jak to było jeszcze do dzisiaj, natomiast zaproponuję powołanie składu komisji nowych osób, które będziemy głosować. Czy możemy się tak umówić, czy ktoś z Państwa ma do tego uwagi ? ... Nie ma ! Dobrze, to nam trochę zaoszczędzi czasu. Pierwsza wobec tego komisja, to jest Komisja Rewizyjna i proszę Państwa, w § 1, w 1 punkcie dokonujemy zmiany składu Komisji, który polega na tym, że odwołujemy dotychczasowy skład, natomiast powołujemy w skład Komisji Rewizyjnej: Pan Piotr Czarnynoga na funkcję Przewodniczącego, na Wiceprzewodniczącego Grzegorz Wolnik, na Wiceprzewodniczącą Alina Nowak i dalej Lucyna Ekkert, Gabriela Łacna, Stanisław Baczyński. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. To są propozycje. Czy są jeszcze jakieś propozycje osób do składu tej komisji ? ... Nie widzę ! Głosujemy, proszę uruchomić głosowanie....

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Rewizyjnej (druk VI/599 a):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	1

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...no i na tym, jak gdyby sprawność naszych głosowań się kończy. Proszę Państwa, kolejna Komisja. Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów. Jeżeli chodzi o tą Komisję, w pierwszym punkcie odwołujemy skład, natomiast proponuję skład, nowy skład do Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów są następujące osoby: Marek Kopel na funkcję Przewodniczącego, Rafał Kandziora na funkcję Zastępcy Przewodniczącego, Rafał Porc na funkcję Zastępcy Przewodniczącego, dalej Stanisław Gmitruk, Gabriela Łacna, Mirosław Mazur, Grzegorz Wolnik. Czy są jeszcze inne propozycje ? Pan Jacek Świerkocki, bardzo proszę !

- **radny Jacek Świerkocki** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! W imieniu największego klubu Sejmiku, Prawa i Sprawiedliwości, chciałbym zgłosić do Komisji Edukacji, Nauki, Kultury.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...przepraszam ! Jesteśmy w punkcie Komisja Budżetu, Panie Jacku, nie śpimy.

- **radny Jacek Świerkocki** – tak, tak ! Druk dwustronny, przepraszam ... Tak... Pana Stanisława Baczyńskiego, Panią Agnieszkę Biegun, Pana Piotra Czarnynogę, Dariusza Iskanina, Jana Kawuloka, Zbigniewa Przedpełskiego i Ewę Żak.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie Radny ! Troszeczkę wolniej, bo musimy to wszystko zanotować. Jeszcze raz, Pan Baczyński...

- **radny Jacek Świerkocki** – Pan Stanisław Baczyński, Agnieszka Biegun, Piotr Czarnynoga, Dariusz Iskanin, Jan Kawulok, Zbigniew Przedpełski i Ewa Żak – wszystkie osoby, które, w punkcie pierwszym pracowały w tej komisji i zostały odwołane. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa ! Rozmawialiśmy w trakcie przerwy nad parytetem, który dzisiaj koalicja ugrupowań, która bierze odpowiedzialność za w ogóle sprawy na Śląsku, proponowaliśmy pewną liczbę miejsc w komisjach i stało na tym, że Prawo i Sprawiedliwość, jak gdyby, no Państwo mają pewien problem może

z zaproponowaniem, rozumiemy to, ale chcemy procedować, chcemy dzisiaj wybrać komisje i w związku z tym chcę tylko dać pewną taką informację jeszcze raz do Prawa i Sprawiedliwości, że zastanówcie się Państwo nad kolejnością zgłoszeń osób, jeżeli to dla was nie ma żadnego znaczenia, bo zechcemy ten parytet zachować. Czy podtrzymujecie Państwo zgłoszoną taką kolejność osób, czy nie ma to żadnego znaczenia ? Proszę bardzo, Pan Przewodniczący Jan Kawulok. Bardzo proszę !

- **radny Jan Kawulok** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Nasze zgłoszenia będą zawsze robione w porządku alfabetycznym. Żaden dokument nie określa maksymalnej ilości komisji. Nie ma absolutnie tutaj żadnych, ile tu zrobimy kropek, czy będą trzy linijki kropek, czy cztery linijki, to nie ma znaczenia. Jaki tu był zawsze zwyczaj w tym Sejmiku ? Że koalicja opozycyjna, czy partia opozycyjna zgłaszała ilość, a rządzący chcieli mieć więcej, więc dali więcej, tak, ale każdy radny Koalicji Obywatelskiej przez ostatnie cztery lata pracował w tej komisji, w której chciał. I dzisiaj, tak jak powiedziałem, czy tutaj będą 3 linijki tych kropek, czy cztery, czy pięć to nie ma znaczenia. Radni klubu Prawa i Sprawiedliwości deklarują pracę, bo po to zostali wybrani, deklarują aktywność. I oczywiście jak najbardziej jesteśmy za tym, żeby lista, ta 1 do 7 była przez Państwa rozszerzana. Przecież to jest naturalna rzecz, że my zgłaszając te osoby, no to wy dokładając jedną czy dwie natychmiast uzyskujecie przewagę i tak to funkcjonowało. Nie ma w Sejmiku żadnego dokumentu, który by ograniczał ilość radnych w komisji. To działało bardzo dobrze, to ja przejąłem od wtedy przewodniczącego Czarskiego w 2006 roku, to działało bardzo dobrze i zostanmy wierni tej tradycji, bo to jest sprawdzona tradycja, która pozwala radnemu... Oczywiście, druga sprawa, czy kolejna, każdy radny ma prawo pracować w trzech komisjach stałych, to jest prawo, to nie jest obowiązek, ale też nie widzę możliwości, żeby ktoś administracyjnie wyciął np. osoby od literki *k*, bo się nie mieszczą. Tak, że my podtrzymujemy to co powiedziałem, będziemy zgłaszać w kolejności alfabetycznej, zawsze. Oczywiście, jak Państwo będziecie to procedować to jest sprawa kolejna. Oczywiście zachęcam do tego żeby po prostu najprościej dopisać treść radnych koalicji rządzącej i wtedy oczywiście będzie zachowany parytet. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Radny ! Pozwolę sobie skomentować, bo tak jak gdyby też mam doskonałą pamięć, jak to było na początku. Ja pamiętam, że proponowaliśmy Komisję Gospodarki i Innowacji, którą kierowałem w poprzednim Sejmiku, i Państwo w ogóle na to się nie zgodziliście. Uważam, że moje kompetencje były całkiem na miejscu, żebym również objął funkcję przewodniczącego w Komisji Transformacji, zresztą jestem w komisji parlamentarnej, zostałem zaproszony i w wielu komisjach. No tutaj też nie zdobyło to uznania w oczach Państwa, którzy mieliście swoją większość, więc my Państwu jak gdyby nie broniliśmy realizować swoich

podstawowych zasad, więc teraz proszę nie odwoływać się, no... My doskonale wiemy o co w tym wszystkim chodzi, dlatego teraz, jak też Pan Przewodniczący wie, to przedłużające się te nasze tutaj przerwy wynikały z tego, że próbowaliśmy znaleźć konsensus i w tym konsensusie wychodziliśmy Państwu naprzeciw, próbując wciąż jak gdyby zachować kwestię parytetu. I Państwo nie odpowiedzieliście na nasze zaproszenie do tego żeby tutaj uzupełnić skład komisji o liczbę osób proponowanych, którą jeszcze zwiększyliśmy, to dlatego teraz przystępujemy do procedowania ... Dobrze ! Proszę Państwa ! Widzę wszystko się dzieje dynamicznie. Ok. Czy Pan Grzegorz Wolnik chce zabrać głos ? Grzegorz, może zostawmy już to, dobrze ? Mamy tu nowe ustalenia. Pan Piotr Bańka... Dajcie mi Państwo coś powiedzieć. Panie Piotrze, tylko powiem, dobrze ? Zostawmy tak jak może tu jak Państwo proponujecie, zaproponujcie liczbę osób, najwyżej zobaczymy, co z tym dalej będziemy czynić. Proszę, zaproponujcie liczbę osób do składu komisji, jak Państwo uważacie, spróbujemy te komisje tak przegłosować i tak to zostanie, Ok.? ...[głosy z sali]... Proszę, zwróćcie uwagę na to Państwo z Prawa i Sprawiedliwości, że w tej chwili macie Państwo więcej w komisjach osób niż Koalicja Obywatelska, gdzie mamy podobną liczbę radnych, tak ? ...[głosy z sali]... Dobrze ... dobrze ! Proszę Państwa ! Kończymy tą dyskusję. Uzupełniamy cały skład komisji zaproponowany przez Pana Jacka Świerkockiego. Tak, siedem osób włączamy do składu komisji i głosujemy taki skład Komisji do spraw Budżetu, Skarbu i Finansów. Pan Świerkocki zaproponował siedem osób. Tak Panie Jacku ? Czy kogoś wycięliście w międzyczasie ? ... Czyli siedem, dobrze. Proszę Państwa, więc jeszcze raz, czytam skład osób proponowany jako nowy skład do Komisji Budżetu, Skarbu, Finansów: Przewodniczący Marek Kopel, Wiceprzewodniczący Rafał Kandziora, Zastępca Przewodniczącego Rafał Porc, Stanisław Gmitruk, Gabriela Łacna, Mirosław Mazur, Grzegorz Wolnik, i następnie mamy tak: Stanisław Baczyński, Agnieszka Biegun, Piotr Czarnynoga, Dariusz Iskanin, Jan Kawulok, Zbigniew Przedpełski, Ewa Żak. Możemy zaproponować taki skład Komisji ? Już lepiej być chyba nie może. Dobrze ! Jeżeli nie ma innych zgłoszeń, proponuję żeby przegłosować. Kto z Państwa za ? Rozumiem, że musi zostać wszystko wprowadzone. Jest, tak ? Głosujemy, proszę Państwa...

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów (druk VI/600a):

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dobrze ! Przystępujemy do kolejnego punktu głosowania. Mamy, proszę Państwa, Komisję Edukacji, Nauki i Kultury, druk VI/601 a. Czytam, jeżeli Państwo pozwolą ... Nie czytam pierwszego punktu, w którym odwołujemy skład i powołujemy w § 2 nowy skład Komisji Edukacji, Nauki i Kultury w osobach: Pani Lucyna Ekkert na funkcję przewodniczącej, Pan Radny Tadeusz Sławek na funkcję zastępcy przewodniczącego, Dorota Konieczny-Simela na funkcję zastępcy przewodniczącej, dalej w składzie Rafał Kandziora, Magdalena Cieślar, Andrzej Molin, Maria Materla. I bardzo proszę o kolejne kandydatury do komisji.

- **radny Jacek Świerkocki** – Panie Przewodniczący ! Analogicznie, tak jak w poprzedniej uchwale, radni Prawa i Sprawiedliwości wymienieni w § 1 – odczytam: Pan Piotr Czarnynoga, Zbigniew Przedpełski, Ewa Żak, Jadwiga Baczyńska, Agnieszka Biegun, Jarosław Szczęsny i Jacek Świerkocki. Te osoby zgłaszam do Komisji Edukacji, Nauki i Kultury.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...Jacek Świerkocki, tak ? Dobrze ! Proszę Państwa, czytam uchwałę. W pierwszym punkcie dokonujemy zmian w składzie komisji, odwołujemy radnych w składzie, który Państwo już znacie, powołujemy w skład Komisji Edukacji, Nauki i Kultury: Lucyna Ekkert na funkcję przewodniczącej, Tadeusz Sławek na funkcję zastępcy przewodniczącej, Dorotę Konieczną-Simela na funkcję zastępcy przewodniczącej, Rafał Kandziora – członek, następnie Magdalенę Cieślar, Andrzej Molin, Maria Materla, Piotr Czarnynoga, Zbigniew Przedpełski, Ewa Żak, Jadwiga Baczyńska, Jarosław Szczęsny, Jacek Świerkocki i Agnieszka Biegun. Czy wszystko się zgadza ? Jeżeli nie ma uwag, bardzo proszę, głosujemy. Kto z Państwa jest za przyjęciem w takim składzie Komisji ?...

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury (druk VI/601 a):

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...przechodzimy do kolejnej komisji. Numer kolejnej uchwały to jest druk VI/602 a. Dotyczy kolejna uchwała składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia – w pierwszym punkcie odwołujemy dotychczasowy skład komisji, powołujemy skład, wśród członków następujące osoby: Klaudiusz Komor na funkcję przewodniczącego, Alina Bednarz na funkcję zastępcy przewodniczącego, Alina Nowak na funkcję zastępcy przewodniczącego, członkowie: Stanisław Gmitruk, Renata Caban, Katarzyna

Stachowicz, Urszula Koszutska, Gabriela Łacna, Henryk Siedlaczek. Bardzo proszę o kolejne osoby do składu Komisji.

- **radny Jacek Świerkocki** – w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości wszyscy radni naszego klubu odwołani w punkcie 1, czyli: Piotr Bańka, Dariusz Iskanin, Jadwiga Baczyńska, Jan Kawulok, Julia Kloc-Kondracka, Beata Kocik i Ewa Żak. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Proszę Państwa, czytam skład komisji zaproponowany w uchwale. Do składu komisji proponujemy, w drugim punkcie, nie powtarzam tego pierwszego punktu, mam nadzieję, że Państwo mi to wybaczą, żeby już nie tracić więcej czasu – powołujemy w skład Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia: Klaudiusz Komor na funkcję przewodniczącego, Alina Bednarz zastępca, Alina Nowak zastępca przewodniczącego, członkowie: Stanisław Gmitruk, Renata Caban, Katarzyna Stachowicz, Urszula Koszutska, Gabriela Łacna, Henryk Siedlaczek, Piotr Bańka, Dariusz Iskanin, Jadwiga Baczyńska, Jan Kawulok, Julia Kloc-Kondracka, Beata Kocik i Ewa Żak. Czy do takiego składu Komisji mamy uwagi ? ... Nie widzę ! Proponuję przegłosowanie...

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia (druk VI/602 a):

za	36
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...przystępujemy do kolejnej z komisji. Kolejny punkt w porządku dzisiejszych obrad to jest podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego – druk VI/603 a. Podobnie jak poprzednim razem dokonujemy zmian w komisji, odwołujemy dotychczasowy skład i powołujemy w skład Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego: Andrzej Molin na funkcję przewodniczącego, Renata Caban na funkcję zastępcy przewodniczącego, Marek Bieniek na funkcję zastępcy przewodniczącego, członkowie: Urszula Koszutska. Bardzo proszę o kolejne kandydatury.

- **radny Jacek Świerkocki** – w imieniu radnych klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam wszystkich radnych pracujących w komisji wymienionych w punkcie 1: Zbigniew Przedpełski, Jadwiga Baczyńska, Piotr Bańka, Wojciech Kałuża, Julia Kloc-Kondracka i Bartłomiej Kowalski.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dobrze ! Dziękuję bardzo ! Czy są jeszcze inne kandydatury ? Nie widzę ! Proszę Państwa ! Czytam drugi punkt, uaktualniony skład Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego: Andrzej Molin na funkcję przewodniczącego, Renata Caban zastępca przewodniczącego, Marek Bieniek na funkcję zastępcy przewodniczącego, członkowie: Urszula Koszutska, Zbigniew Przedpełski, Jadwiga Baczyńska, Piotr Bańka, Wojciech Kałuża, Julia Kloc-Kondracka, Bartłomiej Kowalski. To pełen skład nowej Komisji. Czy do tego są uwagi ? ... Nie widzę ! Proponuję przegłosować. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania...

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego (druk VI/603 a):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmian składu Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji, druk uchwały VI/604 a. Proszę Państwa ! Unieważniamy w pierwszym punkcie dotychczasowy skład Komisji i proponujemy do składu Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji w drugim punkcie: Marta Salwierak na funkcję przewodniczącej, Henryk Siedlaczek na funkcję zastępcy, Alina Nowak na funkcję zastępcy przewodniczącej, pozostawili członkowie to: Katarzyna Stachowicz, Marek Bieniek, Maciej Kolon, Magdalena Cieślar, Klaudiusz Komor. Bardzo proszę o kandydatury kolejne.

- **radny Jacek Świerkocki** – w imieniu radnych klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam wszystkie osoby usunięte w § 1, to są radni: Julia Kloc-Kondracka, Bartłomiej Kowalski, Jarosław Szczęsny, Stanisław Jaszczuk, Wojciech Kałuża i Przemysław Wydra. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Czy są jeszcze inne propozycje ? ... Pan Marek Kopel, bardzo proszę, Panie Marku ... Pan Radny Kopel do komisji, dobrze, dopisujemy *Marek Kopel*. Dobrze ! Proszę Państwa ! Czytam uaktualniony skład proponowany do Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji: Marta Salwierak na funkcję przewodniczącej, Henryk Siedlaczek na zastępcę, Alina Nowak na funkcję zastępcy, dalej członkowie: Katarzyna Stachowicz, Marek Bieniek Maciej Kolon, Magdalena Cieślar, Klaudiusz Komor, Marek Kopel, Julia Kloc-Kondracka, Bartłomiej Kowalski, Jarosław Szczęsny, Stanisław Jaszczuk, Wojciech Kałuża, Przemysła Wydra.

Czy do tego składu ktoś z Państwa zgłasza uwagi ? Nie widzę, proponuję przegłosować...

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (druk VI/604 a):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa, przystępujemy do kolejnego punktu głosowania porządku obrad i to jest skład Komisji Statutowo-Regulaminowej – druk VI/605 a. Tak to jest Statutowo-Regulaminowa, tak, żebym ja się też nie pogubił w tym wszystkim. Proszę Państwa ! Odwołujemy w pierwszym punkcie dotychczasowy skład, natomiast powołujemy skład Komisji Statutowo-Regulaminowej: Panią Radną Dorotę Konieczny-Simela na funkcję przewodniczącej, Lucynę Ekkert na funkcję zastępcy, Renatę Caban na funkcję zastępcy przewodniczącej, radny Marek Gzik. I zapraszam kolejne osoby do zgłaszania do składu Komisji.

- **radny Jacek Świerkocki** – zgłaszam do Komisji Statutowo-Regulaminowej wszystkich radnych klubu Prawa i Sprawiedliwości odwołanych w punkcie 1: Stanisław Jaszczuk, Marcin Kozik i Jan Kawulok.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Czy są jeszcze inne kandydatury ? Nie widzę ! Proszę Państwa ! Czytam drugi punkt uchwały, uaktualniony skład Komisji Statutowo-Regulaminowej: Dorota Konieczny-Simela na funkcję przewodniczącej, Lucyna Ekkert zastępca, Renata Caban zastępca przewodniczącej, Marek Gzik, Stanisław Jaszczuk, Marcin Kozik, Jan Kawulok. Czy są jeszcze inne propozycje ? Czy jakieś uwagi ? Nie widzę ! Bardzo proszę, głosujemy...

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Statutowo-Regulaminowej (druk VI/605 a):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...przystępujemy do składu kolejnej komisji – Komisja Środowiska i Gospodarki Wodnej – druk VI/606 a.

Proszę Państwa ! Dotychczasowy skład komisji, podobnie jak w poprzednim przypadku, w pierwszym punkcie ulega odwołaniu. Czytam drugi punkt uchwały – powołujemy w skład Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej: Radną Katarzynę Stachowicz na funkcję przewodniczącej, Iwonę Jelonek na funkcję zastępcy, dalej członkowie: Maciej Kolon, Henryk Siedlaczek. Bardzo proszę o następne kandydatury.

- **radny Jacek Świerkocki** – zgłaszam w imieniu radnych klubu Prawa i Sprawiedliwości wszystkie osoby usunięte w punkcie 1: Józef Kubica, Przemysław Wydra, Beata Kocik, Marcin Kozik. Dziękuję !
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Czy są jeszcze inne kandydatury ? Nie widzę ! Proszę Państwa ! Czytam drugi punkt uchwały o zmianie składu Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej. W pierwszym punkcie odwołujemy dotychczasowy skład i podaję brzmienie drugiego punktu nowego składu Komisji Środowiska i Gospodarki Wodnej: radna Katarzyna Stachowicz na funkcję przewodniczącej, Iwona Jelonek na funkcję zastępcy, członkowie: Maciej Kolon, Henryk Siedlaczek, Józef Kubica, Przemysław Wydra, Beata Kocik, Marcin Kozik. Czy do tak przedstawionej propozycji ktoś z Państwa ma zastrzeżenia ? ... Nie widzę ! Przystępujemy do głosowania. Proszę uruchomić głosowanie...

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Środowiska i Gospodarki (druk VI/606 a):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...przystępujemy do składu kolejnej komisji. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej – druk VI/607 a. Proszę Państwa ! W pierwszym punkcie, podobnie jak w poprzednich uchwałach, odwołujemy dotychczasowy skład. Proponuję skład w nowym brzmieniu i w nowym składzie osób, otóż tak: Pani Maria Materla na funkcję przewodniczącej, Marta Salwierak na funkcję zastępcy, i dalej członkowie: Dorota Konieczny-Simela, Alina Bednarz, Grzegorz Wolnik, Tadeusz Sławek. Bardzo proszę o kolejne kandydatury.
- **radny Jacek Świerkocki** – w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam radnych usuniętych w § 1: Agnieszka Biegun, Piotr Bańka, Wojciech Kałuża, Marcin Kozik, Jarosław Szczęsny i Jacek Świerkocki.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Czy są jeszcze inne kandydaty ? ... Nie widzę ! Proszę Państwa ! Czytam drugi punkt nowej uchwały: powołuje [się] w skład Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej: Pani Maria Materla na funkcję przewodniczącej, Marta Salwierak na funkcję zastępcy przewodniczącej, członkowie: Dorota Konieczny-Simela, Alina Bednarz, Grzegorz Wolnik, Tadeusz Sławek, Agnieszka Biegun, Piotr Bańka, Wojciech Kałuża, Marcin Kozik, Jarosław Szczęsny, Jacek Świerkocki. Czy są do tego jakieś uwagi ? ... Nie widzę ! Proszę o uruchomienie głosowania...

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej (druk VI/607 a):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...przystępujemy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk VI/608 a ... Za szybko, przepraszam ? ... Nadążacie Państwo ? Dobrze ! Proszę Państwa ! Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – w pierwszym punkcie odwołujemy dotychczasowy skład. Podaję drugi punkt nowy skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: Rafał Kandziora na funkcję przewodniczącego, Marek Bieniek na funkcję zastępcy przewodniczącego, Maria Materla na funkcję zastępcy przewodniczącego, członkowie: Alina Bednarz. Bardzo proszę o kandydaty.

- **radny Jacek Świerkocki** – Panie Przewodniczący ! Zgłaszam usuniętego w § 1 Jacka Świerkockiego. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Tu zapraszaliśmy więcej osób ze składu Prawa i Sprawiedliwości, może jeszcze ktoś by jednak się zdecydował na pracę ? Przepraszam, nie mogłem sobie podarować. Proszę Państwa ! Czytam skład nowo proponowanej komisji, powołujemy w skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: Rafał Kandziora na funkcję przewodniczącego, Marek Bieniek na funkcję zastępcy, Maria Materla na funkcję zastępcy, dalej członkowie: Alina Bednarz i Jacek Świerkocki. Czy jeszcze ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos ? ... Nie widzę ! Proponuję przegłosować...

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (druk VI/608 a):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...przechodzimy do kolejnego głosowania i to jest podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji doraźnej – Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego – komisja doraźna. W pierwszym punkcie, proszę Państwa, uchwały odwołujemy cały skład komisji, podobnie jak było to poprzednio. Podaję nowy skład, propozycję nowego składu Komisji Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego, w osobach: Jacek Świerkocki na funkcję przewodniczącego, Grzegorz Wolnik na funkcję zastępcy, członkowie: Lucyna Ekkert, Stanisław Gmitruk, Urszula Koszutska, Maria Materla, Mirosław Mazur, Andrzej Molin, Alina Nowak, Rafał Porc, Henryk Siedlaczek, Katarzyna Stachowicz. Bardzo proszę o kolejne kandydaty.

- **radny Jacek Świerkocki** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Bardzo dziękuję za zgłoszenie mojej osoby. W imieniu radnych klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam wszystkich radnych, poza przewodniczącym, usuniętych w punkcie 1, czyli: Pani Jadwiga Baczyńska, Agnieszka Biegun, Piotr Czarnynoga, Dariusz Iskanin, Wojciech Kałuża, Beata Kocik i Bartłomiej Kowalski. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Proszę Państwa ! Na druku się to obcięło, tym, który został Państwu przekazany, ale oczywiście uchwała podchodzi z dniem, to jest ten punkt, którego tu brakuje na druku, to przeskoczyło. Uchwała ta, podobnie jak poprzednie, przechodzi z dniem podjęcia, czyli tak jak zagłosujecie, Szanowni Państwo. Czytam skład, może dla formalności, bo rzeczywiście już skracamy dość tak konkretnie. Pozwólcie Państwo, że przeczytam, może ktoś jeszcze zgłosi do tego jakieś uwagi, a więc: Jacek Świerkocki na funkcję przewodniczącego, Grzegorz Wolnik na funkcję zastępcy, i członkowie: Lucyna Ekkert, Stanisław Gmitruk, Urszula Koszutska, Maria Materla, Mirosław Mazur, Andrzej Molin, Alina Nowak, Rafał Porc, Henryk Siedlaczek, Katarzyna Stachowicz, Jacek Świerkocki już był wymieniony, Jadwiga Baczyńska, Agnieszka Biegun, Piotr Czarnynoga, Dariusz Iskanin, Beata Kocik, Bartłomiej Kowalski. Czy do tego są uwagi ? Nie widzę ! ... Tak, Wojciech Kałuża, przepraszam bardzo, nie wyczytałem. Tak, jest Wojciech Kałuża ... Nie widzę uwag ! Proponuję przegłosować...

Głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany składu Komisji doraźnej – Kapituły Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Śląskiego (druk VI/609 a):

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich (druk VI/613 a):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...przechodzimy do podjęcia uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich ... Przepraszam najmocniej. Proszę Państwa ! W pierwszym punkcie odwołujemy skład komisji – podaję drugi punkt skład Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich, propozycja składu: Marek Bieniek na funkcję przewodniczącego, zastępcy: Magdalena Cieślar i zastępcą Stanisław Gmitruk, członkowie: Klaudiusz Komor, Iwona Jelonek. Bardzo proszę o kolejne kandydatury.

- **radny Jacek Świerkocki** – w imieniu radnych klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam radnych usuniętych w § 1: Beata Kocik, Stanisław Baczyński, Stanisław Jaszczuk, Bartłomiej Kowalski i Józef Kubica.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Proszę Państwa ! Proponuję drugi punkt w uchwale, nowy skład Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich: Marek Bieniek na funkcję przewodniczącego, Magdalena Cieślar na funkcję zastępcy przewodniczącego, Stanisław Gmitruk na funkcję zastępcy przewodniczącego, członkowie: Klaudiusz Komor, Iwona Jelonek, Beata Kocik, Stanisław Baczyński, Stanisław Jaszczuk, Bartłomiej Kowalski, Józef Kubica. Czy są jakieś jeszcze kandydatury, uwagi ? ... Nie widzę ! Proponuję przegłosować...

Głosowanie nad uchwałą:

za	35
przeciw	0
wstrzym.	0

8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. analizy inwestycji kolejowych i innych inwestycji realizowanych przez administrację rządową, w kontekście ich wpływu na realizację zadań Województwa Śląskiego (druk VI/610 a):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa ! Ponieważ powołujemy tę komisję, więc w punkcie 1 podajemy proponowany skład komisji, jest następujący: Grzegorz Wolnik przewodniczący, Katarzyna Stachowicz, zastępca przewodniczącego, Andrzej Molin członek i Renata Caban członek. Bardzo proszę o zgłaszanie kolejnych kandydatur ... Rozumiem, dobrze ! Zamykam listę, proszę Państwa i czytam pierwszy punkt uchwały VI/610 a: powołuje się doraźną Komisję do spraw analizy inwestycji kolejowych i innych inwestycji realizowanych przez administrację rządową w kontekście ich wpływu na realizację zadań Województwa Śląskiego w składzie: Grzegorz Wolnik przewodniczący, Katarzyna Stachowicz zastępca przewodniczącego, Andrzej Molin członek komisji, Renata Caban członek komisji. I tutaj w drugim punkcie mamy przedmiot działania komisji, jeżeli pozwolicie Państwo, został ten druk do Państwa przesłany, nie będę czytał szczegółowo przedmiotu działania komisji i zaproponuję przegłosowanie w takim składzie. Czy ktoś ma do tej uchwały jakieś uwagi ? ... Nie widzę ! Proponuję przegłosować...

Głosowanie nad uchwałą:

za	25
przeciw	10
wstrzym.	0

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia treści apelu do Prezesa Rady Ministrów o podjęcie działań inicjujących zmianę przepisów ustawy z dnia 27 października 2022 roku o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 roku (druk VI/612):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – do dyskusji zgłasza się Mirosław Mazur z wnioskiem formalnym, bardzo proszę ! ... Ten apel został do Państwa rozesłany...

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Koleżanki i Koledzy Radni ! Mamy taki wniosek formalny w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej, żeby w treści apelu usunąć ostatnie zdanie brzmiące: *powoduje to poważne konsekwencje w postaci wzrostu około 30 % cen wody dostarczanej przez spółkę przeznaczoną dla konsumentów z terenu województwa śląskiego*. Tak, że, Panie Marszałku, prosimy o wykreślenie tego zdania i w tej treści ... Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – zgłasza się Pan Jan Kawulok, bardzo proszę ! ... Czyli rozumiem, że wnioskodawca, którym był Marszałek, przyjmuje tutaj tę poprawkę i jak gdyby z tego apelu usuwamy ostatecznie zdanie, które dotyczy konkretnie... Bardzo, proszę Jan Kawulok, udzielam głosu !

- **radny Jan Kawulok** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! To jak gdyby w kontekście wystąpienia Pana Radnego Marka Kopla, ponieważ jak gdyby ja nie ukrywam, że nie miałem ani czasu, ani jak gdyby możliwości, żeby tak głęboko to przeanalizować i mi jest bardzo trudno tutaj ten apel popierać. Tak z wypowiedzi Pana Radnego wynikało, czy ten apel pomoże, czy zaszkodzi ? I oczywiście, czy jest potrzebny, czy nie jest potrzebny ? Tak, że ja bym bardzo prosił oczywiście żeby te wątpliwości naszego klubu rozwiązać, bo faktycznie materia jest bardzo szczegółowa, i tutaj, tak jak powiedziałem, bardzo mi się podoba takie podejście, zresztą zawsze Pana cenię, że przede wszystkim trzeba czytać, a dopiero potem o opinię prawną prosić, i tutaj jest to jakiś problem. Pytanie, jeżeli to pomoże, to ten apel trzeba przyjąć, jeżeli zaszkodzi, to go nie przyjmować. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę ! Pan Marszałek Chelstowski !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Jakby to powiedzieć, ten apel to też jest pokłosie braku kompetencji samorządu województwa w przedmiotowej sprawie. Pośrednio to też jest apel, który wynika z ostatniego posiedzenia WRDS-u, gdzie wszystkie strony, strona rządowa się wstrzymała, powiedzmy, w tej sprawie Pan bodajże Wojewoda Magdziarz nie wypowiadał się, ale wszystkie strony ustaliły – pracodawców, samorządowa, społeczna – że taki apel należy notabene sporządzić, też tutaj wniosek radnych Koalicji Obywatelskiej o tą sesję. My taki sam apel, czy tożsamy apel, jako WRDS też przyjmujemy. Takie mamy kompetencje, nic więcej zrobić nie możemy. Prosiłiśmy też parlamentarzystów swego czasu żeby, ja już to mówiłem wielokrotnie, ten temat poprzez wniesienie poprawek został załatwiony. Zostało to odrzucone, nie wiem z jakich przyczyn, ale z drugiej strony, jeżeli jest ta tarcza i nasze przedsiębiorstwo mogłoby być objęte tą tarczą, dlaczego tak miałyby się nie wydarzyć ? Swego czasu było też podobne rozwiązanie, a propos przewoźników regionalnych, był fundusz kolejowy, rząd dopłacał do przewozów z uwagi na to, że nie było pasażerów, bo były covidowe obostrzenia i tam nikomu to nie przeszkadzało, w tym przypadku tego nie idzie zrobić. Można powiedzieć, nie wozimy pasażerów, ale produkujemy coś bardzo cennego. Pozycja GPW zawsze będzie niewdzięczna z każdej przyczyny, ale z drugiej strony nie ma wyjścia, trzeba szukać rozwiązań. Apel, uważam, jest napisany bardzo merytorycznie. Ja też się zgodzę tutaj co do wniosków Państwa

z Koalicji Obywatelskiej, jeżeli tak uważają. Uważam, że ten apel powinien dotrzeć do ustawodawcy i mam nadzieję, że zostanie odebrany pozytywnie.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panie Marszałku ! Rozumiem, że Pan Przewodniczący jest usatysfakcjonowany. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Z tą korektą, usunięcie ostatniego zdania za apelu, który został do Państwa przesłany. Głosujemy w punkcie 9 przyjęcie tego apelu. Nie ma uwag ? ... Nie widzę ! To bardzo proszę o uruchomienie głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	23
przeciw	6
wstrzym.	5

10. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Śląskiego (druk VI/598 i):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...w kolejnym punkcie mamy odwołanie Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Śląskiego ... Musimy powołać komisję skrutacyjną. Jeżeli Państwo pozwolicie chciałbym zaproponować do składu komisji skrutacyjnej następujące osoby: Panią Alinę Bednarz, Pana Macieja Kolona, Pana Jacka Świerkockiego, Pana Rafała Kandziore i Pana Marka Bieńka. Czy wszyscy są Państwo ? Czy są jeszcze inne kandydatury ? ... Nie widzę ! Czy Państwo się zgadzają ? ... Pani Alina Bednarz się nie zgadza. To poproszę Mirosława Mazura. Czy Pan Mirek się zgadza ? A zatem, proszę Państwa, proponuję skład komisji: Mirosław Mazur, Maciej Kolon, Jacek Świerkocki, Rafał Kandziora i Marek Bieniek. Zgadza się Państwo ? ... Dobrze ! Proponuję przegłosować skład komisji rewizyjnej ... skrutacyjnej, przepraszam, już taka godzina...

Głosowanie nad zatwierdzeniem składu komisji skrutacyjnej:

za	31
przeciw	2
wstrzym.	0

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...dobrze ! Bardzo proszę o ukonstytuowanie się komisji i wybranie przewodniczącego, bo zdaje się skład jest męski ... Czy Pan Piotr Bańka, tak ? A w jakim trybie i czego to dotyczy, komisji skrutacyjnej ? ... [głos z sali]... To sekundkę, dobrze ? To bardzo proszę,

żeby się szybciej komisja ukonstytuowała, bo rozumiem, że chciałby Pan Piotr mówić również do osób, które są członkami komisji skrutacyjnej. To zaczekajmy dlatego dwie minutki i mam nadzieję, że to wystarczy...

[przerwa w obradach]

- **radny Jacek Świerkocki** – jesteśmy gotowi...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...dobrze, proszę Państwa, wracamy. Bardzo proszę, głos chciał zabrać Pan Piotr Bańka. Bardzo proszę, Panie Piotrze, udzielam głosu !

- **radny Piotr Bańka** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! Ja chciałem zapytać, bo nie do końca zrozumiałem, kto złożył wniosek o odwołanie Pani Wiceprzewodniczącej ? Czy jednoosobowo Pan Marszałek, czy Pan Marszałek jako Zarząd ? Proszę powiedzieć.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...grupa radnych, Panie...

- **radny Piotr Bańka** –...ale jaka grupa radnych ?

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę bardzo, to ja przekażę tutaj może.

- **radny Piotr Bańka** –...czy może Pan Przewodniczący odczytać ?

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...ja mogę odczytać. - Odczytam, nie mam z tym problemu, choć mogę mieć problem z rozczytaniem pisma niektórych osób...

- **radny Piotr Bańka** –...ale ja bym chciał wiedzieć kto złożył wniosek, prawda ?

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...grupa radnych, trzynastu radnych podpisało się pod wnioskiem o odwołanie Pani Wiceprzewodniczącej Kocik.

- **radny Piotr Bańka** –...bardzo proszę o odczytanie tego wniosku...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...Jakub Chelstowski, Rafał Porc, Rafał Kandziora, Alina Nowak, Maria Materla, Stanisław Gmitruk, Marek Bieniek, Mirosław Mazur ... Mirek, ale ty piszesz ... i Grzegorz Wolnik, Henryk Siedlaczek, Iwona Jelonek ... Urszula Koszutska, dobrze odczytuję ? I Marek Gzik – 13 osób.

- **radny Piotr Bańka** –...dziękuję. I uzasadnienie jakie było ? Bo Pan Marszałek mówił o braku czego ? ...[głos z sali]... Dobrze, nie, ja tylko chciałem usłyszeć o wyczerpaniu formuły politycznej. Rozumiem. Szanowni Państwo Radni, jeszcze do niedawna opozycji, przez te cztery lata grzmieliście o standardach, o demokracji, itd., o współpracy ... i co ? I co reprezentujecie w tej chwili sobą ? Przejęliście standardy Pana Chelstowskiego, który zabronił żebyście brali udział w posiedzeniach jako przewodniczący i wiceprzewodniczący zarówno komisji, jak i Sejmiku. Przejmujecie te standardy. Gratuluję wam ! ...[głos z sali]... Gratuluję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie Radny ! ... Proszę Państwa ! Ale proszę, pozwólmy...

- **radny Piotr Bańka** –...ale prawda kole, prawda ? Prawda kole...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...dziękuję ! Ale proszę, nie przekrzykujemy się. Jeżeli tylko mogę jedną rzecz, Panie Radny, powiedzieć, że chcę przypomnieć, że skład prezydium był taki, że Przewodniczący Jan Kawulok – Prawo i Sprawiedliwość, Wiceprzewodniczący, na trzech możliwych, w składzie Prezydium Sejmiku była tylko Pani Kocik. Natomiast teraz mówimy o tym, że odwołujemy Panią Kocik, ale proszę jeszcze poczekać do końca dzisiejszego posiedzenia, ponieważ skład ulegnie zmianie. Proszę bardzo, Pan Marszałek !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Panie Radny Bańka ! Jakby to powiedzieć, Pan do takiego rozwiązania przystał, Pan głosował za tymi rozwiązaniami, ma Pan mandat – koalicja wówczas liczyła 23 osoby i nie zrezygnował Pan ze swojej funkcji na rzecz koalicji, więc niech Pan teraz nie jest arbitrem elegancji, bo polityka to nie jest taka gra, że ta elegancja zawsze występuje. Są modele polityczne, takie czy inne, układanki, no i przepraszam, nie obrażajmy się na rzeczywistość, jest skomplikowana i czasami tak się po prostu dzieje – więc nie wiem, Wojtek Kałuża Panu nie przeszkadzał, ale Chelstowski Panu przeszkadza ? No to są takie standardy. Ja się nie obrażam na to co robił Wojtek. Tak jak się dzieje w polityce od wielu, wielu lat, że strony dogadują się, mają wspólne cele polityczne. W polityce jesteśmy po to żeby być skutecznymi w realizacji celów. Te cele w tej formacji niestety nie byłyby już zrealizowane i na to dowodów jest mnóstwo, więc Piotrek, tak z całym szacunkiem, ale nie róbmy tu jakichś teatrzyków, bo to naprawdę niczemu nie służy, 23⁰⁰ już dochodzi.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...*ad vocem* Piotr Bańka !

- **radny Piotr Bańka** – ostatnio siedziałem tutaj do pół do drugiej w nocy, dzisiaj też mogę, tak, że, proszę Państwa, jeśli chodzi o przewodnictwo, to mnie, Panie Marszałku, nikt nie odwołał, ja sam zrezygnowałem ...[głos z sali]... Panie Marszałku ! Ja rozumiem, Pan te gierki słowne stosował w stosunku do opozycji i nadal będzie Pan je stosował, dopóki Pan jest marszałkiem, ale tak jak przed ostatnią sesją, Panie Marszałku, wiedziałem, że nas Pan już zdradził, bo wyczułem to w Pana wypowiedziach, tak samo czuję już w tej chwili, że jest Pan na celowniku już swoich nowych przyjaciół i tylko patrzeć jak Pana też odwołają.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Proszę Państwa ! ... Bardzo proszę ... Panie Marszałku, ale zostawmy to ... no dobrze, *ad vocem* Pan Marszałek.

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Panie Radny Piotrze Bańka ! Komisja Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia, za zmianą w komisji 36 za, wśród pierwszych Bańka Piotr, więc sam Pan głosował za tym, żeby tą komisję poukładać na nowo. O co tu chodzi ? To, za przeproszeniem, jeżeli Państwo przyjęli taką retorykę, że to się zmieniło, to się zmieniło, i co tu się obrażać ? Czyli nagle tu głosowanie takie, tu inne, no z całym szacunkiem, ale myślę, że dyskusja nie na miejscu.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa ! Przypominam, że cały czas lecą obrady online, więc naważmy do takiej pewnej dobrej tradycji obrad w tej pięknej Sali Sejmu Śląskiego i nie przekrzykujemy się, dobrze ? Przyjmijmy tą zasadę, jeżeli ktoś zabiera głos, podchodzi ...[głos z sali]... Nie, ja mówię do wszystkich, Panie Radny, mówię do wszystkich. Dobrze ! Jest już godzina późna. Proszę Państwa, już szykujemy kartki, nie wiem, czy już mamy ? ... Tak, ale mamy ... teraz komisja skrutacyjna ... komisja skrutacyjna, bardzo proszę, żeby podjęła już tutaj obowiązki i proszę działać. Kto jest Przewodniczącym komisji ? Pan Jacek Świerkocki. Panie Radny, proszę bardzo !

- **radny Jacek Świerkocki** – tak, dziękuję ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Komisja ukonstytuowała się w składzie przegłosowanym przez Państwa. Mam zaszczyt być przewodniczącym komisji i teraz kilka tylko zdań dotyczących głosowania. Odwołanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa następuje na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu sejmiku, w trybie określonym w ust. 1, zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy składu sejmiku. Tak, mam nadzieję, że się nie pomyliłem. Tak, że teraz odczytam listę i Państwo pobiorą karty do głosowania, oddajemy, zakreślamy jeden krzyżyk, wybierając pole *za*, *przeciw* lub *wstrzymuję się*, wtedy głos jest ważny ...

[radny Jacek Świerkocki odczytał listę obecności radnych – komisja skrutacyjna rozdała karty do głosowania – po ponownym odczytaniu listy obecności obecni radni wzięli udział w głosowaniu]

[przerwa w obradach]

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę, zajmujemy miejsca, rozumiem, że komisja rewizyjna jest ... skrutacyjna...

- **radny Jacek Świerkocki** –...tak, komisja zrewidowała i policzyła...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę o odczytanie wyników głosowania.

- **radny Jacek Świerkocki** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Protokół głosowania tajnego 7 grudnia 2022 roku. Komisja Skrutacyjna w składzie: Jacek Świerkowski, Mirosław Mazur, Marcin Kolon, Marek Bieniek, Rafał Kandziora została powołana podczas LI Sesji Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji, w dniu dzisiejszym, w roku 2022 w celu przeprowadzenia głosowania tajnego...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę Państwa ! Proszę o spokój ! Proszę pozwolić odczytać wyniki głosowania...

- **radny Jacek Świerkocki** – ...w sprawie odwołania radnej Beaty Kocik z funkcji Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Śląskiego. O pozytywnym wyniku głosowania decyduje bezwzględna większość głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Sejmiku. Komisja skrutacyjna rozdała radnym do głosowania karty w liczbie 33. Po otworzeniu urny komisja stwierdziła, że znajduje się w niej 33 karty do głosowania. Po przeliczeniu i sprawdzeniu kart komisja ustaliła, iż głosów ważnych oddano 33 głosy, nieważnych oddano 0. Za odwołaniem 24 głosy, przeciw odwołaniu 8 i 1 głos wstrzymujący się. Załączniki – karty do głosowania, podpisy członków komisji skrutacyjnej.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu ! Proszę Państwa ! Uchwała przeszła stosunkiem głosów 24 za odwołaniem, przeciw 8 i 1 głos wstrzymujący. W związku z tym mamy większość bezwzględną. Pani Beata Kocik została w myśl tej uchwały odwołana ze stanowiska Wiceprzewodniczącej Sejmiku. Bardzo proszę Panią Radną !

- **radna Beata Kocik** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Koledzy i Koleżanki ! Panie Marszałku ! W pierwszych słowach bardzo dziękuję przede wszystkim

Panu Marszałkowi, jak również swoim byłym kolegom Marii Materli, Alinie Nowak, Panu Rafałowi Kandziorze za złożenie tego wniosku. Rozumiem, że podpisało się 13 osób, natomiast to, że pod tym wnioskiem podpisali się moi koledzy z koalicji, jest to dla mnie zupełnie normalne. Natomiast, tak jak Pan Marszałek tutaj powiedział, wyczerpała się tzw. formuła – nazwijmy ją polityczną, partyjną – i ja oczywiście też o tym doskonale wiem. Że wydarzyło się to na sesji nadzwyczajnej jest to dla mnie bardzo dużym, Panie Marszałku, wyróżnieniem. Dla jednych wyczerpuje się formuła polityczna, formuła partyjna, transfery z klubu do klubu są normalne. Wiecie doskonale Państwo, zwłaszcza ci, którzy byli radnymi miasta, gminy, bądź Sejmiku. To jest normalne. Może po raz pierwszy nie jest normalne, że takim transferem był akurat Marszałek z naszego ugrupowania, ale myślę, że już teraz to mało mnie zdziwi, więc dlatego bardzo dziękuję Państwu przede wszystkim. Natomiast wszystkim radnym, radnym opozycyjnym, jak również oczywiście radnym z mojego klubu Prawa i Sprawiedliwości, im dziękuję przede wszystkim za wybór, a wszystkim Państwu dziękuję za wspólną pracę przez cztery lata. Myślę, że w naszych subregionach, w moim również, wiele było inicjatyw i wiele się udało. Tak, że jeszcze raz bardzo dziękuję i życzę Państwu na tej nowej drodze, która zaczęła się już 21 listopada, dużo sukcesów i oby województwo nasze dalej tak pięknie się rozwijało, jak rozwijało się pod rządami przez cztery lata, ponoć nieudanymi, mało kompetentnymi. Natomiast nic na to nie wskazuje. Moim byłym kolegom z klubu też również życzę sukcesu i oby ta wasza formuła polityczna, partyjna naprawdę przyniosła wam sukces, w co bardzo wątpię i uważam, że nie była to dobra droga, ale jesteście na tyle dorośli i świadomi – może mało świadomi politycznie – nie mówię o Panu Marszałku oczywiście, ale tak jak powiedziałam, wasz wybór, więc wszystkiego dobrego i jeszcze raz dziękuję za współpracę !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! ... Dziękuję Pani Wiceprzewodniczącej za pracę w Prezydium Sejmiku. Bardzo proszę o zabranie głosu, Pan Mirosław Mazur z wnioskiem formalnym ...[głos z sali]... Pan Jan Kawulok, tak ? Rozumiem, że ... Bardzo proszę ! Wobec tego Jan Kawulok, udzielam głosu !
- **radny Jan Kawulok** –...teraz dobrze ? To powtórzę jeszcze raz ! Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie i Panowie Radni ! Bardzo chciałbym podziękować Pani Beacie Kocik. Cztery lata faktycznie pracowaliśmy, jak to ktoś powiedział tu w kularach, jakby nie wydłużyli kadencji na pięć lat, to byśmy już do końca kadencji, ale tak to jest w życiu. No oczywiście mnie to dotknęło poprzednio, ale miałem tą przewagę, że to było planowane i była możliwość kupienia kwiatów. Dzisiaj niestety musimy się obejść tylko podziękowaniami. No tak jak powiedziałem, bardzo dobrze te cztery lata razem współpracowaliśmy. Myślę, że również radni, za wyjątkiem jakichś takich

politycznych uwarunkowań, które zawsze będą w Sejmiku, chyba nic złego o naszej koleżance powiedzieć nie mogą. Jeszcze raz bardzo dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo !
Z wnioskiem formalnym zgłasza się Mirosław Mazur. Bardzo proszę !

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Koleżanki i Koledzy Radni !
No zważam na to, że już jest późna pora, ale chciałbym wnieść wniosek formalny do dzisiejszego porządku obrad, mianowicie ten porządek obrad zmienić i dołożyć do niego punkt brzmiący: *wybór wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Śląskiego* i proszę o poparcie.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Proszę Państwa ! Mamy wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o punkt powołanie [wybór] Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Śląskiego. Zmiany musimy przegłosować. Czy jesteśmy gotowi ? Bardzo proszę o uruchomienie głosowania nad nowym porządkiem obrad z punktem, który został zaproponowany. Głosujemy...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o punkt: *wybór wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Śląskiego*:

za	23
przeciw	8
wstrzym.	0

11. Wybór Wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Śląskiego:

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę Państwa ! Bardzo proszę w związku z tym nowym porządkiem obrad o zgłaszanie kandydatur na funkcję wiceprzewodniczącego/wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Śląskiego. Czy są kandydatury ? ... Nie ma kandydatów ... Bardzo proszę, Pan Mirosław Mazur !

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Koleżanki i Koledzy Radni !
W imieniu klubu Koalicja Obywatelska chcemy zgłosić naszą koleżankę Urszulę Koszutką na stanowisko wiceprzewodniczącej. I bardzo namawiamy Państwa o poparcie – koleżanka Urszula Koszutska jest osobą znaną wszystkim, nie pierwszą kadencję. Myślę, że spełnia wszystkie warunki, żeby taką funkcję pełnić.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Czy są jeszcze kandydatury ? Pan Marszałek Chelstowski, proszę bardzo !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo Radni ! Ja bym chciał zgłosić kandydaturę Pana Radnego Rafała Porca. Bardzo dobra współpraca w tej kadencji. Ja myślę, że też doświadczony samorządowiec, działający w obszarach głęboko samorządowych, aktywny. Myślę, że to będzie mocne uzupełnienie polityczne składu Prezydium Sejmiku, więc wnioskuję w imieniu klubu *TAK! Dla Polski* o kandydaturę Pana Rafała Porca na stanowisko Wiceprzewodniczącego Sejmiku. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Panu Marszałkowi ! Czy są jeszcze inne kandydatury ? ... Nie widzę ! A zatem bardzo proszę komisję skrutacyjną o podjęcie czynności ... A, przepraszam, jeszcze kandydaci. Czy pani Urszula Koszutska wyraża zgodę ? [tak] czy Pan Porc wyraża zgodę ? [tak] ... dziękuję bardzo ! Wobec tego proszę, żeby komisja... ...[głos z sali]... A, OK., tak, tak, komisję skrutacyjną ... Dobrze. Proszę Państwa ! W tym punkcie musimy jeszcze raz powołać komisję skrutacyjną. Proponuję, żeby ta komisja w tym samym składzie procedowała. Czy mam rozumieć, że Pan Jacek Świerkocki nie wyraża zgody ? ...[głos z sali]... to proszę... Dobrze, dziękuję ! Pan Klaudiusz Komor ? Tak, tak, Klaudiusz Komor, Marek Bieniek jest w składzie komisji, czyli proszę Państwa, skład komisji skrutacyjnej ... proszę Państwa ! Musimy kworum jeszcze raz, tak ? Przed głosowaniem, ale chciałbym zapytać jeszcze raz członków proponowanych do składu komisji skrutacyjnej. Pan Klaudiusz Komor ? Zgadza się. Pan Marek Bieniek ? Pan Maciej Kolon ? Pan Mirek Mazur i Pan Rafał Kandziora ? Czy wszyscy Panowie zgadzacie się ? Dobrze ! Dziękuję bardzo ! Musimy najpierw jeszcze raz może kworum. Bardzo proszę o potwierdzenie kworum, ponieważ sporo osób ubyło. Proszę jeszcze raz o potwierdzenie kworum przed głosowaniem nad wyborem komisji skrutacyjnej ... Proszę o potwierdzenie. Bardzo proszę, żeby Państwo głosowali, którzy jesteście jeszcze. Proszę Państwa ! Czy już wszyscy potwierdzili kworum ? To zamykamy wobec tego ... dobrze, czyli, proszę Państwa, mamy 28 osób jeszcze na sali. Bardzo proszę ! Głosujemy komisję skrutacyjną w składzie, który podałem.

Głosowanie nad zatwierdzeniem składu komisji skrutacyjnej:

za	25
przeciw	1
wstrzym.	2

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę komisję skrutacyjną o ukonstytuowanie się, kto jest przewodniczącym i rozpoczęcie procedowania...

[przerwa w obradach]

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – zapraszam wszystkich radnych, a przekazuję głos Przewodniczącemu komisji.

- **radny Marek Bieniek** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Radni ! Komisja skrutacyjna ukonstytuowała się. Marek Bieniek, Przewodniczący, Rafał Kandziora, Maciej Kolon, Klaudiusz Komor i Mirosław Mazur. Proszę alfabetycznie podchodzić po kartę do głosowania.

[radny Marek Bieniek odczytał listę obecności radnych – komisja skrutacyjna rozdała karty do głosowania – po ponownym odczytaniu listy obecności obecni radni wzięli udział w głosowaniu]

[przerwa w obradach]

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...Bardzo prosimy o odczytanie wyników głosowania !

- **radny Marek Bieniek** – komisja skrutacyjna w składzie Marek Bieniek Przewodniczący, Rafał Kandziora, Maciej Kolon, Klaudiusz Komor, Mirosław Mazur została powołana podczas LI Sesji Sejmiku Województwa Śląskiego VI kadencji w dniu 7 grudnia 2022 roku w celu przeprowadzenia głosowania tajnego w sprawie wyboru wiceprzewodniczących Sejmiku Województwa Śląskiego. O pozytywnym wyniku głosowania decyduje bezwzględna większość głosów. Komisja skrutacyjna rozdała karty radnym, karty do głosowania w liczbie 28. Po otwarciu urny komisja stwierdziła, że znajduje się w niej 28 kart do głosowania. Po przeliczeniu i sprawdzeniu kart komisja ustaliła, że głosów ważnych oddano 28, głosów nieważnych 0. Wyniki głosowania: Pani Urszula Koszutska: za 24, przeciw 4, 0 wstrzymujących się. Pan Rafał Porc: za 21, przeciw 6, wstrzymujących się 1.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję komisji skrutacyjnej ! Proszę Państwa ! Odczytam teraz projekt uchwały, treść podjętej uchwały, którą dopiero będziemy głosować do podjęcia, a mianowicie, może nie będę podawał podstawy prawnej, natomiast Sejmik Województwa Śląskiego uchwała na podstawie prawidłowo przeprowadzonego głosowania tajnego Wiceprzewodniczącymi Sejmiku Województwa Śląskiego wybrani zostali Urszula Koszutska, stosunkiem głosów 24 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących.

Rafał Porc, 21 za, 6 przeciw i 1 wstrzymujący. Gratuluję nowo wybranym Wiceprzewodniczącym Sejmiku Województwa Śląskiego. Proszę Państwa ! I tym samym dobrnęliśmy szczęśliwie do zakończenia dzisiejszych obrad. Chciałbym wszystkim nowo wybranym przede wszystkim bardzo serdecznie pogratulować, zarówno wiceprzewodniczącym, przewodniczącym i wiceprzewodniczącym komisji, ale też chciałbym bardzo serdecznie podziękować dotychczas pełniącym te funkcje, Pani Wiceprzewodniczącej Sejmiku Beacie Kocik, chciałbym podziękować przewodniczącym i wiceprzewodniczącym poszczególnych komisji.

12. Zamknięcie sesji Sejmiku:

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...bardzo Państwu za dzisiejsze obrady dziękuję i tym samym uważam dzisiejszą sesję za zamkniętą !
[godz. 23⁴⁵]