



**Pan
Piotr Skrabaczewski
Prezes Zarządu Międzygminnego
Towarzystwa Budownictwa
Społecznego Sp. z o.o.
ul. Towarowa 1
42-600 Tarnowskie Góry**

**Dotyczy kontroli projektu pn. Poprawa efektywności energetycznej
budynku administracyjnego przy ulicy Towarowej 1 w Tarnowskich
Górach.**

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Szanowny Panie Prezesie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach
25.01 – 9.02.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz
z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych
od daty otrzymania informacji pokontrolnej.

Z poważaniem
Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

Sposób przekazania:

- na adres e-mail: magdalena.skowron@slaskie.pl, agnieszka.stosik-goralczyk@slaskie.pl, mariola.orlik@slaskie.pl
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.



INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Międzygminne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.

Tytuł projektu: Poprawa efektywności energetycznej budynku administracyjnego przy ulicy Towarowej 1 w Tarnowskich Górach

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.04.03.04-24-0346/18-00

Data przeprowadzenia kontroli: 25.01 – 9.02.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Magdalena Skowron – Główny specjalista
Agnieszka Stósik-Góralczyk – Starszy inspektor
Mariola Orlik – Starszy inspektor

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu), oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu.
3. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2014 – 2020.
4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi.
5. Realizacja obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.).
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Termomodernizacja, rozbudowa oraz montaż windy w budynku biurowym znajdującym się przy ul. Towarowej 1 w Tarnowskich Górach*

Rodzaj zamówienia: *Roboty budowlane*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *06/2020/MTBS*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *558454-N-2020 z 6.07.2020 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *Przetarg nieograniczony*

Szacunkowa wartość zamówienia: *1.577,567,22 zł*

Umowa z wykonawcą: *Umowa nr 53/RB-TG/2020 z KRYCHBUD KRYSTIAN FOLWARCZYK zawarta 9.10.2020 r. na kwotę brutto: 2.245.507,47 zł*

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm bez użycia wyrażenia „lub równoważne” jednocześnie w specyfikacji zawarto ogólne sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych w tym zakresie.

Naruszenie

Art. 30 ust. 4 Pzp

Uzasadnienie

Zamawiający w dokumentacji wskazał, że „jeżeli w SIWZ lub w załącznikach do SIWZ przy opisie przedmiotu zamówienia wskazana została nazwa producenta, znak towarowy, patent lub pochodzenie bądź rozwiązanie wskazujące na konkretnego producenta w stosunku do określonych materiałów, urządzeń, itp. Zamawiający zgodnie z art. 29 ust 3 oraz art. 30 ust. 4 ustawy PZP - wymaga, aby traktować takie wskazanie jako przykładowe i dopuszcza zastosowanie przy realizacji zamówienia materiałów, urządzeń, rozwiązań itp. równoważnych o parametrach nie gorszych niż wskazane. Dotyczy to wszelkich występujących w dokumentacji przetargowej elementów opisu przedmiotu zamówienia określonych poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę Zamawiający dopuszcza zaoferowanie elementów równoważnych.”

W Specyfikacji Technicznej dotyczącej przedmiotowego zamówienia, wskazał normy przy równoczesnym braku wskazania, iż dopuszcza się rozwiązania równoważne m.in:

„Normy: PN-B10085:2001 *Stolarka budowlana. Okna i drzwi. Wymagania i badania*

PN-72/B-10180 *Roboty szklarskie. Warunki i badania techniczne*

PN-78/N-13050 *Szkoło płaskie walcowane*

PN-75/B-94000 *Okucia budowlane. Podziały*

PN-EN 1154:1999/AL.:2004 *Okucia budowlane - zamykacze drzwiowe z regulacją Przebiegu zamykania - Wymagania i metody badań*

PN- 88/B-10085 *Stolarka budowlana. Okna i drzwi . Wymagania i badania.*

PN-75/B-94000 *Okucia budowlane. Podziały.*

PN-79/7150-02 *Stolarka budowlana. Pakowanie, przechowywanie, transport.*

PN-EN 755-1:2001 - *ślusarka aluminiowa*

PN-EN 755-2:2001 - *ślusarka aluminiowa*

PN-EN 755-9:2001 - *ślusarka aluminiowa*

PN-80/M-02138 - *dopuszczalne odchyłki ślusarki aluminiowej”.*

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn.

zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, Zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Mając na uwadze, że Zamawiający przywołał w SIWZ art. 30 ust. 4, Instytucja Zarządzająca zakwalifikowała opisane uchybienie jako formalne bez skutków finansowych.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Wykonanie instalacji ogniw fotowoltaicznych na budynku przy ul. Towarowej 1 w Tamowskich Górach w systemie zaprojektuj i wybuduj*

Rodzaj zamówienia: *Roboty budowlane*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *7/2019/MTBS*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *601423-N-2019 z 24.09.2019 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *Przetarg nieograniczony*

Szacunkowa wartość zamówienia: *130 000,00 zł netto*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy - *3/RB-TG/2020* /data zawarcia - *18.03.2020 r.*/nazwa wykonawcy - *Ośrodek Pomiarów i Automatyki S.A.* /wartość brutto - *134 685,00 zł*)

Do powyższego zamówienia Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag.

4.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz przeprowadzonych oględzin w miejscu realizacji projektu stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie. Potwierdzono osiągnięcie celów projektu.

4.3 Realizacja finansowa

Dokumenty księgowe nie zawierają adnotacji o ich finansowaniu w ramach innych niż RPO WSL 2014-2020 programów operacyjnych lub innych krajowych środków publicznych.

4.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

4.5 Realizacja obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 6.02.2023 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów,
- e-mail z 6.02.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący dokumenty.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,

§ 17 Umowy UDA-RPSL.04.03.04-24-0346/18-00 z 18.11.2019 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Magdalena Skowron

Agnieszka Stósik-Góralczyk – Starszy inspektor

Mariola Orlik – Starszy inspektor

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym