

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów  
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu  
01.01.2021 r.<sup>1</sup>**

<b>I. PYTANIA OGÓLNE</b>	
<b>CZYNNOŚCI KONTROLNE</b>	
<b>Tytuł projektu:</b>	Bez zbędnego wkuwania rozwijaj swoje zainteresowania
<b>Nazwa Beneficjenta:</b>	GMINA KNURÓW
<b>Nazwa Zamawiającego:</b>	Miejskie Centrum Edukacji w Knurowie
<b>Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:</b>	UDA-RPSL.11.01.04-24-0027/20-00
<b>Nr wniosku o płatność:</b>	WNP-RPSL.11.01.04-24-0027/20-002-02
<b>ID postępowania (LSI):</b>	77884

**DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI**

- Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
  - nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
  - nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
  - nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
  - nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
  - nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
- Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
- Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

<sup>1</sup> Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

### OPIS ZAMÓWIENIA

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** „Bez zbędnego wkuwania rozwijaj swoje zainteresowania” – dostawa pomocy dydaktycznych do matematyki, biologii i geografii dla pięciu szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Knurów, w podziale na 3 części:

1. Część 1: zakup pomocy dydaktycznych do matematyki dla MSP2, MSP3, MSP7, MSP9;
2. Część 2: zakup pomocy dydaktycznych do biologii dla MSP1, MSP3, MSP9;
3. Część 3: zakup pomocy dydaktycznych do geografii dla MSP1, MSP3, MSP9.

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** MCE/26/30/2022/DW

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** 2022/BZP 00103007/01 z dnia 30.03.2022 r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** postępowanie w trybie podstawowym prowadzone na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Ustawy Pzp)

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 203 553,65 zł netto

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):**

1. Część I: Umowa nr MCE/26/30/2022/DW/1 zawarta 09.05.2022 r. z Educarium Ssp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, na kwotę 87 176,00 zł brutto.
2. Część II: Umowa nr MCE/26/30/2022/DW/2 zawarta 09.05.2022 r. z Educarium Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, na kwotę 87 393,00 zł brutto.
3. Część III: Umowa nr MCE/26/30/2022/DW/3 zawarta 09.05.2022 r. z Educarium Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, na kwotę 47 244,00 zł brutto.

<b>1</b>	<b>Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Plan postępowań o udzielenie zamówień na rok 2022 jest opublikowany w BZP; numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00018150/02/P <sup>2</sup> , jest też opublikowany na stronie internetowej MCE <sup>3</sup> .						
<b>2</b>	<b>Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Notatka z szacowania wartości zamówienia z 29.03.2022 r. powołuje się na analizę cenników i katalogów opublikowanych na stronach internetowych.						
<b>3</b>	<b>Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

<sup>2</sup> <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/tender-details/2022%2FBZP%2000018150%2F02%2FP.>

<sup>3</sup> <https://www.knurow.edu.pl/zamowienia-publiczne/plan-zamowien/25924-plan-zamowien-publicznych-na-rok-2022/>

4	<b>Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
W imieniu Beneficjenta postępowanie przeprowadził Realizator – Miejskie Centrum Edukacji w Knurowie.					

5	<b>Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

6	<b>Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Komisja przetargowa (3 osoby) została powołana Zarządzeniem nr 7/2022 Dyrektora Miejskiego Centrum Edukacji w Knurowie z 28.03.2022 r.					

7	<b>Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Oświadczenia zostały złożone przez kierownika Zamawiającego, osoby powołane do komisji przetargowej oraz osoby mogące mieć wpływ na wynik postępowania (pracownicy Zamawiającego) 28.03.2022 r. (o niekaralności) oraz w dniach 11.04.2022 r. i 19.04.2022 r					

7.1	<b>Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

7.2	<b>Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8	<b>Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Zgodnie z zapisami w pkt XII SWZ. Zamawiający komunikował się z wykonawcami poprzez: <ul style="list-style-type: none"> <li>platformę ePUAP</li> <li>platformę miniportal</li> <li>poprzez pocztę elektroniczną email: <a href="mailto:kancelaria@knurow.edu.pl">kancelaria@knurow.edu.pl</a></li> </ul>					

9	<b>Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)</b>				
---	---	--	--	--	--

TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	---	-------------	--

<b>9.1</b>	<b>Jeśli tak, to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie zapisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)</b>				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

<b>10</b>	<b>Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)</b>				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

<b>11</b>	<b>Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)</b>				
TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

<b>12</b>	<b>Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?</b>				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp)</li> <li>➤ przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp)</li> </ul>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP dnia 30.03.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00103007/01 <sup>4</sup> .					

<b>13</b>	<b>Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób?</b>				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp</li> <li>➤ przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp</li> </ul>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano na stronie internetowej <sup>5</sup> i BIP <sup>6</sup> Zamawiającego oraz miniportalu <sup>7</sup>					

<b>13.1</b>	<b>Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)</b>				
TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

<b>13.2</b>	<b>Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270 ust. 4 Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenia dostępne na dzień weryfikacji postępowania.					

<sup>4</sup> <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08da1224-5007-1cf9-deb3-9c0001add764>.

<sup>5</sup> <https://www.knurow.edu.pl/zamowienia-publiczne/ogloszenie-o-zamowieniu-dostawy-bez-zbednego-wkuwania-rozwijaj-swoje-zainteresowania/>.

<sup>6</sup> <https://knurow.bip.info.pl/dokument.php?iddok=36623&idmp=161&r=o>.

<sup>7</sup> <https://miniportal.uzp.gov.pl/Postepowania/ae9205d2-3104-4088-9158-0785dbe80da2>.

14	<b>Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

15	<b>Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Termin ogłoszenia 30.03.2022 r.; termin składania ofert do dnia 07.04.2022 r., g. 09:00. Zmiana SWZ nastąpiła 07.04.2022 r. g. 07:33 (BZP), nowy termin składania ofert: 11.04.2022 r. g. 9:00.						

16	<b>Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

17	<b>Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Opis przedmiotu zamówienia został określony w rozdziale III SWZ, we wzorze umowy (załącznik 4 do SWZ) oraz szczegółowo opisany w Załącznikach nr 1 i 9 do SWZ. Stwierdzono nieprawidłowość, opisaną w cz. <i>Wnioski z weryfikacji</i> .						

18	<b>Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Główny kod CPV: 39162100-6 – Pomoce dydaktyczne Dodatkowe kody CPV: 37524100-8 – Gry edukacyjne 39162000-5 – Pomoce naukowe 39162110-9 – Sprzęt dydaktyczny						

19	<b>Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

19.1	<b>Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

20	<b>Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)</b>					

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

<b>21</b>	<b>Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Punkty 12 i 13.

<b>22</b>	<b>Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

<b>23</b>	<b>Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

<b>24</b>	<b>Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Stwierdzono nieprawidłowość, opisaną w cz. *Wnioski z weryfikacji*.

<b>25</b>	<b>Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

- cena – 60%,
- termin zakończenia dostaw – 40%.

<b>26</b>	<b>Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

<b>27</b>	<b>Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

<b>28</b>	<b>Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)</b>				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

W trakcie postępowania nie wpłynęły pytania od wykonawców do SWZ.

<b>28.1</b>	<b>Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)</b>				
-------------	--	--	--	--	--



TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

29	<b>Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)?</b>				
	<b>Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp:</b>				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp</li> <li>➤ przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp</li> </ul>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zgodnie z pkt 15: Informacja o zmianie ukazała się na stronach Zamawiającego i BZP. Zmiana dotyczyła załączników nr 1 i nr 9 do SWZ w każdej z 3 części. W pierwotnym kształcie formularze zawierały ilość sztuk danego produktu właściwego dla jednej szkoły, podczas gdy w części I odbiorcami były cztery szkoły, a w częściach II i III po trzy placówki.

30	<b>Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

31	<b>Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Informacja została opublikowana 05.04.2022 r. na stronie internetowej Zamawiającego.<sup>8</sup>

31.1	<b>Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Informacja z otwarcia ofert z dnia 12.04.2022 r. została udostępniona za pośrednictwem strony internetowej zamówienia.

32	<b>Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W dniu 11.04.2022 r. Zamawiający poinformował Prezesa UZP o złożonych ofertach w ramach postępowania.

33	<b>Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)</b>				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

34	<b>Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)?</b>				
	<b>W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (kwalifikowalne podpisy – zwalidowane).</b>				

<sup>8</sup> <https://www.knurow.edu.pl/zamowienia-publiczne/dostawy/26323-ogloszenie-o-zamowieniu-dostawy-bez-zbednego-wkuwania-rozwijaj-swoje-zainteresowania/>.

	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
--	-----	---	-----	--	-------------	--

W toku postępowania wpłynęły oferty od 3 wykonawców:

1. Tesora Marzena Paczyńska, 43-300 Bielsko Biała, ul. Kasztanowa 5 (część 1).
2. Educarium Sp. z o.o., 85-451 Bydgoszcz, ul. Grunwaldzka 207 (część 1, część 2, część 3).
3. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe El Hydro S.C., 26-020 Chmielnik, Suchowola 6 (część 1, część 2, część 3).

Wszystkie oferty spełniały wymogi formalne, zostały prawidłowo złożone w formie elektronicznej i podpisane kwalifikowalnym podpisem przez osoby upoważnione.

15.04.2022 r. Zamawiający dokonał poprawy innej omyłki w ofercie Educarium Sp. z o.o. Omyłka była związana ze zmianą SWZ dokonaną przez Zamawiającego opisaną w pkt 29. Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym formularzu, prawidłowe formularze zawierały wielokrotność pierwotnej ilości sztuk co umożliwiło poprawę omyłki i korektę kwoty oferowanej przez Wykonawcę.

Zamawiający dokonał oceny zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ. Jako najkorzystniejsza okazała się oferta złożona przez PHU El Hydro s.c., które odstąpiło od podpisania umowy.

Zamawiający przeprowadził 29.04.2022 r. procedurę ponownego wyboru, w wyniku której wybrano Educarium Sp. z o.o.

35	<b>Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

36	<b>Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Termin związania ofertą określono na 30 dni i upływał 10.05.2022 r.

37	<b>Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

38	<b>Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Nie wykluczono żadnego wykonawcy.

39	<b>Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

39.1	<b>Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

40	<b>Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych</b>					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

40.1	<b>Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)</b>					
------	--	--	--	--	--	--



TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

<b>41</b>	<b>Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej ? (art. 253 Pzp)</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 13.05.2022 r. zostało upublicznione na stronie internetowej zamówienia, BZP i BIP oraz przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu za pośrednictwem poczty elektronicznej.					

<b>42</b>	<b>Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 - 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

<b>43</b>	<b>Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Umowa z wykonawcą: 1. Część I: Umowa nr MCE/26/30/2022/DW/1 zawarta 09.05.2022 r. z Educarium Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, na kwotę 87 176,00 zł brutto. 2. Część II: Umowa nr MCE/26/30/2022/DW/2 zawarta 09.05.2022 r. z Educarium Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, na kwotę 87 393,00 zł brutto. 3. Część III: Umowa nr MCE/26/30/2022/DW/3 zawarta 09.05.2022 r. z Educarium Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz, na kwotę 47 244,00 zł brutto.					

<b>43.1</b>	<b>Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Umowy zostały zawarte na czas określony, zgodnie z zapisami SWZ, i wybranymi ofertami z terminem wykonania 14 dni od dnia podpisania umowy. Wykonawca złożył oświadczenie z 09.05.2022 r., że nie jest wykluczony z ubiegania się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. 2022 poz. 835).					

<b>43.2</b>	<b>Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Wzór umowy stanowił Załącznik nr 4 do SWZ.					

<b>43.3</b>	<b>Czy umowę podpisały upoważnione osoby?</b>				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
W imieniu Zamawiającego umowę podpisała Pani Anna Misiura – Dyrektor MCE w Knurowie na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta Knurów; natomiast wykonawcę reprezentował Pan Krzysztof Przybylski – pełnomocnik firmy umocowany przez Prezes Zarządu Educarium Sp. z o.o., Panią Annę Lewandowską-Muller pełnomocnictwem z dnia 31.12.2020.					

<b>43.4</b>	<b>Czy dokonano istotnych zmian postanowień zawartej umowy?</b>				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

--

<b>43.5</b>	<b>Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania) oraz dowody księgowe potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem finansowym (faktury/rachunki)?</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>Zweryfikowano wszystkie wydatki związane z tym zamówieniem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Część I: Protokół odbioru z dnia 23.05.2022 r. Faktura nr FS-22/02200797 z 25.05.2022 r. na kwotę 87 176,00 zł.</li> <li>Część II: Protokół odbioru z dnia 23.05.2022 r. Faktura nr FS-22/02200798 z 25.05.2022 r. na kwotę 87 393,00 zł.</li> </ol> <p>Weryfikacja ww. faktury wykazała następujące rozbieżności względem oferty/SWZ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Pozycja nr 29 w ofercie (pozycja 29 na fakturze) <i>Model rozkładany czaszka i mózg</i>: W ofercie podano 15 szt. na kwotę 6 000,00 zł (cena jednostkowa brutto: 400,00 zł); na fakturze podano 5 szt. na kwotę 6 000,00 zł (cena jednostkowa brutto: 1 200,00 zł).</li> <li>Pozycja nr 30 w ofercie (pozycja 51 na fakturze) <i>Model rozkładany oko.</i>: W ofercie podano 15 szt. na kwotę 6 000,00 zł (cena jednostkowa brutto: 400,00 zł); na fakturze podano 5 szt. na kwotę 6 000,00 zł (cena jednostkowa brutto: 1 200,00 zł).</li> <li>Pozycja nr 31 w ofercie (pozycja 52 na fakturze) <i>Model rozkładany ucho</i>: W ofercie podano 15 szt. na kwotę 6 000,00 zł (cena jednostkowa brutto: 400,00 zł); na fakturze podano 5 szt. na kwotę 6 000,00 zł (cena jednostkowa brutto: 1 200,00 zł).</li> </ul> <p>W odpowiedzi na wezwanie IZ, Beneficjent przedłożył pismo z wyjaśnieniami nr MCE/61/2/2020/MK z 19.07.2022 r., w zakresie niespójności liczby sztuk widniejących na fakturze, a zapisaną w ofercie Wykonawcy. Wykonawca połączył produkt w zestawy po trzy sztuki każda, ale są to te same modele i w tej samej cenie, które oferował. Po ponownej weryfikacji dokumentów IZ przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Część III: Protokół odbioru z dnia 23.05.2022 r. Faktura nr FS-22/02200799 z 25.05.2022 r. na kwotę 47 244,00 zł</li> </ol>						

<b>44</b>	<b>Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Nie wymagano zabezpieczenia.						

<b>45</b>	<b>Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Nie założono wypłat zaliczek na poczet zamówienia.						

<b>46</b>	<b>Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)</b>					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

<b>47</b>	<b>Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy? (art. 448 Pzp)</b>					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamawiający przekazał przedmiotowe informacje <sup>9</sup> .						

<sup>9</sup> <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08da5a97-d24b-b75d-933a-a9000e1f8658>  
<https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08da5a97-0537-a842-933a-a9000e1f8640>  
<https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08da5a95-91c2-9311-933a-a9000e1f8632>

Stwierdzono uchybienia opisane w części *Wnioski z weryfikacji*.

**48** Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

Ogłoszenia o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP w dniu 13.05.2022 r.: nr 2022/BZP 00157086/01<sup>10</sup>.

**49** Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 - 455 Pzp)

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

**50** Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

**50.1** Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

**51** Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

Protokół postępowania w trybie podstawowym został zatwierdzony przez Dyrektor MCE, Panią Annę Misiurę 17.05.2022 r..

**51.1** Czy protokół z postępowania wraz z załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

**51.2** Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z zapisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

**52** Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

**52.1** Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?

TAK  NIE  NIE DOTYCZY

**53** Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)

<sup>10</sup> <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08da34ae-becf-a334-6d63-d000eeee028d>

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

<b>54</b>	<b>Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie, niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?</b>				
TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

<b>54.1</b>	<b>Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?</b>				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp)</li> <li>➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp)</li> <li>➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp)</li> <li>➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp)</li> <li>➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp)</li> <li>➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp)</li> <li>➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp)</li> </ul>				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

<b>55</b>	<b>W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Opis w cz. Wnioski z weryfikacji.					

<b>56</b>	<b>Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

<b>57</b>	<b>Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Beneficjent przedłożył w LSI odwzorowanie cyfrowe dokumentów finansowych, o których mowa w pkt 43.5 Listy sprawdzającej wraz z opisem, spełniającym wymogi IZ RPO WSL.					

<b>57.1</b>	<b>Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Wydatki zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność W NP-RPSL.11.01.04-24-0027/20-002-02 w ramach Zadania 1:					
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Faktura nr FS-22/02200797 z 25.05.2022 r.</li> <li>2. Faktura nr FS-22/02200798 z 25.05.2022 r.</li> <li>3. Faktura nr FS-22/02200799 z 25.05.2022 r.</li> </ol>					

<b>57.2</b>	<b>Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?</b>				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Wydatki poniesiono z wyodrębnionego do projektu rachunku bankowego w dniu 31.05.2022 r.					

## WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

### **Istotne zastrzeżenia – negatywny wynik kontroli**

W celu realizacji zamówienia „*Bez zbędnego wkuwania rozwijaj swoje zainteresowania*” – dostawa pomocy dydaktycznych do matematyki, biologii i geografii dla pięciu szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Knurów, Zamawiający 30.03.2022 r. wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w podziale na części.

Analizując specyfikacje opisane w Załącznikach nr 1 i 9 do SWZ, IZ RPO WSL stwierdziła, że opis przedmiotu zamówienia odnosi się do konkretnych produktów, pomimo że:

- w rozdziale III SWZ *Opis przedmiotu zamówienia* w pkt 5 określono: *Jeśli w opisie występują wymiary, waga, pojemność pomocy dydaktycznych, Zamawiający dopuszcza różnicę +/- 15%,*
- przy każdej pozycji w opisie dodano stwierdzenie “lub równoważne”.

Analiza dostępnych na rynku pomocy dydaktycznych wykazała, że powyższe działanie jest pozorne. Na podstawie danych dostępnych na stronach internetowych potencjalnych wykonawców, IZ RPO WSL nie znalazła innych produktów/modeli podobnego typu, **które spełniałyby określone przez Zamawiającego parametry.**

W związku z powyższym, IZ RPO WSL wezwała Beneficjenta do złożenia wyjaśnień w powyższej kwestii oraz do przedstawienia innych produktów/modeli towaru, spełniających wymogi/parametry określone w ww. częściach postępowania. Beneficjent w piśmie z 19.07.2022 r. odpowiedział:

*Zgodnie z zapisami rozdziału III ust. 3 SWZ zamawiający dopuścił w każdym przypadku produkty równoważne o parametrach nie gorszych lub lepszych niż wynika to z wymagań określonych przez Zamawiającego. Oprócz tego zamawiający dopuścił różnicę +/- 15 % w zakresie wymiarów, wag i pojemności pomocy dydaktycznych. Z uwagi na powyższe zamawiający dopuścił rozwiązanie równoważne, przy czym rozwiązanie równoważne nie oznacza, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności pomoce mają spełniać wszystkie wymagania produktu wskazanego przez zamawiającego. Ponadto opis przedmiotu zamówienia został podyktowany obiektywnymi potrzebami zamawiającego wynikającymi z konieczności realizowania programu nauczania. (...) Beneficjent pragnie zauważyć, że Wykonawcami dostaw pomocy dydaktycznych nie muszą być wyłącznie ich producenci, lecz mogą nimi być także inne firmy funkcjonujące na rynku, które oferują zakupione u producentów przedmioty.*

IZ RPO WSL nie może przychylić się do powyższej argumentacji z uwagi na fakt, że dostępność produktu na rynku – zapewnioną przez podwykonawców, pośredników, hurtowników itp. – nie spełnia przesłanek zachowania konkurencyjności wykonawców. Podstawową zasadą zakupów jest przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt.

Zgodnie z art. 99 pkt 1 Ustawy Pzp *przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.* Beneficjent w piśmie z dnia 19.07.2022 r. przytoczył cechy prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia oraz stwierdził, iż formułując opis przedmiotu zamówienia sugerował się potrzebami wynikającymi z programu nauczania. IZ RPO WSL co do zasady, zgadza się z powyższym, jednakże w przypadku zakwestionowanych pozycji nie było potrzeby opisywania konkretnych pomocy dydaktycznych za pomocą tak dokładnych parametrów. Możliwe było opisanie ich poprzez cel edukacyjny, jakiemu mają służyć lub parametry jakościowe. Taki opis umożliwiłby zaoferowanie różnych pomocy dydaktycznych przez różnych wykonawców (dostawców/producentów), zapewniając osiągnięcie założonego celu dydaktycznego. Tym samym, Zamawiający opisując wymagania tak szczegółowo, że niemożliwe było – w stosunku do części pomocy dydaktycznych – zaoferowanie produktów równoważnych, działał zbyt rygorystycznie. Powyższy rygoryzm faworyzował określone produkty, co mogło doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.



Analiza załącznika nr 1 do zapytania ofertowego, stanowiącego opis poszczególnych części zamówienia wykazała, że opis wielu elementów sugeruje nieuprawnione ograniczenie kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia do jednego konkretnego, co wskazuje na dyskryminację pozostałych, potencjalnych wykonawców, mogących dostarczyć ww. wyposażenie o porównywalnych walorach – niezbędnych do należytego i wystarczającego wyposażenia szkół w odpowiednie pomoce dydaktyczne.

Ponadto, po przeprowadzonej przez IZ RPO WSL szczegółowej analizie przykładów asortymentu przedstawionego przez Beneficjenta w Zestawieniu produktów równoważnych załączonym do pisma z dnia 19.07.2022 r. należy stwierdzić, iż przytoczone przez Beneficjenta linki odnoszą się do tego samego produktu/tego samego producenta – wobec czego nie została zachowana zasada konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców.

Uwagi dotyczą następujących elementów:

### **Pozycje w części I – Matematyka:**

6. *System dziesiętny* – ten sam produkt dostępny u różnych dostawców;
12. *Bryły geometryczne pełne* – ten sam produkt dostępny u różnych dostawców;
13. *Bryły geometryczne transparentne* – ten sam produkt dostępny u różnych dostawców;
37. *Walizka z kostkami* – ten sam produkt dostępny u różnych dostawców;
35. *Podzielność liczb – karty* – opis wskazuje na konkretny produkt: <https://sklep.educarium.pl/podzielosc-liczb-1-100-karty-male-w-pudelku,3,283624,26640>;
38. *Kostka dwumianowa* – ten sam produkt dostępny u różnych dostawców;
45. *Geoplany z kartami pracy - zestaw klasowy* - ten sam produkt dostępny u różnych dostawców;
47. *Pola i własności wielokątów* – ten sam produkt dostępny u różnych dostawców;
50. *Magnetyczna plansza zamiany jednostek* - ten sam produkt dostępny u różnych dostawców;
51. *Demonstracyjny liniał z funkcją zmiany jednostek* - opis wskazuje na konkretny produkt: <https://sklep.educarium.pl/demonstracyjny-linial-z-funkcja-zamiany-jednostek,3,334771,27493> ;
52. *Aktywny zestaw demonstracyjny do mnożenia i dzielenia liczb 2-cyfrowych, kwadratów liczb i pierwiastków kwadratowych* - opis wskazuje na konkretny produkt: <https://sklep.educarium.pl/mnozenie-i-dzielenie-liczb-2-cyfrowych-kwadraty-l,3,330086,33573>;
53. *Obliczenia procentowe - aktywny zestaw demonstracyjny* - opis wskazuje na konkretny produkt: <https://sklep.educarium.pl/rozumiem-obliczenia-procentowe-aktywny-zestaw-de,3,330087,33571>;
55. *Tafelki algebraiczne* – ten sam produkt dostępny u różnych dostawców;
56. *Zestaw klasowy – magnetyczne paski algebraiczne – dwa komplety w zestawie* - Zaproponowany produkt równoważny: <https://wtomigraj.pl/produkt/magnetyczne-klocki-cuisenairea> nie spełnia opisanych wymogów (m.in. dwa komplety w zestawie);
62. *Zestaw graniastopów* – opis wskazuje na konkretny produkt: <https://sklep.educarium.pl/geoblocks-330-drewnianych-graniastoslupow-w-pu,3,330090,11271>.
- Zaproponowany produkt równoważny <https://sklep.nowaszkola.com/bryly-geometryczne-drewniane-zestaw-klasowy.html> nie spełnia opisanych wymogów (330 klocków);
63. *Zestaw z kartami pracy do nauki rachunku prawdopodobieństwa* - opis wskazuje na konkretny produkt: <https://sklep.educarium.pl/poznajemy-tajemnice-rachunku-prawdopodobienstwa,3,330092,37076>.

### **Pozycje w części II – Biologia:**



7. *Magnetyczny schemat fotosyntezy – zestaw* - opis wskazuje na konkretny produkt: <https://sklep.educarium.pl/fotosynteza-schemat-magnetyczny,3,333472,33358>;

15. *Dziedziczenie genetyczne – zestaw* - opis wskazuje na konkretny produkt: <https://sklep.educarium.pl/dziedziczenie-genetyczne-karty-magnetyczne,3,273177,24382>;

17. *Etap mejozy i mitozy - model tablicowy* - opis wskazuje na konkretny produkt: <https://sklep.educarium.pl/etapy-mejozy-i-mitozy-model-tablicowy,3,256084,40906>.

#### **Pozycje w części III – Geografia:**

1. *Formy ukształtowania terenu - zestaw modeli* - opis wskazuje na konkretny produkt: <https://sklep.educarium.pl/formy-uksztaltowania-terenu-8-modeli-z-obudowa-m,3,332973,37487>;

4. *Zestaw glebotwórczych skał i minerałów* - opis wskazuje na konkretny produkt: <https://sklep.educarium.pl/glebotworcze-skaly-i-minerale,3,332971,24243>. Zaproponowany produkt równoważny: <https://www.zestawychemiczne.pl/skaly-i-minerale-20-probek-w-drewnianym-pudelku.html> nie spełnia wymogów – (inny zestaw próbek);

6. *Próbki gleb – zestaw nr 2* - ten sam produkt dostępny u różnych dostawców;

23. *Orientacja na mapie i w terenie* - pomoc dydaktyczna – opis wskazuje na konkretny produkt: <https://sklep.educarium.pl/klasa-orientuje-sie-na-mapie-i-w-terenie,3,332967,37579>;

28. *Zestaw do energii odnawialnej* - opis wskazuje na konkretny produkt: <https://sklep.nowaszkola.com/zestaw-do-energii-odnawialnej.html> ;

29. *Model demonstracyjny cyklu wody* - opis wskazuje na konkretny produkt: <https://sklep.educarium.pl/obieg-wody-w-przyrodzie-magnetyczny,3,273272,23348>. Zaproponowany produkt równoważny: <https://www.jangar.pl/mapy-i-plansze/3070-obieg-wody-w-przyrodzie-magnetyczny-na-tablice.html> nie spełnia wymogów – brak podpisów w języku angielskim;

31. *Wybuch wulkanu* - opis wskazuje na konkretny produkt: <https://sklep.educarium.pl/wybuch-wulkanu-minimodel-6-doswiadczen,3,332969,31432>. Zaproponowany produkt równoważny: <https://mojebambino.pl/18508/Wybuch-wulkanu-duzy-model-do-eksperymentu/358140> nie spełnia wymogów –brak informacji o możliwości przeprowadzenia 6 eksperymentów.

Wobec powyższego, Beneficjent nie wykazał dostatecznie, że na rynku istnieje inny, równoważny asortyment, spełniający jego wymagania. IZ zwraca uwagę na fakt, iż przykłady miały wykazać konkurencyjność między produktami, a nie dostawcami przedmiotów oferowanych przez jednego producenta. Tymczasem część produktów została opisana przez Zamawiającego tak szczegółowo, że w praktyce niemożliwe było zaoferowanie równoważnych pomocy dydaktycznych.

W opinii IZ RPO WSL, Zamawiający wskazując dokładne parametry, które spełnia tylko jeden model dostępny na rynku naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższe działanie spowodowało pozorną konkurencję, między dostawcami tego samego produktu, danego producenta lub dystrybutora.

Biorąc pod uwagę wszystkie dostępne dowody w sprawie, należy stwierdzić iż zidentyfikowana nieprawidłowość w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dot. części I, II, III spełnia wszystkie przesłanki nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego (1303/2013). Zamawiający poprzez:

- I. opis przedmiotu zamówienia wskazujący na konkretne produkty (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył art. 99 Ustawy Pzp (naruszenie przepisów krajowych),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Przedmiotowe naruszenie wpisuje się w **poz. 11** tabeli *Stawki procentowe stosowane przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych*, stanowiącej załącznik

do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2179). Stawka procentowa pomniejszenia przewidziana dla stwierdzonego naruszenia wynosi **5% wartości zamówienia**: *Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.*

Jak wykazano w toku postępowania kontrolnego, zastosowane przez Beneficjenta obostrzenia dotyczące opisu parametrów sprzętów mogły prowadzić do uprzywilejowania konkretnych produktów lub do wyeliminowania niektórych wykonawców. Jednakże, IZ RPO WSL w swojej ocenie wagi nieprawidłowości wzięła pod uwagę następujące okoliczności:

- przy opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający kierował się dostępnymi na rynku produktami oraz potrzebami placówki oraz zdiagnozowanymi potrzebami uczestników projektu,
- w części zakwestionowanych pozycji udowodniono, iż na rynku istnieją inne produkty równoważne spełniające wymogi SWZ,
- w toku postępowania uzyskano oferty od 3 podmiotów, które spełniały kryteria kwalifikacji i zaproponowały asortyment zgodny z wymaganiami Zamawiającego.

#### **Zalecenie pokontrolne:**

Z uwagi na fakt, iż przedmiotową nieprawidłowość zidentyfikowano przed zatwierdzeniem wydatków we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.01.04-24-0027/20-002, na mocy art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. 2020, poz. 818), IZ RPO WSL dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych w kolejnym wniosku o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, tj. 5% wartości zamówienia wynikających z zawartych umów:

- w zakresie I części zamówienia: **4 358,80 zł** (Umowa nr MCE/26/30/2022/DW/1 zawarta 09.05.2022 r. z Educarium Sp. z o.o. na kwotę 87 176,00 zł brutto, rozliczonej w całości fakturą nr FS-22/02200797 z 25.05.2022 r.);
- w zakresie II części zamówienia: **4 369,65 zł** (Umowa nr MCE/26/30/2022/DW/2 zawarta 09.05.2022 r. z Educarium Sp. z o.o. na kwotę 87 393,00 zł brutto, rozliczonej w całości fakturą nr FS-22/02200798 z 25.05.2022 r.);
- w zakresie III części zamówienia: **2 362,20 zł** (Umowa nr MCE/26/30/2022/DW/3 zawarta 09.05.2022 r. z Educarium Sp. z o.o. na kwotę 47 244,00 zł brutto, rozliczonej w całości fakturą FS-22/02200799 z 25.05.2022 r.).

**Łączna wartość nieprawidłowości wynosi 13 863,31 zł**, w tym: 11 090,65 zł – koszty bezpośrednie oraz 2 772,66 zł – koszty pośrednie (25%).

W związku z faktem, że Beneficjent nie rozlicza w złożonym wniosku o płatność wydatków wynikających z innych, nieskontrolowanych postępowań, **IZ RPO WSL nie ma możliwości zwiększenia próby kontroli.**

#### **Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych:**

Zgodnie z art. 448 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych: (...) *Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy (...).* Ogłoszenia o wykonaniu umów zostały opublikowane 30.06.2022 r., podczas gdy umowy zostały wykonane 23.05.2022 r. Tym samym, nie zachowano 30-dniowego terminu publikacji.

#### **Rekomendacja:**

IZ RPO WSL zaleca, podczas realizacji kolejnych zamówień w ramach projektu, zwiększenie kontroli wewnętrznej w zakresie publikacji ogłoszeń o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, aby upubliczniane dane były publikowane w terminie.

**Pouczenie:**

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2179).

**Sprawdził:** Arkadiusz Kozicki

**Zweryfikował/Zzaakceptował:** Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD