



Województwo  
Śląskie



Województwo Śląskie  
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.425.1.2022.MO  
FR-RKPR.KW- 00063/23  
Dotyczy projektu nr 0094/21

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonía 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl

**Pan**  
**Mariusz Wołosz**  
**Prezydent Miasta Bytom**  
**Urząd Miasta Bytom**  
**ul. Parkowa 2**  
**41-902 Bytom**

**Dotyczy projektu pn. „Rozwój mieszkalnictwa socjalnego w Bytomiu -  
podobszar 8 Bobrek”.**

*Szanowny Panie Prezydencie,*

przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach  
28.11.2022 r. do 05.01.2023 r. kontroli projektu

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia  
zastrzeżeń

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju  
Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Ostateczna Informacja pokontrolna.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.425.1.2022  
Dotyczy projektu nr 0094/21

## **OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA**

**Wynik kontroli:** z istotnymi zastrzeżeniami.

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** BYTOM - MIASTO NA PRAWACH POWIATU.

**Tytuł projektu:** Rozwój mieszkalnictwa socjalnego w Bytomiu - podobszar 8 Bobrek.

**Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA):** UDA-RPSL.10.02.03-24-0094/21-00.

**Data przeprowadzenia kontroli:** od: 28.11.2022 r. do 05.01.2023 r.

**Rodzaj kontroli:** w trakcie realizacji projektu.

**Tryb kontroli:** planowa.

### **Zespół kontrolujący:**

Mariola Orlik – Starszy inspektor  
Marta Kurek – Główny Specjalista

### **2. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### **3. Użyte skróty:**

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.).
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego

Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320) ,

- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm.),
- Wytyczne – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 21 grudnia 2020 roku ( obowiązujące na dzień wszczęcia postępowania).

#### 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

##### 4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowych bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt.1 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129.)
- jedno zamówienie o wartości powyżej 50 000,00 zł netto.

##### 4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Opracowanie dokumentacji projektowej na remont i modernizację lokali mieszkalnych wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę (40 lokali mieszkalnych)

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DOR-PN-01-2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP/000012417/01 z 02.03.2021r.

Tryb udzielenia zamówienia: w trybie podstawowym art.275 pkt.1 ustawy

Szacunkowa wartość zamówienia: 251 466,66 zł co stanowi 58 901,16 euro w tym

Część I – 61 533,33zł co stanowi 14 881,44 euro

Część II – 63 533,33 zł co stanowi 14 412,99 euro

Część III – 62 866,67zł co stanowi 14 725,29 euro

Część IV – 63 533,33 zł co stanowi 14 881,44 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)

Część I – Umowa nr I/DOR-PN-01-2021 z 22.03.2021r z BNI Silesia Adam Codogni ul. Toruńska 53B/16 42-122 Gliwice na kwotę 73 500,00 zł brutto

Część II – Umowa nr II/DOR-PN-01-2021 z 22.03.2021r z BNI Silesia Adam Codogni ul. Toruńska 53B/16 42-122 Gliwice na kwotę 73 500,00 zł brutto

Część III – Umowa nr III/DOR-PN-01-2021 z 22.03.2021r z BNI Silesia Adam Codogni ul. Toruńska 53B/16 42-122 Gliwice na kwotę 73 500,00 zł brutto

Część IV – Umowa nr IV/DOR-PN-01-2021 z 22.03.2021r z BNI Silesia Adam Codogni ul. Toruńska 53B/16 42-122 Gliwice na kwotę 73 500,00 zł brutto

##### 4.1.1.a

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o złożonych w postępowaniu ofertach .

##### Naruszenie

Działanie Zamawiającego stanowi naruszenie art. 81 ustawy Pzp,

##### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 81 ustawy Pzp „Zamawiający, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia ofert przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych w postępowaniu ofertach. Jako że ogłoszenie to ma charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne, bez skutków finansowych

##### 4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Opracowanie dokumentacji projektowej na remont i modernizację budynków mieszkalnych wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę w ramach zadania „Rozwój mieszkalnictwa socjalnego w Bytomiu – podobszar 8 Bobrek (Opracowanie dokumentacji projektowej na remont, modernizację dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Bytomiu, Bobrku przy ul. Zabrzańskiej 126 i ul. Olszewskiego 11 wraz z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na budowę)

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DOR.262.1.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie opublikowano .

Szacunkowa wartość zamówienia: 107 126,83zł netto co stanowi 25 092,36 euro

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr DOR.262.1.2021 zawarta 01.03.2021r. z FC Serwis Aleksandra Codogni Spółka Jawna ul. Toruńska 53 B/16 44-122 Gliwice na kwotę 119 310,00 zł brutto

#### 4.1.2.a

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dokonał publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Bazie Konkurencyjności. Ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego.

##### Naruszenie

Podrozdział 6.2 pkt 3 lit. g), podrozdział 6.5 pkt 1, sekcja 6.5.2 pkt.1 lit. b) Wytycznych w związku z § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 UDA.

##### Uzasadnienie

Zamawiający oszacował wartość szacunkową na kwotę 107 126,83 zł netto. W wyniku zapytania ofertowego umieszczonego na stronie internetowej otrzymał cztery oferty. Beneficjent zobowiązany był przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia zgodnie z Wytycznymi, a w przypadku zamówień o wartości powyżej 50 000,00 zł netto zgodnie z opisaną w nich zasadą konkurencyjności. Beneficjent nie przeprowadził postępowania zgodnie z zasadą konkurencyjności, a w szczególności nie dokonał prawidłowego upublicznienia zapytania ofertowego w Bazie Konkurencyjności.

##### Nieprawidłowość

Zaniechanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr: 1 pn. „Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednio udzielenie zamówienia (tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu)”.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty.

Beneficjent pismem z 23.01.2023 r. wniósł zastrzeżenia do powyższych ustaleń. Zgodnie z jego stanowiskiem, cyt. »(...) przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 11.02.2021 r., tak więc przed terminem złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, który został złożony i przyjęty w dniu 4.08.2021 r. Po pozytywnej ocenie formalnej i merytorycznej wniosku w dn. 3.03.2022 r. została podpisana umowa o dofinansowanie projektu pn. „Rozwój mieszkalnictwa socjalnego w Bytomiu - podobszar 8 Bobrek”.

Zgodnie z definicją zawartą w „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” wydatek kwalifikowalny - koszt lub wydatek poniesiony w związku z realizacją projektu w ramach PO, które spełniają kryteria refundacji, rozliczenia (w przypadku systemu zaliczkowego) zgodnie z umową o dofinansowanie projektu (...)«.

IZ RPO WSL po analizie wniesionych zastrzeżeń podtrzymuje dotychczasowe ustalenia.

Beneficjent zobowiązany był przeprowadzić postępowanie zgodnie z zasadą konkurencyjności ponieważ szacunkowa wartość wyniosła powyżej 50 000,00 zł netto.

Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia na własne ryzyko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. W tej sytuacji Beneficjent miał obowiązek upublicznić zapytanie ofertowe na stronie internetowej<sup>1</sup> wskazaną przez instytucję ogłaszającą nabór wniosków o dofinansowanie projektu (sekcja 6.5.2 pkt.13 Wytycznych).

W szczególności, że ogłoszenie w Bazie konkurencyjności można zamieścić zapytanie już od daty ogłoszenia o naborze projektów – w tym przypadku od 29.01.2020 r.

<sup>1</sup> Strona internetowa wskazana w komunikacie ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, przeznaczona do umieszczania zapytań ofertowych <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>.

W tych okolicznościach to czy w chwili wszczęcia postępowania Beneficjent złożył już wniosek o dofinansowanie czy też nie złożył, nie ma tu znaczenia. Zasada równego traktowania podmiotów pozyskujących dofinansowanie z RPO nie pozwala bowiem na selektywny wybór zasad realizacji projektu – w tym udzielania zamówień.

IZ nie zgadza się ze stanowiskiem Beneficjenta, że postępowanie zostało przeprowadzone przy zachowaniu zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a brak zamieszczenia ogłoszenia w Bazie konkurencyjności nie stanowi powstania szkody finansowej i naruszenia budżetu Unii Europejskiej.

Publikacja zapytań ofertowych w Bazie konkurencyjności ma ogromne znaczenie dla konkurencyjności postępowania. Nie można wykluczyć, że gdyby zapytanie zostało upublicznione w Bazie – w związku z szerszym kręgiem potencjalnych wykonawców mających dostęp do zapytania – ofert byłoby więcej lub uzyskano by oferty korzystniejsze.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego. Nieprawidłowość to wszelkie odstępstwo od zapisów umowy lub naruszenie przepisów prawa krajowego i unijnego, które spowodowało lub mogło spowodować uszczerbek w budżecie ogólnym.

IZ RPO WSL po analizie wniesionych zastrzeżeń podtrzymuje dotychczasowe ustalenia.

#### Konsekwencje finansowe:

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.2.a	1	25 %

#### Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa<sup>2</sup>,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1964 tj. ze zm.).

#### Pouczenie

*Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.*

*Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ. Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.*

<sup>2</sup> Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2022 r. poz. 859 ze zm.).

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

**Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:**

- e-mail z 30.11.2022 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanego zamówienia,
- e-mail z 30.11.2022 r. przedstawiciela Beneficjenta z prośbą o wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z 30.11.2022 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) wyrażający zgodę na wydłużenie terminu,
- e-mail z 06.12.2022 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący wyjaśnienia i dokumenty.
- e-mail z 12.12.2022 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) wzywający do złożenia wyjaśnień i przedstawienia brakującej dokumentacji.
- e-mail z 15.12.2022 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący wyjaśnienia i dokumenty,
- e-mail z 16.12.2022 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) wzywający do złożenia dodatkowych wyjaśnień i dokumentów,
- e-mail z 20.12.2022 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący wyjaśnienia i dokumenty,
- e-mail z 29.12.2022 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia dotyczące kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 03.01.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący wyjaśnienia.
- pismo Beneficjenta z 23.01.2023 r. (przesłane poprzez ePUAP) – zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.02.03-24-0094/21-00 z 03.03.2022 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Mariola Orlik  
Marta Kurek

Zaakceptował:

Piotr Ryza  
Kierownik Referatu Kontroli Projektów  
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*