

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu
01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	Nowoczesna kadra – przedsiębiorczy uczeń w Rudzie Śląskiej
Nazwa Beneficjenta:	Miasto Ruda Śląska
Nazwa Zamawiającego:	Jw.
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.02.03-24-056D/19-01
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.02.03-24-056D/19-005-02
ID postępowania (LSI):	81848

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Przeprowadzenie szkoleń branżowych i szkoleń zawodowych wraz z egzaminami*

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: Z71/2572

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 2022/BZP 00061534/01 z 18.02.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy, art. 275 ust. 2 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 223 669,75 zł netto/brutto

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowy zawarto z:

Art Color Models, z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Rejtana 67/4.8, na realizację części:

- 4 – umowa nr ZS1.022.07.22 zawarta 18.05.2022 r.; maksymalna wartość umowy: 2 800,00 zł brutto;
- 5 – umowa nr ZS1.022.17.22 zawarta 13.10.2022 r.; maksymalna wartość umowy: 4 160,00 zł brutto;
- 6 – umowa nr ZS1.022.15.22 zawarta 21.09.2022 r.; maksymalna wartość umowy: 3 000,00 zł brutto;
- 11 – umowa nr ZS1.022.08.22 zawarta 20.05.2022 r.; maksymalna wartość umowy: 22 800,00 zł brutto;
- 18 – umowa nr ZS1.022.09.22 zawarta 7.06.2022 r.; maksymalna wartość umowy: 12 000,00 zł brutto.

Mega Centrum Rozwoju, z siedzibą w Bytomiu przy ul. Narutowicza 7a, na realizację części:

- 17 – umowa nr ZS1.022.04.22 zawarta 6.05.2022 r.; maksymalna wartość umowy: 3 850,00 zł brutto.

Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodkiem Kształcenia Zawodowego w Bytomiu, z siedzibą w Bytomiu przy ul. Powstańców Śląskich 6, na realizację części:

- 10 – umowa nr ZS1.022.02.22 zawarta 4.05.2022 r. (aneksowana 31.08.2022 r.); maksymalna wartość umowy: 31 050,00 zł;
- 12 – umowa nr ZS1.022.13.22 zawarta 17.08.2022 r.; maksymalna wartość umowy: 44 250,00 zł brutto.

Centrum Szkolenia ATUT z siedzibą w Oświęcimiu, Rynek Główny 15, na realizację części:

- 13 – umowa nr ZS1.022.16.22 zawarta 30.09.2022 r.; maksymalna wartość umowy: 16 049,00 zł brutto.

Info-Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o. o. z siedzibą w Grudziądzu przy ul. Chełmińskiej 106A/36, na realizację części:

- 15 – umowa nr ZS1.022.06.22 zawarta 10.05.2022 r.; maksymalna wartość umowy: 14 288,00 zł brutto.

Inventum Sp. z o. o. z siedzibą w Nowym Sączu, przy ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2, na realizację części:

- 16 – umowa nr ZS1.022.14.22 zawarta 19.09.2022 r.; maksymalna wartość umowy: 8 503,00 zł brutto.

Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz z siedzibą w Piasecznie, przy ul. Emilii Plater 1A/53, na realizację części:

- 14 – umowa nr ZS1.022.03.22 zawarta 6.05.2022 r.; maksymalna wartość umowy: 12 963,99 zł brutto.

Postępowanie unieważniono w zakresie części:

- 1, 7 – 9 – z uwagi na brak ofert;
- 2, 3 – z uwagi na fakt, że złożone w ramach wymienionych części oferty zawierały ceny ofertowe znacznie przewyższające kwoty, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tych części postępowania.

1	Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Kontrolowane postępowanie uwzględniono w Planie postępowań na rok 2022, zamieszczone:					
<ul style="list-style-type: none"> - 4.02.2022 r. w BZP pod nr 2022/BZP 00019726/02/P; - 4.02.2022 r. w BIP Zamawiającego. 					

2	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Szacowaną wartość zamówienia ustalono 22.12.2021 r. na kwotę 223 669,75 zł netto/brutto.					

3	Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

4	Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

5	Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

6	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Komisję przetargową powołano 21.01.2022 r. w składzie:					
<ul style="list-style-type: none"> - Pan Grzegorz Soluch – Przewodniczący Komisji; - Pani Lidia Spólny – Zastępczyni Przewodniczącego; - Pani Wiesława Cyganek, Pani Agata Matonia – Członkinie; - Pani Marta Paprocka – Sekretarz. 					
Skład Komisji zmieniono 18.02.2022 r. – w miejsce Pani Lidii Spólny powołano Pana Marcina Posza.					

7	Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 5 ustawy, członkowie komisji przetargowej złożyli 17.03.2022 r., 18.03.2022 r., 27.04.2022 r.					

7.1	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 6 ustawy, członkowie komisji przetargowej złożyli 21.01.2022r., 16.02.2022r., 18.02.2022 r., 27.04.2022 r.					

7.2	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

8	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

9	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

9.1	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

10	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

11	Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

12	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp) ➤ przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp) 				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Ogłoszenie opublikowano 18.02.2022 r.:					
– na stronie Zamawiającego ;					
– w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00061534/01.					

13	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp 				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Zgodnie z pkt 12.					

13.1	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

13.2	Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270ust. 4 Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

14	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

15	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Termin składania ofert – 4.03.2022 r., do godz. 10.30.						

16	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

17	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Z uwzględnieniem uchybienia, o którym mowa w części <i>Wnioski z weryfikacji</i>.						

18	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
80530000-8 Usługi szkolenia zawodowego.						

19	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

19.1	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Jw.						

20	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamawiający, jako warunek udziału w postępowaniu, wskazał dysponowanie przez Wykonawcę osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które posiadają doświadczenie do jego realizacji, tj. w okresie 3 ostatnich lat należycie przeprowadziły szkolenie w przedmiocie zgodnym z określoną częścią zamówienia, w wymiarze co najmniej: – 21 godzin – dot. Części 1, 8, 9;						

- 2 kursów trwających co najmniej 8 godzin – dot. Części 4 – 7;
- 40 godzin – dot. Części 2, 10, 13, 14;
- 30 godzin – dot. Części 15, 16;
- 20 godzin – dot. Części 3, 17;
- 50 godzin – dot. Części 11, 18;
- 70 godzin – dot. Części 12.

21 Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

Zamawiający opublikował SWZ 18.02.2022 r. [na stronie prowadzonego postępowania](#).

22 Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

23 Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

24 Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?

TAK		NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	-------------------------------------	-------------	--

25 Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

Kryteria oceny:

- cena – 60%;
- doświadczenie personelu – 40%.

26 Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

27 Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

28 Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	-------------------------------------	-----	--	-------------	--

Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją, do SWZ zadano 6 pytań. Na wszystkie udzielono odpowiedzi najpóźniej do 1.03.2022 r. (termin składania ofert – 4.03.2022 r.), bez ujawniania źródła zapytania.

28.1	Jeśli nie, to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X
Jw.					

29	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)? Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp:				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp 				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją nie zmieniono treści ogłoszenia.					

30	Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

31	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Informację taką zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania 4.03.2022 r. o godz. 10.33 (planowany termin otwarcia ofert – 4.03.2022 r. godz. 11.00).					

31.1	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Informację taką zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania 4.03.2022 r. o godz. 13.45.					

32	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Informację taką przekazano Prezesowi 7.03.2022 r. W odniesieniu do ofert dodatkowych informację taką przekazano Prezesowi 11.04.2022 r., 21.04.2022 r. oraz 4.05.2022 r. z zachowaniem 7-dniowego terminu od dnia ich otwarcia.					

33	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny. Wszyscy Wykonawcy, których wezwano do wyjaśnień udzielili ich w określonym terminie. Nie odrzucono żadnej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.					

34	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)? W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (za pomocą wskazanych środków komunikacji elektronicznej), czy oferty zostały prawidłowo podpisane art. 63, czy Zamawiający dokonał walidacji podpisów.				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
W wyniku przeprowadzonego postępowania do realizacji wybrano oferty:					

- Art Color Models, z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Rejtana 67/4.8 – na realizację części 4, 5, 6, 11 oraz 18;
- Mega Centrum Rozwoju, z siedzibą w Bytomiu przy ul. Narutowicza 7a – na realizację części 17;
- Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodka Kształcenia Zawodowego w Bytomiu, z siedzibą w Bytomiu przy ul. Powstańców Śląskich 6 – na realizację części 10 oraz 12;
- Centrum Szkolenia ATUT z siedzibą w Oświęcimiu, Rynek Główny 15 – na realizację części 13;
- Info-Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o. o. z siedzibą w Grudziądzu przy ul. Chełmińskiej 106A/36 – na realizację części 15;
- Inventum Sp. z o. o. z siedzibą w Nowym Sączu, przy ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2 – na realizację części 16;
- Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz z siedzibą w Piasecznie, przy ul. Emilii Plater 1A/53 – na realizację części 14.

35	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

36	Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Termin związania ofertą – 1.04.2022 r. Termin ten wydłużono o 28 dni, z wyłączeniem części 1, 7 – 10.
W ramach części 6 postępowania wyłoniono Wykonawcę po terminie związania ofertą. Zamawiający uzyskał zgodę Wykonawcy na wybór jego oferty po ww. terminie pismem z 10.05.2022 r.

37	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

38	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania. Dodatkowo Zamawiający dokonał weryfikacji, iż wyłonieni Wykonawcy nie są wykluczeni z ubiegania się o udzielenie zamówienia na podstawie Art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego – na podstawie oświadczeń Wykonawców (ID w LSI nr 1937294). Dodatkowo kontrolujący zweryfikował powyższe na podstawie listy udostępnianej przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji dostępnej pod adresem <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>.

39	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Odrzucono oferty:

- Mega Centrum Rozwoju, złożonej w ramach cz. 11 postępowania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z uwagi na fakt, iż nie spełniała ona warunków udziału w tej części postępowania;
- Kadr Turystyki Sp. z o. o., złożonej w ramach cz. 13 postępowania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z uwagi na brak zgody Wykonawcy na wydłużenie terminu związania z ofertą.

39.1	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Informację taką przekazano:

- 20.04.2022 r. (dot. cz. 11);
- 12.04.2022 r. (dot. cz. 13).

40	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Negocjacje podlegały oferty:

- Centrum Szkoleniowego OMEGA Łukasz Dybała, z siedzibą w Krakowie przy ul. Zakopiańskiej 9/312 w zakresie części 2, 3, 15;
- Mega Centrum Rozwoju Sławomir Galiński, z siedzibą w Bytomiu przy ul. Narutowicza 7a w zakresie części 4, 6;
- Info-Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o. o z siedzibą w Grudziądzu przy ul. Chełmińskiej 106A/36 w zakresie części 15;
- Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodka Kształcenia Zawodowego w Bytomiu, z siedzibą w Bytomiu przy ul. Powstańców Śląskich 6 w zakresie części 4, 6, 12, 15;
- Inwentum Sp. z o. o. z siedzibą w Nowym Sączu, przy ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2 – w zakresie części 15;
- Strefy Rozwoju Danuta Rynkiewicz z siedzibą w Piasecznie przy ul. Emilii Plater 1A/53 – w zakresie części 15;
- Art Color Models, z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Rejtana 67/4.8 – w zakresie części 4 – 6;
- Centrum Szkolenia ATUT z siedzibą w Oświęcimiu, Rynek Główny 15 – w zakresie części 2.

Negocjacje przeprowadzono:

- w ramach kryterium ceny;
- zgodnie z wymogami ustawy Pzp.

W następstwie przeprowadzonych negocjacji Wykonawca:

- Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała złożył ofertę dodatkową na realizację części 2 (12 000,00 zł), 3 (5 600,00 zł) i 15 (11 800,00 zł);
- Mega Centrum Rozwoju Sławomir Galiński złożył ofertę dodatkową na realizację części 4 (3 030,00 zł) i 6 (1 800,00 zł);
- Info-Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o. o złożył ofertę dodatkową na realizację części 15 (14 288,00 zł);
- Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Bytomiu złożył ofertę dodatkową na realizację części 12 (44 250,00 zł) i 15 (14 160,00 zł);
- Inwentum Sp. z o. o. złożył ofertę dodatkową na realizację części 15 (14 984,00 zł);
- Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz złożył ofertę dodatkową na realizację części 15 (14 360,00 zł);
- Art Color Models złożył ofertę dodatkową na realizację części 4 (2 800,00 zł) i 5 (4 160,00 zł);
- Centrum Szkolenia ATUT złożył ofertę dodatkową na realizację części 2 (9 405,00 zł).

40.1	Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

41	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej ? (art. 253 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Informację taką przekazano oraz zamieszczono na stronie:

- 18.03.2022 r. – dot. cz. 1, 7 – 10;
- 12.04.2022 r. – dot. cz. 13, 14, 17, 18;
- 20.04.2022 r. – dot. cz. 2, 3, 11, 12, 16,
- 27.04.2022 r. – dot. cz. 4, 5, 15;
- 11.05.2022 r. – dot. cz. 6.

42	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 - 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją do wyników postępowania nie wniesiono odwołania.

43 Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Umowy z Wykonawcami zawarto nie wcześniej, niż 5 dni od dnia wysłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (zawiadomienia wysłano elektronicznie).

43.1 Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Z uwzględnieniem uchybienia, o którym szczegółowo w części Wnioski z weryfikacji.

43.2 Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

43.3 Czy umowę podpisały upoważnione osoby?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Umowy, w imieniu Zamawiającego, podpisał Pan Marcin Posz – Dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Rudzie Śląskiej, na podstawie Pełnomocnictwa z 17.12.2021 r. nr SP.077.2.833.2021.

W imieniu Wykonawców:

- Art Color Models Jolanta Kucharczyk – umowy podpisała Pani Jolanta Kucharczyk – właścicielka;
- Centrum Szkolenia ATUT – umowę podpisał Pan Jacek Borkowski – Przewodniczący Stowarzyszenia Inicjatyw Edukacyjnych;
- Info-Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o. o. – umowę podpisała Pani Mariola Wiśniewska – Prezeska Zarządu;
- Inventum Sp. z o. o. – umowę podpisała Pani Marta Dobosz – Kierowniczka Działu Organizacji Szkoleń²;
- Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Katowicach – Ośrodka Kształcenia Zawodowego w Bytomiu – umowy podpisali:
 - Pan Marcin Jakubowski – wiceprezes Zarządu;
 - Pani Barbara Aponiuk – Zastępczyni Głównego Księgowego;
- Strefy Rozwoju Danuta Rynkiewicz – umowę podpisała Pani Kaludia Jeziorska³;
- Mega Centrum Rozwoju Sławomir Galiński – umowę podpisał Pan Sławomir Galiński – właściciel.

44 Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

Nie przewidziano takiego rozwiązania.

45 Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją nie udzielano zaliczek.

46 Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

47 Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)

² Zgodnie z pełnomocnictwem z 3.01.2022 r.

³ Zgodnie z pełnomocnictwem z 2.11.2020 r.

	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
<p>Informacje takie zamieszczono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 11.04.2022 r. pod nr 2022/BZP 00117215/01 – dot. części 1, 7 – 9; - 11.05.2022 r. pod nr 2022/BZP 00153548/01 – dot. części 2, 3; - 24.05.2022 r. pod nr 2022/BZP 00173640/01 – dot. części 17; - 2.06.2022 r. pod nr 2022/BZP 00191015/01 – dot. części 15, - 8.06.2022 r. pod nr 2022/BZP 00200283/01 – dot. części 4, - 21.06.2022 r. pod nr 2022/BZP 00215431/01 – dot. części 11; - 22.06.2022 r. pod nr 2022/BZP 00217576/01 – dot. części 10; - 29.06.2022 r. pod nr 2022/BZP 00229695/01 – dot. części 18; - 8.07.2022 r. pod nr 2022/BZP 00245891/01 – dot. części 14; - 15.09.2022 r. pod nr 2022/BZP 00350373/01 – dot. części 12; - 27.09.2022 r. pod nr 2022/BZP 00365392/01 – dot. części 6; - 4.10.2022 r. pod nr 2022/BZP 00375853/01 – dot. części 16; - 6.10.2022 r. pod nr 2022/BZP 00381586/01 – dot. części 13; - 24.10.2022 r. pod nr 2022/BZP 00407212/01 – dot. części 5. <p>Stwierdzono uchybienie szczegółowo opisane w części Wnioski z weryfikacji.</p>						

48	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 - 455 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Z uwzględnieniem uchybienia, szczegółowo opisanego w części Wnioski z weryfikacji.						

49	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

49.1	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

50	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Protokół z postępowania podpisała 23.11.2022 r. Pani Aleksandra Piecko – Naczelniczka Wydziału Oświaty ⁴ .						

50.1	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

50.2	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z przepisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją protokół z postępowania nie został udostępniony na wniosek.						

51	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

⁴ Zgodnie z upoważnieniem z 11.03.2021 r.

51.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Jw.						

52	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>Nie dotyczy części:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 10, 12, 13, w ramach których nie minął jeszcze termin wykonania umowy; – 15 – w ramach której usługę zrealizowano 27.11.2022 r. (nie podpisano dotąd protokołu odbioru). <p>Kontrolujący na podstawie zamieszczonej w LSI dokumentacji (protokoły odbioru, harmonogramy zajęć) stwierdza, że umowy wykonano w terminie. Ponadto, w BZP w terminie wynikającym z ustawy zamieszczono ogłoszenia o ich wykonaniu.</p>						

53	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie lub z zastosowaniem również innych trybów, niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Tryb podstawowy z negocjacjami (art. 275 pkt 2 ustawy Pzp).						

53.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp) ➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp) ➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp) ➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp) ➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp) 					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Jw.						

54	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
W wyniku kontroli postępowania nie stwierdzono nieprawidłowości.						

55	Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania)?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
<p>Kontroli poddano dokumentację dot. realizacji cz. 4, 10, 14 i 17 postępowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dzienniki zajęć; – listy obecności; – potwierdzenia ubezpieczenia uczestników kursów od Następstw Nieszczęśliwych Wypadków. 						

56	Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Kontroli poddano dokumentację dot. realizacji cz. 4, 10, 14 i 17 postępowania:						

- Fakturę VAT nr FV 56/2022 z 1.06.2022 r. na kwotę 2 800,00 zł dot. kursu manicure dla nauczycieli;
- Fakturę VAT nr 38/BYTO/2022 z 23.08.2022 r. na kwotę 13 500,00 zł dot. kursu operator wózków widłowych;
- Fakturę VAT nr 21/07/2022/KAT z 4.07.2022 r. na kwotę 12 963,99 zł dot. kursu Photoshopa;
- Fakturę VAT nr FV/58/2022 z 15.06.2022 r. na kwotę 3 500,00 zł dot. kursu obsługi kasy fiskalnej.

Stwierdzono uchybienie, szczegółowo opisane w części Wnioski z weryfikacji.

56.1	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

Stwierdzono uchybienie, szczegółowo opisane w części Wnioski z weryfikacji.

56.2	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

57	Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

WNIOSKI Z WERYFIKACJI: nieistotne zastrzeżenia:

1. Zgodnie z postanowieniami Umowy nr ZS1.022.15.22, zawartej 21.09.2022 r. z Art Color Models Jolanta Kucharczyk na realizację części 6 zamówienia, termin realizacji przedmiotu zamówienia wyznaczono na **5 miesięcy od dnia rozpoczęcia kursu**. Tymczasem zgodnie z zapisami:

- Specyfikacji Warunków Zamówienia (Rozdział VIII);
- opisu przedmiotu zamówienia,

termin realizacji szkolenia w ramach części 6 wyznaczono na **1 miesiąc od dnia rozpoczęcia kursu**. Mając jednak na względzie fakt, że zgodnie z zamieszczonym w BZP [ogłoszeniem](#) przedmiot umowy zrealizowano 25.09.2022 r. (5 dni od dnia zawarcia umowy) IZ RPO WSL nie stwierdza nieprawidłowości w tym zakresie, uznając zidentyfikowaną okoliczność za **uchybienie**.

Ponadto w ww. umowie, w §3 ust. 1 wskazano, że cena szkolenia za 1 uczestnika wynosi 1 520,00 zł, co jest niezgodne z ofertą. Mając na względzie, że w tym samym ustępie umowy wskazano właściwą wartość ogółem (3 000,00 zł), IZ RPO WSL uznaje powyższe za **uchybienie**.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Beneficjentowi, w przypadku realizacji kolejnych zamówień w projektach dofinansowanych z EFS, zwiększenie kontroli wewnętrznej w zakresie prawidłowości postanowień zawieranych umów tak, aby były one zgodne z zapisami zapytania ofertowego oraz złożonymi ofertami.

2. W ramach kontrolowanych dokumentów księgowych zidentyfikowano następujące uchybienia:

a) Faktura VAT nr FV 56/2022:

- dokument uregulowano po terminie wynikającym z §3 ust. 4 umowy zawartej z Wykonawcą, zgodnie z którym zapłata za zrealizowanie przedmiotu umowy nastąpi przelewem **maksymalnie w terminie 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu faktury**. Zgodnie z odwzorowaniem cyfrowym dokumentu, fakturę dostarczono Zamawiającemu 24.06.2022 r., natomiast został on uregulowany 2.09.2022 r.;
- we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.02.03-24-056D/19-005-02, wskazano błędną datę zapłaty ww. dokumentu, tj. **9.09.2022 r.**, podczas gdy prawidłową datą jest **2.09.2022 r.**

b) Faktura VAT nr 38/BYTO/2022:

- na dokumencie brak informacji o trybie przeprowadzonego postępowania oraz numeru umowy zawartej z Wykonawcą.

Zalecenie pokontrolne/rekomendacje:

IZ RPO WSL wzywa Beneficjenta do:

- skorygowania danych we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.02.03-24-056D/19-005-02 w zakresie daty zapłaty Faktury VAT nr FV 56/2022;
- uzupełnienia opisu Faktury VAT nr 38/BYTO/2022 o tryb przeprowadzonego postępowania oraz numer umowy zawartej z Wykonawcą.

Prawidłowość realizacji zalecenia pokontrolnego zostanie zweryfikowana przez osobę zatwierdzającą wniosek o płatność.

W zakresie uchybienia dot. terminu zapłaty zobowiązania, IZ RPO WSL rekomenduje Beneficjentowi, w przypadku dalszej realizacji projektu, zwiększenie kontroli wewnętrznej tak, aby wynagrodzenie było wypłacane Wykonawcom w terminach zgodnych z postanowieniami zawieranych umów.

3. Zgodnie z art. 4 ust. 3 Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. 2019, poz. 1696) podmiot publiczny w przypadku zlecenia lub powierzenia na podstawie umowy realizacji zadań publicznych finansowanych z udziałem środków publicznych lub udzielania zamówień publicznych podmiotom innym niż podmioty publiczne, zobowiązany jest do określenia w treści umowy warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w zakresie zleczanych zadań publicznych lub zamówień publicznych. Warunki te muszą odnosić się do minimalnych wymagań w zakresie dostępności określonych w art. 6 tejże Ustawy. W zawartych w następstwie kontrolowanego postępowania umowach Zamawiający **nie określił** wymagań dotyczących dostępności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje, w przypadku zlecenia lub powierzenia realizacji zadań publicznych lub udzielania zamówień publicznych podmiotom innym niż podmioty publiczne wpisywania w treści umowy warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami zgodnie z wymogami ww. Ustawy.

4. Zgodnie z dyspozycją art. 309 ustawy Pzp, do 30 dni od zakończenia postępowania, Zamawiający ma obowiązek zamieszcza na Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania. Tymczasem, zgodnie z ogłoszeniem nr :
 - 2022/BZP 00245891/01 (dot. części 14) informację taką Zamawiający zamieścił w Biuletynie 8.07.2022 r., przy czym umowę nr ZS1.022.03.22 zawarto z Wykonawcą 6.05.2022 r.;
 - 2022/BZP 00217576/01 (dot. części 10) informację taką Zamawiający zamieścił w Biuletynie 22.06.2022 r., przy czym umowę nr ZS1.022.03.22 zawarto z Wykonawcą 4.05.2022 r.Zatem, Zamawiający zamieścił wymagane ogłoszenie w Biuletynie z naruszeniem terminu wynikającego z ustawy Pzp.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku realizacji zamówień w ramach projektów dofinansowanych z EFS, zwiększenie kontroli wewnętrznej tak, aby w ramach prowadzonych postępowań prawidłowo i terminowo realizować obowiązki wynikające z ustawy Pzp.

5. Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku zamówień przeznaczonych do użytku osób fizycznych, opis przedmiotu zamówienia sporządza się z uwzględnieniem wymagań w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych. W kontrolowanym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia nie zawiera takich zapisów, o których mowa w przytoczonym przepisie ustawy, co stanowi o **uchybieniu**.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, w przypadku realizacji zamówień w ramach projektów dofinansowanych z EFS, zwiększenie kontroli wewnętrznej tak, aby opis przedmiotu zamówienia był sformułowany w pełnej zgodności z postanowieniami ustawy Pzp.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją

w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j.: Dz. U. z 2021 r. poz. 2179).

Sprawdził: *Paweł Kostka*

Zweryfikował/Zzaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD