

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu
01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	<i>Akademia Seniora</i>
Nazwa Beneficjenta:	Jastrzębie Zdrój – Miasto na prawach powiatu
Nazwa Zamawiającego:	Ośrodek Pomocy Społecznej w Jastrzębiu Zdroju
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.09.02.02-24-01HF/19-01
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.09.02.02-24-01HF/19-005-02
ID postępowania (LSI):	82908

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie prełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

Użyte skróty:

- **Wytyczne** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przygotowanie wraz z dostawą posiłków dla uczestników Dziennego Domu Pomocy w ramach projektu „Akademia Seniora”;

Rodzaj zamówienia: usługi;

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 01HF;

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/BZP 00071697/01 z dnia 01.03.2022 r.;

Tryb udzielenia zamówienia: postępowanie prowadzone na podstawie art. 359 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: Ustawy Pzp);

Szacunkowa wartość zamówienia: 152 195,12 zł netto;

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr 39/2022 zawarta 18.03.2022 r. z ADAMAR s.c. Barbara Spek, Ewa Cisak z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, przy ul. Szkolnej 7 na kwotę 111 000,00 zł brutto (12,00 zł śniadanie i 25,00 zł obiad).

1 Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Plan postępowań o udzielenie zamówień na rok 2022 zamieszczony został w Biuletynie Zamówień Publicznych 10.01.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00008304/01/P oraz na stronie internetowej Zamawiającego².

2 Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 152 195,12 zł netto. Szacowania dokonano 25.02.2022 r. na podstawie uzyskanych ofert od 3 potencjalnych wykonawców.

3 Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu omięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

4 Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Postępowanie realizowane przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Jastrzębiu-Zdroju.

5 Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

² https://www.ops.jastrzebie.pl/images/zp/plan_zam_pub2022.pdf.

6	Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

Komisja przetargowa nie została powołana.

7	Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Kierownik zamawiającego oraz osoby biorące udział w postępowaniu złożyli oświadczenia o niekaralności 28.02.2022 r. oraz o braku powiązań z oferentami 10.03.2022 r.

7.1	Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

7.2	Czy powtórzono czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

8	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

W SWZ został określony sposób komunikowania się Zamawiającego z wykonawcami poprzez:

- miniPortal dostępny pod adresem: <https://miniportal.uzp.gov.pl/>,
- elektroniczną platformę usług administracji publicznej ePUAP,
- pocztę elektroniczną: sekretariat@ops.jastrzebie.pl,
- stronę internetową: <https://www.ops.jastrzebie.pl>.

9	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

9.1	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

10	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

11	Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY X

12	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp) ➤ przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp) 				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 01.03.2022 r. w BZP pod numerem 2022/BZP 00071697/01.					

13	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp 				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Ogłoszenie upubliczniono również na stronie internetowej: https://www.ops.jastrzebie.pl/index.php/zamowienia-publiczne/przetargi/942-posilkidomseniora2022 .					

13.1	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
Na stronie internetowej zamieszczono wydruk ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w BZP.					

13.2	Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270ust. 4 Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

14	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

15	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Publikacja ogłoszenia o zamówieniu 01.03.2022 r. Termin składania ofert do 09.03.2022 r., do godz. 10:00.					

16	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

17	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

18	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
55321000-6 – Usługi przygotowania posiłków, 55520000-1 – Usługi dostarczania posiłków.						

19	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamawiający wymagał od oferentów przedłożenia wykazu usług wykonywanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonywania usług i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane na wzorze określonym w Załączniku nr 3 do SWZ oraz załączenia dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (np. referencje).						

19.1	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

20	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu, tj. udokumentują, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert lub jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonali lub wykonują przynajmniej 1 usługę polegającą na przygotowaniu wraz z dostawą posiłków dla co najmniej 10 osób, w ramach jednej umowy.						

21	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Publikacja SWZ wraz z załącznikami w dniu 01.03.2022 r. na stronie internetowej postępowania ³ .						

22	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

23	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

24	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

25	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

³ <https://www.ops.jastrzebie.pl/index.php/zamowienia-publiczne/przetargi/942-posilkidomseniorka2022>.

Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

- cena – 60%;
- aspekty społeczne (zatrudnienie osób niepełnosprawnych) – 40%.

26 Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

27 Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

28 Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)

TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
-----	--	-----	--	-------------	---

W toku postępowania nie wpłynęły pytania do SWZ.

28.1 Jeśli nie to czy wydłużono termin składania odpowiedzi ofert albo ofert podlegających negocjacji o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Pierwotny termin 09.03.2022 r. do godz. 10:00 został przedłużony – po zmianach w SWZ – do 10.03.2022 r. do godz. 10:00.

29 Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)?

Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp:

- zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp
- przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Zamawiający dokonał zmian w SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym, dokonał zmian 08.03.2022 r. w ogłoszeniu o zamówieniu w BZP nr 2022/BZP 00078488/01 oraz opublikował na stronie internetowej zamówienia zmodyfikowany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz zmieniony Załącznik nr 5 – projekt umowy.

30 Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

31 Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)

TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
-----	---	-----	--	-------------	--

Informacja o kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia (187 200,00 zł brutto) została opublikowana 10.03.2022 r. o godz. 9:30, na stronie internetowej postępowania (otwarcie ofert zaplanowano na 10.03.2022 na godz. 10:10).

31.1	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Informacja o złożonych ofertach z 10.03.2022 r. została udostępniona za pośrednictwem strony internetowej zamówienia. Zgodnie z powyższym dokumentem w toku postępowania oferty złożyły 2 podmioty:

- ADAMAR s.c. Barbara Spek, Ewa Cisak z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, przy ul. Szkolnej 7, na kwotę 111 000,00 zł,
- Stowarzyszenie *Dar Serca* z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, przy al. J. Piłsudskiego 2B, na kwotę 120 000,00 zł.

32	Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

W dniu 10.03.2022 r. Zamawiający poinformował Prezesa UZP o złożonych ofertach w ramach postępowania za pośrednictwem platformy e-Zamówienia.

33	Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Nie zaistniały przesłanki do badania rażąco niskiej ceny.

34	Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)? W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (za pomocą wskazanych środków komunikacji elektronicznej), czy oferty zostały prawidłowo podpisane art. 63, czy Zamawiający dokonał walidacji podpisów.					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

W toku postępowania wpłynęły 2 oferty, z czego jedna podlegała odrzuceniu. Oferta złożona przez ADAMAR s.c. Barbara Spek, Ewa Cisak została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Stwierdzono nieprawidłowości szczegółowo opisane w części *Wnioski z weryfikacji*.

35	Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

36	Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Pierwotny termin związania z ofertą określony do 08.04.2022 r. został wydłużony do 09.04.2022 r.

37	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Nie wymagano wniesienia wadium.

38	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Nie wykluczono żadnego wykonawcy.

39	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Stowarzyszenie *Dar Serca* na podstawie art. 226 ust. 1 Ustawy Pzp (oferta nie została opatrzona właściwym podpisem elektronicznym).

39.1	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Informacja o odrzuceniu ofert z 10.03.2022 r. została przekazana wykonawcy drogą mailową.						

40	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>

40.1	Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>

41	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej? (art. 253 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z 10.03.2022 r. została upubliczniona na stronie internetowej zamówienia oraz przekazana podmiotom, które złożyły oferty w postępowaniu, drogą mailową.						

42	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 - 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>

43	Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Umowa nr 39/2022 została zawarta 18.03.2022 r. z ADAMAR s.c. Barbara Spek, Ewa Cisak z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, na kwotę 111 000,00 zł brutto (12,00 zł śniadanie i 25,00 zł obiad). Okres realizacji zamówienia od 21.03.2022 r. do 31.12.2022 r. Postanowienia umowy są zgodne ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 do SWZ. Przy podpisaniu umowy wykonawca potwierdził spełnienie aspektu społecznego – zatrudnienie do realizacji zamówienia 1 osoby niepełnosprawnej na podstawie umowy o pracę w wymiarze ¼ etatu.						

43.1	Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

43.2	Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

43.3	Czy umowę podpisały upoważnione osoby?					
	TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
Umowa została podpisana przez wspólników spółki cywilnej ADAMAR – Panią Barbarę Spek i Panią Ewę Cisek. Zamawiającego reprezentowała Zastępca Dyrektora OPS w Jastrzębiu Zdroju – Pani Monika Konieczny.						

44	Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)					
	TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>

	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
--	-----	--	-----	--	-------------	---

45	Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 - 443 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Nie założono wypłaty zaliczek na poczet wykonania zamówienia.						

46	Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

47	Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania 18.03.2022 r. w BZP pod numerem 2022/BZP 00091657/01.						

48	Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 - 455 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

49	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

49.1	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

50	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Protokół postępowania w trybie podstawowym został zatwierdzony przez Z-cę Dyrektora OPS 21.03.2022 r.						

50.1	Czy protokół z postępowania wraz załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

50.2	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z przepisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

51	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

51.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

52	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

Zamówienie w trakcie realizacji.

53	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie lub z zastosowaniem również innych trybów, niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

53.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp) ➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp) ➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp) ➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp) ➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp) 				
TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

54	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

55	Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania)?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

We wniosku o płatność nr WNP-RPSL.09.02.02-24-01HF/19-005-02 Beneficjent wykazał wydatki dotyczące przedmiotowego zamówienia za czerwiec, lipiec i sierpień 2022 r. Szczegółowej weryfikacji poddano dokument finansowy o najwyższej wartości, tj. fakturę nr 107/2022 z 04.08.2022 r. na kwotę 8 877,00 zł brutto dot. świadczenia usług cateringowych w lipcu 2022 r. Zgodnie z przedłożonymi dokumentami dostarczono 246 śniadań i 237 obiadów. Jako potwierdzenie załączono Protokół odbioru usługi z 01.08.2022 r. wraz z wykazem ilości wydanych posiłków w danym dniu miesiąca.

56	Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent przedłożył w LSI odwzorowanie cyfrowe dokumentu finansowego wraz z opisem spełniającym wymogi IZ RPO WSL.

56.1	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Stwierdzono uchybienie opisane w części *Wnioski z weryfikacji*.

56.2	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Wydatek poniesiono z zachowaniem mechanizmu podzielonej płatności 16.08.2022 r.

57	Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Stwierdzono uchybienie opisane w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .					

WNIOSKI Z WERYFIKACJI:

Istotne zastrzeżenia – negatywny wynik kontroli (wydatki w ramach niniejszego zamówienia zostają pomniejszone odpowiednio do korekt finansowych wynikających z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2179).

1. Zgodnie z cz. XI Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ):
 5. Ofertę składa się na Formularzu Ofertowym – Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć:
 - 1) oświadczenia, o których mowa w Rozdziale VII ust. 1 SWZ;
 - 2) zobowiązanie innego podmiotu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 3 SWZ (jeśli dotyczy);
 - 3) dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty, odpowiednie pełnomocnictwa (jeśli dotyczy).
 6. Oferta powinna być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji określoną w rejestrze lub innym dokumencie właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy albo przez uprawnionego przedstawiciela wykonawcy.

W toku postępowania oferty złożyli następujący wykonawcy:

1. ADAMAR s.c. Barbara Spek, Ewa Cisak z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, przy ul. Szkolnej 7,
2. Stowarzyszenie *Dar Serca* z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, przy al. J. Piłsudskiego 2B.

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Stowarzyszenie *Dar Serca* na podstawie art. 226 ust. 1 Ustawy Pzp (oferta nie została opatrzona właściwym podpisem elektronicznym). Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę ADAMAR s.c. Barbara Spek, Ewa Cisak.

Na podstawie analizy załączonej dokumentacji IZ RPO WSL stwierdziła, że wybrana oferta została złożona w określonym terminie, w formie elektronicznej oraz podpisana podpisem kwalifikowalnym przez Panią Barbarę Spek. Zamawiający dokonał sprawdzenia prawidłowości podpisu, co zostało potwierdzone przedłożonymi dokumentami.

Niemniej, z formy prawnej Wykonawcy wynika, iż spółkę cywilną reprezentują jej wspólnicy. Spółka cywilna nie posiada osobowości prawnej, a za wszelkie jej zobowiązania odpowiadają solidarnie wspólnicy. Przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych należy traktować więc jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zatem oferta złożona przez wspólników działających w ramach spółki cywilnej powinna zostać podpisana przez wszystkich wspólników lub przez wyznaczonego pełnomocnika.

W opinii IZ RPO WSL oferta złożona przez ADAMAR s.c. Barbara Spek, Ewa Cisak z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju nie spełnia wymagań określonych w art. 63 ustawy Pzp, tzn. nie została prawidłowo opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym **przez 2 wspólników**. Nie zostało również dołączone pełnomocnictwo dla Pani Barbary Spek lub inny dokument potwierdzający prawidłowość reprezentacji spółki.

W związku z powyższym, **oferta złożona przez ADAMAR s.c. Barbara Spek, Ewa Cisak nie spełnia wymagań określonych w SWZ i powinna również zostać odrzucona przez Zamawiającego**. Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WSL stwierdziła:

1. **naruszenie art. 63 ust. 2** – poprzez dopuszczenie jako ważnej oferty złożonej przez ADAMAR s.c. Barbara Spek, Ewa Cisak z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju,



2. **naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3** – poprzez zaniechanie czynności odrzucenia nieważnej oferty,
3. **naruszenie art. 255 pkt 2** – poprzez zaniechanie czynności unieważnienia postępowania.

Należy stwierdzić, iż powyższe spełnia wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego (1303/2013)⁴.

Beneficjent poprzez:

- I. nieuprawnione dopuszczenie jako ważnej oferty ADAMAR s.c. Barbara Spek, Ewa Cisak z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, zaniechanie czynności odrzucenia oferty oraz zaniechanie czynności unieważnienia postępowania (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył art. 63 ust. 2, art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz art. 255 pkt 2 ustawy Pzp (naruszenie przepisów),
- III. co doprowadziło do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Dla przedmiotowej nieprawidłowości nie została wprost wskazana stawka procentowa przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń w załączniku do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2179). Dlatego zgodnie z §6 tego dokumentu: „W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych”. Najbliższa rodzajowo kategoria nieprawidłowości znajduje się w **poz. 14** ww. załącznika, która wskazuje, że gdy „Kryteria kwalifikacji zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć [...]”, stosuje się stawkę procentową w wysokości **25% wartości zamówienia**.

Zgodnie z treścią przedmiotowych zapisów IZ RPO WSL stwierdza pomniejszenie w wysokości 25% wartości zamówienia wynikającego z zawartej 18.03.2022 r. Umowy nr 39/2022 z ADAMAR s.c. Barbara Spek, Ewa Cisak z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, na kwotę 111 000,00 zł brutto.

Łączna kwota nieprawidłowości wynosi 33 300,00 zł (w tym: koszty bezpośrednie: 27 750,00 zł i koszty pośrednie rozliczane 20% ryczałtem: 5 550,00 zł).

Zalecenia pokontrolne:

Z uwagi na fakt, iż przedmiotową nieprawidłowość zidentyfikowano przed zatwierdzeniem wydatków we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.09.02.02-24-01HF/19-005, na mocy art. 24 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 818), **opiekun projektu dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez Beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.**

W weryfikowanym wniosku o płatność Zamawiający rozlicza wydatki dotyczące przedmiotowego zamówienia za czerwiec, lipiec i sierpień 2022 r. na podstawie:

- faktury nr 101/2022 z dnia 04.07.2022 r. na kwotę 8 843,00 zł,
- faktury nr 107/2022 z dnia 04.08.2022 r. na kwotę 8 877,00 zł,
- faktury nr 108/2022 z dnia 02.09.2022 r. na kwotę 7 770,00 zł.

Tym samym, wartość nieprawidłowości w przedmiotowym wniosku o płatność wynosi **7 647,00 zł** (w tym: koszty bezpośrednie: 6 372,50 zł i koszty pośrednie rozliczane 20% ryczałtem: 1 274,50 zł).

W przypadku rozliczania wydatków wynikających z ww. umowy w kolejnych okresach rozliczeniowych **zobowiązuje się Beneficjenta do ujęcia we wnioskach o płatność wydatków dotyczących przedmiotowego zamówienia w wysokości 75%.**

⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Dalej: rozporządzenie ogólne (1303/2013).

Jednocześnie, w odniesieniu do wydatków rozliczonych w **zatwierdzonym wniosku o płatność nr WNP-RPSL.09.02.02-24-01HF/19-004**, należy pozostać w kontakcie z opiekunem projektu, w celu prawidłowego dokonania stosownej korekty.

Zgodnie z *Rocznym Planem Kontroli*, w przypadku stwierdzenia w weryfikowanym postępowaniu nieprawidłowości IZ RPO WSL zwiększa próbę kontroli o kolejne postępowanie, którego wydatki są rozliczane w przedmiotowym wniosku o płatność. W bieżącym wniosku o płatność Beneficjent nie wykazuje wydatków wynikających z innych przeprowadzonych postępowań, wobec czego IZ RPO WSL nie ma możliwości zwiększenia próby kontroli.

Nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych

1. Zgodnie z cz. XVI SWZ przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami oceny ofert:
 - cena – 60%;
 - aspekty społeczne (zatrudnienie osób niepełnosprawnych) – 40%.

W toku postępowania wpłynęły 2 oferty, niemniej jedna została odrzucona. W związku z powyższym ocenie podlegała jedynie oferta złożona przez ADAMAR s.c. Barbara Spek, Ewa Cisak z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju. W kryterium ceny Zamawiający przyznał 60 pkt, natomiast w kryterium aspekty społeczne 10 pkt. **Łącznie 70 pkt.** Z przedłożonych dokumentów wynika, iż oferent zaproponował zatrudnienie do realizacji zamówienia 1 osobę niepełnosprawną. Korzystając ze wzoru określonego w SWZ:

$$A=L_o/L_{max} \times 40 \text{ pkt,}$$

gdzie:

A – liczba punktów za kryterium „Aspekt społeczny – zatrudnienie osób niepełnosprawnych” przyznana ocenianej ofercie

L_o – liczba zatrudnionych osób niepełnosprawnych wskazanych w badanej ofercie

L_{max} – najwyższa liczba zatrudnionych osób niepełnosprawnych wskazanych w ofertach

Wykonawca powinien otrzymać 40 pkt, tym samym jego oferta powinna zostać oceniona **na 100 pkt.**

Powyższe nie ma wpływu na wynik postępowania, niemniej stanowi uchybienie w zakresie liczby przyznanych punktów przy ocenie wybranej oferty.

Rekomendacja:

IZ RPO WSL rekomenduje Zamawiającemu, przy realizacji kolejnych zamówień w ramach projektu, do wzmocnienia kontroli wewnętrznej w procesie oceny ofert, aby liczba przyznanych punktów była wyliczona zgodnie z zapisami w SWZ. Powyższe jest istotne z punktu widzenia prawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. We wniosku o płatność nr WNP-RPSL.09.02.02-24-01HF/19-005-02 wydatki dot. przedmiotowego zamówienia rozliczane są w ramach Zadania 1. W polu „Nr kontraktu” Beneficjent wpisuje „**nie dotyczy**”. Niemniej, w wyniku przeprowadzonej procedury w oparciu o przepisy Ustawy Prawo zamówień publicznych zawarta została 18.03.2022 r. umowa nr 39/2022 z ADAMAR s.c. Barbara Spek, Ewa Cisak z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju. W świetle powyższego, we wniosku o płatność w polu „Nr kontraktu” powinien być wskazany numer **39/2022**. **Powyższe dotyczy wszystkich dokumentów finansowych rozliczanych w przedmiotowym wniosku o płatność dot. realizacji przedmiotu zamówienia.**

Zalecenie pokontrolne:

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta do wpisania w kolejnej wersji wniosku o płatność ww. numeru kontraktu. **Powyższe zostanie zweryfikowane przez osobę zatwierdzającą wniosek o płatność.**

3. W LSI w *Rejestrze postępowań/zamówień i dokumentów* Beneficjent przedkłada wszystkie wydatki dotyczące danego wniosku o płatność w jednej pozycji (np. w przypadku WNP-RPSL.09.02.02-24-01HF/19-005 pod numerem ID 81747). Dokumenty finansowe związane z przeprowadzonymi postępowaniami winny być przekazywane w pozycji określonej dla tego zamówienia w *Rejestrze kontraktów/umów/dokumentów księgowych*.

Zalecenie pokontrolne:

IZ RPO WSL zobowiązuje Beneficjenta przy dalszej realizacji projektu, do prawidłowego przedkładania dokumentów finansowych w LSI. **Powyższe zostanie zweryfikowane przez osobę zatwierdzającą kolejne wnioski o płatność.**

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2179).

Sprawdziła: *Sylwia Rodak*

Zweryfikował/Zaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD