



**Pan
Krzysztof Zaczek
Prezes Szpitala Murcki Sp. z o.o.
ul. Sokołowskiego 2
40-749 Katowice**

**Dotyczy kontroli projektu pn. Rozwój cyfrowych usług medycznych
w Szpitalu Murcki Sp. z o.o.**

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Szanowny Panie Prezesie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach
5.12.2022 r. – 17.03.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz
z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych
od daty otrzymania informacji pokontrolnej.

Z poważaniem
Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

Sposób przekazania:

- na adres e-mail: magdalena.skowron@slaskie.pl, jacek.miecznikowski@slaskie.pl
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.



INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Nazwa jednostki kontrolowanej: Szpital Murcki Sp. z o.o.

Tytuł projektu: Rozwój cyfrowych usług medycznych w Szpitalu Murcki Sp. z o.o.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.02.01.00-24-0BG2/20-00

Data przeprowadzenia kontroli: 5.12.2022 r. - 17.03.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Magdalena Skowron – Główny specjalista
Jacek Miecznikowski – Główny specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu) na podstawie przedstawionych przez beneficjenta dokumentów, zdjęć i informacji zamieszczonych w systemie LSI 2014.
3. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi.
4. Realizacja obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

Ważne: wypłata środków unijnych jest warunkowa, ponieważ kontrola (z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne koronawirusem SARS-CoV-2) została przeprowadzona jedynie na podstawie dokumentów przedstawionych przez beneficjenta w systemie LSI 2014.

Po ustąpieniu czynników ryzyka epidemicznego będzie przeprowadzona dodatkowa kontrola na miejscu realizacji projektu.

Jeżeli zostaną stwierdzone nieprawidłowości, beneficjent będzie zobowiązany do zwrotu środków, które zostały wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U.2022 poz. 1634 ze zm.) i w świetle art. 207 ust. 1 tejże ustawy mogą one podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.).

- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Dostawa oprogramowania wraz z wdrożeniem e-usług i usług teledygnicznych*

Rodzaj zamówienia: *Dostawy*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *ZP/4532/21*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *2021/BZP 00174218/01 z 8.09.2021 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *podstawowy*

Szacunkowa wartość zamówienia: *256 720,86 zł*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *SM/U-ZP/21/141* /data zawarcia – *18.11.2021 r.* /nazwa wykonawcy – *Info-Lider Sp. z o.o.* /wartość brutto – *275 520,00 zł*)

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 7-dniowy termin na przekazanie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informacji o złożonych ofertach.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 81 ust. 1 Pzp: „Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych, lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania”.

Otwarcie ofert nastąpiło 16.09.2021 r., z kolei Zamawiający przesłał informację do Prezesa 24.09.2021 r. Tym samym Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku przekazania Prezesowi UZP w terminie nie później niż 7 dni od dnia otwarcia ofert informacji o złożonych ofertach, czym naruszył art. 81 ust. 1 Pzp. Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 81 Pzp, zaś przekazana informacja posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 7-dniowego terminu na zwrócenie wadium.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 98 ust. 1 Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności: 1) upływu terminu związania ofertą; 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; (...)”.

Umowę z wybranym Wykonawcą (Info-Lider Sp. z o.o.) zawarto 18.11.2021 r., natomiast zwrot jego wadium nastąpił 7.12.2021 r.

Tym samym, Zamawiający zwrócił wadium wybranemu wykonawcy po upływie 7-dniowego terminu ustalonego przepisami ustawy Pzp na dokonanie tej czynności, co stanowi naruszenie art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp. Jako, że ostatecznie Zamawiający zrealizował obowiązek nałożony na niego art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Realizacja umowy zgodnie z protokołem zakończyła się 28.03.2022 r. Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone przez Zamawiającego 11.05.2022 r.

Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Tym samym Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, zaś ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Dostawa sprzętu informatycznego*

Rodzaj zamówienia: *Dostawy*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *ZP/4533/21*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *2021/BZP 0017435/01 z 8.09.2021 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *podstawowy*

Szacunkowa wartość zamówienia: *352 583,33 zł*

Umowa z wykonawcą: (numer umowy – *SM/U-ZP/21/140* /data zawarcia – *16.11.2021 r.* /nazwa wykonawcy – *M3.NET Sp. z o.o. Sp. K.* /wartość brutto – *374 535,00 zł*)

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 7-dniowy termin na przekazanie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informacji o złożonych ofertach.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 81 ust. 1 Pzp: „Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych, lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania”.

Otwarcie ofert nastąpiło 16.09.2021 r., z kolei Zamawiający przesłał informację do Prezesa 24.09.2021 r. Tym samym Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku przekazania Prezesowi UZP w terminie nie później niż 7 dni od dnia otwarcia ofert informacji o złożonych ofertach, czym naruszył art. 81 ust. 1 Pzp. Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 81 Pzp, zaś przekazana informacja posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.2.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 7-dniowego terminu na zwrócenie wadium – dotyczy oferty wybranej w postępowaniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 98 ust. 1 Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności: 1) upływu terminu związania ofertą; 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; (...)”.

Umowę z wybranym Wykonawcą (M3.NET Sp. z o.o. Sp. K.) zawarto 16.11.2021 r., natomiast zwrot jego wadium nastąpił 7.12.2021 r.

Tym samym, Zamawiający zwrócił wadium wybranemu wykonawcy po upływie 7-dniowego terminu ustalonego przepisami ustawy Pzp na dokonanie tej czynności, co stanowi naruszenie art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp. Jako, że ostatecznie Zamawiający zrealizował obowiązek nałożony na niego art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.2.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dochował 7-dniowego terminu na zwrócenie wadium – dotyczy oferty nie wybranej w postępowaniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 98 ust. 2 pkt 3 Pzp: „Zamawiający, niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku zwraca wadium wykonawcy: 1) który wycofał ofertę przed upływem terminu składania ofert; 2) którego oferta została odrzucona; 3) po wyborze najkorzystniejszej oferty, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza; (...)”.

Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił 5.11.2021 r., z kolei zwrot wadium wykonawcom biorącym udział w postępowaniu (jednakże niewybranym) nastąpił 7.12.2021 r.

Tym samym, Zamawiający zwrócił wadium wykonawcom (FORIP Sp. z o.o., Grupa E Sp. z o.o.) po upływie 7-dniowego terminu ustalonego przepisami ustawy Pzp na dokonanie tej czynności, co stanowi naruszenie art. 98 ust. 2 pkt 3 Pzp. Jako, że ostatecznie Zamawiający zrealizował obowiązek nałożony na niego art. 98 ust. 2 pkt 3 Pzp, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.2.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku postępowania.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 309 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 309 ust. 1 Pzp: „Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania”.

Zamawiający zakończył postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 16.11.2021 r., tj. w dniu podpisania umowy z wykonawcą M3.NET Sp. z o.o. Sp. K. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.12.2021 r., pod numerem 2021/BZP 00321036/01.

Tym samym Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania w BZP po wyznaczonym terminie, czym naruszył art. 309 ust. 1 Pzp. Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 309 ust. 1 Pzp, zaś przekazana informacja posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.2.e

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Realizacja umowy zgodnie z protokołem zakończyła się 15.03.2022 r. Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone przez Zamawiającego 11.05.2022 r.

Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Tym samym Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, zaś ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.2.f

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawców do złożenia tłumaczenia przedmiotowego środka dowodowego.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 107 ust. 2 w zw. z art. 20 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp: „jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”.

Wykonawcy M3.NET Sp. z o.o. Sp. K. oraz FORIP Sp. z o.o. nie złożyli wraz z ofertą tłumaczenia dokumentów pochodzących od producenta oferowanych serwerów, macierzy, przełączników Core, zawierających parametry jakościowe oferowanego towaru opisane w załączniku nr 2 do SWZ oraz nie złożyli tłumaczenia wymaganych deklaracji zgodności, mimo, że dokumenty sporządzono w języku angielskim.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta: „Oferty, oświadczenia złożone przez wykonawców, a także wszelka inne korespondencja redagowane były w języku polskim. Zamawiający nie wymagał natomiast, aby przedkładane przez wykonawców środki dowodowe, sporządzone oryginalnie w języku angielskim, były przetłumaczone na język polski. Zamawiający, przy wsparciu inżyniera projektu, był w stanie dokonać ich weryfikacji co do zgodności z wymaganiami SWZ, bazując na oryginalnej wersji językowej. Język angielski, który aktualnie posiada de facto status języka międzynarodowego, jest powszechnie stosowany w obrocie gospodarczym, w szczególności w branży informatycznej. Ponadto łatwość dostępu wielu narzędzi umożliwiających tłumaczenia całych tekstów - między innymi z języka angielskiego - pozwala na zrozumienie treści dokumentu, także osobom, które nie władają tym językiem na odpowiednim poziomie”.

Złożenie przedmiotowych środków dowodowych miało nastąpić zgodnie z zapisami zawartymi w dokumentacji postępowania. Zasada prymatu języka polskiego została określona zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu (w pkt 3.14) jak i wprost w ustawie Pzp (art. 20 ust. 2-4 Pzp).

W konsekwencji, dokumenty sporządzone w języku obcym powinny być składane wraz z tłumaczeniem na język polski, a w przypadku braku tłumaczenia Zamawiający winien wezwać wykonawcę o ich uzupełnienie. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Beneficjenta, że możliwa była weryfikacja dokumentów obcojęzycznych, co do zgodności z wymaganiami SWZ, Instytucja Zarządzająca klasyfikuje uchybienie jako formalne, bez skutków finansowych.

4.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz dokumentacji fotograficznej stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie. Potwierdzono osiągnięcie celów projektu.

4.3 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

4.4 Realizacja obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 21.12.2022 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z 4.01.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 5.01.2023 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z 11.01.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 12.01.2023 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z 19.01.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 30.01.2023 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z 2.02.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 13.02.2023 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z 15.02.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 23.02.2023 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z 3.03.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,

§ 17 Umowy UDA-RPSL.02.01.00-24-0BG2/20-00 w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Magdalena Skowron
Jacek Miecznikowski

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym