



**Pan Grzegorz Utracki
Wójt Gminy Krzyżanowice
Urząd Gminy Krzyżanowice
ul. Główna 5
47- 450 Krzyżanowice**

Dotyczy projektu pn. Rewitalizacja budynku dawnej wozowni przy ruinach zamku w Tworkowie.

Szanowny Panie Wójtce,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 17 – 24 lutego 2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: bez zastrzeżeń

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: maja.wrobel@slaskie.pl oraz kinga.powroznik@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.49.2.2023.MW
Dotyczy projektu nr 0BD0/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: bez zastrzeżeń

Nazwa jednostki kontrolowanej: GMINA KRZYŻANOWICE

Tytuł projektu: Rewitalizacja budynku dawnej wozowni przy ruinach zamku w Tworkowie

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.10.03.02-24-0BD0/20-00

Data przeprowadzenia kontroli: 17 – 24 lutego 2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Maja Wróbel – Główny Specjalista

Kinga Powroźnik - Główny Specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz.U. 2019 poz. 2019 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: „Rewitalizacja budynku dawnej wozowni przy ruinach zamku w Tworkowie”

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: Gp-Zp.271.2.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2021/BZP 00044234/01 z dnia 2021-04-30

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy na podst. art. 275 pkt 1 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 905 890,76 zł netto, co stanowi równowartość 446 417,62 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa 272/3/2021 - 032/142/UG/2021 z 30.06.2021 r./ DER-POL Firma Remontowo Budowlana Dariusz Cieślik/ 2 141 353,45 zł brutto

4.1.1.a

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołanie do norm bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, jednocześnie w specyfikacji zawarto ogólne sformułowanie dopuszczające stosowanie rozwiązań równoważnych w tym zakresie.

IZ RPO WSL informuje Beneficjenta, że art. 101 ust. 4 Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności przy opisie przedmiotu zamówienia zawierającego odniesienie do m.in. konkretnych norm (również w przypadku zawarcia norm w dokumentacji projektowej, przedmiarach robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych itp. stanowiących załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia).

Celem ww. przepisów jest bowiem umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemów odniesienia, a także nazwy własne.

Na podstawie art. 101 ust. 4 Pzp Zamawiający opisując przedmiot zamówienia za pomocą m.in. norm, przy każdej z nich jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 20.02.2023 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. zamówienia.

- e-mail Beneficjenta z 22.02.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informację o uzupełnieniu dokumentów w systemie LSI.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.03.02-24-0BD0/20-00 z 22.06.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wróbel

Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym