



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.97.1.2023 KPr
FR-RKPR.KW-00115/23
Dotyczy projektu nr 0155/19

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

**Pan
Arkadiusz Czech
Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry
Urząd Miasta Tarnowskie Góry
ul. Rynek 4
42-600 Tarnowskie Góry**

Dotyczy projektu pn. „Rozbudowa centrum przesiadkowego wraz z budową infrastruktury rowerowej w mieście Tarnowskie Góry”.

Szanowny Panie Burmistrzu,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach: 07.02-03.03.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl oraz aleksandra.kopera@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.97.1.2023 KPr
Dotyczy projektu nr 0155/19

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Tarnowskie Góry

Tytuł projektu: „Rozbudowa centrum przesiadkowego wraz z budową infrastruktury rowerowej w mieście Tarnowskie Góry”.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.04.05.01-24-0155/19-00 z 30.12.2019 r.

Data przeprowadzenia kontroli: 07.02- 03.03.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Karolina Proszowska - Główny Specjalista
Aleksandra Kopera - Inspektor

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie Wykonawcze - Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, ze zm.),
- Dyrektywa - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014 r, ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art.132 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego przy realizacji projektu pn. „Rozbudowa centrum przesiadkowego wraz z budową infrastruktury rowerowej w mieście Tarnowskie Góry”.

Zadanie nr 1: „Rozbudowa i zagospodarowanie centrum przesiadkowego na terenie od dworca kolejowego w kierunku ul. Oświęcimskiej wraz z towarzyszącą infrastrukturą rowerową w zakresie XIII.02 oraz kontraruchu rowerowego w ciągu ul. Częstochowskiej na odcinku od skrzyżowania z ul. 9 Maja do skrzyżowania z ul. Pokoju (skrzyżowanie w rejonie tunelu pod linią kolejową)”

Zadanie nr 2: „Tunel pieszo-rowerowy w nasypie kolejowym w rejonie ul. Częstochowskiej w kierunku ul. Lasowickiej”

Zadanie nr 3: „Infrastruktura rowerowa w zakresach X, XIII, XIV, XVIII, XXI, ciągu o ruchu uspokojonym w przebiegu ulic: Czarnohucka, 9-go Maja, Cegielniana, Dąbrowskiego, Chopina, Miodowa, Zaciszna, Bolesława Śmiałego, Zwycięstwa, Sikorskiego, Wolskiego, Radzionkowska, Legionów; kontraruch rowerowy w ciągu ulic: Mickiewicza (odc. Powstańców Śląskich/Kościuszki), Lelewela, Stara, Zwycięstwa (odc. Radzionkowska/Królowej Jadwigi)”

Zadanie nr 4: „Infrastruktura rowerowa w zakresach III, VII, XI, XIX oraz ciągu o ruchu uspokojonym w przebiegu ulic: Wyspiańskiego, Opatowicka”

Zadanie nr 5: „Infrastruktura rowerowa w zakresach IV, V, VI, VIII, XV, XVI, XVII oraz ciągu o ruchu uspokojonym w przebiegu ulicy Bałtyckiej”

Zadanie nr 6: „Infrastruktura rowerowa w zakresie IX oraz ciągu o ruchu uspokojonym w przebiegu ulic: Parkowa, Mała”.

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BZP.271.32.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/S 173-451774 z 07.09.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 521 421,33 zł co stanowi równowartość 356 363,17 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr GI.272.9.2022 (OR.032.601.2022) z 07.03.2022 r. z PROKOM CONSTRUCTION Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na kwotę: 596 550,00 zł brutto.

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat podstaw wykluczenia i podmiotowych środków dowodowych.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym.

Uzasadnienie

Zgodnie ze wzorem standardowego formularza ogłoszenia o zamówieniu, treścią art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy określających obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający powinien podać w ogłoszeniu o zamówieniu m.in. warunki udziału, w tym listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, kryteriów kwalifikacji, minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów wraz ze wskazaniem wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).

W ogłoszeniu o zamówieniu nr 2021/S 173- 451774 z 07.09.2021 r. Zamawiający nie podał informacji o przesłankach wykluczenia z postępowania (obligatoryjne i fakultatywne) i podmiotowych środkach dowodowych, które Wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia i spełnienia warunków udziału.

Jako, że Zamawiający zamieścił wskazane informacje w SWZ a dokumenty dotyczące zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający udostępnił zmianę treści SWZ na platformie zakupowej przed upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania ogłoszenia o zmianie ogłoszenia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 137 ust. 5 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 137 ust. 5 Pzp: „w przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia o którym mowa w art. 90 ust.1 ustawy Pzp, z wyjątkiem przypadku gdy Zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia”.

Zmiana SWZ została opublikowana na platformie zakupowej Zamawiającego 7.10.2021 r. tj. już w momencie przekazania ogłoszenia o zmianie ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Beneficjent wyjaśnił, że: „Zamawiający w dniu 07.10.2021 r. (czwartek) opublikował na platformie przetargowej informację o zmianie zapisów SWZ tj. przed upływem 48 godzin od przekazania ogłoszenia do publikacji, albowiem z otrzymanej informacji mailowej Dz.U. UE wynikało, że ogłoszenie zostanie opublikowane dopiero w dniu 12.10.2021 r. (wtorek), a więc na 2 dni przed otwarciem ofert wyznaczonym na dzień 15.10.2021 r. Informacja o zmianie treści SWZ z dnia 07.10.2021 r. dotyczyła zmiany terminu składania ofert w związku z wpłynięciem dużej ilości istotnych pytań do treści SWZ, dotyczących m.in. kryterium oceny ofert czy treści umowy. Publikacja zmiany terminu składania ofert dopiero 12.10.2021 r. mogła przyczynić się do złożenia ofert przed udzieleniem odpowiedzi na pytania dotyczące SWZ. Brak informacji o zmianie terminu składania ofert narażało Wykonawców na dodatkowe perturbacje związane z prawdopodobną koniecznością wycofania złożonej oferty i przygotowania nowej. Ponadto Wykonawcy ponieśliby dodatkowe koszty związane z przygotowaniem nowej oferty jak również z dopełnieniem obowiązku złożenia wadium przez konieczność aneksowania wystawionej już gwarancji wadialnej. Te okoliczności wpłynęły na decyzję Zamawiającego o powiadomieniu Wykonawców o przesunięciu terminu składania ofert, gdyż wówczas wydawało się to najlepszą decyzją. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, Zamawiający zdecydował o zamieszczeniu informacji iż zmienił się termin składania ofert przed upływem 48 godzin od przekazania ogłoszenia, gdyż 48 godzin upływało w sobotę, a więc dzień wolny od pracy. Zmieniono także termin składania ofert w narzędziu platformy przetargowej, aby każdy Wykonawca chcący złożyć ofertę, wchodząc na stronę internetową prowadzonego postępowania był od razu poinformowany, że termin składania ofert został przesunięty (...)”.

Co istotne, od zmiany SWZ z 7.10.2021 r. termin składania ofert został wydłużony w sposób prawidłowy jeszcze dwa razy (odpowiednio z 22.10.2021 r. na 29.10.2021 r. oraz z 29.10.2021 r. na 4.11.2021 r.).

Biorąc pod uwagę przebieg postępowania i argumentację Beneficjenta, w ocenie IZ czas pozostały do ostatecznego terminu składania ofert, umożliwił wszystkim zainteresowanym wykonawcom skuteczne zapoznanie się z modyfikacjami niezależnie od źródła, z którego powzięli informację o zmianach.

Jednocześnie SWZ wraz z załącznikami i jej modyfikacje były dostępne bezpłatnie na stronie internetowej postępowania dla wszystkich zainteresowanych podmiotów w tym samym czasie i na równych zasadach, a adres platformy zakupowej Zamawiającego podano w ogłoszeniu.

W konsekwencji, w ocenie IZ, uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania, więc klasyfikuje się je jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie przekazał w wymaganym terminie informacji o złożonych w postępowaniu ofertach Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający przekroczył 7-dniowy termin na przekazanie Prezesowi Urzędu informacji o złożonych w postępowaniu ofertach. Otwarcie ofert wyznaczono na 04.11.2021 r., godz. 10:30. Informacja została przesłana 15.11.2021 r.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.1.d

IZ informuje, że Zamawiający powinien każdorazowo zweryfikować podpisy złożone przez Wykonawcę na wymaganych dokumentach przy pomocy oprogramowania oferowanego przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, a dowody potwierdzające dokonanie tej czynności dołączyć do akt danego zamówienia (np. w formie Print Screen-a jeżeli dany program nie daje możliwości zapisu dokonanej weryfikacji podpisu np. w pdf).

Pouczenie:

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-maile z 16 i 17.02.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedłożenie wyjaśnień i dokumentów dotyczących kontrolowanego zamówienia;

- e-mail z 20.02.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z prośbą o przedłużenie terminu przekazania dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zamówienia;

- e-mail z 20.02.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na przedłożenie wyjaśnień i dokumentów dotyczących kontrolowanego zamówienia;

- e-mail z 27.02.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dotyczące kontrolowanego zamówienia.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.05.01-24-0155/19-00 z 30.12.2019 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Karolina Proszowska

Aleksandra Kopera

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym