



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.55.1.2023 KPr
FR-RKPR.KW-00142/23
Dotyczy projektu nr 000E/21

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Pan
Adam Miśkiewicz
Dyrektor Samodzielnego Publicznego
Zespołu Opieki Zdrowotnej
w Myszkowie
Al. Wolności 29
42-300 Myszków

Dotyczy projektu pn. „Termomodernizacja siedziby administracji i zespołu Ratownictwa Medycznego w SP ZOZ w Myszkowie wraz z instalacją fotowoltaiczną”.

Szanowny Panie Dyrektorze,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach: 23.01-16.03.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl oraz kinga.powroznik@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.



Załączniki: 1. Informacja pokontrolna

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.55.1.2023 KPr
Dotyczy projektu nr 000E/21

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ W MYSZKOWIE

Tytuł projektu: „Termomodernizacja siedziby administracji i zespołu Ratownictwa Medycznego w SP ZOZ w Myszkowie wraz z instalacją fotowoltaiczną”.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.04.03.02-24-000E/21-00 z 25.11.2021 r.

Data przeprowadzenia kontroli: 23.01- 16.03.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Karolina Proszowska - Główny Specjalista

Kinga Powroźnik- Główny Specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie Wykonawcze - Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U.2020.2439 ze zm.),
- Rozporządzenie o dokumentach- Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (tekst jednolity Dz.U. 2020.2415 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja siedziby administracji i zespołu Ratownictwa Medycznego w SP ZOZ w Myszkowie wraz z instalacją fotowoltaiczną w ramach poddziałania 4.3.2 Efektywność energetyczna i odnawialne źródła energii w infrastrukturze publicznej i mieszkaniowej RTI

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: SP ZOZ/DZ/40/2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00222447/01 z 7.10.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 006 829,46 zł, co stanowi równowartość 235 830,10 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 105/2021 z 23.11.2021 r. z MIR-BUD Mirosław Haładyn na kwotę: 1 230 000,76 zł brutto.

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 6-miesięcznego terminu na ustalenie wartości szacunkowej zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 36 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Według dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego, wartość szacunkową zamówienia ustalono 04.01.2021 r., natomiast wszczęcie postępowania nastąpiło 7.10.2021 r.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 Pzp: „Ustalenie wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane (...)”.

W konsekwencji czynność oszacowania wartości zamówienia lub jej aktualizacja powinna zostać dokonana w terminie zgodnym z Pzp.

Z uwagi na fakt, że ceny ofert złożonych przez Wykonawców w postępowaniu jak i sama wartość umowy zasadniczo nie odbiegały od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej przez Zamawiającego, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Podczas przygotowania i trwania postępowania nie złożono oświadczeń dotyczących okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 Pzp.

Naruszenie

W postępowaniu naruszono art. 56 ust. 4 i 6 Pzp.

Uzasadnienie

W trakcie przygotowania i prowadzenia postępowania nie złożono oświadczeń dotyczących okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 Pzp.

Zamawiający przedstawił oświadczenia o braku skazania datowane na moment prowadzenia kontroli. Przedłożone oświadczenia potwierdziły, że w stosunku do osób zobligowanych do ich złożenia nie zachodzą i nie zachodziły (od 08.09.2021 r. do dnia zakończenia postępowania) okoliczności determinujące konieczność ich wyłączenia z postępowania.

Biorąc pod uwagę fakt, że dopełnienie przez Zamawiającego obowiązku zebrania i weryfikacji

wymaganych oświadczeń potwierdziłoby brak podstaw do wyłączenia tych osób z postępowania, uchybienie klasyfikuje się jako formalne niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych, jednakże w dokumentacji postępowania nie znalazło się uzasadnienie niedokonania podziału zamówienia na części. Zamawiający wyjaśnił, że: „(...) zamówienie nie zostało podzielone na części, ponieważ przedmiot zamówienia obejmuje wykonywanie robót budowlanych na jednym obiekcie. Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych, gdyż taki podział w opinii Zamawiającego spowodowałby nadmierne trudności techniczne oraz organizacyjne w realizacji zamówienia. Potrzeba skoordynowania działań różnych Wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia, tj. wydanie placu budowy więcej niż jednemu podmiotowi i prowadzenie robót równoległe mogłoby poważnie zagrozić jego właściwemu wykonaniu, jak również brak podziału na części nie ogranicza konkurencji, gdyż dostęp do realizacji zamówienia ma większość podmiotów MŚP funkcjonujących na rynku”.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Trzeba jednak wziąć pod uwagę fakt, że podział zamówienia na części nie jest dla Zamawiającego obligatoryjny.

„Nawet w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest podzielny, zamawiający nie ma obowiązku podziału zamówienia na części, a wykonawcy nie przysługują roszczenie o podział zamówienia na części. Decyzja w zakresie podziału, jak też co do sposobu, w jaki zostanie podzielone zamówienie, pozostawiona jest autonomicznej woli zamawiającego, który określa swoje potrzeby, mając na uwadze w szczególności przedmiot zamówienia publicznego (...). Zgodnie z motywem 78 preambuły dyrektywy 2014/24/UE podział zamówienia na części jest jednym z instrumentów mających na celu wsparcie i rozszerzenie udziału małych i średnich przedsiębiorstw w procedurach zamówień publicznych. Państwa członkowskie mogą wprowadzać rozwiązania obowiązkowe dla zamawiających – w przypadku prawa polskiego istnieje jedynie obowiązek uzasadnienia niezastosowania podziału zamówienia na części”².

Ponadto z opisu przedmiotu zamówienia oraz przekazanego przez Zamawiającego uzasadnienia wynika, że taki podział niepotrzebnie utrudniłby wykonanie wszystkich prac objętych zamówieniem oraz mógłby zwiększyć całościowy koszt realizacji inwestycji.

W tej sytuacji należy uznać, że brak uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części nie rzutował negatywnie na przebieg postępowania oraz nie wpłynął na ograniczenie konkurencji.

W związku z tym uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.1.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie podał pełnego zakresu wymaganych elementów w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 272 ust. 2 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym.

Uzasadnienie

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nie zawarł informacji o:

- wymogach technicznych związanych z prowadzeniem korespondencji elektronicznej;
- fakultatywnych przesłankach wykluczenia z postępowania określonych w SWZ- art. 109 ust.1 pkt 1 i 4 Pzp;
- wykazie podmiotowych środków dowodowych wymaganych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (wykaz robót, wykaz osób i dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej

² Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Warszawa 2021.

działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną wskazaną przez Zamawiającego);

- wykazie podmiotowych środków dowodowych wymaganych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania (odpis/wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust.1 Pzp w zakresie fakultatywnych podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego).

Biorąc pod uwagę, że w dokumentach zamówienia zamieszczono wszelkie i wyczerpujące informacje o zamówieniu oraz udostępniono adres platformy zakupowej zapewniającej nieograniczony, pełny, bezpośredni i bezpłatny dostęp do dokumentów zamówienia, naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

4.1.1.e

Opis stanu faktycznego

Zamawiający w dokumentach zamówienia i w umowie nie zawarł zapisów dotyczących sankcji z tytułu niespełnienia wymogu zatrudnienia osób na umowę o pracę.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 95 ust. 2 pkt 3) Pzp oraz art. 438 ust 1 Pzp.

Uzasadnienie

Jeżeli Zamawiający przewiduje wymagania dotyczące zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy powinien określić w dokumentach zamówienia oraz w umowie sankcje z tytułu niespełnienia tych wymagań.

Jako, że Zamawiający w umowie zawarł szczegółowe zapisy dotyczące kontroli spełniania warunków związanych z zatrudnieniem tych osób, a naruszenie nie wpłynęło na wynik postępowania, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.f

Opis stanu faktycznego

Zamawiający w sposób nieprawidłowy sporządził wzór formularza ofertowego podając niewłaściwy termin wykonania zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 281 ust. 1 pkt 6 Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający zarówno w ogłoszeniu jak i SWZ wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot zamówienia w terminie do 5 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Niemniej w formularzu ofertowym stanowiącym integralną część SWZ (załącznik nr 1 do SWZ)

Zamawiający wymagał zobowiązania się Wykonawcy do wykonania zamówienia do 31.03.2022 r.

Zamawiający wyjaśnił, że: „powyższa rozbieżność wynika z omyłki pisarskiej we wzorze załącznika nr 1 - Formularz oferty, wiążące postanowienia w zakresie terminu wykonania zamówienia zawarto zarówno w SWZ, jak i ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający przyjął, że wobec niejednoznaczności dokumentacji przetargowej nie można negatywnych konsekwencji błędu Zamawiającego przerzucić na wykonawcę, który literalnie zastosował się do treści formularza oferty i złożył ofertę na skonstruowanym przez Zamawiającego formularzu. Zamawiający - zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwem - przyjął, że formularz oferty powinien być wyrazem dokonanego uprzednio określenia zakresu przedmiotu zamówienia oraz podstawowych wymagań dotyczących tego przedmiotu, które ustala się przede wszystkim w oparciu o szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, jako podstawowy element dokumentacji SWZ, a w konsekwencji przyjął, że formularz oferty nie stanowi dokumentu nadrzędnego w stosunku do warunków określonych w SWZ”.

Biorąc pod uwagę argumentację przedstawioną przez Beneficjenta oraz fakt, że Zamawiający dokonał oceny treści złożonych formularzy przez pryzmat wymagań określonych w SWZ, a w konsekwencji żadna oferta nie została odrzucona ze względu na podanie nieprawidłowego terminu wykonania zamówienia, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1g

Opis stanu faktycznego

Zamawiający w sposób nieprawidłowy sporządził wzór oświadczenia wstępnego w zakresie brzmienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i sytuacji ekonomicznej Wykonawcy.

Naruszenie

Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 125 ust. 1 Pzp wymagając oświadczenia wstępnego o treści odmiennej od warunków ustanowionych w postępowaniu.

Uzasadnienie

Zamawiający w ogłoszeniu i SWZ wskazał, że Wykonawcy mogą ubiegać się o zamówienie jeżeli m.in.: „zrealizowali w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum 1 robotę obejmującą przedmiot zamówienia, o wartości nie mniejszej niż 600 000,00 zł brutto” oraz: „są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 500 000,00 zł”.

W załączniku nr 2 do SWZ (oświadczenie wstępne) zawarto wymóg potwierdzenia wykonania minimum jednej roboty budowlanej o wartości min. 600 000,00 zł, polegającej na przebudowie lub remoncie czynnego budynku użyteczności publicznej.

Jednocześnie w ww. załączniku wskazano, że Zamawiający nie stawiał wymagań w zakresie warunku sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

Zamawiający wyjaśnił, że: „(...) w przedmiotowym postępowaniu co prawda istnieje rozbieżność wynikająca z omyłkowego pozostawienia we wzorze załącznika nr 2 błędnych zapisów, co do warunków udziału w postępowaniu, jednak wiążące i prawidłowe postanowienia w tym zakresie zawarto zarówno w SWZ, jak i ogłoszeniu o zamówieniu i w oparciu o te dokumenty dokonano weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców”.

Biorąc pod uwagę argumentację przedstawioną przez Beneficjenta oraz fakt, że Zamawiający dokonał oceny treści złożonych oświadczeń przez pryzmat wymagań określonych w SWZ, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.h

Opis stanu faktycznego

Zamawiający określił termin związania ofertą na 31 dni.

Naruszenie

Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 307 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

W treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w SWZ, Zamawiający określił termin składania ofert na 28.10.2021 r., natomiast termin związania ofertą do 27.11.2021 r., tj. na 31 dni.

Jednocześnie, zmianą ogłoszenia o zamówieniu wydłużono termin składania ofert do 3.11.2021 r. oraz termin związania ofertą do 3.12.2021 r.

Zgodnie z art. 307 ust. 1 ustawy Pzp: „Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego datą w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert”.

W konsekwencji, Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 307 ust. 1 Pzp określając 31- dniowy termin związania ofertą.

Jako że Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty oraz podpisał umowę z wykonawcą przed upływem 30- dniowego terminu, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.i

Opis stanu faktycznego

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, a odniesieniom takim nie towarzyszył zwrot „lub równoważne”.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 101 ust. 4 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 101 ust. 4 Pzp Zamawiający powołując się na normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne bądź systemy referencji technicznych, musi wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne poprzez użycie słów „lub równoważne” przy danej normie.

W dokumentach zamówienia Zamawiający nie wskazał, że dopuszcza zastosowanie norm równoważnych, mimo że przywołano liczne normy.

Jako, że w SWZ Zamawiający dopuścił zastosowanie „ (...) produktów równoważnych o parametrach jakościowych i cechach użytkowych co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych lub lepszych parametrach (...)” , a wskazane w dokumentacji normy stanowią jedynie odniesienia określające wymaganą jakość poszczególnych rodzajów robót budowlanych, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.j

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie potwierdził przekazania informacji o złożonych ofertach Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 Pzp

Uzasadnienie

Zamawiający wyjaśnił, że: „nie jest w posiadaniu wnioskowanej informacji, jednakże wskazuje, że powyższe uchybienie nie ma wpływu na przebieg postępowania, nie prowadzi do uprzywilejowania jakiegokolwiek wykonawcy i pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.”

Biorąc pod uwagę fakt, że informacja o złożonych ofertach ma charakter statystyczny, a jej brak nie wpływa na wynik postępowania, uchybienie kwalifikuje uchybienie jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.k

Opis stanu faktycznego

Zamawiający wezwał Wykonawcę o uzupełnienie formularza ofertowego, mimo że nie był do tego uprawniony.

Naruszenie

Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 128 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Wykonawca MIR-BUD M. Haładyn do terminu składania ofert (tj. 03.11.2021 r.) nie załączył formularza ofertowego.

W konsekwencji Zamawiający 4.11.2021 r. na podstawie art. 128 Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia treści oferty w zakresie formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ.

Formularz ofertowy z punktu widzenia przepisów Pzp i zasad udzielania zamówień publicznych, stanowi integralną część oferty, która nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp.

Oświadczenia woli złożonego na ofercie nie można zmieniać lub uzupełniać.

Obowiązkiem Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez Zamawiającego, za określoną cenę. Brak takiego potwierdzenia uniemożliwia Zamawiającemu zbadanie oferty pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ.

Tym samym, nie jest możliwe wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia brakującego formularza ofertowego, gdyż nie jest on dokumentem, o którym mowa w Rozporządzeniu o dokumentach.

Jako, że Wykonawca przesyłając w terminie składania ofert swoją ofertę wypełnił na platformie zakupowej elektroniczny formularz ofertowy zawierający dane stanowiące kryteria oceny ofert, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.l

Opis stanu faktycznego

Zamawiający w sposób nieprawidłowy wezwał Wykonawcę o przedstawienie środków podmiotowych.

Naruszenie

Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 128 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający 9.11.2021 r. na podstawie art. 128 Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia treści oferty o środki podmiotowe.

Termin na złożenie wymaganej dokumentacji ustalił do dnia 12.11.2021 r. do godz. 12:00.

Zgodnie z art. 274 ust.1 Pzp: „Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych”.

W konsekwencji Zamawiający zastosował nieprawidłową podstawę prawną wezwania i wyznaczył za krótki termin na złożenie środków podmiotowych.

Jako, że zwycięski Wykonawca uzupełnił wymaganą dokumentację w terminie, naruszenie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.†

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Odbiór przedmiotu umowy nastąpił 20.06.2022 r., a ogłoszenie opublikowano 14.02.2023 r.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.m

IZ informuje, że Zamawiający powinien każdorazowo zweryfikować kwalifikowalne podpisy elektroniczne złożone przez wykonawców na wymaganych dokumentach przy pomocy oprogramowania oferowanego przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, a dowody potwierdzające dokonanie tej czynności dołączyć do akt danego zamówienia (np. w formie Print Screen-a jeżeli dany program nie daje możliwości zapisu dokonanej weryfikacji podpisu np. w pdf).

4.1.1.n

Zgodnie z art. 453 ust. 1 Pzp Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go przez Zamawiającego za należyte wykonane, co wskazuje, że czas wykonywania zamówienia stanowi minimalny, dopuszczalny okres, na jaki powinno zostać wniesione zabezpieczenie.

W opinii Instytucji Zarządzającej, celem zabezpieczenia realizacji całości inwestycji, Beneficjent powinien posiadać zabezpieczenie należytego wykonania umowy przez cały okres trwania zamówienia (aż do momentu odbioru robót budowlanych).

Funkcją zabezpieczenia jest umożliwienie Zamawiającemu zaspokojenia roszczeń wynikłych z niewłaściwego wywiązania się wykonawcy ze zobowiązania umownego, poprzez pokrycie tych roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności występowania na drogę sądową.

Jednocześnie, Beneficjent podpisując umowę z wykonawcą ma pewność, że w razie nienależytego wykonania lub niewykonania umowy będzie mógł zaspokoić swoje roszczenia w tym zakresie.

Dla przestrzegania zasady gospodarności wydatkowania środków, istotne staje się przedłużanie okresu zabezpieczenia w przypadku wydłużania terminu realizacji zadania.

Z uwagi na wątpliwości interpretacyjne, zasadne w takiej sytuacji jest wprowadzenie do wzorów umów z wykonawcami jednoznacznych postanowień o wydłużeniu okresu zabezpieczenia złożonego w formie innej niż w pieniądzu, w przypadku zmiany (przedłużenia) terminu zakończenia robót.

Pouczenie:

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 23.01.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o wyjaśnienia dotyczące zamówień objętych projektem;
- e-mail z 25.01.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujący wyjaśnienia dotyczące zamówień objętych projektem;
- e-mail z 02.02.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedłożenie dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zamówienia;
- e-mail z 07.02.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z prośbą o przedłużenie terminu przekazania dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zamówienia;
- e-mail z 07.02.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na przedłużenie terminu przekazania dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zamówienia;
- e-maile z 15.02.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dotyczące kontrolowanego zamówienia;
- e-mail z 21.02.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedłożenie brakujących dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zamówienia;
- e-mail z 27.02.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujący brakujące dokumenty i wyjaśnienia dotyczące kontrolowanego zamówienia;
- e-mail z 27.02.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedłożenie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zamówienia;
- e-mail z 02.03.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujący część brakujących dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zamówienia z informacją o przedłożeniu pozostałej dokumentacji w późniejszym terminie;
- e-mail z 02.03.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na przedłużenie terminu przekazania dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zamówienia;
- e-maile z 03.03.2023 r. i 15.03.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujące pozostałą część brakujących dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego zamówienia.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.02-24-000E/21-00 z 25.11.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Karolina Proszowska
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym