

PROTOKÓŁ NR VI/LIV/23
z LIV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
VI KADENCJI

(27.02.2023 r. – Sala Sejmu Śląskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
w Katowicach, ul. Ligonia 46)

[przed rozpoczęciem sesji podana została informacja o przetwarzaniu danych osobowych oraz udostępnieniu zarejestrowanego materiału z sesji na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego, następnie sprawdzona została obecność radnych za pomocą programu *e-sesja*]

1. Otwarcie sesji – [godz. 11⁰⁵ – radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku]

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...serdecznie witam wszystkich uczestników naszej sesji, w sposób szczególny witam posłów, Panią Ewę Kołodziej oraz Przemysława Koperskiego – witamy ! Witam Zarząd Województwa na czele z Panem Marszałkiem Jakubem Chełstowskim. Witam Panią Skarbnik Elżbietę Stolorz-Krzysz. Witam Pana Dariusza Ptasia, Sekretarza Województwa. Witam Szanownych Państwa Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego, zgromadzonych gości oraz osoby, które oglądają naszą transmisję. Witam wszystkich Państwa bardzo serdecznie. Szanowni Państwo ! Proszę o potwierdzenie obecności na sesji poprzez naciśnięcie przycisku kworum w *e-sesji* ... Czy jest Pani Baczyńska i Pani Żak ? Chyba nie ma, usprawiedliwiły się Panie. I Pana Jarosława Szczęsnego też, usprawiedliwił się. Czyli możemy zamykać, wobec tego, tak ? Czy ktoś jeszcze z Państwa ? ... Proszę Państwa ! Na podstawie danych systemu stwierdzam, iż w obradach uczestniczy 42 radnych, a zatem obrady są prawomocne i w związku z tym otwieram LIV sesję Sejmiku Województwa Śląskiego VI Kadencji ! Szanowni Państwo ! W sposób szczególny chcę przywitać dzisiaj Pana Prezesa Adriana Kowalskiego, Prezesa Fundacji Pomocy Dzieciom *Ulica* wraz z osobami towarzyszącymi. Witamy Panie Prezesie ! ... Szanowni Państwo ! Od ponad roku jesteśmy świadkami tego olbrzymiego dramatu, jaki dzieje się za naszą wschodnią granicą, i to nie przypadek, że właśnie dzisiaj grupa związana z Fundacją Pomocy Dzieciom *Ulica* jest z nami i teraz bardzo proszę Pana Prezesa o zabranie głosu !

- **Pan Adrian Kowalski, Prezes Fundacji Pomocy Dzieciom Ulica** – Szanowny Marszałku ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowne Panie i Panowie Radni ! Dziękujemy za możliwość wystąpienia na dzisiejszej sesji. Nazywam się Adrian Kowalski, jestem Prezesem Fundacji Pomocy Dzieciom *Ulica* i od ponad 30 lat pracuję na rzecz dzieci i młodzieży, szczególnie tutaj na Śląsku – dzieci, które znajdują się w trudnej sytuacji życiowej. Od 30 lat budujemy programy odporności psychicznej, tak bardzo ważnej, jak wiemy, dzisiaj dla każdego dziecka i każdego młodego człowieka. W ubiegłym roku Fundacja nasza objęła opieką ponad 1000 młodych ludzi. Dzisiaj, razem z Panią Katarzyną Syryjczyk-Słomską, Radną, Przewodniczącą Rady Miejskiej w Mikołowie, razem z Panią

Agatą Gemser-Wrębiak, Dyrektorką Centrum Motywacyjno-Profilaktycznego Fundacji oraz Centrum Usług Społecznych w Łaziskach Górnych oraz najważniejszymi dziś bohaterami, młodymi ludźmi, niezłomnymi, niespokojnymi, ale jednocześnie młodymi ludźmi ambasadorami pokoju, tak my ich nazywamy, pragniemy podzielić się z Państwem naszymi emocjami, myślami i doświadczeniem, jak dzisiaj, jak teraz, najlepiej jak potrafimy, wspierać młodych ludzi z naszego województwa, ale nie tylko. Zapraszam.

- **Pani Katarzyna Syryjczyk-Słomska, Przewodnicząca Rady Miejskiej Mikołowa** – dzień dobry ! Szanowni Państwo ! W piątek obchodziliśmy rocznicę brutalnej zbrojnej rosyjskiej agresji na Ukrainę. To już rok czasu wojny, która dzieje się za naszą wschodnią granicą, a my wszyscy pośrednio w niej uczestniczymy. Wojny w najgorszym wydaniu, bo wojna ma różny wymiar. Ta zbrojna jest najbardziej brutalna, fizycznie namacalna, policzalna w ilości ofiar, w rodzaju i obszarze zniszczeń. Ale jest też inna wojna, w której my często uczestniczymy – pomiędzy nami, bo każda wojna jest zła, ale każda wojna rodzi się w naszych umysłach. W myślach naszych, w wypowiedzianych słowach, w sposobie w jaki traktujemy i odnosimy się do drugiego człowieka i przekonujemy do swoich racji. Każda wojna jest zła, bo niesie ze sobą ofiary, a my, samorządowcy, przedstawiciele organizacji pozarządowych, młodzież, stanowczo się temu sprzeciwiamy i mówimy stanowcze nie, rozpoczynając naszą walkę. Walkę o pokój.

- **Pani Agata Gemser-Wrębiak, Fundacja Pomocy Dzieciom Ulica** – w fundacji głęboko wierzymy w to, że każda zmiana, nawet ta najbardziej niezwykła, zaczyna się od naszej wewnętrznej decyzji, że nie jesteśmy jedynie biernymi obserwatorami. Tego staramy się uczyć naszą młodzież – że mają wpływ. Wpływ nie tylko na swoje życie, ale też na relacje, relacje z każdym człowiekiem, którego spotykają na swojej drodze. Nasza młodzież, która brała udział w tym konkretnym projekcie, o którym dzisiaj chcemy wam troszeczkę opowiedzieć, przeżyła niezwykłą podróż. Od momentu, w którym starali się w ogóle nazwać swoje emocje, swoje uczucia, aż do takiego miejsca, w którym byli w stanie stworzyć swoją koncepcję, swój pomysł na to jak możemy walczyć o pokój. Jak może to zrobić każdy z nas, niezależnie od tego, gdzie mieszka, kim jest, czym się zajmuje, a ich determinacja sprawiła, że ich przesłanie dotarło już nie tylko do ludzi w Polsce, ale i w całej Europie. To, co jest niezwykle w naszych młodych ludziach to to, że dzisiaj przekonują swoich rówieśników do tego żeby samodzielnie prowadzili warsztaty w ramach edukacji dla pokoju, ale przede wszystkim swoją postawą, tam, gdzie są, w swoich szkołach, w swoich środowiskach zarażają uważnością i wrażliwością na los każdego człowieka. Napisali manifest. Jak im się wydawało był to manifest młodego pokolenia, ale w momencie, kiedy podzielili się tym przesłaniem z seniorami, osobami, które same przeżyły koszmar II wojny światowej, okazało się, że ich przesłanie jest

międzypokoleniowe. Chcielibyśmy Was zaprosić do tego, żebyście wysłuchali ich manifestu.

[projekcja filmu zawierającego przesłanie pokoju, następnie głos zabrali młodzi *Ambasadorzy Pokoju*, uczniowie szkół w Mikołowie i w Łaziskach Górnych zaangażowani w prace Fundacji Pomocy Dzieciom *Ulica*]

- **Jakub** – Szanowni Państwo ! Przychodzimy do was jako przedstawiciele młodzieży. Młodych ludzi, którzy chcą żyć w wolnym i demokratycznym świecie. W świecie, w którym nie ma wojen, kłótni. W świecie, w którym ludzie się szanują, bez względu na płeć, kolor skóry, poglądy, orientacje. W świecie, w którym ludzie ze sobą rozmawiają, wzajemnie się słuchają. I w świecie, w którym panuje pokój. Jesteście osobami, które kreują naszą rzeczywistość. To Wy podejmujecie decyzje, w jakim kierunku rozwijać się będzie nasz kraj, nasze województwo. My młodzi ludzie obserwujemy was. Uczymy się od was, liczymy na wasze wsparcie, na waszą mądrość, na wasze dobre decyzje. Chcemy was prosić również o to, żebyście byli z nami i zostali *ambasadorami pokoju*. Wysłuchajcie proszę listu, który wspólnie z moimi koleżankami i kolegami napisaliśmy. Listu o pokój na świecie.
- **Julia** – czy macie tak jak my, że często żyjecie jedynie w przyszłości ? Marzymy o tym, kim będziemy i jak zmienimy świat, ale walkę o lepsze jutro zostawiamy na później. Na czas, gdy jako dorośli będziemy mieć wpływ. Tymczasem na świecie na dobre rozgościła się wojna, cierpienie, samotność i strach. Dlatego dziś, teraz, głośno, my, młode pokolenie, zaczynamy naszą walkę – walkę o pokój. Nie chcemy doceniać tego co najważniejsze dopiero w momencie, gdy to utracimy. Pragniemy móc kochać, być kochanymi, mieć prawo do nauki, poznawania świata, rozwijania naszych pasji i talentów. Kochani dorośli ! Stańcie razem z nami. Pokażcie, że tak jak my nie macie w sobie zgody na nienawiść, podziały i kłótnie. Walka o pokój to każda minuta naszego życia. Wygrywamy, gdy nie jesteśmy obojętni na krzywdę, broniąc praw każdego człowieka. Wygrywamy, gdy w szkole, w pracy, w rodzinie traktujemy innych z uwagą i życzliwością. Wygrywamy, gdy nie oceniamy, ale, wspierając, dajemy przestrzeń do popełnienia błędów i uczenia się.
- **Bogdana** – [początkowa część wypowiedzi w języku ukraińskim] ... dlatego, jeżeli jesteście jak my, czujecie, że coś trzeba z tym zrobić, dołączcie do nas. Jeżeli walczyliśmy, walczyliśmy o pokój, bo pokój to misja nas wszystkich.
- **Pan Adrian Kowalski, Prezes Fundacji Pomocy Dzieciom *Ulica*** – w imieniu młodzieży chciałbym poprosić, Panie Marszałku i Panie Przewodniczący, o przyjęcie tytułu *Ambasadorów Pokoju* i podpisaniu się tutaj pod *Listem pokoju*, a Państwa po sesji, jeśli będziecie mieć ochotę i chcecie się podpisać pod tym

listem, będziemy zaszczytzeni, jeśli Państwo złożą swój podpis. Dziękujemy bardzo !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – brawo ! ... Proszę Państwa ! Proponuję, żebyśmy brawami wyrazili solidarność z tą inicjatywą, jednocześnie utożsamiamy się, myślę, wszyscy i nie ma zgody na to barbarzyństwo, z którym mamy do czynienia na Ukrainie. To co wyrabia Putin i jego armia dla wszystkich jest oburzające. Dlatego, jeżeli Państwo pozwolicie, to ja bym chciał zaproponować 10 minut przerwy. Kto chce, żeby po prostu złożył teraz podpis, żebyśmy tutaj naszych gości też nie trzymali, bo nie wiem, spodziewam się, czy też nie, że nasza dyskusja podczas dzisiejszej sesji będzie dość długa, dlatego zapraszam też, w imieniu Pana Prezesa i wszystkich inicjatorów tego dzisiejszego wydarzenia, o złożenie podpisów. A jeszcze raz gratuluję tej inicjatywy, Panie Prezesie, i bardzo serdecznie dziękuję wszystkim, którzy jesteście dzisiaj z nami. Gratuluję wam tej inicjatywy i za to również bardzo dziękuję !

[przerwa w obradach – składanie podpisów]

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa ! Bardzo proszę już o zajęcie miejsc i powracamy do kolejnych punktów naszej dzisiejszej sesji ... Jeszcze raz bardzo dziękuję Fundacji Pomocy Dzieciom *Ulica*. Bardzo dziękuję Panu Prezesowi Adrianowi Kowalskiemu, wszystkim Państwu, którzy dzisiaj wystąpiliście. I powracamy, proszę Państwa, do naszego porządku obrad. Jeżeli jeszcze ktoś się nie podpisał, to bardzo proszę...

3. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Sejmiku.
2. *List Ambasadorów Pokoju* – wystąpienie przedstawicieli Fundacji Pomocy Dzieciom *ULICA*.
3. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z LIII sesji Sejmiku.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2023-2035 (**druk VI/641**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2023 rok (**druk VI/642**).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w 2023 roku (**druk VI/644**).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich

wydatków na 2023 rok (**druk VI/643**).

9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Pszczyna, przeznaczonej na wsparcie osieroconych dzieci w wyniku wypadku, do którego doszło w kopalni KWK „Mysłowice-Wesoła” w dniu 4 marca 2021 roku (**druk VI/649**).
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego, przeznaczonej na wsparcie osieroconych dzieci w wyniku wypadków, do których doszło w Kopalni „Pniówek” w dniu 20 kwietnia 2022 roku oraz w Kopalni KWK „Borynia-Zofiówka” Ruch „Zofiówka” w dniu 23 kwietnia 2022 roku (**druk VI/650**).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Bielsku-Białej przy ul. Parkowej 1 (**druk VI/647**).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką umowną nieruchomości Województwa Śląskiego położonej w Rybniku i oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 4580/18 o pow. 3,6876 ha oraz nr 514/41 o pow. 0,1277 ha (**druk VI/648**).
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego (**druk VI/651**).
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Katowicach (**druk VI/645**).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia wojewódzkiej jednostki organizacyjnej pod nazwą *Śląskie Centrum Przedsiębiorczości* (**druk VI/652**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Kamienica Polska zadania własnego Województwa Śląskiego pod nazwą: *Zarządzanie przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg wojewódzkich* (**druk VI/646**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego w radach społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie (**druk VI/653**).
18. Informacja dotycząca sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie za 2022 rok.
19. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.
20. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.
21. Zamknięcie sesji Sejmiku.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa ! Jeżeli chodzi o porządek dzisiejszych obrad, Zarząd Województwa przesłał dwa projekty

uchwał. Pierwszy projekt uchwały, to jest utworzenie jednostki budżetowej pod nazwą *Stadion Śląski* w Chorzowie. I drugi projekt uchwały, to jest nadanie statutu jednostce budżetowej pod nazwą *Stadion Śląski* w Chorzowie. Również Prawo i Sprawiedliwość, Pan Przewodniczący Kawulok przesłał pismo dotyczące zdjęcia z porządku obrad punktu dotyczącego zmian w radach społecznych jednostek związanych z ochroną zdrowia w naszym województwie. A więc, proszę Państwa, mamy do przegłosowania trzy zmiany w porządku obrad. Chce zabrać głos Pan Przewodniczący, tak ? Czy od razu ? Bardzo proszę ! Proszę Państwa, to jest wniosek formalny, bo rozumiem, że, Panie Przewodniczący, był to wniosek formalny o zdjęcie punktu z porządku obrad dotyczącego rad społecznych, a więc proszę Państwa, jeżeli to jest wniosek formalny, więc mamy jeden głos za i jeden ewentualnie przeciw. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego !

- **radny Jan Kawulok** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ponieważ tutaj żeby była procedura prawna zachowana, ja się zwróciłem do Pana Przewodniczącego Gzika w piątek z pismem o zdjęcie z porządku obrad. Oczywiście, Pan Przewodniczący z mocy urzędu i uprawnień mógł to zrobić, ponieważ nie jest to zrobione, więc automatycznie w tym porządku to muszę zgłosić, ale w tej kolejności, że ponawiam do Pana Przewodniczącego wniosek o zdjęcie z porządku obrad, jako Przewodniczącego, a jeżeliby ten wniosek nie był zaakceptowany no z Pana decyzji, to oczywiście to jest, jak gdyby, wniosek o przegłosowanie zdjęcia z porządku obrad. Oczywiście wiemy, że chodzi o punkt 17. według tej numeracji, która była, to jest podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego w radach społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem... Szanowni Państwo ! Ja oczywiście, pisząc to pismo do Pana Przewodniczącego, no niestety dopiero w piątek po południu, bo to była strasznie duża praca analityczna, ponieważ mamy tych rad 36 społecznych, o ilości przedstawicieli od 5 do 9, więc zdajmy sobie sprawę, że pracowaliśmy na ponad 200 osób, do tego dochodzi kilkanaście nowych osób. Więc ja sobie pozwolę, Szanowni Państwo, jeszcze nie wszyscy może zdążyli zapoznać się z tym, więc powiem wkrótce o co mi chodzi. Przedstawiony projekt uchwały przewidującej zmiany obsady 131 miejsc, to jest po prostu rewolucja, w radach społecznych zagraża ciągłości funkcjonowania jakże istotnych organów samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej – rad społecznych. Uchwała została przygotowana bez żadnych konsultacji z klubami czy grupami radnych, czyli była to decyzja jednoosobowa Pana Przewodniczącego. Nie była również, co jest dziwne, skierowana do zaopiniowania na Komisję Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia. Dostyc dziwne to jest, jak gdyby, że jeżeli nie ma rozmów... Posiada błędy, które ją całkowicie dyskwalifikują. Krótkie. Te błędy, z czego wynikają głównie ? My w naszych dokumentach wewnętrznych, przyjętych przez Sejmik, mamy dostyc precyzyjnie określone zadania, czy przyczyny odwołania radnego

i one są w dwóch dokumentach. Część zakładów ma to w uchwale w statucie, który przyjmuje Sejmik, a część to ma w *regulaminie rady społecznej*, który przyjmuje Zarząd, czyli już widzimy, że ta konstrukcja prawna no musi być oddzielnie traktowana, bo wiadomo, że my jesteśmy Sejmik, Zarząd to jest co innego. No oczywiście tutaj pytanie czy były konsultacje, bo nawet miałem informacje, że były konsultacje, więc ja krótko powiem, na czym one polegały. Dostałem w czwartek po południu taką tabelkę, którą, że tak powiem, przeglądałem. Tam np. było jedno miejsce na dziewięć w Jastrzębiu, jedno na siedem w Bielsku. Oczywiście odwołanie ponad stu osób, którzy uczciwie pracowali, nie mieli żadnych nieobecności, nie byli skazani wyrokiem prawomocnym sądu, czyli tu mówię enumeratywnie, to co przewidują dokumenty nasze, czyli statut. Co spowoduje odwołanie ... może inaczej, cofnięcie rekomendacji dla radnych. Zarząd będzie miał olbrzymi problem, bo on powołuje rady społeczne. Jeżeli my dzisiaj np. odwołamy więcej niż powołamy, to automatycznie Zarząd ma problem. Pytanie czy te rady społeczne będą mogły działać ? Nie ! Bo żaden KRS nie zarejestruje tak ułomnej rady społecznej. Tak, że tutaj jest sprawa jasna. Punkt 2 – Szanowni Państwo ! No rada społeczna to była zawsze tym organem, który stabilizował pracę Sejmiku czy też szpitali. W 2015 roku, kiedy przewodniczącym był Pan Grzegorz Wolnik – oczywiście sytuacja podobna była jak dzisiaj, Państwo rządzili, myśmy byli w opozycji – zaprosił nas do swojego gabinetu przewodniczących klubów żebyśmy ustalili parytety w radach społecznych. To było w listopadzie, grudniu, ja tu mam całą korespondencję w swojej teczce, którą zaraz mogę przynieść, przedstawić. Ustaliliśmy te parytety i na podstawie tych parytetów po prostu ustalaliśmy składy. Było rzeczą nie do pomyślenia żebym ja proponował kogoś z Platformy, a ktoś z Platformy mówił kto ma być z PiS-u. I to zostało przyjęte, myśmy rady społeczne w 2016 i 2015 roku wybrali dzięki temu jednogłośnie. W roku 2018, jak Państwo wiecie, dzięki wyborom Prawo i Sprawiedliwość tutaj przejęła władzę, mając 23 mandaty. Opozycja to były trzy, że tak powiem, jeden klub, dwie grupy radnych, to jest Koalicja Obywatelska, tego... miała tych radnych no tam, według różnych... bo część było, że tak powiem, niezrzeszonych. I myśmy na spotkaniach, które się odbywały, tych spotkań były cztery, ustaliliśmy nowe parytety – opozycja i koalicja. Opozycja bardzo korzystne parytety, bo Szanowni Państwo, jako opozycja mieli 40 %, myśmy mieli jakoś 60 %. I na podstawie tych parytetów spotykaliśmy się ustalając w poszczególnych szpitalach składy. I strasznie to dobrze wspominam te czasy, jak kolega tutaj Rafał czy ktoś inny mówił: *no ale ja bym tam chciał w tym szpitalu mieć dwie osoby, tam mam dwie zasłużone* i myśmy się dogadywali. Szanowni Państwo ! Jeszcze raz. Listopad 2018 rok, mamy nowy Zarząd. Dopiero we wrześniu 2019 zmieniamy skład rad społecznych w siedmiu szpitalach, czyli po dziewięciu miesiącach. I dopiero w styczniu 2020 roku zmieniamy rady społeczne w pozostałych. Co było piękne ? Jednogłośnie ! Bośmy przyjęli mądre parytety i to zostało, że tak powiem, w pełni tego... Czy dzisiaj to, co teraz dostałem, bo tak jak powiedziałem, dostałem

w czwartek wieczorem taką informację, ona potem była zmieniana jeszcze dwukrotnie, w poniedziałek raz, tam gdzieś mi dołożyli, gdzieś mi ujęli, ujęli w Chorzowie, ale np. to Jastrzębie zostało nadal jeden do dziewięciu – więc, Szanowni Państwo, żeby sprawa była jasna, Przewodniczący Sejmiku nie ma prawa dać mi polecenia, że mam przyjść w sobotę, niedzielę skreślić ponad sto osób rekomendowanych przez nas. Nie ma takiego prawa. To jest po prostu tego... No i co jeszcze w tym wszystkim bardzo niepokoi, to jest w punkcie 3, np. w naszym subregionie południowym zostali odwołani wszyscy radni, ale ani jednego radnego się nie powołuje. Ani jednego radnego ! Czyli słuchajcie, od czego wy jesteście ? Pokrywać straty, płacić i nie narzekać. Dlaczego po prostu pozbywa się radnych – i to za chwilę radni pozbawią radnych możliwości pracy w jednostkach, dla których organem tworzącym jest Sejmik Województwa Śląskiego, czy w ogóle Województwo Śląskie. O co tu chodzi w tym wszystkim ? To gdzie jest nasza odpowiedzialność jako radnych ? Przecież to jest wbrew obowiązkowi radnego, wynikającego z ustawy o samorządzie województwa śląskiego[?]. Szanowni Państwo ! Wiem, że tutaj pracownicy dokonali oceny aktywności pracy. Ten dokument został utajniony. On się nie pojawia w uzasadnieniu odwołania. Ja uważam, i tutaj czytam: *proponuję zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie zmian... punkt 1, zachowanie aktualnych składów rad społecznych do końca ich kadencji*, czyli np. no tutaj, w tej pierwszej grupie to jest do września, *zorganizowanie spotkań ze wszystkimi klubami czy grupami radnych celem ustalenia parytetu uwzględniającego aktualną ilość radnych*. Szanowni Państwo ! Klub nasz PiS-u ma dzisiaj 19 radnych. Co do Koalicji Obywatelskiej zdania są podzielone, bo według Przewodniczącego jest to 18, według danych na stronie internetowej, na BIP-ie, jest 16, więc ja oczywiście wierzę tym 16 i oczywiście to jest do ustalenia. Kolejny punkt: dokonanie oceny aktywności członków rad społecznych, ich nieobecności na posiedzeniach, chęci dalszej pracy, bo być może po czterech latach ktoś miał dużo nieobecności, ktoś z kolei już nie ma chęci pracy, nie ma czasu. To jest normalna rzecz. I punkt 5 – przyjęcie na kolejnym posiedzeniu Sejmiku uchwały zmieniającej składy rad społecznej, wynikające z analizy punktu 4. Na podstawie doświadczenia z pracy w zespołach w latach 2015-2019 uważam za realny termin sesję kwietniową. Pracowałem w tym zespołach, tak jak powiedziałem, dwukrotnie w roku 2015 z inicjatywy Pana Wolnika i w roku 2019, jak gdyby z własnej, jako Przewodniczący Sejmiku i uważam, że żeby ten dokument dobrze przygotować, potrzebujemy około miesiąca, półtorej. To naprawdę... oświadczenia, kto się zgadza, potem rezygnuje. To jest tego typu droga. Czy ona cokolwiek zmieni ? Tak, ona zapewni, że znowu te uchwały będą przyjęte jednogłośnie i będą mogły spokojnie działać. Szanowni Państwo ! Jeszcze jedna rzecz, taka bardzo ludzka. Ponieważ pracuję w służbie zdrowia od wielu, wielu lat, z mojej rekomendacji było bardzo wielu wspaniałych fachowców. I tutaj Pan Grzegorz Wolnik może to potwierdzić. I oni są dzisiaj odwoływani jako osoby najlepiej oceniane w radach społecznych, a tylko dlatego, że ja ich zgłosiłem

kiedys tam, nie ? Przepraszam, to jest jakiś zupełny absurd, to nic nie daje. Jeszcze raz podkreślam, zmiany rad społecznych dzisiaj, w tym wydaniu, które tu się proponuje niczego nie rozwiązują. Czy trzeba dokonać zmian ? Ależ oczywiście, ja jestem na to otwarty, jak nasz klub Prawa i Sprawiedliwości, tutaj zawsze będziemy konstruktywni. Jeszcze raz podkreślam, ponieważ ktoś celowo i świadomie wprowadza Pana Przewodniczącego w błąd, że PiS też tak robił. PiS nie odwołał ani jednej osoby z rad społecznych od roku 2018 do stycznia 2020 roku. Tylko i wyłącznie były przyjmowane rezygnacje i to co jest w gestii Marszałka, czyli przewodniczący rady społecznej – bo tutaj, żeby sprawa jasna była, zgodnie z ustawą o działalności leczniczej, przewodniczącym rady społecznej jest Marszałek lub osoba przez niego wskazana, czyli to nawet nie jest decyzja Zarządu, to jest decyzja Marszałka. I oczywiście my w pełni rozumiemy, że dzisiaj, jak gdyby, Marszałek, co prawda ten sam, ale w innych okolicznościach, ma prawo dokonać tych zmian i my tego nie negujemy. Przecież to jest normalne. Natomiast czy można robić coś takiego, że my będziemy się zastanawiać czy nasze rady społeczne są aktualne, czy nie ? Czy my musimy tych dyrektorów zmuszać do składania wniosków w KRS-ie niekompletnych, gdzie będą ponosić opłaty, a i tak i tak sąd im tego nie zarejestruje, bo to jest niezgodne ze statutem. Przeglądałem większość dokumentów. Oczywiście są pewne luki, tutaj będzie bardzo trudna sprawa. My oczywiście jako klub, jeżeli to będzie procedowane, to na pewno będziemy głosować przeciw tym zmianom, na pewno w najbliższym dniu, jutro albo w tym tygodniu, wystąpimy w trybie zapytania informacji publicznej o nieobecności i obecności wszystkich członków, bo do tego mamy prawo, bo ten dokument, który został utajniony ma jakiś podtekst ...[głos z sali]... Proszę ? ...[głos z sali]... Przewodniczący ! No bo w uzasadnieniu się pisze, że tego odwołujemy z powodu trzech nieobecności ...[głos z sali]... Jeżeli sprawdzamy nieobecności, tak ? I wszyscy dyrektorzy muszą to zrobić...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa, ale...
- **radny Jan Kawulok** –...i potem, że tak powiem... Ja, Panie Przewodniczący, ja kończę. Oczywiście, kończąc, apeluję o zdjęcie tego z porządku obrad. Apeluję, ale oczywiście, jeżeli apel nie będzie przyjęty, to proszę o przegłosowanie zdjęcia tego z porządku obrad. Dziękuję bardzo !
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Przewodniczącemu ! Szanowni Państwo ! Chcę tylko gwoli uściślenia – pierwsza rzecz jest taka, są emocje, ja rozumiem, że część z Państwa, osób i radnych i osób związanych z Prawem i Sprawiedliwością, których tutaj odwołujemy tą uchwałą, ma prawo się poczuć, no urażonym. Ja wszystkich chciałbym was za to przeprosić. Powiem tylko z czego to się wzięło. Pierwsza kwestia była taka, że parytety, o których mówił Pan Przewodniczący Kawulok ustanowione na

początku tej kadencji, one dokładnie są zachowane. To znaczy, proszę bardzo, czy Państwo myślicie, że osoby związane z Koalicją Obywatelską były zadowolone, że w Bielsku-Białej mieliśmy tylko jednego swojego przedstawiciela ? I nie będę więcej cytował. Natomiast proszę, kwestia parytetu. Parytet został ustalony na początku, my go honorujemy, tylko że, proszę Państwa, zamieniliśmy się miejscami. To jest tak, że dzisiaj Koalicja Obywatelska z ugrupowaniami demokratycznymi, bierzemy odpowiedzialność za województwo, no i to chyba nie jest dla nikogo zaskoczeniem, że kwestie spraw zdrowia w naszym województwie są dla wszystkich ważne. My dzisiaj odpowiadamy, stąd też jest nasza inicjatywa zmiany składów. Natomiast ja rozmawiałem z Panem Kawulokiem, pytałem, powiedziałem tutaj o tych parytetach i poprosiłem o listę osób z Państwa strony, których byśmy na tej sesji przegłosowali. Ponieważ dostałem wyraźne informacje, że jest to zbyt mało czasu, toteż my, jak gdyby, w związku z tym, że byliśmy przygotowani, procedujemy. I ta uchwała pojawiła się w porządku obrad i nie została zdjęta. Natomiast to jedno z drugim nie przeszkadza w tym, żebyście Państwo teraz, podobnie jak liczba miejsc była zajmowana przez radnych Koalicji Obywatelskiej, żebyście zaproponowali swoich kandydatów, więc do tego jak najbardziej wrócimy. Ale jeszcze Marszałek w międzyczasie chciał zabrać głos, tu kwestia wyjaśnienia pewnej nieścisłości. Proszę bardzo !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – bardzo dziękuję ! Panie Przewodniczący ! Mili Państwo Radni ! No z całym szacunkiem, ale żaden urząd nie utajniał żadnych informacji, bo nikt do nas nie wystąpił o informacje o obecnościach na radach społecznych szpitali – więc jak nikt nie wystąpił, to kto coś miał utajnić ? No absolutnie. Też pytałem Panią Dyrektora Barczyk – żaden wniosek nie wpłynął – więc proszę tu tak nie powielać opinii publicznej jakichś tez, że utajnione są. Ja poprosiłem w piątek raport o te rady, ktoś chce, mogę tutaj, skseruje departament, odebrać. Jeszcze pamiętam, w zeszłym roku chyba to było, takie pismo kierowałem do wszystkich rad społecznych o większą aktywność, bo z tą aktywnością to było różnie. Oczywiście wszyscy lubią się chwalić, że jest członkiem rady społecznej tego i tamtego szpitala, ale z tą aktywnością z całym szacunkiem, to tu jest kawa na ławę, bywało inaczej. To są przedstawiciele Sejmiku, nie Zarządu Województwa, więc prosiłbym tutaj nie mieszać pojęć. A sprawa jest taka, że nikt nic nie utajnia, bo nikt o nic nie występował. Dziękuję !
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Marszałkowi ! Do głosu zgłosił się Mirosław Mazur. Bardzo proszę !
- **radny Mirosław Mazur** –...a teraz ? Słyszać ? ... Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Koleżanki i Koledzy Radni i Szanowni Państwo ! Ja chcę zgłosić wniosek przeciwny, a zatem taki, który stoi w opozycji do wniosku Pana Kawuloka. Mianowicie chcę prosić Państwa, żeby tą uchwałę jednak procedować

i żeby ją poprzeć. To niedobrze, Panie Kolego Radny, Panie Kawulok, że sugeruje Pan utajnienie dokumentów, albo sugeruje Pan to, że Panu Przewodniczący Sejmiku wydawał polecenia. Bo po pierwsze, tak jak przed chwilą Marszałek powiedział, te dokumenty są jawne, można je zobaczyć, a druga rzecz jest taka, że Pan Przewodniczący zwrócił się do Pana z pewną propozycją. I jesteśmy w stanie zrozumieć to, że Państwo nie mieliście czasu na to żeby się tematem zająć dokładniej, ale to nie jest powód żeby opinię publiczną wprowadzać niejako w błąd, mówiąc, że to było polecenie, bo Przewodniczący Sejmiku doskonale o tym wie – i my będąc radnymi – że takich uprawnień nie ma. Poprosił, przekazał Państwu propozycję taką, która ma zapewnić sprawne procedowanie. Ja nie chcę wracać do historii na nowo, jak Państwo weszliście w tą władzę te cztery lata temu, w jakich okolicznościach, bo tu na sali, myślę, że wszyscy o tym wiemy i też pewnie wiecie. Mam nadzieję, że chociaż trochę was gryzie sumienie za to, ale 21 listopada zeszłego roku te role się odwróciły. I przywróciliśmy stan taki, który miał nastąpić cztery lata temu. Od tamtej daty dzisiaj upływają cztery miesiące ... przepraszam trzy chyba ... trzy miesiące, więc Państwo mieliście czas na to żeby się oswoić z myślą, że taki dzień jak dzisiaj nastąpi w obszarze nie tylko komisji sejmikowych, ale też w obszarze rad społecznych szpitali. No czas się pogodzić z tym, że jeżeli wzięliśmy odpowiedzialność za to województwo, to też chcemy tę rolę, tak jak tutaj Przewodniczący powiedział, odwrócić. Że to teraz my, jeżeli mamy za coś odpowiadać, to nie będziemy tego stanu rzeczy, o którym Pan mówił, że Pan tam kilka miesięcy żeście zwlekali z tym żeby przedstawiciele rady społecznych odwołać. My tego czasu nie mamy. Przecież Pan doskonale o tym wie, że zostało już niewiele tej kadencji i chcemy to procedować sprawnie. Chcę podkreślić jeszcze to co Przewodniczący już powiedział, że my nie pozbawiliśmy Państwa tam miejsc, tylko zaproponowaliśmy zmianę odzwierciedlającą sytuację, jak teraz rządymy i z kim rządymy – że rządymy z naszymi koalicjantami i że to są przede wszystkim miejsca dla nas żebyśmy mogli sprawnie to realizować. A dla was zostało to, co przed tym było przewidziane dla radnych, czy może nie dla radnych, a dla osób rekomendowanych przez radnych Koalicji Obywatelskiej. Tylko tyle. A zatem, jeszcze raz. Proszę nie insynuować, że jakieś rzeczy są tajne. Proszę nie insynuować, że Przewodniczący Sejmiku Panu wydaje polecenia i proszę nie przeszkadzać w sprawnym procedowaniu. Zdeklarowaliśmy to też na klubie, że jeżeli Państwo się namyślicie, że jeżeli Państwo potrzebujecie więcej czasu, my poczekamy, zostawimy te wakaty dla was do momentu, aż będziecie gotowi. Jeżeli to będzie trwało pół roku, poczekamy też pół roku. Jeżeli to będzie do końca kadencji, poczekamy do końca kadencji. Zgłosicie swoich kandydatów, wtedy ich też oczywiście przegłosujemy. Być może, że niejednomyślnie, bo nam o tę jednomyślność wcale tutaj nie chodzi. Z jednomyślnością mnie się bardzo źle kojarzą rządy komunistyczne. Tam zawsze było wszystko jednomyślnie. Nie, tu nie musi być jednomyślnie. Ważne, żeby było skutecznie i dla dobra mieszkańców.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Proszę Państwa ! Przypominam, że głosujemy cały czas porządek obrad, jeden głos był za, drugi przeciw. Przechodzimy do głosowania. Mamy trzy ... ale *ad vocem* czego ? To jest ... później będzie, proszę Państwa, w punkcie 17 będziemy mieli dyskusję na temat uchwały i wtedy wrócimy, tak ? Pan Przewodniczący koniecznie chce zabrać głos. Proszę bardzo !

- **radny Jan Kawulok** – Panie Przewodniczący ! Bo najgorsze są takie półprawdy. Oczywiście, w rozmowie czwartkowej... Proszę ? ... W rozmowie czwartkowej, gdzie Pan mnie poinformował, że ta tabelka do mnie dotrze, ona no miała wypunktowane ile jest dla kogo. Tylko, wie Pan, w czym jest, jak gdyby filozofia ... nasza różnica ? Pan porównuje PiS z Koalicją Obywatelską, a przedtem były ustalenia: rządzący i opozycja. I to jest, Pan powiedział mi wprost, no brutalnie powiem *a co mnie tam obchodzi PSL i Lewica, jak oni tam głosowali czasami z wami ?* Szanowni Państwo ! Przedtem były ustalenia, parytety były ustalone dla opozycji i opozycja w trójkę się dogadywała, że my tam mamy lepszych, itd. I dzisiaj, jak gdyby, ten mechanizm trzeba powtórzyć. Pan cały czas próbuje pozbawić grupę, tak, samorządowców, PSL i Lewicę z tej puli. Mówi Pan, my chcemy mieć tyle, co PiS. To się tak nie da po prostu zrobić. My musimy powtórzyć ten mechanizm, który był wtedy, czyli porównujemy rządzących, a na rządzących w tej chwili składają się co najmniej dwa kluby i co najmniej dwa ugrupowania grup radnych... tak, że bardzo bym prosił... Oczywiście tutaj Pan Mazur, który ani tej rozmowy nie słuchał, ani nie widział, ani nie widział tego pisma, mówi mi, że to nie było polecenie. No, jeżeli ja o godzinie, to tu mam wpisane nawet wszystko, w czwartek o godzinie szesnastej, dostaję taką tabelkę. Taką, że mam wpisać, ile jest z PiS-u, to to są uzgodnienia ? Jeżeli tak ktoś to rozumie, to faktycznie muszę się poddać.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie Przewodniczący ! Czy... to jeżeli taką prowadzimy dyskusję, to ja też muszę...

- **radny Jan Kawulok** –...i następna sprawa. Ta tabelka w poniedziałek została zmieniona raz. Tutaj zostali na czerwono, kogo rekomenduje Pan z PiS-u, to w ogóle jest ciekawy twór. I ostatnia tabelka, która przysłała w poniedziałek jeszcze w godzinach wieczornych, to jest ta. Oczywiście, żaden z tych dokumentów nie jest spójny z projektem uchwały, który też przyszedł w poniedziałek, więc, Panie Przewodniczący klubu, Panie Mazur, ja oczywiście tutaj wiem, że możecie tu przegłosować, to jest tego... Natomiast żebym nie miał prawa wypowiedzieć się na ten temat i, jak gdyby, zdefiniować pojęcie uzgodnień. Uzgodnienia są wtedy, jeżeli kilka stron siada i próbuje coś uzgodnić. Natomiast, jeżeli ja dostaję mailem taką tabelkę, jak powiedziałem, w godzinach wieczornych, to to nie są uzgodnienia. To jest polecenie. Natomiast wiadomo, że

jak jest czterech w tej chwili rekomendowanych przez nas, a ma zostać jeden, czyli czytaj Pan: *odwołać trzech*, tak ? No przecież to wszystko rozumiemy. I w końcu to jest odwołanie. I Panie Marszałku ! Ja przepraszam, jeżeli chodzi o te nieobecności, bo ja uważam, że w tej uchwale tu powinno być wyraźnie jeszcze powiedziane, bo są tu przypadki, ja nie wierzę, że Pan Klaudiusz Komor, czy Grzegorz Wolnik są odwoływani w tym samym trybie, co Stasiu Kamiński. Oni po prostu ... Baczyński, Baczyński. Ja myślę, że oni po prostu złożyli rezygnację. Jeżeli nie, no to nie, ale ja uważam, że powinniśmy to byli co najmniej na kilka grup podzielić, no bo osoby, które złożyły rezygnację, jasne, że przyjmujemy, jeżeli są nieobecne trzy razy, przyjmujemy, jeżeli mają wyrok skazujący, to co czytałem, przyjmujemy, jeżeli no zatrudniły się w szpitalu, w którym są, rezygnujemy. To jest dosyć prosto wytłumaczone. Szanowni Państwo ! No bardzo bym prosił tutaj lekturę statutów jednostek naszych, którą myśmy tutaj przyjmowali, nad którymi pracowaliśmy w Komisji Statutowej, z Panią tutaj Lucyną Ekkert, z Komisją Zdrowia. Naprawdę wypracowaliśmy model, dosyć według mnie stabilny, pracy rad społecznych. On się sprawdzał i to nie jest tak, że myśmy, jak gdyby, przetrzymali ten skład poprzedni. Myśmy po prostu święcie cenili czteroletnią kadencję. I myśmy uważali, że nie będziemy odwoływać ludzi, tylko dlatego, że w 2015 roku byli z rekomendacji PSL-u, Lewicy czy też Platformy Obywatelskiej wtedy jeszcze. Myśmy po prostu... koalicja [kadencja?] jest czteroletnia i ona, jak gdyby, jest i tutaj ta stabilizacja w zakładach naprawdę jest bardzo potrzebna. Tytułem ... jeszcze raz tytułem sprostowania, Panie Przewodniczący, bo to można pewne rzeczy nazywać. Jeżeli następnym razem będą takie, że tak powiem, uzgodnienia, to bardzo proszę, telefon, ja przyjadę, siądziemy może nawet na korytarzu, jeżeli nie ma miejsca w tym... Siądziemy, uzgodnimy, Pan proponuje, ja się z tym zgadzam i na pewno w pierwszej turze dojdziemy do pewnego porozumienia, które będziemy realizować. Więc, przepraszam, zabieram po raz drugi głos w tym punkcie, ale właśnie my musimy mówić prawdę. To Prawo i Sprawiedliwość nie odwołało po przejęciu władzy żadnej osoby z rady społecznej. W tej chwili proponujecie na 36, 33, bo wcześniej było 34, przez niedzielę coś się zmieniło. Ja nie za bardzo wiem, kto co zmienił, ale to są fakty. To ja tą teczkę właśnie przepracowałem przez weekend, tydzień i trochę. Tak, że oczywiście, że tego typu materiały wymagają, tak jak powiedziałem, olbrzymiej analizy, ale mamy ją zrobioną, zwołaliśmy specjalnie posiedzenie klubu, gdzie te sprawy były omawiane. I szkoda, że tracimy czas zamiast konstruktywnie do tego podejść. Mieliśmy konwent miesiąc temu, Pan nawet nie wspomniał o zamiarze zmiany składu rad społecznych. To może można było powiedzieć, można się było spotkać. Ja z tą formą pracy się nie zgodzę, konsultowałem też telefonicznie to z pewnymi radnymi, oczywiście z koalicji, może nie będę wymieniał nazwisk, ponieważ no wiem, że to nie jest dla nich miłe. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Panie Przewodniczący ! Tylko mój króciutki komentarz. Dzwoniąc do Pana, proponowałem, mówiłem o tym, że zmieniamy, natomiast Pan w kilku słowach powiedział, że nie przyjmuje w ogóle tego, bo powiedziałem mniej więcej o tym, jak przewidujemy zmiany. Powiedział Pan w pewnym, jednym ze zdań, że jeżeli tylko tyle propozycji jest co do osób w składach rad społecznych, to Prawo i Sprawiedliwość w ogóle nie bierze żadnego miejsca. Ja się do tego... ale tak było ? ...[głos z sali]... ale tak było ? Tak było, tak ? No więc po takiej rozmowie no trudno mi było oczekiwać, że my będziemy teraz prowadzić dialog, tylko my po prostu skutecznie idziemy z pewną propozycją tutaj przed obrady, przed salę i obrady całego Sejmiku, po to żeby uchwalić zmiany. Ale tak jak mówię, niezależnie od tego co Pan Przewodniczący powiedział, pozostały miejsca dla kandydatów z Prawa i Sprawiedliwości. I bardzo proszę, żebyście Państwo popracowali i dali propozycje, nie czuli się skrzywdzeni, no bo ten parytet został. I też mi się nie podoba to, co Pan Radny powiedział, że *to co my teraz, to my teraz chcemy zastąpić PiS Koalicją Obywatelską* ? A w czym my jesteśmy gorsi ? Dobrze, dziękuję bardzo ! Proszę Państwa, zamykamy tu dyskusję, przechodzimy do głosowania porządku obrad ... Jest wniosek formalny ? Bardzo proszę ! ...[głosy z sali]...

- **radna Lucyna Ekkert** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowna Pani Radna ! Jest to wniosek formalny, a więc poza kolejnością. § 21 naszego Regulaminu Sejmiku Województwa Śląskiego: *Przewodniczący Sejmiku może udzielić głosu poza porządkiem dziennym posiedzenia w sprawie wniosku formalnego*. I do wniosków formalnych zalicza się m.in. ograniczenie dyskusji do wystąpień po jednym przedstawicielu klubów radnych, zmiany porządku dziennego, itd., ale ja chciałam powiedzieć, że mamy również regulamin w brzmieniu § 18: *Przewodniczący Sejmiku prowadzi obrady według ustalonego porządku, otwiera i zamyka dyskusję nad każdym z punktów*. Jesteśmy w tej chwili przy porządku dziennym i § 10 mówi, że Sejmik może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Sejmiku. Panie Przewodniczący ! Ja zgłaszam wniosek formalny w tym układzie – to co powiedziałam wcześniej, że jest to zakończenie dyskusji, która tak naprawdę nie powinna mieć miejsca w tym punkcie. I proszę w tym układzie poddać pod głosowanie bezwzględną większością głosów, tak jak mówi o tym *Regulamin Sejmiku Województwa Śląskiego*. Dziękuję bardzo !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję ! Proszę Państwa ! Mamy wniosek formalny o zakończenie w tym punkcie dyskusji, która tak naprawdę dotyczy porządku obrad. Jeszcze będzie czas na tę dyskusję później. Jest wniosek formalny, głosujemy. Bardzo proszę ... Bardzo proszę o wprowadzenie tego punktu. Chwilka przerwy, proszę Państwa, dla obsługi technicznej, żebyśmy ten punkt wprowadzili do obrad ...[głosy z sali]... Proszę

Państwa ! Jest to wniosek o zamknięcie dyskusji w punkcie *porządek obrad*. Tak ? Dobrze rozumiem Panią Radną ? ...[głosy z sali]... Proszę Państwa ! Głosujemy wniosek o zamknięcie dyskusji w punkcie porządek obrad. Proszę bardzo !...

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji w bieżącym punkcie:

za	26
przeciw	16
wstrzym.	0

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę Państwa ! A więc kończymy tą dyskusję, przechodzimy do punktów, które będziemy wprowadzać do porządku obrad. Mamy, proszę Państwa, dwa punkty zgłoszone przez Zarząd Województwa. I to jest druk VI/654, tak ? ... Czy mamy już ? Wobec tego, proszę bardzo, wprowadzamy tą zmianę...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą *Stadion Śląski* w Chorzowie (druk VI/654):

za	26
przeciw	1
wstrzym.	15

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...kolejny punkt, proszę Państwa, który wprowadzamy do porządku obrad, to nadanie statutu jednostce budżetowej pod nazwą *Stadion Śląski* w Chorzowie. Bardzo proszę, kto jest za wprowadzeniem tego kolejnego punktu do porządku obrad ?...

Głosowanie nad uzupełnieniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą *Stadion Śląski* w Chorzowie (druk VI/655):

za	26
przeciw	2
wstrzym.	14

Głosowanie nad zdjęciem z porządku obrad punktu 17 (podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego w radach społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie – druk VI/653):

za	16
przeciw	26
wstrzym.	0

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...a więc ten punkt związany z radami społecznymi pozostaje w porządku obrad dzisiejszej naszej sesji. Dobrze, proszę Państwa ! Przechodzimy do kolejnych punktów...

Przyjęty porządek obrad:

1. *Otwarcie sesji Sejmiku.*
2. *List Ambasadorów Pokoju – wystąpienie przedstawicieli Fundacji Pomocy Dzieciom ULICA.*
3. *Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.*
4. *Przyjęcie protokołu z LIII sesji Sejmiku.*
5. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2023-2035 (**druk VI/641**).*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2023 rok (**druk VI/642**).*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w 2023 roku (**druk VI/644**).*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2023 rok (**druk VI/643**).*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Pszczyna, przeznaczonej na wsparcie osieroconych dzieci w wyniku wypadku, do którego doszło w kopalni KWK „Mysłowice-Wesoła” w dniu 4 marca 2021 roku (**druk VI/649**).*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego, przeznaczonej na wsparcie osieroconych dzieci w wyniku wypadków, do których doszło w Kopalni „Pniówek” w dniu 20 kwietnia 2022 roku oraz w Kopalni KWK „Borynia-Zofiówka” Ruch „Zofiówka” w dniu 23 kwietnia 2022 roku (**druk VI/650**).*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Bielsku-Białej przy ul. Parkowej 1 (**druk VI/647**).*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką umowną nieruchomości Województwa Śląskiego położonej w Rybniku i oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 4580/18 o pow. 3,6876 ha oraz nr 514/41 o pow. 0,1277 ha (**druk VI/648**).*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego (**druk VI/651**).*

14. *Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Katowicach (druk VI/645).*
15. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia wojewódzkiej jednostki organizacyjnej pod nazwą Śląskie Centrum Przedsiębiorczości (druk VI/652).*
16. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Kamienica Polska zadania własnego Województwa Śląskiego pod nazwą: Zarządzanie przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg wojewódzkich (druk VI/646).*
17. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego w radach społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie (druk VI/653).*
18. *Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Stadion Śląski w Chorzowie (druk VI/654).*
19. *Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą Stadion Śląski w Chorzowie (druk VI/655).*
20. *Informacja dotycząca sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie za 2022 rok.*
21. *Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego w okresie pomiędzy sesjami.*
22. *Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych.*
23. *Zamknięcie sesji Sejmiku.*

4. Przyjęcie protokołu z LIII sesji Sejmiku:

Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	1

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Śląskiego na lata 2023-2035 (druk VI/641):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...czy tutaj w stosunku do tych dokumentów, które zostały Państwu przesłane, czy jest potrzeba jeszcze wyjaśnienia ? ... Nie widzę, a zatem możemy głosować...

Głosowanie nad uchwałą:

za	34
przeciw	4
wstrzym.	4

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...przepraszam, jeszcze w tym punkcie tutaj prośba jest o opinię Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, Pana Przewodniczącego ... pozytywna, dobrze ! Czy inne komisje opiniowały przedmiot ? Nie. Dobrze, dziękuję bardzo ! Kolejny punkt...

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Śląskiego na 2023 rok (druk VI/642):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę opinię Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... [pozytywna] ... dziękuję bardzo ! Czy są jeszcze głosy w dyskusji ? ... Nie widzę ! Proponuję przegłosować...

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	6
wstrzym.	3

7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych dla Województwa Śląskiego w 2023 roku (druk VI/644):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ...[pozytywna]... dziękuję bardzo ! Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać w tym punkcie głos ? ... Nie widzę ! Proponuję przegłosować...

Głosowanie nad uchwałą:

za	30
przeciw	2
wstrzym.	10

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe oraz finansowanych z nich wydatków na 2023 rok (druk VI/643):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... [pozytywna] ... dziękuję bardzo ! Proszę też o opinię Komisji Edukacji, Nauki i Kultury ...[pozytywna]... dziękuję bardzo ! Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę, a zatem proponuję przegłosować...

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	1

9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Pszczyna, przeznaczonej na wsparcie osieroconych dzieci w wyniku wypadku, do którego doszło w kopalni KWK „Mysłowice-Wesoła” w dniu 4 marca 2021 roku (druk VI/649):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... [pozytywna] ... dziękuję bardzo ! ... Proszę również o opinię Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia, Pana Przewodniczącego Komora ...[pozytywna]... dziękuję bardzo ! Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze tu zabrać głos ? ... Nie widzę ! Proszę o uruchomienie głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	0

10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego, przeznaczonej na wsparcie osieroconych dzieci w wyniku wypadków, do których doszło w Kopalni „Pniówek” w dniu 20 kwietnia 2022 roku oraz w Kopalni

KWK „Borynia-Zofiówka” Ruch „Zofiówka” w dniu 23 kwietnia 2022 roku (druk VI/650):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę o opinię Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... [pozytywna] ... dziękuję bardzo ! Proszę również o opinię Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia ... [pozytywna] ... dziękuję bardzo ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! Proszę o uruchomienie głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Bielsku-Białej przy ul. Parkowej 1 (druk VI/647):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tym punkcie ... [pozytywna] ... dziękuję bardzo ! Proszę także o opinię Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... [pozytywna] ... dziękuję bardzo ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę, proszę zatem o uruchomienie głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	36
przeciw	2
wstrzym.	4

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie hipoteką umowną nieruchomości Województwa Śląskiego położonej w Rybniku i oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 4580/18 o pow. 3,6876 ha oraz nr 514/41 o pow. 0,1277 ha (druk VI/648):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... [pozytywna] ... dziękuję bardzo ! Proszę również o opinię Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego

... [pozytywna] ... dziękuję bardzo ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ? ... Nie widzę ! Proszę o uruchomienie głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	33
przeciw	1
wstrzym.	7

13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego Województwa Śląskiego (druk VI/651):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – mieliśmy tu pismo o zmianie pewnych zapisów. Natomiast ostatecznie Zarząd się z tego wycofał i głosujemy tą treść, która Państwu została przesłana. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby tutaj zabrać głos ? ... Pan Radny Marek Kopel, bardzo proszę o zabranie głosu !
- **radny Marek Kopel** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Radni ! Czyli opinia Komisji Budżetu jest pozytywna, ale był wniosek na komisji, jednogłośnie podjęty przez wszystkich członków, aby ujednoczyć nazwę budżetu obywatelskiego, ponieważ w uchwale pojawia się, i w dokumentach, w sumie trzy równoległe nazwy. W tekście uchwały pisze... jest to uchwała w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego. W § 1 określa się wymagania, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego w przepisach Regulaminu Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego. I teraz już mówiliśmy rok wcześniej i dwa lata wcześniej, że powinna być jedna nazwa, albo jest to *Budżet Obywatelski Województwa Śląskiego* albo *Marszałkowski Budżet Obywatelski Województwa Śląskiego*, dla porządku. Tu jest sytuacja komfortowa, bo wszyscy jesteśmy za budżetem obywatelskim, czyli jak gdyby nie ma problemu merytorycznego jakiegoś. Politycznie rzecz biorąc, tą nazwę wprowadził, w poprzedniej kadencji wprowadzono, więc też nie Marszałek, nie ten Zarząd. Chodzi tylko o porządek. I na Komisji Budżetu proponowaliśmy, żeby ujednoczyć to: albo będzie to Marszałkowski Budżet Obywatelski Województwa Śląskiego, albo Budżet Obywatelski Województwa Śląskiego. Wiem, że Zarząd podchodził do tej zmiany i ponoć problemem jest to, że w regulaminie ... regulamin w ogóle odnosi się do Marszałkowskiego Budżetu Obywatelskiego, to jest też skrócona nazwa, tzw. *MBO*. I to przeszło już konsultacje społeczne i trudno teraz zmieniać. Ja mam taką propozycję, która nie naprawi całkiem sytuacji, tak jak mówię, to jest problem tylko taki porządkowy – to nie zmienia istoty, że wszystkim nam się podoba ten budżet obywatelski i oczywiście chcemy,

żeby on działał – i ten regulamin, do regulaminu nie ma żadnych uwag. Ja mam taką propozycję, która może w jakiś sposób to ureguluje. Osobiście zresztą uważam, że powinien być Budżet Obywatelski Województwa Śląskiego, tak ogólnie. I ma promować Województwo Śląskie, a nie Urząd Marszałkowski, który jest tylko wykonawcą. Ale żeby już nie zmieniać tych dokumentów za bardzo, bo przechodziły już konsultacje również, to proponuję, aby w punkcie, w § 1 taką poprawkę wprowadzić: *określa się wymagania, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego w przepisach regulaminu Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego, zwanego dalej Marszałkowskim Budżetem Obywatelskim Województwa Śląskiego*. I w tym momencie już przynajmniej jakoś tak wychodzimy z tego legislacyjnie tak w miarę w porządku, bo w § 1 piszemy, że ten Budżet Obywatelski Województwa Śląskiego, który jest w tytule, że w dalszym ciągu będziemy go nazywać *Marszałkowskim Budżetem Obywatelskim Województwa Śląskiego*. To jest taka moja propozycja, która w pewnym sensie wynika z ustaleń komisji – no w pewnym sensie, przynajmniej w części. To jest wniosek merytoryczny do projektu tej uchwały. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – czy Zarząd się ustosunkuje do tutaj tej, rozumiem, poprawki ?
- **Marszałek Jakub Chelstowski** –...ja może to podniosę, bo to za nisko. Szanowni Państwo ! Oczywiście my jesteśmy otwarci, jak najbardziej. Bardziej nas tutaj interesują, i tak ostatecznie to Sejmik ustala nazwę, charakter, regulamin. No i problem polega na tym, że w takim trybie podyskusyjnym po komisji, no potrzebne są niezbędne konsultacje, tym bardziej takiego dokumentu jak Budżet Obywatelski Województwa Śląskiego czy Marszałkowski Budżet Obywatelski. Ale z drugiej strony też rozmawialiśmy tutaj z Marszałkiem Klimoszem, z Marszałkiem Czopikiem, że no jak wydłużymy tą procedurę o miesiąc, to proces realizacji będzie głęboko zaburzony. Dlatego zdecydowaliśmy się nie wycofywać z tej pierwotnej propozycji, ale jak najbardziej taka poprawka jest do przyjęcia, chyba że od strony formalnoprawnej są jakieś przesłanki, które mogłyby tutaj zaburzyć ? Jeżeli nie ma, to my taką poprawkę jak najbardziej popieramy, chcemy żeby ten dokument poszedł dalej, żeby można było ten budżet realizować. Ja też gorąco będę zachęcał może w drugiej połowie roku do takiej dyskusji na temat skuteczności tego narzędzia, bo oprócz tego, że wiele inicjatyw tutaj bardzo dobrze się sprawdza, to jednak w lwiej części beneficjentami tego budżetu są instytucje nam podległe w dużej mierze. I to też jest pewnego rodzaju zagrożenie, no bo skuteczni dyrektorzy, jakby to powiedzieć, potrafią się zmotywować i zmotywować swoje załogi do tego by głosowały. Potem ten projekt trafia do nas, już do realizacji, często po przetargu, jeżeli chodzi o inwestycje, koszta wzrastają, więc samorząd województwa do tego budżetu jeszcze, mówiąc wprost, musi dołożyć, no bo trzeba zrealizować założenia, które wynikają choćby z przetargu

czy z takich innych rzeczy. Więc trochę wpadamy w pewną spiralę rzeczywistości, która ostatecznie zamiast kreować tę politykę obywatelską właśnie w tych naszych małych ojczyznach, czy dużych ojczyznach, te wszystkie ważne projekty, ale z drugiej strony ląduje to w pakiecie, w *torcie* budżetu Województwa, ale chyba nie o to nam wszystkim chodzi, więc wymagałoby to tutaj dyskusji. Taka dyskusja na Zarządzie się odbywała w tym zakresie. No, ale chcemy to narzędzie podtrzymywać, więc mówiąc wprost, tak ta sytuacja wygląda. Jak nie ma głosów przeciwnych, to byśmy to głosowali jako jeden wspólny projekt uchwały !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa ! Zatem przyjmujemy tą autopoprawkę Zarządu w tym punkcie. Czy są z tą propozycją, która padła tu od Pana Radnego Marka Koplą, czy są jeszcze jakieś w tym punkcie ... czy ktoś chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę, a zatem bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów ... [pozytywna] ... Proszę również o opinię Komisji Statutowo-Regulaminowej ...[pozytywna]... dziękuję bardzo ! Proszę Państwa ! I przystępujemy z tą poprawką do głosowania tej uchwały ... Pan Radny Baczyński w tym punkcie ? Tak ? Bardzo proszę !

- **radny Stanisław Baczyński** –...raz, dwa, trzy ... nie odcięli. Już nie te czasy. Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! No więc ja tak trochę zdezorientowany jestem, co my będziemy głosować, bo poprawkę do uchwały złożył Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów. Później usłyszałem, że jest to poprawka, autopoprawka Zarządu, więc ja już nie wiem co jest grane, więc proponowałbym, żebyśmy sprecyzowali ostateczny kształt i przyjęli wpięraw poprawkę, a później całą uchwałę. Dziękuję serdecznie !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę Państwa ! Ja to konsultuję z Panem Mecenasem i forma taka, że propozycja radnego Koplą została zaakceptowana przez Zarząd, i Zarząd tą poprawkę proponuje tu jako autopoprawkę do treści uchwały. I tak to proponuję, żebyśmy przeprocedowali. Czy jeżeli chodzi o treść, mogę jeszcze raz prosić o dokładnie, może Pana Koplą jeszcze raz, żeby nie było wątpliwości, jak ta ... To jeżeli Państwo pozwolicie, to ja odczytam tą autopoprawkę. Gdzie treść zamieniana jest na: *określa się wymagania, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Województwa Śląskiego o nazwie Marszałkowski Budżet Obywatelski Województwa Śląskiego poprzez przyjęcie regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały*. Podpisane przez Członka Zarządu Województwa Śląskiego, Krzysztofa Klimosza ... do dokumentów ... Czy są jeszcze głosy w dyskusji ? Nie widzę, a zatem proponuję przegłosować z tą poprawką, bardzo proszę o uruchomienie głosowania...

Głosowanie nad uchwałą (z autopoprawką):

za	39
przeciw	0
wstrzym.	2

14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Katowicach (druk VI/645):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę o przedstawienie opinii [Komisji] Statutowo-Regulaminowej w tym punkcie ... [pozytywna] ... dziękuję bardzo ! Bardzo proszę o opinię Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... [pozytywna] ... dziękuję bardzo ! Bardzo proszę, czy są głosy w sprawie ? Czy ktoś z Państwa chciałby, Radnych, zabrać głos ? ... Nie widzę, a zatem proponuję przegłosować. Proszę o uruchomienie głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	41
przeciw	0
wstrzym.	1

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia wojewódzkiej jednostki organizacyjnej pod nazwą *Śląskie Centrum Przedsiębiorczości* (druk VI/652):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę o opinię Komisji Statutowo-Regulaminowej ... [pozytywna] ... dziękuję bardzo ! Bardzo proszę o opinię Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... [pozytywna] ... dziękuję bardzo ! Bardzo proszę, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos ? ... Nie widzę, a zatem ... bardzo proszę ! Proszę bardzo wobec tego podejść, Panie Przewodniczący ... Bardzo proszę, udzielam głosu !
- **radny Jan Kawulok** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja tylko powtórzę to co mówiłem na Komisji Budżetu i na Komisji Regulaminowo-Statutowej, ponieważ tu mamy taką dosyć ciekawą konstrukcję no też prawną, bo jak wiemy w tej chwili *Stadion* jest prowadzony w formie spółki, natomiast teraz będzie jednostka budżetowa. Oczywiście my jak gdyby w tej uchwale się nijak nie odnosimy ... [głos w tle: *to nie ten punkt, Panie Przewodniczący*]...
- **radny Jan Kawulok** – o, to sorry, przepraszam, mi się przesunęło...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...dużo emocji, Panie Radny, i później gubimy wątek czasami. Dobrze ! Czy ktoś z Państwa w punkcie dotyczącym uchwały w sprawie uchwały w sprawie utworzenia wojewódzkiej jednostki organizacyjnej po nazwę *Śląskie Centrum Przedsiębiorczości* chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! Dziękuję już za opinie, bo mieliśmy przedstawione opinie poszczególnych komisji. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	38
przeciw	1
wstrzym.	3

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Kamienica Polska zadania własnego Województwa Śląskiego pod nazwą: *Zarządzanie przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg wojewódzkich* (druk VI/646):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo proszę o opinię Komisji Rozwoju i Zagospodarowania Przestrzennego ... [pozytywna] ... dziękuję bardzo ! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! Bardzo proszę o uruchomienie głosowania...

Głosowanie nad uchwałą:

za	42
przeciw	0
wstrzym.	0

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przedstawicieli Sejmiku Województwa Śląskiego w radach społecznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie (druk VI/653):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa ! W tym punkcie chciałbym zgłosić autopoprawki, które dotyczą następujących punktów – Państwo otrzymaliście składy rad społecznych – natomiast autopoprawka, którą zgłaszam w formie pisemnej, dotyczy: § 12 – z tego paragrafu w 1. punkcie mamy 6 osób, które skreślamy z listy rad społecznych, natomiast tutaj stąd pozostaje Pan

Jerzy Bogacki, czyli nie usuwamy Jerzego Bogackiego. Natomiast usuwamy z listy osób, które mieliśmy dodać, Bartłomieja Czaję. Kolejna autopoprawka dotyczy punktu 24 ... § 24, gdzie pozostawiamy Pana Łukasza Kowalkowskiego. Pozostawiamy Pana Łukasza Kowalkowskiego, dodajemy Pana Zbigniewa Więcka, natomiast nie dodajemy Pani Renaty Caban, która była tutaj w projekcie pierwszym. Czyli jeszcze raz. W § 24, który dotyczy Szpitala Chorób Płuc im. Świętego Józefa w Pilchowicach, pozostaje wśród członków rady społecznej Pan Łukasz Kowalkowski, który wcześniej miał poparcie Prawa i Sprawiedliwości, ma poparcie SLD. Natomiast proponujemy do składu Pana Zbigniewa Więcka, natomiast nie Panią Renatę Caban. Kolejne dwie jednostki, a mianowicie chodzi jeszcze również o Radę Społeczną Śląskiego Centrum Rehabilitacji i Prewencji z siedzibą w Ustroniu, gdzie pozostawiamy w składzie rady społecznej Panią Izabelę Tatar. Natomiast z osób, które rekomendowaliśmy, usuwamy Panią Alinę Bednarz. Kolejna instytucja to jest Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Kolejowy w Wilkowicach-Bystrej. Pozostawiamy Pana Adriana Zonia ... Adama, przepraszam, Adama Zonia, natomiast z rekomendowanych osób usuwamy Pana Tomasza Urbasia. To są wszystkie autopoprawki, które jeszcze zgłaszamy do listy osób, które proponujemy, do których proponujemy dokonać zmiany w radach społecznych instytucji wojewódzkich związanych z ochroną zdrowia. Bardzo proszę, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ? ... Bardzo proszę, Pan Jan Kawulok, udzielam głosu !

- **radny Jan Kawulok** – Panie Przewodniczący ! Panie i Panowie Radni ! Ja myślę, że tutaj to, co ta poprawka jak gdyby, która tutaj została zgłoszona, no obrazuje pewną filozofię, czyli radny, który pisemnie był rekomendowany przez PiS, jest teraz rekomendowany przez SLD. Oczywiście jest to prawnie dopuszczalne, czyli ten radny, rozumiem, złożył rezygnację z rekomendacji naszej i w tej chwili ma nową, że tak powiem, rekomendację. Czy tego typu dokumenty zostały dostarczone do Pana Przewodniczącego, że te osoby zrezygnowały i uzyskały rekomendacje jak gdyby nowych klubów ? Są tego typu dokumenty czy nie ? ..
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – proszę Państwa, jest kwestią tylko, jeżeli ktoś jest...
- **radny Jan Kawulok** – bo słuchajcie, bo żebyśmy tutaj...
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...wszystkie osoby nowo powoływane do składów rady...
- **radny Jan Kawulok** –...taki straszny mamy, że tak powiem, tutaj, ja nie powiem, że bałagan, ale ja to spróbuję jakoś tam opanować tą sprawę, bo widzę, że tutaj no dziwne rzeczy nam się zaczynają dziać, więc ...[głos z sali]... Proszę ? ...

Znaczy, Szanowni Państwo, jeżeli ja np. teraz wstanę i mówię, że ta osoba miała rekomendację z Platformy i wy ją odwołujecie, ja mówię: *nie, zostawcie, bo ją PiS rekomenduje*. No chyba to wszyscy czujemy, że coś tu nie jest tak. Ja mówię jeszcze raz: każda z tych osób, tutaj to są osoby często niekoniecznie polityczne, więc jeżeli on zrezygnował, to miał do tego prawo. Natomiast nasza rekomendacja się w tym momencie kończy. I teraz, Szanowni Państwo, ja tutaj wypisałem sobie te punkty, które chcę omówić i zaraz do tego przechodzę. No więc pierwsza sprawa, no tutaj mam apel do naszych koleżanek: Marii Materli, Aliny Nowak, no bo one były z rekomendacji Prawa i Sprawiedliwości w radach społecznych – czy składają rezygnację no w sposób naturalny, no bo nie jesteście członkami tych klubów ? ... Składają, tak ? Czyli jedna i druga, i bardzo proszę, żeby to zmienić, dokonać autopoprawki. Dobra, to mamy jedną sprawę. Teraz...
...[głos z sali]... aha, to przepraszam. Nie, bo wie Pani, no bo wiadomo, że będzie niezręcznie jak będziemy cofać rekomendacje, nie ? No bo to jest dosyć chyba logiczne tutaj. Ja oczywiście no bardzo bym prosił żeby mi do końca wystąpienia dać jakąś odpowiedź, bo inaczej to będę wnioskował o cofnięcie rekomendacji, no bo jest to chyba dosyć logiczne i naturalne, nie ? Więc teraz tak, teraz kolejna rzecz, którą chcę tutaj Panu Przewodniczącemu przekazać, to jest rezygnacja ... ponieważ, no z puli jak gdyby Pana Przewodniczącego została Pani Jadwiga Baczyńska, ona nie chce być rekomendowana przez tego ... i tu składam rezygnację pisemną od Pani Jadwigi Baczyńskiej, oczywiście z prośbą o odpowiednią korektę w projekcie uchwały ...[głos z sali]... to znaczy nie, ja z tego co mi wiadomo, to dzisiaj tak ...[głos z sali]... Nie, to tutaj nie ma problemu, to możemy to dowieźć ...[głos z sali]... To znaczy ona się mnie pytała, ponieważ jest poza granicami, czy ma to osobiście dowieźć...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie Przewodniczący ! jeżeli przejdzie uchwała, to to będzie bezprzedmiotowe...

- **radny Jan Kawulok** –...proszę ?...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...jeżeli przejdzie uchwała Sejmiku, to będzie to bezprzedmiotowe. No proszę to dostarczyć do Kancelarii Sejmiku i na następnej sesji bylibyśmy to głosowali, tak ?

- **radny Jan Kawulok** –...to znaczy ja bardzo, w takim razie, no poproszę tutaj, żeby ktoś dowiózł to specjalnie z Chorzowa, no ale czy to jest aż tak... Proszę ? Ale mąż ma oryginał ...[głos z sali]... No to dobrze, no my teraz to składamy. Teraz ! Więc bardzo bym prosił, żeby tutaj wprowadzić poprawkę. Nie można osoby, która złożyła rezygnację, jak gdyby no trzymać w tej radzie ...[głos z sali]... Dobrze ! I teraz mam, że tak powiem, ponieważ mamy tutaj w projekcie uchwały ... ja zacznę od pierwszej uchwały, która najbliższa jest memu sercu, ponieważ dotyczy naszego subregionu, mamy odwołanie w naszym rejonie Pana

Radnego Stanisława Baczyńskiego. I w tej chwili, ponieważ mamy statut tego szpitala, który dokładnie precyzuje, kiedy można radnego odwołać, więc ja próbuję dojść, który punkt jest spełniony. *Odwołanie członka rady przed upływem kadencji może nastąpić w przypadku rezygnacji z członkostwa.* Czy Pan Radny zrezygnował ?

- **radny Stanisław Baczyński** [z miejsca, bez mikrofonu] – nie !
- **radny Jan Kawulok** –...2. *nieusprawiedliwionej nieobecności na trzech kolejnych posiedzeniach rady...*
- **radny Stanisław Baczyński** – [z miejsca] Panie Przewodniczący ! Nie przypominam sobie sytuacji, kiedy nie byłbym na posiedzeniu...
- **radny Jan Kawulok** – to ja bym bardzo prosił, żeby tutaj dostarczyć nam listę obecności rad społecznych Pana Baczyńskiego, ale przy okazji też innych...
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...bardzo proszę złożyć to jako pismo, że Pan Radny, nie wiem, interpelacja czy forma jakaś, i oczywiście odpowiemy na to w najbliższym czasie...
- **radny Jan Kawulok** – no nie ! Punkt 3 – *odwołanie członka rady może nastąpić w przypadku choroby trwale uniemożliwiającej wykonywanie powierzonych zadań.* Czy Pan jest chory ?
- **radny Stanisław Baczyński** – nie...
- **radny Jan Kawulok** –...czy może lekarze, którzy tutaj są obecni, Pan Doktor Bańka, Iskanin...
- **Marszałek Jakub Chelstowski** [z miejsca, bez mikrofonu] – Panie Przewodniczący, to są dane wrażliwe, takie pytania, czy ktoś jest chory...
- **radny Jan Kawulok** –...dlatego kierowałem go, kierowałem go do zainteresowanego.
- **Marszałek Jakub Chelstowski** [z miejsca] – macie jeszcze inne pytania ?
- **radny Jan Kawulok** – mamy, mamy ! Nie, bo nie, słuchajcie, kolejne ...[głos z sali]... Słuchajcie, kolejne pytanie, które mam, ponieważ to jest dokument nasz...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...to znaczy może ... Panie Przewodniczący ! Ja mam jedną prośbę, żeby Pan pogrupował te pytania, które dotyczą kwestii, bo ja rozumiem, że zarzut jest, że uchwała jest wadliwa prawnie, tak ?
- **radny Jan Kawulok** – nie ! Ja ... wie Pan, Panie Przewodniczący, ja nie wiem, czy Pan Baczyński jest odwoływany prawnie, bo czytam dalej: *skazanie prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwa skarbowe*. Jest Pan skazany ?
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie Przewodniczący ! To żeby nie, tej dyskusji dalej nie ciągnąć, to ja proponuję, żeby na te wątpliwości odpowiedział Pan Mecenase Koczarski, dobrze ?
- **radny Jan Kawulok** –...*podjęcie zatrudnienia w szpitalu wojewódzkim*. Czy Pan podjął te zatrudnienie ? ...[głos z sali]... I ostatnie pytanie, czy jest wniosek organu uprawnionego do wskazania swego przedstawiciela, to jest klub Prawa i Sprawiedliwości, czy klub Panu cofnął ?
- **radny Stanisław Baczyński** [z miejsca] – ja takiego wniosku nie znam, nie widziałem, nie słyszałem.
- **radny Jan Kawulok** –...ja jako Przewodniczący klubu mówię, że również nie cofnęliśmy rekomendacji, która jest na każdym oświadczeniu o kandydowaniu do tego typu działania, więc oczywiście uważam, że żadne z 6 punktów nie zostało spełnione. I jeszcze tylko, żeby utrwalić, te same pytanie do Pani Agnieszki Biegun. Czy Pani zrezygnowała ?
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...a czy Pan Przewodniczący będzie tak z każdą osobą prowadził dyskusję ?
- **radny Jan Kawulok** –...oczywiście ! Jest wyjście inne ?
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie Przewodniczący ! Proszę, to ja myślę, że nawet ...[głos z sali]... Panie Radny, Panie Radny, ale Panu się podoba ta dyskusja ? Podoba się Panu ta dyskusja ? Niech Pan szczerze powie, no...
- **radny Jan Kawulok** –...my nie możemy ani jednej osoby bezprawnie odwołać.
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...przecież to jest spektakl - dobrze !

- **radny Jan Kawulok** –...więc ja kontynuuję, więc czy Pani złożyła rezygnację ? Pani Agnieszka ? Nie. Czy Pani miała trzy nieusprawiedliwione nieobecności ? Nie ! Czy jest Pani trwale niezdolna, jeśli o chorobę ? ... Proszę ? ...[głos z sali]... No tak, przecież wie Pani, no każdy, każdy tu uważa jak chce, czyli jak można wywalić człowieka, który nie opuścił ani jednego posiedzenia, który jest zdrowy, który nie jest skazany, jeżeli nasz Sejmik przyjął uchwałę enumeratywnie, kiedy go można odwołać ? ...[głos z sali]... no było, było...
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie Przewodniczący ! Ja proponuję żebyśmy już dali szansę wypowiedzi też kolejnym osobom, które zgłaszają się do dyskusji...
- **radny Jan Kawulok** –...jeżeli ja ... no, czekam na odpowiedź Pani tutaj Marysi Materli i Aliny Nowak, co z waszą, że tak powiem...
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...to może najpierw, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli...
- **radny Jan Kawulok** –...rezygnacją czy też... bo ...[głos z sali]... No i dlatego w tej sytuacji, ponieważ cofam rekomendacje udzielone przez klub osobom, które nie są w naszym klubie ...[głos z sali]... no, oczywiście, one mają prawo startować z klubu swojego. To jest jasne. Szanowni Państwo ! Myślę, że... I teraz jeszcze bym proponował tak, ponieważ my dzisiaj do składu wybieramy nowych przedstawicieli, więc chciałbym, tak jak nie została przyjęta rekomendacja Pani Baczyńskiej, chciałbym teraz do wglądu oryginał zgody Pana Rafała Ryplewicza. Jest to chyba, bo rozumiem, że są dokumenty, wszystkie zgody są ? Ja się pytam w tej chwili już tak poważnie, bo krążą informacje, że część tego ... Mamy komplet oryginałów oświadczeń ?
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...mamy cały komplet, proszę Państwa...
- **radny Jan Kawulok** –...cały komplet. No to w tej sytuacji bardzo proszę, żebyśmy ten komplet tutaj mogli przeglądać. Nie może być, że tak powiem, tego... więc bardzo proszę, żeby pracownicy Kancelarii przynieśli tutaj ten komplet i będziemy po kolei sprawdzać, czy wszystkie, że tak powiem, rekomendacje są ...[głos z sali]... Proszę Państwa ! ... Wie Pan, no nie możemy podjąć np. jak się okaże, że ktoś np. wysłał kopię, a nie oryginał, nie ? Musimy ... i ja bym proponował, żeby z naszej strony tutaj może Pan Baczyński, żeby to technicznie szło szybciej. I może ktoś ze strony, nie wiem, tu Pani Magda Cieślar, czy kto by chciał, no żebyśmy w dwójkę przeglądali te dokumenty, a ja będę odczytywał tą listę. Ile potrzebuję ? Nie potrzebuję... Proszę ? ...[głos z sali]... proszę Państwa ! Osoba, którą wybieramy albo się zgłasza osobiście, a myśmy

przyjęli, że wystarczy... ...[głos z sali]... Proszę ? ...[głos z sali]... Szanowni Państwo ! Jeżeli w naszym *Statucie* jest m.in. jedną z przyczyn odwołania to jest cofnięcie rekomendacji, to na druku musi być ta rekomendacja. Inaczej druk jest nieważny. Proszę ? ...[głos z sali]... Panie Przewodniczący ! Ja nie wiem czy Pan ma przed sobą ten druk oświadczenia ?

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...zapraszam wobec tego, proszę Państwa, szkoda może tutaj tej naszej dyskusji, cennego czasu...
- **radny Jan Kawulok** –...został Pan wprowadzony niestety w błąd...
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie Przewodniczący ! Ale przepraszam bardzo, mogę ja teraz skorzystać z moich kompetencji ? Proszę Państwa ! 10 minut przerwy, Pana Przewodniczącego zapraszam, żeby przejrzał wszystkie zgody, tak ? I za 10 minut się z powrotem widzimy. Dziękuję bardzo !
- **radny Jan Kawulok** –...to ja poproszę Pana Baczyńskiego może, i...
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...tylko Pana Przewodniczącego zapraszam, ponieważ jest kwestia RODO. I tutaj to nie jest tak, że możemy wszyscy sobie oglądać.

[przerwa w obradach]

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – zapraszam Państwa Radnych, kontynuujemy nasze obrady ! Proszę Państwa ! Wracamy do kolejnych punktów naszych obrad, ale jeszcze jesteśmy no chyba przy tym punkcie, który najwięcej budzi emocji. I bardzo proszę, głos zabierze Pan Baczyński...
- **radny Jan Kawulok** –...ja jeszcze tutaj kończąc, ja bardzo dziękuję...
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...ale już skończyliśmy...
- **radny Jan Kawulok** –...przeglądaliśmy te materiały. No, ponieważ po raz pierwszy w Sejmiku nie była honorowana kopia dokumentu, więc mamy oryginał dowieziony przez męża Pani Baczyńskiej, musiał tu specjalnie jechać. I myślę, że to już w tej chwili całkowicie wystarczy, jak tego... Myślę, że podobna postawa będzie ze strony innych kopii, które są w materiałach. I w tej chwili bardzo bym prosił Pana Baczyńskiego o zreferowanie tego sprawdzenia...
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...bardzo proszę, udzielam głosu Panu Stanisławowi Baczyńskiemu !

- **radny Stanisław Baczyński** – dziękuję serdecznie ! Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! No więc zgodnie z ustaleniami dokonaliśmy analizy tych wszystkich dokumentów, które składają się na wypełnienie *Regulaminu Sejmiku* do podjęcia decyzji przez Sejmik w zakresie powołania rad społecznych. Wszystkie dokumenty, wszystkie oświadczenia są. Przede wszystkim zostało dowieszone oświadczenie Pani Jadwigi Baczyńskiej, bo tak sobie tutaj ... takie zostały ustalenia. Niemniej jednak trzeba powiedzieć tak, że niektóre oświadczenia są w kopiach, co dopiero podlega uzupełnieniu. I w bardzo wielu oświadczeniach brakuje rekomendacji organu, co może mieć istotny wpływ później w dalszym funkcjonowaniu. To tyle w telegraficznym skrócie, żeby Państwa nie zanudzać.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...dziękuję bardzo. Ja poproszę, żeby tutaj na te zarzuty odpowiedział Pan Mecenase Koczar, bo tu mamy wątpliwości co do rekomendacji dla poszczególnych kandydatów do składu rad społecznych. Panie Mecenase, bardzo proszę, czy to stanowi problem, jeżeli chodzi o procedowanie tej uchwały ?

- **Pan Józef Koczar, Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Marszałkowskiego** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja chciałem przypomnieć, że procedura powoływania rad społecznych jest dwuetapowa. Radę społeczną powołuje Zarząd Województwa. A kto jest wyznaczony czy derogowany do tej rady, to jest jak gdyby inna sprawa. Z jednej strony mamy przedstawicieli Wojewody i mamy też przedstawicieli Sejmiku, więc zadaniem Sejmiku jest wyznaczenie swoich przedstawicieli i także jest możliwość zmiany. Tak, że to co Państwo dzisiaj procedujecie, jest zgodne z przepisami, natomiast w jaki sposób dochodzi do wyznaczenia przez Sejmik, i jaka jest wcześniejsza procedura, to nie jest w przepisach uregulowane. Tak, że nie dojdzie tu na pewno do naruszenia przepisów, w szczególności przez brak informacji o rekomendacji partii politycznej.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...dziękuję Panu Mecenasowi ! Proszę Państwa ! Już jakąś chwilkę temu zgłaszał się, i witam przy tej okazji Pana Waldemara Andzela, który też chciał zabrać głos. Panie Pośle ! Bardzo proszę i za chwileczkę wniosek formalny Pana Mazura.

- **Pan Waldemar Andzel, poseł na Sejm RP** – dziękuję bardzo ! Panie Przewodniczący ! Wysoki Sejmiku ! Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Ja podobnie tu, jak już mówił Pan Przewodniczący Kawulok, jestem bardzo zaskoczony tym trybem zmiany składu osobowego rad społecznych. Dobrym zwyczajem zawsze tu w Sejmiku były parytety i te parytety do wielkości klubów. Jako i poseł, i to wielu kadencji – bo od piątej kadencji jestem posłem na Sejm

Rzeczypospolitej Polskiej – wiem, jak to jest w Parlamencie. Tam są tak samo parytety i to parytety bardzo ściśle określone co do wielkości klubów. I tak w komisjach jest wielu, komisjach sejmowych, jest pół na pół i jest dobrym zwyczajem jednak żeby takowe parytety odnośnie wielkości klubu, tak tu postulował Pan Przewodniczący Kawulok, żeby zostały zachowane. Odnośnie swojej osoby, jestem w dwóch radach społecznych. W jednej jestem w Sosnowcu, w szpitalu górniczym – byłem jeszcze w życiu w innych, ale skupię się na tych, w których jestem w Sosnowcu – byłem dwa razy przewodniczącym rady społecznej tego szpitala, niezwykle faktycznie ważnego, bo on jest dla całego Śląska, ale także i w moim okręgu wyborczym. Przez to jestem zaskoczony tym trybem właśnie, gdzie się też oczywiście wiele interesowałem i pomagałem, i dla tego szpitala, i dla szpitala tego drugiego, w którym jestem, czyli w Piekarach Śląskich, słynnej *urazówki*. W *urazówce* w Piekarach jestem w radzie społecznej ponad 20 lat. Pierwszy raz zostałem wybrany w 1999 roku z rekomendacji klubu AWS-u, byłem w radzie społecznej, zresztą byłem jeszcze także w innych radach właśnie wtedy przewodniczącym, ale byłem także pracownikiem wtedy przez pewien czas Urzędu Marszałkowskiego. Ale w Piekarach jestem 20 lat i to wybieranym pod różnymi rządami. Jak tu rządziło AWS i potem SLD, i Platforma Obywatelska, i później ostatnio oczywiście z rekomendacji Prawa i Sprawiedliwości. Tak, że no bardzo dziwny zwyczaj właśnie tego typu kasowania, bo ja w żaden sposób nie składam rezygnacji, chcę nadal pracować w radzie społecznej. I apeluję tutaj do Wysokiego Sejmiku, aby postulaty Pana Przewodniczącego Kawuloka zostały, klubu Prawa i Sprawiedliwości, wzięte pod uwagę i zostały zastosowane, jeżeli mówimy o takim trybie, bo dla mnie inaczej, jeżeli będzie uchwała w takim trybie procedowana, to ja uważam, że no ona powinna zostać zaskarżona i odpowiednie organy województwa powinny, według mnie, uchylić tą uchwałę. Tak, że bardzo proszę żeby jednak może wycofać ze zmian dzisiaj i przystąpić do stołu tutaj z Panem Przewodniczącym, który w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości przedstawiłby, myślę, że rozsądnie na pewno byłby się w stanie z Państwem, resztą opozycji, znaczy obecnie rządzących, w parlamencie opozycji, dogadać. Dziękuję bardzo !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo dziękuję Panie Pośle ! Proszę Państwa ! Nie ma w tym większego problemu żeby Państwo, Prawo i Sprawiedliwość, teraz Pana Posła rekomendowali do tych instytucji, w których przez wiele lat pracował. To jedno drugiemu, jedno drugiego nie wyklucza. Proszę Państwa ! Jeszcze chciałbym wrócić tutaj do rezygnacji Pani Baczyńskiej, Pani Jadwigi Baczyńskiej ? Czy to jest autopoprawka Pana Jana Kawuloka ? Czy to jest poprawka do uchwały, bo jesteśmy w punkcie dotyczącym uchwały ...[głosy z sali]... Bo ja powiem tak ... my Pani Baczyńskiej nie odwołujemy. Rozumiem, że to jest, bo jeżeli, to powinno być pismo skierowane do Marszałka.

- **radny Jan Kawulok** – Szanowni Państwo ! Jedną z podstawowych praw radnego, człowieka, to jest rezygnacja z tego... a naszym obowiązkiem jest przyjęcie tej rezygnacji. Ja uważam, że dzisiaj, ponieważ jest ten punkt procedowany, to Pan po prostu, tak jak Pan tam zmienia, to powinien Pan dodyktować ten punkt. Przepraszam, no jak autopoprawka, no a jak ta autopoprawka nie przejdzie ? To, co Baczyńska będzie mimo swojej woli, że nie chce pracować ? Przecież to jest dosyć logiczne, że złożenie rezygnacji przed głosowaniem punktu, no to po prostu tylko trzeba to rozszerzyć i sprawa jest bardzo prosta. Ja dziwię się, że z tym jest problem. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę Państwa ! Ja nie jestem ekspertem od kwestii prawnych, dlatego jest Pan Koczar, którego poproszę, żeby w tym punkcie no udzielił wyjaśnienia. Musimy się posiłkować wsparciem osób, które mają kompetencje. Jeżeli mogę, Panie Mecenasie, proszę o zabranie głosu !

- **Pan Józef Koczar, Dyrektor Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Marszałkowskiego** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! No oczywiście, trudno tutaj osobę zmusić w pracach organu, co do której osoba nie wyraża zgody albo cofa swoją zgodę. Natomiast tu chciałem wrócić do tego, o czym mówiłem wcześniej, mianowicie radę społeczną powołuje i odwołuje Zarząd Województwa. Ta rezygnacja powinna być złożona do Zarządu Województwa, więc teraz pytanie czy tak należy to rozumieć, bo oczywiście, można wniosek Pana, przekazany przez Pana Przewodniczącego Kawuloka skonsumować w ten sposób, że to pismo Pani Radnej jest złożone do Zarządu Województwa i zostanie odwołana. Dokładnie. Natomiast czym innym jest wyznaczenie, prawda ? Bo teraz mamy taki dylemat, że no trzeba to przełożyć na poprawkę do projektu uchwały, którą procedujemy, więc prościej byłoby przekazać tą rezygnację do Zarządu Województwa i Zarząd ją po prostu uwzględni.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...mam nadzieję, proszę Państwa, że już nie ma wątpliwości, jak powinniśmy procedować. Ja przekażę do Marszałka, bo Marszałek jest kompetentny do tego, by zwolnić Panią Baczyńską z pełnienia funkcji. Dobrze. Czy są jeszcze jakieś ? ... Wniosek formalny, Pan Mirosław Mazur, bardzo proszę !

- **radny Mirosław Mazur** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Koleżanki i Koledzy Radni ! Szanowni Państwo ! Panie Przewodniczący, ogłosił Pan 10 minut przerwy, ta przerwa trwała 40 minut. Ja pozwoliłem sobie odwiedzić Państwa jak pracowaliście nad tymi dokumentami i mnie ta przerwa nie przypominała czegoś konstruktywnego, a wręcz przeciwnie, spektakl, który na celu miał, no znalezienie czegokolwiek, co mogłoby spowodować, że można

będzie ten punkt dzisiejszych obrad po prostu wyrócić, czego się będzie można złapać, czepić, żeby tylko nie procedować. Ja rozumiem, że – i to mówiłem tutaj wcześniej – że Państwu się jest ciężko rozstać. I mam ...[głos z sali]... to jest wprowadzenie do wniosku formalnego. Ja wiem, że Państwu się jest ciężko rozstać, ciężko się jest pogodzić z tym faktem. I przed oczami mam jak żywo to, co się tutaj działo na tej sali 21 listopada, jak też Pan Przewodniczący Kawulok wszystko robił żeby na tej sesji wtedy nie można było tych zmian przeprowadzić, więc Panie Przewodniczący, ja mam formalny wniosek żeby zakończyć tą dyskusję dzisiaj, bo ta dyskusja naprawdę nas w żadne konstruktywne miejsce nie doprowadzi. Natomiast do koleżanek, kolegów z PiS-u mam prośbę taką – jak już się Państwo zastanowicie, przemyślicie swoje kandydatury, to tu wakaty na was czekają, mówiliśmy to już kilka razy na tej sali – czekają na was wakaty. My nie chcemy w tych radach siedzieć sami, tam są dla was miejsca, tylko się po prostu musicie na coś zdecydować, dać swoich kandydatów, dać te oświadczenia, o które dzisiaj pytaliście. Będzie to komplet, będziemy to wtedy dalej procedować. Nikt tego nie zabrania. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Proszę Państwa ! Mamy wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Proszę bardzo, będziemy głosować ...[głos z sali]... Nie, jest wniosek formalny o zamknięcie dyskusji ...[głos z sali]... Czy mamy ? Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest z Państwa za zamknięciem dyskusji w tym punkcie ? Kto jest przeciw, kto się wstrzymał ? ... No, to jest demokracja, proszę Państwa ! No ile możemy dyskutować wciąż to samo ? Sprawdziliście Państwo listy osób. Bardzo proszę, głosujemy. Rozumiem, że część z Państwa Radnych nie bierze udział w tym głosowaniu...

Głosowanie nad wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji:

za	26
przeciw	0
wstrzym.	0

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – a więc wniosek przeszedł. Proszę Państwa ! Głosujemy teraz uchwałę z autopoprawkami. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania.

Głosowanie nad uchwałą (z autopoprawkami):

za	26
przeciw	16
wstrzym.	0

18. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą *Stadion Śląski* w Chorzowie (druk VI/654):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...czy ktoś z Państwa w tym punkcie chciałby zabrać głos ? ... Pan Stanisław Baczyński w tym punkcie ? Proszę bardzo, udzielam głosu !

- **radny Stanisław Baczyński** – Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo ! No więc tak widzę na tej sali to będzie do trzech razy sztuka – żeby zabrać głos, to trzeba się trzy razy prosić i nie można zabrać głosu wtedy jak jest punkt merytoryczny, tylko trzeba go zabierać różnymi innymi sposobami. Ja, Szanowni Państwo, z tego oto miejsca przez ostatnie cztery lata obserwuję, jak mój kolega radny potrafi pięć razy dojść do mównicy w sytuacji, kiedy był w opozycji. Dzisiaj, kiedy jest stroną rządzącą, nie pozwala nikomu dojść, tylko składa wnioski formalne po to żeby zamknąć dyskusję. A ileż to tu było wrzasku, jak tu powstał kiedyś wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, ile to było biadolenia, łez wylanych, itp. rzeczy, więc ja bym proponował, żeby po prostu tego nie robić, bo każdy radny tutaj przychodzi po to – i do tego ma mandat – żeby się w sprawach publicznych wypowiedzieć. To, że z natury rzeczy rządzący mają czasami inne spojrzenia, a opozycja ma inne spojrzenia na sprawę, to jest tylko po to żeby sobie pokazać całość sytuacji, żeby to była sytuacja przejrzysta, a nie po to żeby komuś odbierać głos. To jest jedna sprawa. Druga sprawa to, Szanowni Państwo, to tak, możecie sobie mówić, a my i tak zrobimy swoje. Takiej pozycji się we władzy publicznej nie toleruje i nie przyjmuje. Ja tu widzę, Szanowni Państwo, że z jednej strony jest rozwiązanie siłowe proponowane, *my i tak zmienimy rady społeczne, koniec dyskusji, my tu jesteśmy, mamy więcej głosów*, a z drugiej strony Pan Marszałek mówi: *ale jest analiza*, i tę analizę przynosi. Jeszcze z innej strony podłoże merytoryczne robi ...[głosy z sali]... To jest wniosek o odebranie głosu ?

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...Panie Radny ! Ale jesteśmy, przypominam, że punkt, do którego prosił o zabranie głosu, dotyczy innych kwestii. Czy Pan Radny chciałby zabrać głos na temat kwestii *Stadionu* ?

- **radny Stanisław Baczyński** – tak proszę Pana ! I tak jak mój przedmówca zrobił 10 minut wstępu do wniosku formalnego, to ja idę tą samą drogą – skoro nie ma innej, to będę chodził tą samą drogą. Na siłę będę tu wchodził na mównicę, będę Panu Przewodniczącemu przeszkadzał, będę składał wnioski formalne. Czy to ma być obradowanie ? Szanowni Państwo ! Czy my jesteśmy w Sejmiku Województwa Śląskiego ? Ja nie chcę brać przykładu złego, ja chcę tu normalnie przyjść, w dwóch zdaniach złożyć wniosek formalny, zejść do sali i patrzeć na wynik, ale skoro takie praktyki będziemy tutaj stosować, no to będziemy tu

siedzieć do północy i nic z tego nie wyjdzie ...[głos z sali]... zarządzoną przez Pana Przewodniczącego, którą wykorzystaliśmy zgodnie z przeznaczeniem...

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...proszę Państwa ! Bardzo proszę żebyśmy pozwolili Panu Baczyńskiemu zabrać głos, ale Pana Radnego Baczyńskiego bardzo proszę żeby zabrał głos w punkcie, którego dotyczy w tej chwili nasza część obrad, a więc podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą... A, mamy utworzenie jeszcze, tak, to jest punkt wcześniejszy.
- **radny Stanisław Baczyński** – Panie Przewodniczący ! Bardzo serdecznie Panu dziękuję za tę prośbę – ja ją uszanuję.
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...wróćmy do tego...
- **radny Stanisław Baczyński** – ...ale bardzo Pana Przewodniczącego proszę, żeby stosował te same standardy wobec wszystkich radnych siedzących tu na sali. To, że Pan Przewodniczący jest z większości, to taka jest kolej rzeczy, ja się temu nie dziwię, ale Pan Przewodniczący powinien wszystkich traktować jednakowo, wszystkim dawać prawo do wypowiedzenia się tutaj, do zaprezentowania swojego stanowiska, swojej myśli, nawet politycznej. I to wtedy jest coś, co się nazywa demokracja, a nie można tego tylko ograniczać i sterować w jedną stronę. I myślę, że będziemy tutaj w zgodzie długo i szczęśliwie jeszcze pracowali. Natomiast, odnosząc się do tego punktu o powołaniu jednostki budżetowej, to ja, Szanowni Państwo, osobiście mam wątpliwości. Moje wątpliwości polegają na tym, że bardzo często tu słyszałem, a przede wszystkim prezentował to Pan Marek Kopel, Przewodniczący Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów, którego osobiście bardzo cenię, że *Stadion Śląski* jako spółka i jako przedsięwzięcie powinien zarabiać, powinien pozyskiwać środki, powinien pozyskiwać sponsorów, powinien być tą jednostką, która dba o swoje finanse. A w tej chwili, Szanowni Państwo, to mamy takie rozwiązanie, że li tylko tą jednostkę zawiesimy na garnuszku budżetu. To mnie trochę niepokoi, bo z jednej strony to dla władz jednostki, dla szefa jednostki super – zawsze może przyjść do Marszałka i powiedzieć: *Panie Marszałku, nie mam, Zarządzie, nie mam, proszę mi dać*, ale z drugiej strony to jest źle, bo ta jednostka, po pierwsze, staje się bardzo zależna od Marszałka i od Zarządu, i sama też jest trochę ubezwłasnowolniona w tym co może robić na zewnątrz, ponieważ z każdą decyzją to będzie się tak trochę chodziło to przełożonego: *a jak, a jak, a jak* ? A przecież nie o to nam chodzi, tylko chodzi nam o to, żeby te jednostki miały taką własną dynamikę, własną przedsiębiorczość, żeby wykazywały się efektami w tych kierunkach, czy w tych celach, do których zostały założone. Nie wiem, to zapewne Pan Marszałek ma takie analizy i powie tutaj czy nie lepszym rozwiązaniem byłby samorządowy zakład budżetowy, który z natury rzeczy już jest w 50 % odcięty bezpośrednio od

budżetu Województwa. Ja, w trosce o dobrze pojęty interes Województwa, chciałbym żeby Pan Marszałek te moje wątpliwości rozwiął albo tą argumentację silną za utworzeniem jednostki budżetowej przytoczył. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...dziękuję bardzo ! Kolejny do głosu zgłasza się Pan Zbigniew Przedpeński. Rozumiem, Panie Radny, że w punkcie dotyczącym *Stadionu* ? ... Zapraszam !

- **radny Zbigniew Przedpeński** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Państwo ! Bardzo dziękuję za umożliwienie mi głosu w tym punkcie, bo przecież rzeczywiście może dobrze by było wcześniej zamknąć dyskusję. Natomiast wybaczcie Państwo, że się odzywam, ale chciałem tylko zwrócić uwagę na uzasadnienie projektu uchwały, które wpłynęło. Ono, Szanowni Państwo Radni, jest czterozdaniowe. Ja pozwolę sobie zacytować, mam nadzieję, że to nie będzie jako przedłużanie, Panie Przewodniczący ... *w związku z upływającym w tym roku pierwotnym okresem działalności spółki Stadion Śląski Zarząd Województwa Śląskiego przeprowadził analizy zmierzające do wyłonienia najlepszej alternatywy dla spółki, która zostanie zlikwidowana w 2023 roku. W związku z przeprowadzonymi analizami Zarząd Województwa Śląskiego zaproponował, aby w miejsce likwidowanej spółki Stadion Śląski powstała jednostka budżetowa pod nazwą: Stadion Śląski w Chorzowie.* Jest mi bardzo miło, Panie Marszałku, że Zarząd to zaproponował, natomiast wybaczy Pan, Panie Marszałku, no wydaje mi się, że jako radni przynajmniej powinniśmy być zapoznani z jakimiś nawet najbardziej streszczonymi wynikami tych analiz i rezultatami. Ja oczywiście doceniam, że na pewno Zarząd działa, mając dobrą wolę, itd., ale wybaczy Pan, Panie Marszałku, przyznam się, że trudno mi było troszeczkę na obradach komisji prowadzonych przez Pana Przewodniczącego Marka Koplę, którego bardzo cenię, poważam i szanuję, ale nie mogłem z czystym sumieniem zagłosować za projektem utworzenia tej jednostki mając tak lakoniczne uzasadnienie tego. Proszę mi wybaczyć, ale naprawdę, jeżeli ktoś zakłada interes prywatny, z prywatnych pieniędzy, nie publicznych – mam tu np., by daleko nie szukać, projekt spalarni śmieci w Sosnowcu, który widziałem – proszę mi wierzyć, to było kilkaset stron dokumentacji. To się sporządza biznesplany, różnego typu dokumenty i przedstawia się, że tak, rzeczywiście zorganizowanie tego jako jednostki budżetowej jest najlepsze. Na podstawie dwóch zdań, z całym szacunkiem, podkreślam, Panie Marszałku, z całym szacunkiem dla Zarządu, ale ciężko mi będzie, przynajmniej mnie, nie wiem jak Państwu Radnym – Komisja Budżetu zaopiniowała bardzo szybko i sprawnie pozytywnie – ja głosować za tą uchwałą nie będę mógł. Ewentualnie bardzo bym prosił o, zwłaszcza na przyszłość, o jakieś takie szanowanie nas bardziej i przesyłanie przynajmniej, tak jak mówię, streszczenia tej dokumentacji i wniosków generalnych, z którymi, wydaje mi się, jako radni powinniśmy mieć możliwość zapoznania się.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu ! Ja proponuję żeby wyczerpać tę dyskusję i później zaproszę Pana Marszałka o udzielenie odpowiedzi, do zabrania głosu. Bardzo proszę, Jan Kawulok, udzielam głosu.

- **radny Jan Kawulok** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! No niestety, jak dwa razy dzisiaj na sesji był wniosek o zakończenie dyskusji, i to po raz pierwszy w punkcie *rozszerzenie porządku obrad*. Szanowni Państwo ! Jeżeli my w punkcie porządek obrad zgłosimy wniosek o zamknięcie tego punktu, to wiadomo, że my nic nie rozszerzymy. I myślę, że ten *Statut Województwa* czytać w pewnym kontekście, że dwa razy radny może zabierać głos itd., no i oczywiście tutaj druga uchwała, wniosek Pana Mazura, no bo wiadomo, że w tym momencie wystarczy na początku każdego punktu złożyć wniosek o zamknięcie porządku obrad, czy tego, no i oczywiście to przechodzi i właściwie po co my tu mamy przyjeżdżać ? I nigdy mi się nie zdarzyło żeby Pan Mazur nie miał możliwości, jak prowadziłem, zabrać trzy, cztery razy głos, jeżeli prowadziłem sesję. Natomiast teraz tak jest, jak jest. Oczywiście ta przerwa, ogłosił Pan Przewodniczący 10 minut. Ja zaraz wiedziałem, że to jest za mało. Ja sobie zdawałem sprawę, że przeglądnięcie ponad 200 dokumentów jest za mało, no ale po prostu to nie ja decydowałem o tej przerwie i oczywiście robiliśmy maksymalnie szybko, jak było to możliwe. Jeszcze Pan Przewodniczący, no niestety, musiał wyjść na chwilę, to nie z mojej winy. Ale już przechodzę do sedna sprawy, bo absolutnie, żeby sprawa była jasna, nie jestem krytyczny do tej uchwały o *Stadionie*, bo nie mam zdania. I mówiłem o tym na Komisji Budżetu, i mówiłem tak, ponieważ weźmy uchwałę, która jest: § 2 – wykaz mienia przekazywanego w zarząd jednostce budżetowej w Chorzowie stanowi załącznik. Przekazywanej od kogo ? W tej uchwale nie ma ani jednego słowa, że ktoś tam jeszcze jest drugi podmiot, i to ja przedstawiałem. Oczywiście tego typu raczej uchwały przekształceniowe zawsze zawierają te punkty: mienie, pracownicy, art. 23¹ *Kodeksu Pracy*, pewne unormowania, bo mówię – przekazać mienie, ale kto przekazuje, jeżeli w treści się nigdzie nie pojawia ten podmiot likwidowany, który jest w uzasadnieniu, ale jak wiemy, uzasadnienie nie stanowi treści uchwały, więc na pewno konstrukcja tej uchwały mogła być o wiele bardziej obszerna. I ja tylko, zresztą tutaj mówię, z Panem Marszałkiem też na komisji, tego... Mnie nie chodzi o jakieś krytykowanie, bo ja na dzień dzisiejszy nie wiem, czy lepsza jest ta jednostka budżetowa, tutaj kolega powiedział co innego, mój kolega Baczyński. Ja wierzę w pewne analizy, 10 lat temu, jak ta spółka była powoływana, wtedy jako radny byłem przekonywany, że spółka jest lepszą formą prawną, no, dzisiaj jestem przekonywany, że jest inna. Tak jak powiedziałem, ja mam za mało wiedzy co do wyższości *świąt tych nad tymi*, ale pewne sprawy proceduralne, czyli przekazujący, przejmujący, pracownicy, mienie, jakby był, to na pewno by to chyba ułatwiło dyrektorowi, który tym będzie kierował. Tak jak powiedziałem,

akurat ja tu nie krytykuję jak gdyby te idei, bo mówię, nie mam zdania. Natomiast na pewno jak się mówi, że *przekazuje*, to się nasuwa pytanie *kto przekazuje* ? Tak ? No dziękuję. To tylko tyle !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Bardzo proszę, głos zabierze Pan Marek Kopel.

- **radny Marek Kopel** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Szanowni Radni ! Ja brałem udział w dwóch dyskusjach na ten temat, bo i na Komisji Budżetu i na Komisji Sportu, więc może więcej mam wiedzy, oczywiście Pan Marszałek udzielił odpowiedzi na te pytania, które tutaj Państwo zadali. Natomiast my nie dyskutujemy o spółce, która ulega likwidacji, bo ona była powołana na czas określony, 10 lat i procedura jest ściśle określona, co się z taką spółką dzieje po tych 10 latach, ona ulega wygaszeniu – ustawa mówi, jak to się robi. My mówimy o powołaniu podmiotu, który przejmie w zarządzanie *Stadionem Śląskim*, mówiąc krótko, i przejmie mienie, które pozostanie. Teraz są trzy proste formy, w których się prowadzi działalność gospodarczą, bo *Stadion* taką prowadzi. To jest: spółka, zakład budżetowy i jednostka budżetowa, nie ma większego tutaj wyboru, może być jeszcze oczywiście spółka akcyjna, albo z o. o., ale generalnie spółka to jest podmiot, który jest stworzony dla działalności gospodarczej, w której pojawia się zysk. Oczywiście, profit spółka to jest taka, gdzie zysku nie można przejąć, właściciel nie może go pobrać, ale ten zysk musi być, bo to jest taka idea działania w tej formie organizacyjnej. Zakład budżetowy musi mieć 50 % kosztów co najmniej, musi być pokryte dochodami, a tu w ogóle nie ma, w ogóle się nie zbliży, w ogóle te dochody z tego *Stadionu* nie mają szans się zbliżyć do, nie wiem, Marszałek wie dokładnie pewnie, ale to nie 50 tam, nie wiem, 20 %, czyli w ogóle ta forma tutaj nie ma szans bytu. No i co pozostaje ? Jednostka budżetowa jako ta forma, która jest dokładnie wymyślona do tego typu działalności, gdzie nie osiągnie się przychodu powyżej 50 % kosztów. Natomiast, jak działa jednostka budżetowa, to zależy od tego kto ją powołał, od dyrektora, który został wybrany. Można powiedzieć, że dobrze wybrany zarząd jednostki budżetowej może przynosić dużo większe dochody, które oczywiście trafią do budżetu, ale jak będzie z nich rozliczany, będzie miały jakąś premię, to już na głowie stanie, żeby dochody były właściwe, nawet na *Stadionie*, które oczywiście nigdy nie dojdą do 50 %. Natomiast prezes spółki może równie dobrze żadnych dochodów nie osiągnąć, mieć je w nosie, jak ma zagwarantowane pieniądze np. z samorządu województwa i mu się wszystko spina, to on się mordować nie będzie, nie będzie ponosił ryzyka, żeby *Stadion* wynajmować, np. Ruchowi Chorzów, który może coś zniszczyć. Po co się mordować ? Po co mieć jakiś dochód, jak i tak kasa mu się zgadza, bo ma tutaj właściciela bogatego ? Proszę Państwa ! Jednostka budżetowa to jest jedyna forma, którą można prowadzić działalność gospodarczą, zarządzając *Stadionem*. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – Panie Przewodniczący ! Może jeszcze proszę o opinię Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów w tym punkcie.
- **radny Marek Kopel** – opinia Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów była pozytywna co do tej uchwały.
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Proszę o zabranie głosu Panią Martę Salwierak, Przewodniczącą Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji, i proszę również o przedstawienie opinii komisji w tym punkcie. Bardzo proszę !
- **radna Marta Salwierak** – opinia komisji jest pozytywna. Chciałam po części odpowiedzieć Panu Radnemu Przedpełskiemu na temat informacji odnośnie analizy tych wariantów. W ubiegłym roku w październiku odbyła się Komisja Sportu, radni dostali wszystkie możliwe modele zarządzania *Stadionem* oraz wyniki tej analizy. W zeszłym tygodniu dyskutowaliśmy na Komisji Sportu po raz kolejny nad wybranym, najbardziej korzystnym wariantem, to jest jednostki budżetowej. Tak, że ta informacja wielokrotnie w zeszłym roku i w tym roku się pojawiała, proszę się zainteresować. I dzisiaj mamy zarekomendowany właśnie ten najlepszy wariant dla Województwa Śląskiego. Dziękuję !
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo ! Ad vocem Pan Radny Przedpełski, proszę bardzo !
- **radny Zbigniew Przedpełski** – Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo Radni ! Szanowni Państwo ! Ja pozwolę się nie zgodzić, o czym zresztą już mówiłem na komisji, utrzymuję i będę się upierał, Panie Przewodniczący, że od kilku lat, w obowiązującym od kilku lat stanie prawnym i obecnym kształcie ustawy *Kodeks Spółek Handlowych* komercyjny cel działania spółki nie jest koniecznością, prawnie jest forma spółki... Niekoniecznie trzeba spółkę powoływać w celu osiągnięcia zysków, w sensie ekonomicznym. Jest taki stan dopuszczalny w obecnym stanie prawnym, więc co za tym idzie, ja jeszcze raz podkreślam, że nawet nie kwestionowałem czy ta jednostka budżetowa jest najlepszym rozwiązaniem, ja tylko sygnalizowałem, że w uzasadnieniu uchwały każdy z nas radnych dostał dwa zdania na ten temat, a uważam, tym bardziej jeżeli Zarząd jest w posiadaniu tego typu analiz, uważam, że powinny być udostępnione wszystkim radnym. Jest mi bardzo przykro, że radni Komisji Sportu najwyraźniej dostali jakąś szerszą dokumentację, bo ja będę musiał głosować na podstawie tego uzasadnienia, które przeczytałem.
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu ! W imieniu Zarządu – Marszałek. Bardzo proszę, Panie Marszałku, o zabranie głosu !

- **Marszałek Jakub Chelstowski** – Szanowni Państwo ! Ja może wpierw tak dwa słowa ad vocem – jak PiS rządził w województwie to też stosował wielokrotnie wnioski o zamknięcie dyskusji, i sam głosowałem *za*, więc nie mówcie, że dzisiaj nie ma demokracji, a wczoraj ona była. To tak na marginesie. To jest naturalny proces, ja się nie obrażam, możemy takie wnioski składać, prawo większości, proste. Można sprawdzić głosowania. Niestety, czasami mam wrażenie, że nie wszyscy na tej sali są odpowiedzialni za finanse publiczne, że... może Pan tam docinać, ile Pan chce, mnie to kompletnie nie rusza, może jakaś kariera w stand-upie się Panu zdarzy. Uważam, że ten temat nie wynika tutaj z woli Zarządu, tylko z dbałości o finanse publiczne. Spółka została powołana do 2023 do września, na 10 lat, a więc zgodnie z tym, jak spółka została powołana Zarząd miał obowiązek przedłużenia rozwiązania Sejmikowi kontynuacji tego sposobu zarządzania w ten, czy inny sposób. I te analizy były, myślę już tak kalendarzowo od roku prowadzone i jest na to mnóstwo dowodów, więc zasadniczo nie jest to jakaś rzecz tajna, jak to było dzisiaj powiedziane wcześniej, że są jakieś utajnione protokoły, jakieś informacje – nieprawda ! Nieprawdą jest też informacja, że nie zostały przedstawione kluczowe dokumenty w tej sprawie, była prezentacja na Komisji Sportu, rzeczowo, *od A do Z* wyjaśnione wszystkie za i przeciw. Może nie ma dobrych rozwiązań, ale trzeba wybierać te najbardziej sprawne. Pan Radny Przedpeński tutaj przytacza, że może spółka z takim zapisem. To jaka jest różnica między tą spółką z takim zapisem a jednostką budżetową ? Jak to ma nie działać, z tego się nic nie zyskuje i to ma nie działać, to tylko jest forma. Ja pragnę przypomnieć, że zapisy łączące spółkę z Urzędem Marszałkowskim powodują, że co roku przelewamy tam bardzo wiele milionów złotych, ale też tracimy te pieniądze, 7 mln rocznie na VAT-cie. Niech Pan Radny Przedpeński posłucha, 7 mln rocznie na VAT-cie. To jest bardzo dużo. W momencie jednostki budżetowej nie musimy tego VAT-u płacić – proste – a więc są oszczędności realne – 7 mln. Do tego dokładamy kolejne miliony, 5 mln na umowie *Sport*, która jest rekompensatą dla *Stadionu* za działalność sportową, żeby można te pieniądze było transferować, a więc kolejne 5 mln oszczędności, więc jest 12 mln co rok, patrząc, jakby nie było, koszty operacyjne takich podmiotów będą wzrastać – podatek od nieruchomości, energia elektryczna, inflacja – w styczniu 17,2 %. A więc w tym modelu raczej dbamy o to żeby budżet Województwa został zabezpieczony i żeby ten model, który był bardzo potrzebny na czas budowania, bez dwóch zdań, ale teraz jest to model, który nie przynosi żadnego rozwiązania. Z drugiej strony, do 2031 bodajże albo 2030, przepraszam, spłacamy kredyt za ten obiekt, jako Sejmik. No i co roku te raty kredytowe idą, może się myliłem co do daty, może Pani Skarbnik, jak ktoś będzie bardziej ciekaw, jest w stanie to uzupełnić. Kolejna sprawa, Szanowni Państwo Radni, to też kwestia modelu oszczędności, które te rozwiązanie przynosi. Co więcej ! Po analizach, jak to się wszystko przecież tutaj zapisuje, my wchodzimy pod próg 15 mln euro pomocy publicznej. Nie możemy tego przekraczać, te koszty będą rosły, to też było

przedstawione, a więc przekroczyliśmy, będzie to niedozwolona pomoc publiczna i ktoś może zażądać tego zwrotu w pewnym momencie. Oczywiście budżet Województwa musiał to pokryć, a więc te wszystkie fakty jasno wskazują, że wynika to z dbałości o interes pieniędzy publicznych, czy to jest spółka, czy to jest stadion, można różnie dywagować w naszym kraju, jaki jest lepszy model zarządzania. Ale spółka, która istnieje od tylu lat, ani roku nie przyniosła na plusie, żadnego zysku właścicielowi, bo wszyscy wiedzieli od początku, że tego biznesu nie da się w takim stopniu prowadzić, żeby on na sobie zarabiał. I poza jedynym Stadionem Narodowym, który jest w dużej mierze finansowany z rządowych pieniędzy, nie ma w kraju o stadionu, który się utrzymuje. Myślę, że jednostka budżetowa zapewnia stabilne finansowanie, zapewnia oszczędności. Pracownicy, zgodnie tutaj z opinią prawną, przejdą normalnie do nowego podmiotu, a więc wszystko jest zachowane, ale oszczędności dla województwa są znaczne, a Zarząd musiał przedstawić taką rekomendację, i to Państwo Radni w swoich sumieniach zdecydowały, które rozwiązanie jest lepsze. Może nie ma doskonałych, ale tutaj na Sejmik spada ta odpowiedzialność, jaką drogę wybierzemy. Jak Państwo Radni to przyjmą, to będzie taka droga jednostki budżetowej, jak Państwo to odrzucą, to przedłożymy inny projekt uchwały. Myślę, że ten kierunek jest mocno argumentowany od strony merytorycznej, ale z drugiej strony ta działalność będzie, tak samo jednostka budżetowa będzie pozyskiwała przychody ze sprzedaży swoich usług, które były dotychczas. Nie widzę tutaj żadnych zagrożeń w przychodowości. Z drugiej strony jest to już dla nas wszystkich, uważam, oczko w głowie i wszystkie strony polityczne tutaj w Sejmiku powinny o niego dbać. A w styczniu, czy w lutym, Szanowni Państwo, w styczniu poprzez decyzje polityczne Prawa i Sprawiedliwości ze *Stadionu* zabrano 5 mln. Jest remont oświetlenia ledowego, dostaliśmy gwarancję na 10 mln czy na 11 mln. Informacja była znana powszechnie w momencie przyznawania tej dotacji, że nie zdążymy w terminie tego zrobić do końca roku i była prośba do Pana Bortniczuka, do Pana Ministra o niewygasy do końca marca i została odrzucona. To proponuję jednak skierować do Ministra Sportu – myślę, że posłucha bardziej Prawa i Sprawiedliwości niż tutaj tego Zarządu – żeby te pieniądze przywrócił w jakimś stopniu, bo to jest właśnie ta skala dbałości o finanse publiczne, czyli jak zmiana polityczna, to złośliwość wychodzi. Ja nie chcę iść tą drogą, ale jak Państwo widzicie, kawa na łąkę, czarno na białym, zostało nam te 5,5 mln zabrane kosztem inwestycji, potrzeb, które Państwo też wielokrotnie zgłaszaliście. I można by takich przykładów tutaj mnożyć teraz, więc naprawdę myślę, że od strony takiej formalnej Zarząd Województwa dopełnił należytej staranności, bo dziesięcioletni okres funkcjonowania spółki zakończy swój bieg i tu Państwo Radni zdecydujemy, jak chodzi o jego przyszłość i tu nie ma żadnej wiedzy tajemnej. Wymaga to, myślę, zrozumienia faktów, które mają miejsce, czy to będzie jednostka, czy to będzie stadion, uważam dla punktu widzenia finansów na dzień dzisiejszy lepsza jest jednostka, bo są oszczędności, możemy te pieniądze przekazać na inne ważne cele społeczne, a ich jest jak

gwiazd niebie, o tym dobrze Państwo wiecie. I tak samo spółka miała swoje plusy, miała swoje minusy, ale tutaj czarno na białym widać, że inne mechanizmy nie wchodzi w grę, bo jakbyśmy wybrali operatora zewnętrznego, to też do tego operatora musimy dopłacać w momencie, kiedy spłacamy kredyt. No to też absurdalne rozwiązanie, a z in-house'u niestety też się nie wywiązujemy z uwagi na to, że te wskaźniki in-house'owe co roku są zmienne, to w tym roku był in-house, a w przyszłym roku by nie był in-house, to jak tu budować długofalową politykę spółki? No nie idzie tego tak robić. W *Kolejach Śląskich* jest to prostsze, tutaj tego nie można zrobić, bo po pierwsze, wskaźniki się nie spinają, a nie chcemy nie przestrzegać prawa, dlatego jest takie rozwiązanie, które zostało zaproponowane. Myślę, że ta dyskusja już na komisjach była wielokrotna, trzeba podjąć decyzję, a Zarząd tą decyzję wykona. Dziękuję!

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję! Proszę Państwa, decyzję podjąć musimy – czy ona będzie dobra czy zła to czas pokaże. Myślę, że nie bez znaczenia są kwestie osób, które poprowadzą tę instytucję. Bardzo proszę, ad vocem Pan Stanisław Baczyński, udzielam głosu!

- **radny Stanisław Baczyński** – dziękuję serdecznie! Już nawet biegnę żeby nie zajmować czasu. Ja chciałbym Panu Marszałkowi pogratulować fajnego humoru, tak jak on mi pogratulował zdrowia i myślę, że w takiej conste(?), w takim układzie to będziemy trwać długo i niech tak będzie. Natomiast, Szanowni Państwo, myślę, że Pan Marszałek się po prostu myli w jednej rzeczy, bo nasze pytania to jest właśnie dbałość o finanse publiczne. I te pytania, które tutaj dzisiaj wybrzmiały, mogły tutaj nie paść gdyby była prezentacja na Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów – tam by się wiele rzeczy wyjaśniło. Może nie pytalibyśmy dzisiaj Marszałka o to, o tamto, o VAT, itp. rzeczy. To tak może z tego by trzeba było wyciągnąć taki wniosek, że może więcej by trzeba było na Komisji Budżetu, Skarbu i Finansów o tym mówić, żeby było jaśniej później przyjść na sesję. Niech się Pan Marszałek nie denerwuje i niech się Państwo nie dziwią, że się pytamy, bo to jest decyzja strategiczna, decyzja o przedsięwzięciu, które znamy z różnych stron i każdy by chciał temu przedsięwzięciu dobrze, żeby to dobrze funkcjonowało – stąd nasze pytania, stąd nasza daleko idąca troska. Kolega Zbyszek Przedpełski już się tutaj bił w piersi, że to przecież nic złego nie miał na myśli pytając i cytując to uzasadnienie. I myślę, że tak to trzeba rozumieć, a nie jako frontalny atak, albo kwestionowanie czegoś. Po prostu chcemy się z tą propozycją zaznajomić, skonsumować, wiedzieć na czym ona polega, jakie są argumenty za i wtedy będzie nam wszystkim łatwiej podejmować decyzje. No bo ten niedosyt już był zauważalny na Komisji Budżetu, on się przełożył dzisiaj na sesję, no i tak jest wynik naszej tutaj dyskusji. Dziękuję!

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo! Widzę, proszę Państwa, że wyczerpaliśmy dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Przypominam, że zarówno Komisja Budżetu, Skarbu i Finansów, jak również Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji wydały opinie pozytywne. Uruchamiamy głosowanie, bardzo proszę...

Głosowanie nad uchwałą:

za	26
przeciw	1
wstrzym.	15

19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą *Stadion Śląski* w Chorzowie (druk VI/655):

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...bardzo proszę, czy ktoś z Państwa ? Chyba wyczerpaliśmy dyskusję już w poprzednim punkcie, która dotyczyła tej samej instytucji. Jeżeli nie ma głosu w dyskusji, bardzo proszę o opinię Komisji Statutowo-Regulaminowej ... [pozytywna] ... dziękuję ! Proszę o opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji ... [pozytywna] ... dziękuję bardzo ! I proszę bardzo, uruchamiamy głosowanie...

Głosowanie nad uchwałą:

za	23
przeciw	0
wstrzym.	16

20. Informacja dotycząca sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie za 2022 rok:

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...bardzo proszę, czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę, wszystko jest jasne. Bardzo proszę, uruchamiamy głosowanie ... a nie, to nie głosujemy, przepraszam najmocniej, się rozpedziłem. Oczywiście nie ma głosowania, czyli rozumiem, że przesłane dokumenty wyczerpują zainteresowanie radnych. Przechodzimy do kolejnego punktu...

21. Sprawozdanie z działalności Zarządu Województwa Śląskiego

w okresie pomiędzy sesjami:

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** –...czy tutaj ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Widzę wszystko jest jasne, a zatem przechodzimy do punktu...

22. Interpelacje, zapytania, wnioski, oświadczenia radnych:

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? ... Nie widzę ! ... Jest ? Bardzo proszę, zgłaszają się osoby. Udzielam głosu, Pani Maria Materla, bardzo proszę !
- **radna Maria Materla** – dziękuję Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Państwo Radni ! Podczas naszej ostatniej Komisji Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej obecni na posiedzeniu radni dyskutowali na temat współpracy Województwa Śląskiego z różnymi regionami Europy. W wyniku tej dyskusji również podjęliśmy jednogłośnie taki wniosek, który dzisiaj za pośrednictwem Pana Przewodniczącego kieruję na ręce Pana Marszałka. Pozwolicie Państwo, że odczytam, wniosek jest krótki. Komisja Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej Sejmiku Województwa Śląskiego podczas posiedzenia w siedzibie Funduszu Górnośląskiego SA Centrum Internacjonalizacji w dniu 15 lutego br. z satysfakcją przyjęła wysoki poziom działań Województwa Śląskiego na arenie międzynarodowej. Skuteczność przejawia się przede wszystkim na niwie instytucjonalnej. Wskazano także na konieczność ułatwienia mieszkańcom regionu kontaktów międzynarodowych. Taką formą winno być wznowienie przejazdów kolejowych do Bogumina i ułatwienie komunikacyjne w kierunku Żyliny. Komisja Współpracy Zagranicznej i Integracji Europejskiej apeluje zatem do Zarządu Województwa Śląskiego o intensyfikację prac prowadzących do polepszenia transgranicznej komunikacji kolejowej. Za pośrednictwem Pana Przewodniczącego wniosek ma tryb formalny i nadany już jest w Kancelarii Sejmiku. Dziękuję !
- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Pani Radnej ! Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Martę Salwiera !
- **radna Marta Salwiera** – dziękuję ! Szanowny Panie Marszałku ! Zgłaszam się z ponowną interpelacją dotyczącą dróg wojewódzkich 491 i 492. Uprzejmie proszę o informację, kiedy jest możliwa realizacja tej długo wyczekiwanej przebudowy dróg wojewódzkich przebiegających przez Gminę Kłobuck. Proszę o odpowiedź czy jest możliwość etapowania modernizacji drogi wojewódzkiej 491, zaczynając od kluczowych ze względów bezpieczeństwa skrzyżowań, to jest skrzyżowania w Kamyku oraz skrzyżowania z drogą wojewódzką 492

w Łobodnie. Proszę również o przedstawienie informacji na temat planów przebudowy drogi wojewódzkiej 492 od granicy województwa, przez miejscowości Ostrowy nad Okszą, Łobodno, Kłobuck, Grodzisko, Wręczyca Wielka oraz Blachownia, do skrzyżowania z drogą krajową nr 46 z uwzględnieniem kosztów inwestycji, planowanych etapach oraz terminie realizacji całkowitej lub częściowej. Dziękuję bardzo !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Pani Radnej ! Proszę, kolejna osoba. Głos zabierze Pani Lucyna Ekkert, udzielam głosu !

- **radna Lucyna Ekkert** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie, Panowie Radni ! Szanowni Państwo ! Działając na podstawie § 18 j Statutu Województwa Śląskiego składam niniejszą interpelację i jednocześnie wniosek, Panie Marszałku. Co prawda rokrocznie wzrastają przeznaczone środki na oświatę oraz kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w budżecie Województwa Śląskiego, ale wzrost ten jest skonsumowany w większości przez zwiększone koszt funkcjonowania, utrzymania instytucji kultury, ale także jednostek oświatowych. Dalszy wzrost cen materiałów, energii, wszelakich usług transportu, podwyżki czy przewidywana inflacja i może okazać się, że zabraknie środków na wydatki przy tak już istniejących brakach. Głównym źródłem finansowania kultury są środki publiczne pochodzące z budżetu Województwa jako organizatora instytucji kultury, i to samorząd ma obowiązek zapewnić tworzonym instytucjom środki niezbędne do rozpoczęcia i prowadzenia działalności kulturalnej, ale także utrzymanie obiektu, w którym ta działalność jest prowadzona. I by instytucje kultury właściwie realizowały zadania statutowe, były wzbogacane i uatrakcyjnione, a oferta skierowana była do różnych grup odbiorców, muszą być zapewnione środki w odpowiedniej wysokości. Oprócz zabezpieczenia środków na działalność statutową instytucji, rozwój konieczne jest zabezpieczenie środków na zwiększenie wynagrodzeń, o którym zresztą wspominałam przy dyskusji podczas procedowania budżetu na ten rok. Podobnie wzrost wynagrodzeń oczekiwany jest w jednostkach oświatowych. W tym roku co prawda dwukrotnie wzrasta płaca minimalna, wzrasta przeciętne miesięczne wynagrodzenie w przedsiębiorstwach, ale po uwzględnieniu inflacji realna wartość pieniądza spada. Zwracają się do nas, radnych, związki zawodowe działającej w instytucjach kultury, jednostkach oświatowych, dyrektorzy z prośbą o zwiększenie dotacji celem zabezpieczenia środków na podwyżki dla pracowników. Konieczne też wydaje się zweryfikowanie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Województwo Śląskie. W budżecie Województwa Śląskiego na rok 2023 jedną z dwóch instytucji o obniżonej dotacji, w porównaniu do roku poprzedniego, było Śląskie Centrum Wolności i Solidarności w Katowicach. Panie Marszałku ! Istnieje pilna potrzeba zweryfikowania dotacji podmiotowej dla tej instytucji, to jest przynajmniej uzupełnienie tej dotacji o 395

tys. do poziomu zeszłego roku, czyli do kwoty 1 mln 645 tys., a to pozwoli zapewnić podstawową działalność merytoryczną, stabilność funkcjonowania wystawy stałej i nowoprzyjętych obiektów, i sądzę, że to też będzie po stronie Miasta Katowice, zwiększenie dotacji – wynika to z umowy. Niezbędne jest zwiększenie dotacji podmiotowej dla Muzeum Górnośląskiego w Bytomiu celem zapewnienia bezpieczeństwa zbiorów. Panie Marszałku ! Mając na uwadze powyższe składam wniosek o rozpatrzenie zwiększenia kwot dotacji, tych niezbędnych zgodnie z potrzebami instytucji, oraz zweryfikowanie regulaminu wynagradzania nauczycieli z wolnych środków wynikających z rozliczeń poprzedniego roku budżetowego, czy też nadwyżki budżetowej i poprzedzonych wspólną dyskusją na posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Kultury. Dziękuję bardzo !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Pani Radnej ! Bardzo proszę teraz o zabranie głosu Pana Jana Kawuloka, udzielam głosu !

- **radny Jan Kawulok** – Panie Przewodniczący ! Panie Marszałku ! Panie i Panowie Radni ! Ja wiem, że przy radach społecznych były olbrzymie emocje, natomiast tu się pojawiły takie pewne sugestie, no, które zupełnie dla mnie są tak odkrywcze i tak zaskakujące, bo faktycznie mamy konstrukcję dosyć ciekawą, powołanie rad społecznych, że powołuje to Zarząd – wiemy, że w innych instytucjach powołuje to na przez rada powiatu, czy rada miasta, są różne rozwiązania. Wiemy, że u nas to tak zostało przyjęte, wypracowane. I teraz, co mnie Pan zupełnie zaskoczył, że osoba rekomendowana przez Sejmik ma składać rezygnację do Zarządu. Przecież osoba rekomendowana przez Wojewodę też ? To jest zupełnie jak gdyby ta interpretacja, którą jak gdyby Pan ... ja myślę, że to troszkę Pan chyba pochopnie tutaj poszedł, no bo przez wiele, wiele lat zawsze to było w ten sposób, że... No bo co zrobić, jeżeli np. Pani Baczyńska złoży tę rekomendację do Zarządu, ale uchwała Sejmiku jest nadal ta stara, tak ? To znaczy mi się wydaje, że tutaj chyba dzisiaj w ferworze chyba walki ze strony Pana Mecenasa pewne rzeczy zostały ...[głos z sali]... do mnie zawsze wpłynęło, jako do Przewodniczącego Sejmiku, wpływał wniosek o złożenie, myśmy to kierowali na obrady Sejmiku, Sejmik głosował i nowa uchwała szła do Zarządu, który na tej podstawie to konsumował, bo w tej chwili będzie ... jak gdyby sprzeczne będą dwa dokumenty, uchwała Sejmiku będzie sprzeczna, a już np. u Wojewody to nie wiem, przedstawiciel Wojewody, czy np. Akademii Medycznej, to już zupełnie, ale jak gdyby tego. No i oczywiście bardzo bym prosił w miarę możliwości, czy mógłbym dostać teraz aktualny skład rad społecznych, z tymi wszystkimi poprawkami, bo ja jednak muszę teraz wrócić do rejonu i powiedzieć moim, że tak powiem, tego też i na pewno, żebyśmy wiedzieli, kto dzisiaj w końcu został odwołany, kto został powołany, bo tych zmian było tak dużo, że w tej chwili dostałem SMS-a od koleżanki, czy jest nadal w radzie społecznej, powiem szczerze, nie wiem ...[głos z sali]... Proszę ? ...[głos z sali]... tylko, że tych

zmian, które zgłaszał Przewodniczący, ja nie zdążyłem wszystkich zanotować, tego było strasznie dużo i to były zmiany, które tego... Myślę, że chyba mamy jednolity tekst dzisiejszej uchwały, która była, powiem, składana w takiej formie. Natomiast ja oczywiście, Panie Mecenasie, zwracam się głównie do Pana, żebyśmy dla doraźnej dyskusji nie próbowali zmieniać pewnych wypracowanych standardów, nad którymi nawet z Panem razem współpracowaliśmy razem przez, no, tak się składa, że byłem Przewodniczącym Komisji Regulaminowo-Statutowej, nota bene ciekawe, bo wtedy rządziła Koalicja czy Platforma Obywatelska i Pan Krzysztof Stachowicz poprosił mnie, mówi: *raczej jesteś skrupulatny, więc mógłbyś być tym przewodniczącym*, nie ? I byłem i myśmy się starali pewne sprawy, te, które budziły wątpliwości, uporządkować i ja myślę, żeśmy to uporządkowali, więc dzisiaj... Oczywiście, tak samo prośba do Pana Przewodniczącego i do Komisji Statutowej, słuchajcie, zaczniemy pracę nad zmianą naszego regulaminu, bo możliwość zdjęcia z porządku, czy możliwość zamknięcia dyskusji w punkcie zmiana porządku obrad zupełnie eliminuje możliwość pracy opozycji, no bo faktycznie można, że tak powiem, wystąpić w punkcie pierwszym – wniosek o zamknięcie – więc jeżeli dotychczas bazowaliśmy na jakimś wzajemnym zaufaniu, nigdy nie było wniosku o zamknięcie punktu w porządku obrad ...[głos z sali]... a jaki Pani chciała punkt wprowadzić do porządku obrad ? ...[głos z sali]... nie, słuchajcie, ja w pełni rozumiem, w innych punktach po wyczerpaniu każdy zabrał dwa głosy, ale w punkcie: *zmiana porządku obrad*, czyli radni sugerują, żeby coś rozszerzyć... ...[głos z sali]... Proszę ? Oczywiście, tylko, że wtedy każdy wniosek przejdzie ? Ale wtedy po co ten punkt ? Mi się wydaje, że jednak pewne rzeczy, które powinniśmy tutaj tego... Ja gratuluję, są nowe składy rady społecznej, mam nadzieję, że teraz proces rejestracji w KRS-ach, ten proces jak gdyby przebiegnie sprawnie. Natomiast na pewno szkoda mi, że te 12 lat, bo to 12 lat pracowaliśmy nad tym modelem ciągłości rad społecznych, został dzisiaj zburzony, chyba niepotrzebnie, bo mówię, mogliśmy tą uchwałę przyjąć o zmianie od 1 września, ale oczywiście większość ma rację, to ja tutaj nie mam wątpliwości. Tylko pytanie czy to służy tym zakładom, że się naprawdę świetnych fachowców odwołało z pewnych rad społecznych. A taka informacja, no, może mogę ja zgłosić Pana Posła Andzela, ale oczywiście mogę, ale dlaczego jestem zmuszony żeby trzech radnych wojewódzkich wtedy odrzucić ? To chyba wszyscy troszeczkę czujemy, oprócz tych spraw takich formalnych. Ja tylko bym sobie życzył żeby do tych rad społecznych podchodzić uczciwie, pracować tam, angażować się, czytać materiały, bo jeżeli przychodzą członkowie rad społecznych i nic nie wiedzą na temat materiałów, które dostali, to jest przykre. Dziękuję !

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję Panu Radnemu ! Tu obiecał mi Pan Mecenas, że jeszcze kilka kwestii to wyjaśni w kularach. Bardzo proszę, kolejna osoba [prosi] o zabranie głosu. Pan Zbigniew Przedpełski, udzielam głosu, proszę bardzo !

- **radny Zbigniew Przedpelski** – bardzo dziękuję Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Przewodniczący ! Szanowny Panie Marszałku ! Szanowni Państwo ! Ja chciałem krótko zabrać głos w ramach oświadczeń radnych, ponieważ została zamknięta dyskusja, a myślę, że będzie na miejscu... Chciałbym, aby w tym miejscu nam wszystkim serdecznie pogratulować, oczywiście przede wszystkim rządzącej większości. Ja myślę, że właśnie osiągnęliśmy – bardzo, bardzo proszę protokolanta, który to będzie protokołował o ... dwóch słów kultury politycznej, które teraz wypowiem – że osiągnęliśmy kolejny stopień rozwoju kultury politycznej w naszym województwie. Proszę Państwa ! Uchwała, odwołuje się 131, powołuje się, nawet nie wiemy ile, bo były autopoprawki, jednozdaniowe uzasadnienie. Rozumiem, że wnioskiem jest Przewodniczący Sejmiku Województwa Śląskiego, bo oprócz radcy prawnego tylko jeden podpis jest na tym. Ja myślę, że to naprawdę możemy sobie pogratulować, to będzie jakiś bardzo cenny model, a ten papier, proszę Państwa, będzie wzorcem – to będzie, mam nadzieję, że niedościgły wzorzec dla następnych, którzy po nas przyjdą i proszę nie liczyć na jakieś parytety od chwili tak historycznego dokonania. Ja nawet powiem, że prywatnie – bo prywatnie, nie uzgadniałem tego z klubem – prywatnie wydaje mi się, to jest daleko sensowne rozwiązanie, że zwycięzca bierze wszystko w demokracji, reszcie do pracy nie zostawia się nic, a na jakości tej pracy też sobie wyrobimy pogląd. Bardzo serdecznie dziękuję, Panie Marszałku, za przekazanie nam tego materiału, bo on, przyznam, jest niezwykle ciekawy, a nie wszyscy potrafili do niego dotrzeć. Tak, że bardzo serdecznie dziękuję ! Gratuluję większości i bardzo dziękuję za uwagę.

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – dziękuję bardzo Panu Radnemu ! Proszę Państwa ! Wyczerpaliśmy w tym punkcie porządek obrad i całą dyskusję. Pomimo tych emocji chciałbym wszystkim Państwu podziękować, nie dziękuję jeszcze radnym, czy też osobom zaangażowanym w pracę rad społecznych, ponieważ kwestia odwołania to jest kwestia Zarządu, do którego przedstawimy tą naszą uchwałę z rekomendacją dla części osób, ale też osoby, które odwołujemy – ale mówię, to będzie już decyzja Zarządu.

23. Zamknięcie sesji Sejmiku:

- **radny Marek Gzik, Przewodniczący Sejmiku** – bardzo wszystkim dzisiaj dziękuję za te nasze obrady wspólne tutaj, że tak powiem, dziękuję szczególnie tym, którzy dotrwali do samego końca. Dziękuję i zamykam dzisiejsze obrady ! [godz. 14²⁵].