



Województwo
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.266.2.2022.PK
FR-RKPR.KW-00176/23
Dotyczy projektu nr 06H5/19

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Pan
Włodzimierz Migacz
Dyrektor Katowickiego Centrum
Onkologii
Katowickie Centrum Onkologii
ul. Raciborska 26
40 – 074 Katowice

Dotyczy projektu pn. eCareMed – Wdrożenie kompleksowego systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Katowickim Centrum Onkologii.

Szanowny Panie Dyrektorze,

przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 23.11.2022 r. – 07.03.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.266.2.2022.PK
Dotyczy projektu nr 06H5/19

OSTATCZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Nazwa jednostki kontrolowanej: Katowickie Centrum Onkologii.

Tytuł projektu: eCareMed – Wdrożenie kompleksowego systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Katowickim Centrum Onkologii.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00.

Data przeprowadzenia kontroli: 23.11.2022 r. – 07.03.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

1. Zespół kontrolujący:

Paulina Kucharska – Inspektor

Patrycja Szelańiewicz – Inspektor

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- SWZ – Specyfikacja Warunków Zamówienia.
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności,

Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320),

- Pzp – ustawa z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami),
- k.c. – Ustawa z dnia 23.04.1964 r. Kodeks Cywilny (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zmianami),
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 971 ze zm., *aktualne na dzień wszczęcia postępowania*),
- Rozporządzenie z 23 grudnia 2020 r. - Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 z późn. zmianami).
- UDA – umowa o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00 z dnia 23.09.2020 r.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przetarg nieograniczony na zakup, dostarczenie i montaż osprzętu sieciowego wraz z gwarancją

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: KCO/PN/14/2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 2021/S 112-291689 z dnia 11.06.2021 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 08.06.2021 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony (art. 132 Pzp)

Szacunkowa wartość zamówienia: Pakiet nr 1: 856.275,25 zł netto tj. 200.565,73 euro Pakiet nr 2: 853.423,22 zł netto tj. 199.897,69 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto) Zamówienie podzielono na dwa pakiety:

Pakiet 1: unieważniono postępowanie na podst. Art. 255 pkt 1 Pzp.

Pakiet 2: Umowa nr 338/14/09/2021 z dnia 27.09.2021 r. zawarta z Softinet Sp. z o.o. na kwotę 742.698,60 zł brutto.

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania po 30 dniach od dnia zakończenia postępowania.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 265 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

27 września 2021 r. podpisano umowę na wykonanie zamówienia dla pakietu nr 2. Natomiast, ogłoszenie o wyniku postępowania zostało przekazane do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 30.11.2021 r., czyli 64 dni po zakończeniu postępowania. Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy po 30 dniach od dnia wykonania zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Protokół odbioru końcowego dla pakietu nr 2 podpisano w dniu 20.10.2021 r. Natomiast, ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.12.2022 r., czyli 412 dni po wykonaniu umowy. Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zwrócił wadium po upływie 7 dni od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 pkt 2) Pzp.

Uzasadnienie

27 września 2021 r. podpisano umowę na wykonanie zamówienia dla pakietu nr 2. Natomiast, wadium zostało zwrócone wykonawcy w dniu 30.11.2021 r., czyli 64 dni po podpisaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jako, że ostatecznie wadium zostało zwrócone wykonawcy IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.1.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu po upływie 7 dni od dnia otwarcia ofert.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

15 lipca 2021 r. nastąpiło otwarcie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Natomiast, informację o złożonych ofertach do Prezesa Urzędu przekazano w dniu 29.07.2021 r., czyli 14 dni po otwarciu ofert. Jako, że dane dla Prezesa Urzędu mają charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.1.e

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zażądał nieprawidłowych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 273 ust. 1 Pzp w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał od wykonawców, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedłożenia informacji z odpowiedniego rejestru lub innego równoważnego dokumentu potwierdzającego informacje jak z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (dalej: CRBR) pomimo, że nie przewidział możliwości wykluczenia wykonawcy na podstawie 108 ust 2 Pzp

Jako że:

- w postępowaniu nie wziął udziału żaden zagraniczny wykonawca,
- zamówienie na dostawy nie przekracza wartości 10.000.000,00 euro,
- zamawiający mógłby żądać informacji z CRBR jedynie na wezwanie o uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych i to od tego wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, zatem IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.1.f

Opis stanu faktycznego

Zamawiający dokonał istotnej zmiany SWZ i ogłoszenia bez wydłużenia terminu na składanie ofert.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 90 ust. 2 Pzp art. 137 ust. 6 Pzp oraz § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 UDA.

Uzasadnienie

05 lipca 2021 r. Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ i ogłoszenia w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej wykonawcy (zmiana wysokości wymaganej sumy gwarancyjnej polisy OC) Zmiana ta jest istotna dla sporządzenia oferty. Zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp oraz art. 137 ust. 6 Pzp Zamawiający miał obowiązek wydłużyć termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie.

Beneficjent w zastrzeżeniach z dnia 21.03.2023 r. wskazał, że dokonana przez Zamawiającego zmiana warunków udziału nie była zmianą istotną, gdyż „(...) modyfikacja Zamawiającego polegała jedynie na ułatwieniu dla poszczególnych wykonawców, tj. wymogu posiadania polisy ubezpieczeniowej z tytułu prowadzonej działalności, na poszczególny Pakiet, a nie dla przedmiotowego postępowania w całości”. Zamawiający wskazał również, że „Ostateczna kwalifikacja zależy od tego, czy na skutek zmiany ogłoszenia wykonawcy będą potrzebowali dodatkowego czasu na przygotowanie lub zmianę ofert, co może dotyczyć również potencjalnych nowych wykonawców”.

Zgodnie z art. 137 ust. 6 Pzp jeśli zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu ma charakter istotny dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, zamawiający jest zobligowany przedłużyć termin składania ofert lub wniosków o czas niezbędny dla uwzględnienia przez wykonawców wprowadzonej zmiany. Ustawodawca nie wskazał w ustawie przykładowego katalogu zmian, które należy postrzegać jako istotne. Niewątpliwie istotny charakter będzie mieć zmiana dotycząca zmiany warunków udziału w postępowaniu bądź sposobu oceniania ich spełnienia, czy zmiana kryteriów oceny ofert, bowiem mają one bezpośredni wpływ na udział wykonawcy w postępowaniu i na wybór najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 8 listopada 2018 r., I SA/Ke 344/18 uznano, że zmianą istotną, powodującą konieczność wydłużenia terminu składania ofert jest zmiana sposobu opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, niezależnie od tego, czy polega na „zaostrzeniu” czy też „złagodzeniu” wymagań formułowanych pod adresem wykonawców. Zmiana polegająca na złagodzeniu warunków udziału w postępowaniu jest zmianą istotną,

warunkującą decyzję o przystąpieniu przez wykonawców do postępowania przetargowego. Zdaniem sądu możliwość poszerzenia grona podmiotów przystępujących do przetargu spowodowała konieczność zapewnienia tym podmiotom czasu na sporządzenie ofert w oparciu o nowe warunki udziału, które już nie mają dla tych podmiotów charakteru wykluczającego ze zbioru potencjalnych wykonawców spełniających te wymogi. Podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 kwietnia 2017 r., I SA/Ke 344/18 sąd stwierdził, że niezapewnienie wykonawcom czasu koniecznego na przygotowanie i złożenie ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku zmiany warunków udziału w postępowaniu, ma wpływ na grono wykonawców, co może doprowadzić do wycofania złożenia oferty korzystniejszej finansowo od tej, która została wybrana.

Złagodzenie warunków udziału w postępowaniu, bez zagwarantowania właściwego czasu na sporządzenie ofert wykonawcom spełniającym warunki złagodzone, a nie spełniającym warunków pierwotnych, stanowi działanie, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję oraz równość szans na rynku ofert.

Każda modyfikacja polegająca na wprowadzeniu zmian, które - gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia - umożliwiłyby dopuszczenie nowych wykonawców, lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty, jest zmianą istotną. Tym samym powoduje obowiązek przedłużenia przez zamawiającego terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach.

Ponieważ Beneficjent nie wskazał żadnych nowych okoliczności mających wpływ na ocenę wagi i charakteru nieprawidłowości, IZ podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

Nieprawidłowość

Zaniechanie Beneficjenta doprowadziło do powstania rzeczywistej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4 pn. *Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużenia terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia. W przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia nie przedłużono terminów składania ofert.*

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup zestawów komputerowych, oprogramowania antywirusowego i monitorującego oraz urządzeń wielofunkcyjnych dla Katowickiego Centrum Onkologii

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: KCO/PN/15/2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 2021/S 114-298902 z dnia 15.06.2021 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 10.06.2021 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony (art. 132 nPzp)

Szacunkowa wartość zamówienia: 874.310,00 zł netto tj. 204.790,01 euro, w tym: Pakiet 1: 715.550,00 zł netto tj. 167.603,59 euro, Pakiet 2: 39.780,00 zł netto tj. 9.317,69 euro, Pakiet 3: 12.915,00 zł netto tj. 3.025,09 euro, Pakiet 4: 106.065,00 zł netto tj. 24.843,65 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto) Zamówienie podzielono na cztery pakiety:

- umowa nr 372/03/10/2021 z dnia 06.10.2021 r. zawarta z Arkus Marta Węgiel-Mandrak, Artur Mandrak s.c. dotyczy:

Pakiet nr 1 na kwotę: 788.368,50 zł brutto.

Pakiet nr 3 na kwotę: 13.776,00 zł brutto.

Pakiet nr 4 na kwotę: 128.412,00 zł brutto.

- umowa nr 371/02/10/2021 z dnia 06.10.2021 r. zawarta z ARKANET Wojciech Oleś, Stanisław Zygor Sp. j. dotyczy:

Pakiet nr 2: na kwotę 24.215,01 zł brutto.

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania po 30 dniach od dnia zakończenia postępowania.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 265 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

06 października 2021 r. podpisano umowy na wykonanie zamówienia dla pakietów nr 1-4. Natomiast, ogłoszenie o wyniku postępowania zostało przekazane do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 02.12.2021 r., czyli 57 dni po zakończeniu postępowania. Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.2.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy po 30 dniach od dnia wykonania zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Protokoły odbioru końcowego dla wszystkich pakietów nr 1-4 podpisano w dniu 29.10.2021 r. Natomiast, ogłoszenia o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.01.2023 r., czyli 447 dni po wykonaniu umowy. Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.2.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zwrócił wadium po upływie 7 dni od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 pkt 2) Pzp.

Uzasadnienie

06 października 2021 r. podpisano umowy na wykonanie zamówienia dla wszystkich pakietów nr 1-4. Natomiast, wadium zostało zwrócone wykonawcą w dniu 27.10.2021 r., czyli 21 dni po podpisaniu umów

w sprawie zamówienia publicznego. Jako, że ostatecznie wadium zostało zwrócone wykonawcy IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.2.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu po upływie 7 dni od dnia otwarcia ofert.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

06 sierpnia 2021 r. nastąpiło otwarcie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Natomiast, informację o złożonych ofertach do Prezesa Urzędu przekazano w dniu 15.12.2021 r., czyli 131 dni po otwarciu ofert. Jako, że dane dla Prezesa Urzędu mają charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.2.e

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zażądał nieprawidłowych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 273 ust. 1 Pzp w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie

Przedmiotowe uchybienie jest tożsame z uchybieniem opisanym w pkt. 4.1.1.e Informacji Pokontrolnej, zatem IZ uznaje to uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.2.f

Opis stanu faktycznego

Zamawiający udostępnił zmianę treści SWZ na platformie zakupowej przed upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania ogłoszenia o zmianie ogłoszenia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 137 ust. 5 Pzp w zw. z art. 88 ust. 1 Pzp

Uzasadnienie

Zamawiający naruszył art. 137 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym publikacja zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją zmiany ogłoszenia w DUUE (za wyjątkiem, gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia). Zamawiający udostępnił jedną ze zmian w zakresie terminu składania ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu (15.07.2021 r.) przekazania do publikacji DUUE ogłoszenia o zmianie. Nie mniej jednak, modyfikacja SWZ została opublikowana na platformie zakupowej Zamawiającego w momencie przekazania ogłoszenia o zmianie ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Modyfikacje treści SWZ nie były na tyle istotne, aby uniemożliwić złożenie prawidłowych i zgodnych z treścią SWZ ofert. SWZ wraz z załącznikami i jej modyfikacje były dostępne bezpłatnie na

stronie internetowej postępowania dla wszystkich zainteresowanych podmiotów w tym samym czasie na równych zasadach, a adres platformy zakupowej Zamawiającego podano w ogłoszeniu o zamówieniu. W ocenie IZ, uchybienie jest formalne, nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym nie wywołuje skutków finansowych.

4.1.2.g

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Wykonawca ARKANET Wojciech Oleś, Stanisław Zygor Sp. z o.o. na potwierdzenie należytego wykonania dostaw przedłożył referencje bez podpisania ich kwalifikowalnym podpisem elektronicznym.

Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 Pzp gdyż nie wezwał wykonawcy do przedłożenia stosownego dokumentu potwierzonego kwalifikowalnym podpisem elektronicznym. Wykonawca złożył wykaz dostaw w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, który potwierdza wykonanie dostaw oraz został podpisany kwalifikowalnym podpisem elektronicznym wykonawcy. Uchybienie zatem nie miało wpływu na wynik postępowania, ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

4.1.2.h

Opis stanu faktycznego

Zamawiający żądał od wykonawców wadium powyżej 3%

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 97 ust. 2 Pzp

Uzasadnienie

Zamawiający dla części 3 zamówienia wymagał wniesienia wadium w kwocie 1.000,00 zł. Jako że szacunkowa wartość zamówienia dla części 3 wynosiła 12.915,00 zł netto Zamawiający zgodnie z art. 97 ust 2 Pzp mógł wymagać wniesienia w maksymalnej wysokości 387,45 zł.

Jako, że żądana kwota wadium jest niewielka i nie stanowi utrudnienia dla potencjalnych wykonawców (co potwierdziło złożenie 3 ważnych ofert przez wykonawców) IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.2.i

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie odpowiedział na pytania wykonawców, które wpłynęły w odpowiednim terminie.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 16 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 135 ust. 2 Pzp, a także § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 UDA.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 135 ust. 2 Pzp oraz art. 115 k.c. termin złożenia wniosku o wyjaśnienie treści SWZ upływał 05.07.2021 r. Wykonawca Secure-Soft złożył w dniu 05.07.2021 r. wniosek o udzielenie wyjaśnień odnośnie treści SWZ dla pakietu nr 2, na który Zamawiający nie udzielił odpowiedzi. Zamawiający miał zatem obowiązek udzielić wyjaśnień na wniosek wykonawcy Secure-Soft z tego dnia.

Beneficjent w zastrzeżeniach wskazał, że „(...) korespondencja z dnia 05.07.2021 r. od firmy Secure-Soft, nie stanowiła pytania” ponieważ „Z jakiegokolwiek elementu przesłanej tabeli, która była fragmentem SWZ nie wynika jakie pytanie zostało zadane i co miałyby zostać wyjaśnione. A zatem brak było faktycznej możliwości odpowiedzi na treść tabeli ponieważ nie zawierała ona pytań, a była fragmentem SWZ”. Zamawiający uznał, że „nie ma treści, z której wynikałoby co Zamawiający ma uczynić”.

IZ nie może zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego. Z udostępnionego przez Zamawiającego wykazu korespondencji wynika, że firma Secure-Soft w korespondencji z dnia 05.07.2021 r. wskazała cyt. „Szanowni Państwo, czy w przypadku niespełnienia kilku podpunktów, które zaznaczyliśmy w załączniku, Zamawiający dopuści możliwość przedstawienia oferty” oraz dołączył tabelę z opisanymi parametrami. Treść pytań zawartych w tabeli przy poszczególnych parametrach technicznych dotyczy możliwości dopuszczenia innych rozwiązań technicznych. Pytania te są skonstruowane w sposób, w jaki zadawali pytania inni wykonawcy, a na które Zamawiający udzielił odpowiedzi. Korespondencja wykonawcy zawierała zatem jasno skonstruowane pytania skierowane do Zamawiającego. Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania wykonawców, chociaż miał obowiązek udzielić odpowiedzi na wszystkie pytania wykonawców, które wpłynęły do dnia 05.07.2021 r. Przedstawione działanie Zamawiającego narusza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Ponieważ Beneficjent nie wskazał żadnych nowych okoliczności mających wpływ na ocenę wagi i charakteru nieprawidłowości, IZ podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

Nieprawidłowość

Zaniechanie Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 9 pn. Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia (i ich wagi), lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej lub brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi lub brak przekazania/publikacji wyjaśnień / dodatkowych informacji [D. Nie przekazano wszystkim oferentom ani nie opublikowano wyjaśnień lub dodatkowych informacji (związanych z kryteriami kwalifikacji lub kryteriami udzielenia zamówienia) dostarczonych przez instytucję zamawiającą].

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zakup, dostarczenie, montaż i uruchomienie wyposażenia serwerowni wraz z gwarancją dla Katowickiego Centrum Onkologii

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: KCO/PN/28/2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 2021/S 162-426385 z dnia 23.08.2021 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 18.08.2021 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony (art. 132 nPzp)

Szacunkowa wartość zamówienia: 2.053.600,50 zł netto tj. 481.015,74 euro, w tym: Pakiet 1: 999.190,50 zł netto tj. 234.040,83 euro, Pakiet 2: 211.560,00 zł netto tj. 49.553,79 euro, Pakiet 3: 261.252,00 zł netto tj. 61.193,17 euro, Pakiet 4: 581.598,00 zł netto tj. 136.227,95 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto) Zamówienie podzielono na cztery pakiety:

- umowa nr 408/39/10/2021 z dnia 02.11.2021 r. zawarta z ARKUS Marta Węgiel-Mandrak, Artur Mandrak S.C. dotyczy: Pakiet nr 1 na kwotę 934.800,00 zł brutto, Pakiet nr 3 na kwotę 295.618,20 zł brutto.
- umowa nr 409/40/10/2021 z dnia 02.11.2021 r. zawarta z System Data Sp. z o.o. dotyczy: Pakiet nr 2 na kwotę: 204.268,56 zł brutto.
- umowa nr 410/41/10/2021 z dnia 02.11.2021 r. zawarta z EMCA S.A. dotyczy Pakiet nr 4 na kwotę: 325.950,00zł brutto.

4.1.3.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania po 30 dniach od dnia zakończenia postępowania.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 265 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

02 listopada 2021 r. podpisano umowy na wykonanie zamówienia dla pakietów nr 1-4. Natomiast, ogłoszenie o wyniku postępowania zostało przekazane do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 27.12.2021 r., czyli 55 dni po zakończeniu postępowania. Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.3.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy po 30 dniach od dnia wykonania zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Protokół odbioru końcowego dla pakietów nr 1 i 3 podpisano w dniu 10.11.2021 r., dla pakietu 2 w dniu 15.11.2021 r. a dla pakietu nr 4 w dniu 14.12.2021 r. Natomiast, ogłoszenie o wykonaniu umowy dla wszystkich pakietów zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.12.2022 r., czyli ponad 30 dni po wykonaniu umowy. Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.3.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zwrócił wadium po upływie 7 dni od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 pkt 2) Pzp.

Uzasadnienie

02 listopada 2021 r. podpisano umowy na wykonanie zamówienia dla pakietów nr 1-4. Natomiast, wadium zostało zwrócone wykonawcą w dniu 02.12.2021 r., czyli 30 dni po podpisaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jako, że ostatecznie wadium zostało zwrócone wykonawcy IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.3.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu po upływie 7 dni od dnia otwarcia ofert.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

27 września 2021 r. nastąpiło otwarcie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Natomiast, informację o złożonych ofertach do Prezesa Urzędu przekazano w dniu 27.12.2021 r., czyli 91 dni po otwarciu ofert. Jako, że dane dla Prezesa Urzędu mają charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.3.e

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zażądał nieprawidłowych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 273 ust. 1 Pzp w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie

Przedmiotowe uchybienie jest tożsame z uchybieniem opisanym w pkt. 4.1.1.e Informacji Pokontrolnej, zatem IZ uznaje to uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.3.f

Opis stanu faktycznego

Zamawiający udostępnił zmianę treści SWZ na platformie zakupowej przed upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania ogłoszenia o zmianie ogłoszenia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 137 ust. 5 Pzp w zw. z art. 88 ust. 1 Pzp

Uzasadnienie

Zamawiający naruszył art. 137 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym publikacja zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją zmiany ogłoszenia w DUUE, za wyjątkiem, gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia. Zamawiający udostępnił zmianę w zakresie terminu składania ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu (21.09.2021 r.) przekazania do publikacji DUUE ogłoszenia o zmianie. Nie mniej jednak, modyfikacja SWZ została opublikowana na platformie zakupowej Zamawiającego w momencie przekazania ogłoszenia o zmianie ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii

Europejskiej. Modyfikacje treści SWZ nie były na tyle istotne, aby uniemożliwić złożenie prawidłowych i zgodnych z treścią SWZ ofert.

SWZ wraz z załącznikami i jej modyfikacje były dostępne bezpłatnie na stronie internetowej postępowania dla wszystkich zainteresowanych podmiotów w tym samym czasie i na równych zasadach, a adres platformy zakupowej Zamawiającego podano w ogłoszeniu o zamówieniu.

W ocenie IZ, uchybienie jest formalne, nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym nie wywołuje skutków finansowych.

Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami				
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość finansowej	%	korekty
4.1.1.f	4		10%	
4.1.2.i (pakiet 2)	9		10%	

Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa¹,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1634 tj. ze zm.).

Pouczenie:

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 30.11.2022 r. (konto: paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,

¹ Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2022 r. poz. 859 ze zm.).

- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 06.12.2022 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujące o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 12.12.2022 r. (konto: paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 16.12.2022 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujące o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 19.12.2022 r. (konto: paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 27.12.2022 r. przekazujący wyjaśnienia dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 28.12.2022 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujące o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 29.12.2022 r. (konto: paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 05.01.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujące o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 16.01.2023 r. (konto: paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 20.01.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujące o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 30.01.2023 r. (konto: paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 03.02.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujące o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 14.02.2023 r. (konto: paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 16.02.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujące o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 22.02.2023 r. przekazujący dokumenty dot. kontrolowanego postępowania.
- pismo Beneficjenta z dnia 21.03.2023 r. (wpłynęło 22.03.2023r.) przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-06H5/19-00 z 23-09-2020 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Paulina Kucharska
Patrycja Szelańiewicz

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego



Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym