



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR.RKPR.44.138.1.2023.PSz
FR-RKPR.KW-00177/23
Dotyczy projektu nr 0A91/20

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

**Pan
Michał Pierończyk
Prezydent Miasta Ruda Śląska
Urząd Miasta Ruda Śląska
Pl. Jana Pawła II 6
41 – 709 Ruda Śląska**

**Dotyczy projektu pn. Modernizacja energetyczna wielorodzinnego
budynku mieszkalnego przy ul. Kingi 68 w Rudzie Śląskiej.**

Szanowny Panie Prezydencie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 02.03.2023
r. – 29.03.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz
z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od
daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Dodatkowo wskazuję, że zamówienia:

- pn. „Opracowanie audytu energetycznego dla budynku przy ul. Kingi 68
w Rudzie Śląskiej” (nr: TIR/437/19/PG) – pkt. 4.1.2 IPK;
- pn. „Opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej, budowlano
- wykonawczej termomodernizacji budynku przy ul. Kingi 68 w Rudzie
Śląskiej” (nr: TIR/07/U/PN/2019) – pkt. 4.1.3 IPK
zostały skontrolowane uprzednio w ramach projektów ID 0A8H/20 i ID
0A8F/20. Tym samym w tym zakresie nie przysługuje Państwu uprawnienie
wniesienia zastrzeżeń do otrzymanej informacji pokontrolnej.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: patrycja.szlagiewicz@slaskie.pl oraz paulina.kucharska@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR.RKPR.44.138.1.2023.PSz
Dotyczy projektu nr 0A91/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Ruda Śląska.

Tytuł projektu: Modernizacja energetyczna wielorodzinnego budynku mieszkalnego przy ul. Kingi 68 w Rudzie Śląskiej.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.04.03.01-24-0A91/20-00.

Data przeprowadzenia kontroli: 02.03.2023 r. – 29.03.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

1. Zespół kontrolujący:

Patrycja Szelańgiewicz - Inspektor
Paulina Kucharska - Inspektor

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zmianami),
- nPzp – ustawa Prawo zamówień publicznych ustawa z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami),
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 971 ze zm., aktualne na dzień wszczęcia postępowania),
- Rozporządzenie z 23 grudnia 2020 r. - Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii

- z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 z późn. Zmianami),
- Wytyczne – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 i nast. ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zmianami).
- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zmianami),
- jedno zamówienie przeprowadzone zgodnie z zasadą konkurencyjności.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Modernizacja energetyczna wielorodzinnego budynku mieszkalnego przy ul. Kingi 68 w Rudzie Śląskiej.

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TIR/20/RB/PN/2021.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 2021/BZP 00297374/01 z dnia 02.12.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Tryb podstawowy.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1.002.974,32 zł netto.

Umowa z wykonawcą: nr 0040/TIR/S/2022 z dnia 09.02.2022 r. z Konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe PROBUDREM Kazimierz Lipiński sp.j., Partner: Zakład Remontowo-Budowlany MALBUD Dorota Makiela, Partner: Zakład Budowlano-Remontowy BUDOWLANIEC Marian Lipiński na kwotę 519.963,84 zł brutto.

4.1.1.a

IZ RPO WSL informuje Beneficjenta, iż przepis art. 101 ust. 4 ustawy Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności przy opisie przedmiotu zamówienia zawierającego odniesienie do m.in. konkretnych norm (również w przypadku zawarcia norm w dokumentacji projektowej, przedmiarach robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych itp. stanowiących załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia).

Celem ww. przepisu jest bowiem umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemów odniesienia, a także nazwy własne.

Na podstawie art. 101 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający opisując przedmiot zamówienia za pomocą m.in. norm przy każdej normie jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamieszczenie ogłoszenia o wyniku postępowania po upływie ustawowego terminu.

Naruszenie

Art. 309 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający wraz z Wykonawcą w dniu 09.02.2022 r. zawarli umowę nr 0040/TIR/S/2022. Ogłoszenie o wyniku postępowania Zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr

2022/BZP 00145764/01 w dniu 05.05.2022 r. nie dochowując tym samym 30 dniowego terminu, czym naruszył art. 309 ust. 1 Pzp. Z uwagi na informacyjny charakter ogłoszenia uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy po upływie ustawowego terminu.

Naruszenie

Art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający wraz z Wykonawcą w protokole zdawczo-odbiorczym z 22.11.2022 r. potwierdzili wykonanie przedmiotu umowy. Ogłoszenie o wykonaniu umowy Zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2023/BZP 00138469/01 w dniu 16.03.2023 r. wraz z ogłoszeniem o jego zmianie nr 2023/BZP 00153451/01 w dniu 28.03.2023 r., nie dochowując tym samym 30 dniowego terminu, czym naruszył art. 448 Pzp. Z uwagi na informacyjny charakter ogłoszenia uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.1.d

Opis stanu faktycznego

Pomimo, że przedmiot zamówienia obejmował zarówno roboty budowlane jak i dostawy Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych.

Naruszenie

Art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający w SWZ wskazał, iż przedmiot zamówienia obejmuje również dostawę i montaż trzech sztuk kuchenek gazowych z piekarnikiem oraz podał powody niedokonania podziału zamówienia na części. W piśmie z dnia 20.02.2023 r. Beneficjent dodatkowo wyjaśnił, iż cyt. „W związku z wprowadzeniem do budynku instalacji gazowej zamawiający w postępowaniu ujął dostawę i montaż urządzeń gazowych, których uruchomienia i podłączenie leżało po stronie Wykonawcy. W związku z powyższym ze względu na gwarancję robót i dostaw zamawiający potraktował wykonanie robót z dostawą jako całość zadania. (...) uruchomienie instalacji gazowej i podłączenie gazu przez PSG do poszczególnych mieszkań, montaż liczników gazu przez PSG jest uwarunkowane podłączeniem do instalacji gazowej urządzeń odbiorcy”.

Przepisy ustawy Pzp co do zasady nie obligują Zamawiającego do udzielenia zamówień w częściach, jest to decyzja Zamawiającego. Niemniej Zamawiający zobowiązany jest zawrzeć w dokumentach postępowania uzasadnienie zaniechania podziału zamówienia na części, co w tym przypadku Zamawiający uczynił. Zamówienie w zakresie robót budowlanych obejmowało wykonanie instalacji gazowej, więc dostawa kuchenek gazowych nie była oderwana od głównego przedmiotu zamówienia. Więcej zarówno do wykonania instalacji gazowej, jak i montażu kuchenek niezbędne jest posiadanie stosownych uprawnień. Co istotne wartość dostawy w stosunku do całej wartości zamówienia jest niska, a w postępowaniu wpłynęło aż 6 ofert, więc brak podziału zamówienia na części w tej sytuacji nie wpłynął ograniczająco na konkurencję, dlatego uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Opracowanie audytu energetycznego dla budynku przy ul. Kingi 68 w Rudzie Śląskiej

Rodzaj zamówienia: usługi.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TIR/437/19/PG.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie nadano nr, data publikacji 22.03.2019 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 77.000,00 zł netto tj. 17.858,39 euro.

Umowa z wykonawcą: Zamówienie podzielono na 11 części z czego 3 obejmują projekty realizowane w ramach kontrolowanych projektów:

- Zadanie nr 5 ul. Bielszowicka 114 (ID 0A8F/20) – Umowa nr 0094/TIR/S/2019 z dnia 09.04.2019 r. zawarta z Pracownia Inżynierska „MODYLION” na kwotę 5.289,00 zł brutto (tj. 4.920,00 zł audyt energetyczny oraz 369,00 zł audyt energetyczny po wykonaniu zadania).
- Zadanie nr 6 ul. Kingi 68 (ID 0A91/20) – Umowa nr 0095/TIR/S/2019 z dnia 09.04.2019 r. zawarta z HALBUD Usługi Budowlano-Inżynierskie na kwotę 4.920,00 zł brutto (tj. 4.674,00 zł audyt energetyczny oraz 246,00 zł audyt energetyczny po wykonaniu zadania).
- Zadanie nr 9 ul. Gliwicka 10 (ID 0A8H/20) - Umowa nr 0098/TIR/S/2019 z dnia 09.04.2019 r. zawarta z Architektoniczne Studio Projektowe Joanna Klajmon-Rusin na kwotę 5.166,00 zł brutto (tj. 4.797,00 zł audyt energetyczny oraz 369,00 zł audyt energetyczny po wykonaniu zadania).

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zastosował nazw i kodów CPV określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.

Naruszenie

Zamawiający naruszył zapisy sekcji 6.5.2 pkt 7 Wytycznych.

Uzasadnienie

Zgodnie z wytycznymi do opisu przedmiotu zamówienia publicznego stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień. Ponieważ przedmiotowe zamówienie realizowane było przed rozpoczęciem w dniu 31.01.2020 r. naboru nr. ROSL.04.03.01-IZ.01-24-370/20 zamawiający nie był zobowiązany do upublicznienia zapytania ofertowego w Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich. Celem tej bazy jest umożliwienie szybkiego i łatwego wyszukiwania zapytań ofertowych m.in. poprzez wpisywanie kodów CPV. W zawiązku z powyższym IZ uznaje opisane uchybienie jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej, budowlano - wykonawczej termomodernizacji budynku przy ul. Kingi 68 w Rudzie Śląskiej.

Rodzaj zamówienia: usługi.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: TIR/07/U/PN/2019.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 606842-N-2019 z dnia 07.10.2019 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 120.000,00 zł netto tj. 27.831,24 euro (dla każdej z części 20.000,00 zł netto tj. 4.638,54 euro).

Umowa z wykonawcą: Zamówienie podzielono na 6 części z czego 3 obejmują projekty realizowane w ramach kontrolowanych projektów:

- Część 1 ul. Bielszowicka 114 (id 0A8F/20) - Umowa nr 0291/TIR/S/2019 z dnia 13.01.2020 r. zawarta z EkoProBud S.C. na kwotę 11.057,70 zł brutto.
- Część 3 ul. Gliwicka 10 (id 0A8H/20) - Umowa nr 0293/TIR/S/2019 z dnia 13.01.2020 r. zawarta z EkoProBud S.C. na kwotę 10.086,00 zł brutto.
- Część 6 ul. Kingi 68 (id 0A91/20) - Umowa nr 0296/TIR/S/2019 z dnia 13.01.2020 r. zawarta z EkoProBud S.C. na kwotę 8.597,70 zł brutto.

4.1.3.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia po ponad 30 dniach od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 95 Pzp.

Uzasadnienie

Umowy na wykonanie zamówienia dla części 1, 3 oraz 6 zostały podpisane w dniu 13.01.2020 r. Natomiast, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02.11.2022 r., czyli 1025 dni po podpisaniu umów.

Jako że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ uznaje opisane uchybienie, jako formalne nieskutkujące finansowo.

4.1.3.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający wybrał ofertę wykonawcy, który nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp oraz art. 6 ust. 6 w zw. z art. 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.03.01-24-0A8H/20-00 z 17.09.2021 r.

Uzasadnienie

Zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu wymagał od wykonawcy, aby na potwierdzenie spełniania warunku zdolności ekonomicznej posiadał On ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę: 200 000,00PLN oraz dysponował co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia projektowe bez ograniczeń w zakresie specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Wykonawca EkoProBud S.C. przedstawił polisę OC o nr 908572241872 bez dowodu jej opłacenia. Jednocześnie osoba wyznaczona przez wykonawcę do realizacji zamówienia w roli projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej posiada uprawnienia w ograniczonym zakresie.

Nie potwierdzono zatem spełnienia warunku dot. dysponowania odpowiednim personelem oraz posiadaniem ważnej polisy O.C. przez wykonawcę. Zamawiający mimo braku potwierdzenia spełnienia warunków, wybrał ofertę złożoną przez wykonawcę EkoProBud S.C.

Zgodnie z art. 24. ust. 1 pkt 12 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, z kolei na gruncie art. 24. ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 24 pn. Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty.

W zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości korekty finansowej.

Zgodnie z §8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

Taką samą nieprawidłowość indywidualną jak opisaną stwierdzono w wyniku kontroli projektów pn.:

- 1) „Wykonanie instalacji źródeł odnawialnych z energii słonecznej w obiektach użyteczności publicznej w Rudzie Śląskiej” (nr projektu 02A7/16):
 - data przeprowadzenia kontroli: od 03.01.20218 r. do 31.01.2018 r.
 - stwierdzone naruszenie: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp
 - wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.
 - data przekazania OIPK (sygnatura akt FR - RKPR.44.6.1.2018.PK) Beneficjentowi: 02.03.2018 r.
 - data powzięcia informacji o stwierdzonej nieprawidłowości (odbioru OIPK) przez Beneficjenta: 06.03.2018 r.
- 2) „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Rudzie Śląskiej przy ul. Markowej 20, Osiedlowej 1, Dąbrowskiego 9 wraz z budową instalacji fotowoltaicznej na budynku przy ul. Markowej 20” (nr projektu 03D3/16):
 - data przeprowadzenia kontroli: od 28.02.2018 r. do 13.04.2018 r.
 - stwierdzone naruszenie: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.
 - wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.
 - data przekazania OIPK (sygnatura akt FR - RKPR.44.193.1.2018.MK) Beneficjentowi: 12.06.2018 r.
 - data powzięcia informacji o stwierdzonej nieprawidłowości (odbioru OIPK) przez Beneficjenta: 18.06.2018 r.

Postępowanie o udzielenia zamówienia nr TIR/07/U/PN/2019 zostało wszczęte 07.10.2019 r., tj. po dniu otrzymania wyników wyżej opisanych kontroli. IZ stwierdza zatem powtórne naruszenie tego samego przepisu prawa i popełnienie tej samej nieprawidłowości indywidualnej. W konsekwencji zastosowanie niższej stawki procentowej dla nieprawidłowości indywidualnej jest niemożliwe.

4.1.3.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający określił dyskryminacyjne i nieproporcjonalne warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 22 ust. 1a Pzp oraz art. 6 ust. 6 w zw. z art. 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.03.01-24-0A8H/20-00 z 17.09.2021 r.

Uzasadnienie

W postępowaniu postawiono min. następujące warunki udziału:

>>Wykonawca musi wykazać, iż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

(...)

- co najmniej 2 (dwie) usługi polegające na opracowaniu projektu izolacji przeciwilgociowej budynku na kwotę minimum 4 000 zł brutto każda (niezależnie od ilości części (zadań), na które Wykonawca składa ofertę

- co najmniej 1 (jedna) usługa polegająca na opracowaniu projektu instalacji c.o. budynku na kwotę minimum 4 000 zł brutto (...).

Wykonawca musi wykazać dysponowanie (dysponuje lub będzie dysponował) osobami niezbędnymi do wykonania niniejszego zamówienia. tj. posiadającymi prawo do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie tj. odpowiednie uprawnienia budowlane w zakresie projektowania w specjalności (...)

3) co najmniej jedna osoba posiadająca uprawnienia do projektowania instalacji centralnego ogrzewania i instalacji gazowe (...)<<.

W SIWZ zawarto informację o możliwości składania ofert częściowych, na jedną lub więcej wybranych części (w tym na całość zamówienia). Zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ, który określa zakres dokumentacji do wykonania:

- część 1 (ul. Bielszowicka 114) nie obejmuje wykonania projektu izolacji przeciwilgociowej.
- Część 3 (ul. Gliwickiej 10) nie obejmuje wykonania projektu izolacji przeciwilgociowej i O.C.
- Część 6 (ul. Kingi 68) nie obejmuje wykonania projektu instalacji C.O.

Zamawiający zaniechał podziału warunków udziału w stosunku do poszczególnych części zamówienia co spowodowało, że warunki dotyczące doświadczenia dla części 1, 3 i 6 są niezwiązane z przedmiotem zamówienia i do niego nieproporcjonalne. Mogło to wpłynąć na krąg potencjalnych wykonawców, którzy byliby zdolni do wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawcy, którzy nie posiadali doświadczenia w wykonaniu projektów obejmujących instalację C.O. lub izolacji przeciwilgociowej, mimo że ich projekty zostały wykonane należycie, nie mogli wziąć udziału w postępowaniu ze względu na dyskryminujące warunki udziału. Nie mogli w nim wziąć udziału również wykonawcy, którzy nie dysponują osobą posiadającą uprawnienia do projektowania instalacji centralnego ogrzewania i instalacji gazowych, choć brak takiej osoby w zespole projektowym nie stoi na przeszkodzie w sporządzeniu dokumentacji projektowych dla części 3 i 6 zamówienia.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 12 pn. *Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert.*

W zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości korekty finansowej.

Zgodnie z §8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

Taką samą nieprawidłowość indywidualną jak opisaną stwierdzono w wyniku kontroli projektów pn.:

- 1) „Wykonanie instalacji źródeł odnawialnych z energii słonecznej w obiektach użyteczności publicznej w Rudzie Śląskiej” (nr projektu 02A7/16):
 - data przeprowadzenia kontroli: od 03.01.2018 r. do 31.01.20218 r.
 - stwierdzone naruszenie: art. 22 ust. 1a ustawy Pzp.
 - wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.
 - data przekazania OIPK (sygnatura akt FR - RKPR.44.6.1.2018.PK) Beneficjentowi: 02.03.2018 r.
 - data powzięcia informacji o stwierdzonej nieprawidłowości (odbioru OIPK) przez Beneficjenta: 06.03.2018 r.

Przedmiotowe postępowanie, poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu nr TIR/07/U/PN/2019 w Biuletynie Zamówień Publicznych, zostało wszczęte 07.10.2019 r., tj. po dniu otrzymania wyniku wyżej opisanej kontroli.

W związku z czym IZ stwierdza powtórne naruszenie tego samego przepisu prawa i zarazem tej samej nieprawidłowości indywidualnej i odstępuje od zastosowania niższej stawki procentowe.

Konsekwencje finansowe

| Nieprawidłowości związane z zamówieniami | | |
|--|--|------------------------------|
| Nr naruszenia | Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej | Wartość % korekty finansowej |
| 4.1.3.b | 24 | 25% |
| 4.1.3.c | 12 | 25% |

- Zgodnie z § 9 Rozporządzenia w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu. W takim przypadku do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.
- Zgodnie z § 8 Rozporządzenia stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego realizowanych przez nie projektów w ramach danego programu operacyjnego (stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej) powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w zamówieniach wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu

Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,

- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa²,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1634 tj. ze zm.).

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 15.03.2023 r. (konto patrycja.szelagiewicz@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanego zamówienia;
- pismo Beneficjenta z dnia 16.03.2023 r. przekazujące wyjaśnienia i dokumenty dot. kontrolowanego zamówienia;
- e-mail z 20.03.2023 r. (konto patrycja.szelagiewicz@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego zamówienia;
- pismo Beneficjenta z dnia 21.03.2023 r. przekazujące wyjaśnienia dot. kontrolowanego zamówienia.
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 28.03.2023 r. przekazujący dodatkowe dokumenty dot. kontrolowanego zamówienia.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,

§ 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.01-24-0A91/20-00 z 16.09.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Patrycja Szelągiewicz

Paulina Kucharska

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

² Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2022 r. poz. 859 ze zm.).

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym