



**Pani
Agata Tańska
Dyrektor
Specjalnego Ośrodka
Szkolno – Wychowawczego
dla Nieślyszących i Słaboslyszących
im. Marii Grzegorzewskiej
w Raciborzu**

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

Jakub Chęstowski

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 ze zm.), oraz § 12 ust. 1 *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., została przeprowadzona kontrola w kierowanej przez Panią jednostce przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.

Działając na podstawie § 29 ust. 4 pkt 1 ww. *Regulaminu* przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę skontrolowanej działalności oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana:

Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy dla Nieślyszących i Słaboslyszących im. Marii Grzegorzewskiej w Raciborzu, ul. Karola Miarki 4, 47-400 Racibórz (dalej: *Ośrodek*).

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pani Agata Tańska – Dyrektor, sprawująca tę funkcję od dnia 07.03.2000 r., obecnie na podstawie uchwały nr 1129/43/VI/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 29 maja 2019 r, w której stanowisko Dyrektora *Ośrodka* powierzono na okres 5 lat szkolnych, tj. od dnia 01.09.2019 r. do dnia 31.08.2024 r.

Numer kontroli:

AU-KN.1711.2.2023.

Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno-finansowych za lata 2020 – 2022.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Audytu i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Aleksander Lesik – kierownik Zespołu – starszy inspektor Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, na podstawie upoważnienia nr 178/AU/2022 z dnia 14.04.2023 r., w dniach 17- 21.04.2023 r.
- Magdalena Utracka – inspektor Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, na podstawie upoważnienia nr 178/AU/2022 z dnia 14.04.2023 r., w dniach 17- 21.04.2023 r.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 17.04.2023 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 07.06.2023 r.

Czynności kontrolne w okresie ważności upoważnienia, tj. od 17.04.2023 r. do 07.06.2023 r. były przeprowadzone również poza siedzibą *Ośrodka*, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej i dokumentów w formie elektronicznej, w oparciu o dokumentację źródłową kontrolowanych zagadnień.

Kontrolę wpisano do książki kontroli jednostki w dniu 17.04.2023 r. pod numerem 167.

(dowód: akta kontroli nr 7, 8)

II. Ustalenia szczegółowe.

II.1. Prawdliwość udzielania zamówień publicznych.

A. Opis stanu faktycznego:

Weryfikacji podlegała prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Dostawa samochodu 9 osobowego*” (numer postępowania SOSWNIŚ 3210.5.2020) z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – dalej: *ustawa Pzp* wg stanu prawnego na dzień wszczęcia postępowania, tj. 02.11.2020 r. (t. jedn. Dz.U. z 2019 r. poz.1843 ze zm.) w zakresie:

- 1) ustalenia wartości szacunkowej zamówienia,
- 2) osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia,
- 3) ogłoszenia o zamówieniu,
- 4) specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 5) oceny ofert,
- 6) informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- 7) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia,
- 8) sporządzania protokołu postępowania.

Ad. 1)

Szacowania wartości zamówienia dokonano 19.10.2020 r. W protokole z szacowania wartości zamówienia wskazano, że szacunkowa wartość zamówienia została ustalona zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1 *ustawy Pzp*. Rozeznania rynku dokonano w oparciu o ceny 4 samochodów 9-osobowych różnych marek w wersji podstawowej. Równowartość w euro ustalono zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2019 r. (Dz.U. 2019 r. poz. 2453), gdzie 1 euro to równowartość 4,2693 zł. Szacunkową wartość zamówienia ustalono na 149 878,95 zł netto.

Ad. 2)

Dyrektor *Ośrodka* w dniu 02.11.2020 r. wydał decyzję o powołaniu komisji przetargowej w składzie 3 osobowym: przewodniczący, sekretarz, członek - w celu oceny ofert i wyboru wykonawcy, zgodnie

z art. 19 ust. 1 i art. 21 *ustawy Pzp*. Z ww. decyzji wynika również, że komisja przetargowa rozpoczęła prace z dniem otwarcia ofert, a do przygotowania i przeprowadzenia postępowania nie powołała się biegłego ani rzeczoznawcy.

Wszyscy biorący udział w przeprowadzeniu postępowania złożyli oświadczenia o braku wyłączenia z postępowania w związku z art. 17 ust. 2 *ustawy Pzp*.

Ad. 3)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 02.11.2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 605227-N-2020 oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej zamawiającego - zgodnie z art. 11 i art. 40 *ustawy Pzp*.

Ogłoszenie zawiera elementy, o których mowa w art. 41 *ustawy Pzp*. Wskazany przez zamawiającego termin składania ofert jest odpowiedni do wartości i trybu zamówienia.

Ad. 4)

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: *SIWZ*) zawiera elementy, o których mowa w art. 36 *ustawy Pzp*. Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z art. 91 *ustawy Pzp*, udzielił odpowiedzi na każde zapytanie potencjalnego wykonawcy. W treści *SIWZ* nie naruszono zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Ad. 5)

Zamawiający prawidłowo ustalił termin składania i otwarcia ofert, dochował ustawowych wymogów związanych z czynnością otwarcia ofert, o których mowa w art. 43 i 86 *ustawy Pzp*.

W prowadzonym postępowaniu złożono jedną ofertę. Otwarcie ofert nastąpiło 10.11.2020 r.

Tego samego dnia zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego informacje, o których mowa w art. 86 ust. 5 *ustawy Pzp*.

Dokumentacja postępowania potwierdza fakt wykonywania czynności przez członków komisji przetargowej. Wybór oferty został zatwierdzony przez kierownika zamawiającego.

Ad. 6)

Zamawiający niezwłocznie zawiadomił wykonawcę, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, podając informacje wymagane w art. 92 ust. 1 *ustawy Pzp* oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej zgodnie z art. 92 ust. 2 *ustawy Pzp*.

Ad. 7)

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 17.11.2020 r., tj. w ciągu 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia, czym spełniono wymóg art. 95 *ustawy Pzp*.

Ad. 8)

„Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego” został sporządzony zgodnie z obowiązującym wzorem, określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. 2016 poz. 1126), aktualnym na dzień wszczęcia prowadzonego postępowania, tj. 02.11.2020 r.

Protokół opatrzone podpisami komisji przetargowej i Dyrektora *Ośrodka* (jako kierownika zamawiającego), czym spełniono wymóg art. 96 *ustawy Pzp*.

Protokół zawiera wszelkie niezbędne dane, natomiast w jego treści zidentyfikowano następujące błędy dot. umieszczenia niewłaściwych dat:

- w pkt 4 części A ppkt 2 - data powołania komisji przetargowej,
- w pkt 20 ppkt 1 i 2 – daty zatwierdzenia wyniku postępowania.

Z wyjaśnień Dyrektora *Ośrodka* z 25.04.2023 r. (nr pisma SOSWniS.0901.01.2023GN) złożonych w trakcie trwania czynności kontrolnych wynika, że:

„(...) 1. W protokole pkt 4 część A ppkt 2 zapisana została niewłaściwa data powołania Komisji przetargowej. Zapisano datę 19.10.2020, a winna być data 02.11.2020.

Z dokumentu dołączonego do protokołu tj. Decyzja o powołaniu komisji przetargowej, wynika że komisja została powołana w dniu 02.11.2020r. Taki zapis figuruje również w pkt 27 Załączniki do protokołu – zał. 4

Błąd należy traktować jak omyłkę pisarską.

Prawdopodobnie złą datę spisano z dokumentu: Protokół z dnia 19.10.2020 Szacowanie wartości zamówienia na samochód 9 osobowy.

2. W protokole pkt 20 ppkt 1 i 2 figuruje data 10.07.2019r. a winna być data 12.11.2020, co znajduje odzwierciedlenie w dokumencie: Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty. Informacja ta stanowi zatwierdzenie wyniku postępowania kończącego prace komisji przetargowej.

Przyczyną tego błędu mogło być posłużenie się do utworzenia bieżącego protokołu, dokumentem z innego postępowania i stąd przypadkowe przeoczenie”.

Zidentyfikowane błędy potraktowano jako omyłki pisarskie pracownika sporządzającego dokument.

W wyniku kontroli nie wniesiono uwag w badanych obszarach.

(dowód: akta kontroli nr 9)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

II.2. Prawidłowość przeprowadzania inwentaryzacji w oparciu o przepisy art. 26 ustawy o rachunkowości.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontrolą objęto zgodność działań jednostki w zakresie prawidłowości przeprowadzenia inwentaryzacji na koniec danego roku obrotowego: 2020, 2021, 2022 w oparciu o przepisy art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm., dalej: *ustawa o rachunkowości*) w brzmieniu aktualnym na dzień prowadzenia czynności inwentaryzacyjnych przez jednostkę.

Ośrodek normuje zasady inwentaryzacji w *Instrukcji inwentaryzacyjnej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Niestyszących i Słabosłyszących w Raciborzu* stanowiącej załącznik nr 5 do Zarządzenia Kierownika jednostki Nr 13/2017 w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową SOSWniS w Raciborzu (dalej: *Instrukcja inwentaryzacyjna*). *Instrukcja inwentaryzacyjna* reguluje zasady przeprowadzania inwentaryzacji w oparciu o przepisy art. 4 oraz rozdziału 3 *ustawy o rachunkowości*, co znajduje odzwierciedlenie w treści: § 2 „Cel i istota inwentaryzacji”, § 3 „Techniki inwentaryzacyjne i ich przedmiotowy zakres”, § 5 „Metody inwentaryzacji”, § 6 „Terminarz i częstotliwość inwentaryzacji” tego dokumentu.

W okresie objętym kontrolą Dyrektor Ośrodka wydał 9 zarządzeń wewnętrznych dotyczących przeprowadzenia inwentaryzacji w siedzibie jednostki.

W trakcie kontroli weryfikacją objęto inwentaryzację:

- 1) sald aktywów i pasywów za lata: 2020, 2021, 2022,
- 2) stanu środków w kasie w roku 2020,
- 3) stanów magazynowych za lata: 2020, 2021, 2022,
- 4) okresową obejmującą lata 2017-2020 przeprowadzoną w roku 2020,
- 5) środków pieniężnych na rachunkach bankowych za lata: 2020, 2021, 2022.

Ad. 1)

Ośrodek przeprowadzał inwentaryzację sald aktywów i pasywów drogą weryfikacji wg stanu odpowiednio na dzień: 31.12.2020 r., 31.12.2021 r. oraz 31.12.2022 r., co udokumentowano protokołami z inwentaryzacji. Protokoły sporządzone w dniach: 14.01.2021 r. (dotyczący roku 2020), 14.01.2022 r.(dotyczący roku 2021), 13.01.2023 r.(dotyczący roku 2022) zawierają zestawienie sald aktywów i pasywów wraz ze wskazaną podstawą weryfikacji.

Jak wynika z treści protokołów podpisanych przez Głównego księgowego oraz Dyrektora Ośrodka wymienione w zestawieniu salda uznano za prawidłowe.

Ad. 2)

W okresie objętym kontrolą Ośrodek przeprowadził dwukrotnie inwentaryzację kasy i druków ścisłego zarachowania, którą prowadzono w drodze spisu z natury, tj. wg stanu na dzień 30.06.2020 r. oraz na dzień 31.12.2020 r. W trakcie obydwu kontroli komisja inwentaryzacyjna nie stwierdziła uchybień w prowadzeniu kasy i rejestru druków ścisłego zarachowania. Pod treścią protokołu podpisy złożyli członkowie komisji, osoba odpowiedzialna materialnie oraz Dyrektor i Główny księgowy Ośrodka. Inwentaryzacja środków pieniężnych w kasie przeprowadzona na dzień 31.12.2020 r. była ostatnią inwentaryzacją przeprowadzoną w tym zakresie w okresie objętym kontrolą z uwagi na rezygnację w roku 2021 z obrotu gotówkowego w Ośrodku oraz likwidację druków ścisłego zarachowania.

Ad. 3)

W latach 2020-2022 Ośrodek regularnie przeprowadzał inwentaryzację stanu zapasów magazynowych z częstotliwością 2 razy w roku, tj. na dzień 30 czerwca oraz 31 grudnia każdego roku w drodze spisu z natury.

Jak wynika z protokołów inwentaryzacyjnych w odniesieniu do wszystkich inwentaryzowanych obszarów komisje inwentaryzacyjne nie stwierdziły niedoborów ani nadwyżek potwierdzając jednocześnie, że „Towar magazynowany jest zgodny pod względem ilościowym i wartościowym z kartotekami magazynowymi i przechowywany jest prawidłowo”. Protokoły zawierają podpisy członków komisji oraz Dyrektora i Głównego księgowego Ośrodka.

Ad. 4)

W dniu 29.09.2020 r. Ośrodek zakończył inwentaryzację okresową składników majątku za lata 2017-2020, obejmującą:

- a) środki pieniężne w kasie i druki ścisłego zarachowania inwentaryzowane w drodze spisu z natury,
- b) stany magazynowe inwentaryzowane w drodze spisu z natury,
- c) wartości niematerialne i prawne inwentaryzowane w drodze weryfikacji,
- d) budynki, obiekty inwentaryzowane w drodze spisu z natury oraz weryfikacji,
- e) środki trwałe inwentaryzowane w drodze spisu z natury,
- f) elementy wyposażenia inwentaryzowane w drodze spisu z natury,
- g) skontrum biblioteki.

Jak wynika z dokumentacji inwentaryzacyjnej, tj. arkuszy spisowych, protokołów cząstkowych z czynności inwentaryzacyjnych przeprowadzonych w polach spisowych oraz sprawozdania końcowego komisji inwentaryzacyjnej z dnia 29.09.2020 r. - inwentaryzacja została przeprowadzona w terminach zgodnych z harmonogramem inwentaryzacji stanowiącym załącznik do zarządzenia Dyrektora Ośrodka dotyczącego inwentaryzacji. W wyniku inwentaryzacji okresowej za lata 2017-2020 nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych w poszczególnych polach spisowych. Sprawozdanie końcowe komisji inwentaryzacyjnej z dnia 29.09.2020 r. zostało przyjęte przez Dyrektora i Głównego księgowego Ośrodka.

Poprzednia inwentaryzacja przeprowadzona w Ośrodku w ww. zakresie objęła lata 2013-2016 i została zakończona 30.09.2016 r., co dokumentuje *Sprawozdanie końcowe komisji inwentaryzacyjnej* udostępnione przez kontrolowanego.

Ad. 5)

W latach 2020, 2021, 2022 *Ośrodek* otrzymywał od ING Banku Śląskiego S.A., prowadzącego rachunki bankowe jednostki, potwierdzenia sald rachunków bankowych jednostki wystawione przez bank w dniach: 31.12.2020 r., 31.12.2021 r., 31.12.2022 r. Niezerowe salda rachunków występujące w latach 2020, 2021, 2022 na rachunku środków funduszy specjalnego przeznaczenia (konto 135) oraz w roku 2022 na rachunku bieżącym jednostki (konto 130) uwzględniono w protokołach z inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji.

W wyniku weryfikacji udostępnionej przez kontrolowanego dokumentacji stanowiącej potwierdzenie przeprowadzenia w latach 2020-2022 czynności inwentaryzacyjnych wymienionych w punktach 1-5 ustalono, że zarówno zakres inwentaryzowanych składników majątku jak i częstotliwość przeprowadzenia inwentaryzacji odpowiada wymaganiom określonym w art. 26 ustawy o rachunkowości.

(dowód: akta kontroli nr 10)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

II.3. Prawidłowość działań jednostki w zakresie ustalania i terminowego egzekwowania należności.**A. Opis stanu faktycznego:**

W okresie objętym kontrolą *Ośrodek* zawarł 14 umów których przedmiotem był najem pomieszczeń będących w trwałym zarządzie jednostki, z czego 13 umów dotyczy krótkoterminowego najmu sal lekcyjnych i miejsc noclegowych, jedna umowa dotyczy najmu długoterminowego o charakterze komercyjnym, której realizacja została objęta kontrolą.

Kontrolą objęto umowę zawartą w dniu 01.10.2020 r. z kontrahentem oznaczonym w systemie księgowym numerem 8942908910 (dalej: *umowa*) na czas określony 3 lat, od 01.10.2020 r. do 30.09.2023 r. Przedmiotem kontrolowanej *umowy* jest najem nieruchomości budynkowej o powierzchni 203,1 m kw., na którą składa się 21 pomieszczeń oraz 158,08 m kw. powierzchni parkingowej do celów działalności usługowej o charakterze medycznym. *Umowa* podlegała zmianom poprzez zawarcie przez strony 4 aneksów dotyczących aktualizacji nazwy podmiotu wynajmującego (najemcy) oraz waloryzacji stawki czynszu.

Czynnościami kontrolnymi objęto działania jednostki zmierzające do uzyskania należności wynikających z treści *umowy* dotyczące:

- 1) przeprowadzenia waloryzacji kwoty należności z tytułu czynszu o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych,
- 2) wystawiania faktur zgodnie z treścią zawartej *umowy*,
- 3) podejmowania w stosunku do najemcy czynności zmierzających do wykonania zobowiązania w sytuacji nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu *umowy*.

Ad. 1)

Umowa przewiduje waloryzację kwoty należności z tytułu czynszu o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, poprzez wprowadzenie w § 4 ust. 2 *umowy* zapisu:

„2. Wysokość czynszu będzie co roku waloryzowana przy zastosowaniu wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego”.

Jak ustalono w oparciu o udostępnioną dokumentację, w okresie funkcjonowania *umowy* *Ośrodek* dwukrotnie dokonywał waloryzacji kwoty należności z tytułu czynszu poprzez aktualizację zapisów § 4 ust. 3 *umowy*, tj.

- aneksem nr 1/2021 z dnia 01.10.2021 r. wprowadzającym zmianę wysokości miesięcznej stawki czynszu oraz rocznej opłaty za parking o 3,4 %, tj. średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok 2020 ogłoszony w Monitorze Polskim z 2021 r. (poz. 58),
- aneksem nr 1/2022 z dnia 01.11.2022 r. wprowadzającym zmianę wysokości miesięcznej stawki czynszu oraz rocznej opłaty za parking o 5,1 %, tj. średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok 2021 ogłoszony w Monitorze Polskim z 2022 r. (poz. 31).

Powyższe potwierdza przeprowadzenie waloryzacji kwoty należności z tytułu czynszu o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych zgodnie z umową.

Ad. 2)

W celu oceny zgodności faktur z treścią zawartej umowy, szczegółowej kontroli poddano 12 losowo wybranych faktur wystawionych przez Ośrodek w związku z jej realizacją.

Tabela nr 1: Zestawienie faktur przyjętych do próby kontrolnej dotyczących należności z tytułu umowy najmu zawartej w dniu 01.10.2020 r. z kontrahentem oznaczonym w systemie księgowym Ośrodka numerem 8942908910.

	Nr faktury	okres rozliczeniowy	data wystawienia	kwota brutto w zł
1	000332/SOSWR/11/2020	10/2020	2020-11-04	3 599,99
2	000338/SOSWR/12/2020	11/2020	2020-12-03	3 016,67
3	000001/SOSWR/01/2021	12/2020	2021-01-04	3 031,22
4	000010/SOSWR/04/2021	03/2021	2021-04-02	3 016,67
5	000014/SOSWR/05/2021	04/2021	2021-05-07	3 002,13
6	000018/SOSWR/06/2021	05/2021	2021-06-01	3 016,67
7	000023/SOSWR/07/2021	06/2021	2021-07-01	3 016,67
8	000003/SOSWR/02/2022	01/2022	2022-02-03	3 112,75
9	000007/SOSWR/03/2022	02/2022	2022-03-04	3 098,21
10	000011/SOSWR/04/2022	03/2022	2022-04-05	3 127,30
11	000070/SOSWR/12/2022	11/2022	2022-12-06	3 899,07
12	000001/SOSWR/01/2023	12/2022	2023-01-04	3 250,04

Weryfikacji poddano zgodność faktur z treścią zapisów umowy w zakresie:

- wysokości oraz sposobu ustalenia opłat wchodzących w skład kwoty należności (§ 4 ust. 3 oraz § 5 umowy),
- sposobu określania terminu zapłaty faktury (§ 6 umowy).

Faktury wystawiane w związku z realizacją umowy posiadają cechy prawidłowego dowodu księgowego określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. Spełniają również wymóg rzetelności określony w art. 22 ustawy o rachunkowości, tj. są zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, są kompletne oraz wolne od błędów rachunkowych.

W wyniku kontroli ustalono, że każda z 12 kontrolowanych faktur zawierała dane odpowiadające treści umowy w zakresie wskazania aktualnej wysokości i sposobu ustalenia kwoty należności oraz sposobu określania terminu zapłaty.

Ad. 3)

W celu oceny działań Ośrodka w zakresie podejmowania w stosunku do najemcy czynności zmierzających do wykonania zobowiązania szczegółowej kontroli poddano terminowość obsługi przez najemcę zobowiązań z tytułu opłat czynszowych. Weryfikację przeprowadzono na próbie 12 transakcji zapłaty dotyczących faktur wymienionych w Tabeli nr 1. W wyniku kontroli ustalono, że w przypadku

2 transakcji zapłaty dotyczących faktur wymienionych w pozycjach 6 i 10 Tabeli nr 1 miało miejsce opóźnienie w regulowaniu zobowiązań najemcy wynikających z *umowy*, wynoszących od 1 dnia (zapłata za fakturę wymienioną w poz. 6 Tabeli) do 13 dni (zapłata za fakturę z poz. 10 Tabeli). W odniesieniu do obydwu przypadków opóźnień *Ośrodek* podjął adekwatne działania wynikające z zapisu § 6 ust. 2 *umowy*, tj. dokonał ustalenia kwoty odsetek za zwłokę oraz kwoty rekompensaty tytułem kosztów odzyskiwania należności zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (obecnie t. jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 711 ze zm.), co wynika z dokumentacji przedstawionej przez kontrolowanego. Powyższe działania przeprowadzone zostały bez zbędnej zwłoki, tj. w obydwu przypadkach po 1 dniu od daty wpływu opóźnionej zapłaty z tytułu faktur na rachunek bieżący *Ośrodka*.

Działania kontrolowanego w zakresie ustalania i terminowego egzekwowania należności należy uznać za zgodne z treścią zawartej *umowy*.

(dowód: akta kontroli nr 11)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

II.4. Weryfikacja spełnienia wymogów *RODO* w kontekście informacji wpisanych przez Dyrektora *Ośrodka* w *Kwestionariuszu oceny* z dnia 19.02.2020 r.

A. Opis stanu faktycznego:

Weryfikację spełnienia wymogów *RODO* przeprowadzono w kontekście informacji wpisanych przez Dyrektora *Ośrodka* w *Kwestionariuszu oceny* wypełnianym w związku z przeprowadzonym przez ówczesny Departament Audytu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego zadaniem audytowym pn.: „*Diagnoza stopnia wypełnienia wymogów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych*” – II etap.

Szczegółowej weryfikacji poddano spełnianie wymogów *RODO* wynikających z następujących przepisów:

- art. 7 ust. 1 - w zakresie warunków wyrażenia zgody na przetwarzanie danych,
- art. 24 ust. 1 - dotyczącego wdrożenia środków zapewniających przetwarzanie danych zgodnie z *RODO*,
- art. 28 ust. 3 - określającego sposób i warunki przetwarzania danych przez podmiot przetwarzający,
- art. 29 - dotyczącego przetwarzania danych z upoważnienia administratora,
- art. 30 ust. 1 - dotyczącego prowadzenia rejestru czynności przetwarzania danych osobowych i zakresu zawartych w nim informacji,
- art. 32 ust. 2 - dotyczącego analizy ryzyka przetwarzania danych osobowych,
- art. 33 ust. 1 - dotyczącego zgłaszania naruszenia danych osobowych,
- art. 33 ust. 5 - dotyczącego dokumentowania wszelkich naruszeń ochrony danych osobowych,
- art. 37 - dotyczącego inspektora ochrony danych (dalej: *IOD*), w szczególności w zakresie publikacji danych kontaktowych *IOD*,
- art.37 ust.7 - dotyczącego publikacji danych kontaktowych *IOD* oraz zawiadomienia o nich organu nadzorczego,
- art. 38 ust. 3 - dotyczącego podległości służbowej *IOD*,
- art. 38 ust. 6 - dotyczącego zapewnienia, że zadania i obowiązki *IOD* nie powodują konfliktu interesów w przypadku wykonywania przez niego innych zadań.

Kontrola wykazała spełnienie wymogów *RODO* w zakresie dotyczącym przedmiotu przeprowadzonej weryfikacji. W zakresie wymogów określonych w art. 33 ust. 1 i ust. 5 ustalono, że w *Ośrodku* nie odnotowano naruszeń danych osobowych w związku z czym nie zachodziła potrzeba dokonywania zgłoszeń i ich dokumentowania

(dowód: akta kontroli nr 12)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

II.5. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli przeprowadzonej w roku 2020 przez Departament Audytu i Kontroli.

Ostatnia kontrola planowa przeprowadzona w 2020 r. przez Departament Audytu i Kontroli (dalej: *Departament AU*) w zakresie wybranych zagadnień z gospodarki finansowej za lata 2018-2020 wykazała nieprawidłowość dotyczącą niewłaściwego ustalania stawki VAT w wystawianych przez *Ośrodek* fakturach dotyczących najmu lokalu użytkowego w zakresie refakturowania dostawy wody i odprowadzania ścieków (zastosowano stawkę 23% zamiast 8%).

W trakcie bieżącej kontroli weryfikacji poddano realizację przez *Ośrodek* nw. zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym *Departamentu AU* z dnia 21.12.2020 r.:

1. „*Stosować w wystawianych przez Ośrodek fakturach z tytułu refakturowania dostaw wody i odprowadzania ścieków stawkę VAT w wysokości 8%.*
2. *Sporządzić faktury korygujące w zakresie nieprawidłowo zastosowanej stawki VAT (dot. refakturowania dostawy wody i odprowadzania ścieków).*
3. *Zwiększyć nadzór w zakresie wystawiania dowodów księgowych”.*

W wyniku weryfikacji przeprowadzonej w oparciu o faktury przyjęte do próby w związku z czynnościami kontrolnymi wymienionymi w punkcie II.3. niniejszego dokumentu, oraz dokumentację potwierdzającą przeprowadzenie korekt, ustalono, że:

- *Ośrodek* stosuje przy refakturowaniu zużycia wody i odprowadzania ścieków stawkę VAT w wysokości 8%, co znajduje odzwierciedlenie w treści wszystkich faktur przyjętych do próby kontrolnej,
- jednostka sporządziła faktury korygujące w zakresie nieprawidłowo zastosowanej stawki VAT na fakturach wystawionych w roku 2020 co udokumentowano 10 dokumentami „*Korekta faktury*” sporządzonymi w dniu 23.12.2020 r.

Wszystkie skontrolowane dowody księgowe posiadają cechy prawidłowego dowodu księgowego określone w art. 21 *ustawy o rachunkowości*. Spełniają również wymóg rzetelności określony w art. 22 *ustawy o rachunkowości*, tj. są zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, są kompletne oraz wolne od błędów rachunkowych.

Wobec powyższego nie wniesiono uwag w zakresie realizacji przez *Ośrodek* zaleceń wydanych w wyniku poprzedniej kontroli.

(dowód: akta kontroli nr 13)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (zakres, przyczyny, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

III. Uwagi.

W niniejszym dokumencie dokonano autokorekty treści poprzez skorygowanie oczywistych pomyłek pisarskich występujących na stronach 3, 6, 10 Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 19.06.2023 r.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne posiada 10 stron.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Osoba upoważniona przez Marszałka Województwa Śląskiego:

Robert Lipka
Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

POUCZENIE

Zgodnie z § 29 ust. 6 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r. - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z § 30 ust. 1 ww. Regulaminu - Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.