



**Pani
Bożena Bucka
Dyrektor
Regionalnego Ośrodka
Metodyczno-Edukacyjnego „Metis”
w Katowicach**

Wystąpienie pokontrolne

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

Jakub Chęstowski

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
ul. Ligonja 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 ze zm.), oraz § 12 ust. 1 *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego przeprowadzili kontrolę w kierowanej przez Panią jednostce. Działając na podstawie § 29 ust. 4 pkt 1 ww. *Regulaminu* przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę skontrolowanej działalności oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana:

Regionalny Ośrodek Metodyczno-Edukacyjny „Metis” w Katowicach,
ul. Drozdów 17 i 21, 40-530 Katowice (dalej: *Ośrodek*).

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pani Bożena Bucka – Dyrektor *Ośrodka*, powołana na podstawie uchwały Zarządu Województwa Śląskiego:
- nr 2678/161/V/2016 z dnia 28 grudnia 2016 r. - na okres od 01.01.2017 r. do 31.08.2021 r.,
- nr 1472/241/VI/2021 z dnia 15 czerwca 2021 r. - na okres od 01.09.2021 r. do 31.08.2026 r.

Numer kontroli:

AU-KN.1711.1.2023

Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno-finansowych za lata 2020 – 2022.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Audytu i Kontroli we współpracy z Departamentem Księgowości Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Paweł Kraczkla – główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 179/AU/2023 z dnia 17.04.2023 r. w dniach: 19-21, 24 oraz 26-28 kwietnia 2023 r.,
- Anna Sobala – inspektor, na podstawie upoważnienia nr 179/AU/2023 z dnia 17.04.2023 r. w dniach: 19-21, 24, 26-28 kwietnia 2023 r. oraz 9 maja 2023 r.,
- Jacek Kucia – główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 179/AU/2023 z dnia 17.04.2023 r. w dniach: 19, 24, 26 i 27 kwietnia 2023 r.

Czynności kontrolne w okresie ważności upoważnienia, tj. od dnia 19.04.2023 r. do 26.05.2023 r. były przeprowadzane również poza siedzibą *Ośrodka*, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, w oparciu o dokumentację źródłową kontrolowanych zagadnień.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 19.04.2023 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 26.05.2023 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli jednostki w dniu 19.04.2023 r. pod numerem 110.

(dowód: akta kontroli nr 1-8)

II. Ustalenia szczegółowe.

1. Prawidłowość rozliczania podatku od towarów i usług (VAT).

A. Opis stanu faktycznego:

Ośrodek od dnia 01.01.2017 r. jest objęty skonsolidowanym rozliczeniem Województwa Śląskiego z tytułu podatku od towarów i usług. *Ośrodek* jest zobowiązany do prowadzenia rejestrów cząstkowych VAT, składanie deklaracji cząstkowych VAT do „Centrali” – Departamentu Księgowości Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego oraz zapłatę nadwyżki podatku należnego nad naliczonym na wskazany rachunek bankowy.

Przepisy dotyczące centralizacji rozliczeń podatku VAT w jednostkach samorządowych zostały wprowadzone ustawą z dnia 5 września 2016 r. o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego (t. jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 280), dalej: *ustawa o szczególnych zasadach rozliczeń podatku VAT*.

Kontrolą objęto działania *Ośrodka* w zakresie realizowania:

- ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 931 ze zm.), dalej: *ustawa o podatku VAT*;
- *ustawy o szczególnych zasadach rozliczeń podatku VAT*;
- rozporządzenia Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju z dnia 15 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług (Dz. U. 2019 r. poz. 1988 ze zm.), dalej: *rozporządzenie Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju z dnia 15.10.2019 r.*;
- uchwały nr 470/213/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie wprowadzenia procedur sporządzania deklaracji podatkowej VAT w Województwie Śląskim,

obejmujące w szczególności sprawdzenie zakresu opodatkowania, momentu powstania obowiązku podatkowego, prawidłowości stosowanych stawek podatku i zasadności stosowania zwolnienia od podatku oraz formy udokumentowania i ewidencji tych czynności.

Ustaleń dokonano w oparciu o dokumentację obejmującą:

- deklaracje częściowe VAT-7,
- rejestry sprzedaży VAT,
- faktury sprzedaży i zakupu towarów i usług,
- wyciągi bankowe,
- inne dokumenty związane z przedmiotem kontroli (umowy)

dotyczące następujących okresów rozliczeniowych:

- 2020 r.: marzec, grudzień,
- 2021 r.: styczeń, listopad,
- 2022 r.: luty, sierpień.

W kontrolowanym okresie *Ośrodek* świadczył usługi zwolnione z VAT:

- usługi w zakresie kształcenia nauczycieli – kursy, szkolenia.

Na wystawianych fakturach sprzedaży jednostka umieszczała prawidłową podstawę zwolnienia z podatku VAT: art. 43 ust. 1 pkt 26 *ustawy o podatku VAT* – „usługi świadczone przez jednostki objęte systemem oświaty w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe”.

Ponadto do lipca 2020 r. *Ośrodek* dokonywał sprzedaży towarów i usług opodatkowanych podatkiem VAT wg stawek:

- a) 8%:
 - obciążenie najemców kosztami usług w zakresie dostawy wody i odprowadzenia ścieków wg licznika (refakturowanie),
- b) 23%:
 - usługi wynajmu powierzchni użytkowych (sali dydaktycznej),
 - usługi wynajmu powierzchni reklamowej,
 - obciążenie najemców kosztami dostawy energii elektrycznej i gazu wg licznika (refakturowanie),
 - obciążenie najemców kosztami mediów oraz kosztami obsługi administracyjno-technicznej.

W trakcie czynności kontrolnych zweryfikowano:

- 1) prawidłowość wystawienia i zaewidencjonowania wszystkich dowodów sprzedaży towarów i usług – faktur VAT ujętych w rejestrach VAT w okresach rozliczeniowych objętych kontrolą – nie stwierdzono nieprawidłowości;
- 2) opis faktur sprzedaży wystawionych przez jednostkę w okresach rozliczeniowych objętych kontrolą - stwierdzono, że zawierają one prawidłowe dane;
- 3) prawidłowość ujęcia w deklaracjach częściowych VAT-7 składanych do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego kwot sprzedaży oraz kwot podatku należnego wynikających z prowadzonych przez jednostkę rejestrów VAT – nie stwierdzono nieprawidłowości;
- 4) prawidłowość i terminowość sporządzania deklaracji częściowych VAT-7 oraz dokonywania wpłat podatku VAT w okresach rozliczeniowych objętych kontrolą - ustalono, że *Ośrodek* terminowo składał deklaracje częściowe VAT-7, podatek VAT wpłacany był terminowo i w prawidłowej wysokości;
- 5) prawidłowość stosowania w rejestrze sprzedaży VAT oznaczeń, o których mowa w *rozporządzeniu Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju z dnia 15.10.2019 r.* – stwierdzono, że *Ośrodek* prawidłowo stosował oznaczenia: GTU_12 (dla faktur sprzedaży usług niematerialnych w zakresie kształcenia nauczycieli);

- 6) stosowanie metody podzielonej płatności przy płatnościach dokonywanych dla faktur o wartości brutto przekraczającej 15 000 zł – ustalono, że jednostka stosowała metodę podzielonej płatności przy wszystkich wybranych do kontroli transakcjach zakupu towarów i usług.

Prowadzone w Ośrodku rejestry VAT spełniają wymogi określone w art. 109 ust. 3 *ustawy o podatku VAT* oraz *rozporządzeniu Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju z dnia 15.10.2019 r.*

Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie jednostka kontrolowana nie dokonywała dostawy towarów oraz świadczenia usług, o których mowa w załączniku nr 15 do *ustawy o podatku VAT* dla których istnieje obowiązek stosowania mechanizmu podzielonej płatności i wystawiania faktur, o których mowa w art. 106e ust. 1 pkt 18a *ustawy o podatku VAT*.

(dowód: akta kontroli nr 9-10)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena częściowa: pozytywna.

2. Prawdliwość przeprowadzania inwentaryzacji.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontrolę przeprowadzono w zakresie zgodności przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (obecnie t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.), dalej: *ustawa o rachunkowości*.

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą inwentaryzacji następujących składników majątkowych:

- 1) środków trwałych i wyposażenia - przeprowadzoną na podstawie zarządzenia nr 13/2022 Dyrektora Ośrodka z dnia 18.11.2022 r. (dot. pomieszczeń Ośrodka w Katowicach) oraz zarządzenia nr 13/2020 Dyrektora Ośrodka z dnia 26.11.2020 r. (dot. filii w Bytomiu). Jednostka dochowała terminu i częstotliwości inwentaryzacji środków trwałych określonych w art. 26 ust. 3 pkt 1 i 3 *ustawy o rachunkowości*. Poprzednia inwentaryzacja w ww. zakresie miała miejsce w 2018 r. i została przeprowadzona na podstawie zarządzenia nr 13/2018 Dyrektora z dnia 08.10.2018 r.

W trakcie kontroli przedstawiono:

a) przykładowe arkusze spisu z natury:

- nr 1, 8, 11, 16, 21, 25, 32, 38, 50, 53, 61, 69, 85, 90, 102, 132 (dot. pomieszczeń Ośrodka w Katowicach),
- nr 3, 70, 128, 144, 155, 172 (dot. filii w Bytomiu).

Arkusze stanowią wydruk z programu komputerowego z oznaczeniem inwentaryzowanego pomieszczenia i składników majątku (środków trwałych) objętych spisem. Arkusze zawierają: okres w którym dokonano spisu, określenie składu i podpisy członków zespołu spisowego, podpisy osób obecnych przy spisie, określenie wartości składników majątku, potwierdzenie sprawdzenia przez Głównego księgowego jednostki.

W wyniku kontroli ww. arkuszy spisowych stwierdzono uchybienie (niemające wpływu na wyniki inwentaryzacji) wewnętrznych zasad prowadzenia inwentaryzacji obowiązujących w jednostce, w zakresie osoby dokonującej wyceny środków trwałych i wyposażenia objętych spisem z natury.

Według zapisów ww. zarządzeń nr 13/2022 oraz nr 13/2020 w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji - **wyceny rzeczowych składników majątkowych**, ujętych na arkuszach spisu

z natury **powinni dokonać na polecenie Głównego księgowego pracownicy Działu Księgowości**. W § 9 obowiązującej w *Ośrodku* Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem nr 23/2004 Dyrektora *Ośrodka* z dnia 02.02.2004 r. ze zmianami (aneks nr 1 z 30.12.2009 r. oraz aneks nr 2 z dnia 15.01.2014 r.), dalej: *Instrukcja inwentaryzacyjna*, wskazano pracowników wydziału finansowego – przy czym w strukturze organizacyjnej *Ośrodka* nie funkcjonuje komórka organizacyjna pn. „wydział finansowy”, obsługa finansowo-księgową jednostki należy do zadań Działu Księgowości.

Na przedstawionych w trakcie kontroli arkuszach spisu z natury jako osoba dokonująca wyceny wskazany i podpisany jest przewodniczący komisji inwentaryzacyjnej, niebędący pracownikiem Działu Księgowości *Ośrodka*,

- b) sprawozdania opisowe z przebiegu spisu z natury, gdzie określono:
- składy zespołów spisowych,
 - dni, w których dokonano spisu,
 - oznaczenie pomieszczeń objętych spisem,
 - oznaczenie osób materialnie odpowiedzialnych,
 - informacje dot. zabezpieczenia pomieszczeń i składników majątku,
 - podpisy członków zespołu spisowego i osób materialnie odpowiedzialnych,
- c) przykładowe oświadczenia osób materialnie odpowiedzialnych,
- d) protokoły rozliczeń wyników inwentaryzacji zatwierdzone przez Dyrektora *Ośrodka*.
W wyniku inwentaryzacji nie stwierdzono niedoborów i nadwyżek;

- 2) środków pieniężnych w kasie *Ośrodka* - według stanu na ostatni dzień roku obrotowego (dot. lat 2020-2022).

Stan gotówki według protokołów inwentaryzacji kasy sporządzanych na koniec każdego roku obrotowego wynosił 0 zł i był zgodny z saldem konta 101 „Kasa” oraz stanem z raportów kasowych.

Protokoły zostały podpisane przez członków zespołów spisowych.

Spis przeprowadzono w obecności osoby odpowiedzialnej, co potwierdza podpis kasjera.

Przedstawione w trakcie kontroli protokoły z inwentaryzacji kasy zostały sporządzone na innym formularzu niż wzór stanowiący załącznik nr 3 do *Instrukcji inwentaryzacyjnej*.

Zastosowanie innego wzoru niż określony w wewnętrznej *Instrukcji inwentaryzacyjnej* nie wpłynęło na prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji w ww. zakresie.

W trakcie kontroli Zespół kontrolujący zwrócił uwagę Dyrektora *Ośrodka* na konieczność ujednolicenia wzorów formularzy określonych w wewnętrznej *Instrukcji inwentaryzacyjnej* i formularzy rzeczywiście stosowanych podczas inwentaryzacji;

- 3) środków pieniężnych na rachunkach bankowych - według stanu na ostatni dzień roku obrotowego (dot. lat 2020-2022).

Jednostka otrzymała od banku potwierdzenia sald na rachunkach bankowych według stanu na ostatni dzień każdego roku obrotowego. Salda na rachunkach bankowych były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej na kontach: 130 „Rachunek bieżący jednostki”, 132 „Rachunek dochodów jednostek budżetowych” i 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”.

(dowód: akta kontroli nr 11-16)

B. Ustalone uchybienie (przyczyny, zakres, skutki):

W wyniku kontroli **stwierdzono uchybienie w postaci dokonania wyceny składników majątkowych (środków trwałych i wyposażenia) objętych spisem z natury, przez osobę niebędącą**

pracownikiem Działu Księgowości Ośrodka, czym naruszono wewnętrzne zasady prowadzenia inwentaryzacji określone w *Instrukcji inwentaryzacyjnej* wprowadzonej zarządzeniem nr 23/2004 Dyrektora Ośrodka z dnia 02.02.2004 r. ze zmianami (aneks nr 1 z 30.12.2009 r. oraz aneks nr 2 z dnia 15.01.2014 r.), a także w zarządzeniach Dyrektora Ośrodka nr 13/2022 z dnia 18.11.2022 r. oraz nr 13/2020 z dnia 26.11.2020 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji.

Przyczyna: według informacji przekazanej pismem z dnia 24.05.2023 r., podpisanym przez Zastępcę Dyrektora Ośrodka ds. administracyjno-ekonomicznych, wyceny składników majątkowych dokonał przewodniczący komisji inwentaryzacyjnej ze względu na braki kadrowe w Dziale Księgowości (brak zgłoszeń kandydatów na oferty pracy, zwolnienie lekarskie).

Skutek: nie stwierdzono – brak wpływu na wyniki inwentaryzacji.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

Pani Bożena Bucka – Dyrektor Ośrodka, na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270), zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

C. Ocena częściowa: pozytywna mimo stwierdzonego uchybienia.

3. Weryfikacja spełnienia wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: *RODO*).

A. Opis stanu faktycznego:

Weryfikację spełnienia wymogów *RODO* przeprowadzono w kontekście informacji wpisanych przez Dyrektora Ośrodka w *Kwestionariuszu oceny* (data wpływu do tut. Urzędu 12.02.2020 r.) wypełnianym w związku z przeprowadzonym przez ówczesny Departament Audytu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego zadaniem audytowym pn.: „*Diagnoza stopnia wypełnienia wymogów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych*” – II etap.

Szczegółowej weryfikacji poddano spełnianie wymogów *RODO* wynikających z następujących przepisów:

- art. 7 ust. 1 - dotyczącego zapewnienia przez jednostkę przetwarzania danych osobowych na podstawie zgody osoby, której dane są przetwarzane,
- art. 24 ust. 1 - dotyczącego wdrożenia środków zapewniających przetwarzanie danych zgodnie z *RODO*,
- art. 28 ust. 3 - określającego sposób i warunki przetwarzania danych przez podmiot przetwarzający,
- art. 29 - dotyczącego przetwarzania danych z upoważnienia administratora,
- art. 30 ust. 1 - dotyczącego prowadzenia rejestru czynności przetwarzania danych osobowych i zakresu zawartych w nim informacji,
- art. 32 ust. 2 - dotyczącego analizy ryzyka przetwarzania danych osobowych,
- art. 33 ust. 1 - dotyczącego zgłaszania naruszenia danych osobowych,
- art. 37 - dotyczącego inspektora ochrony danych (dalej: *IOD*), w szczególności w zakresie publikacji danych kontaktowych *IOD*,
- art. 38 ust. 3 - dotyczącego podległości służbowej *IOD*,
- art. 38 ust. 6 - dotyczącego zapewnienia braku konfliktu interesów w przypadku wykonywania innych zadań przez *IOD*.

W wyniku dokonanej weryfikacji Zespół kontrolujący nie wniósł uwag co do spełnienia ww. wymogów *RODO*.

(dowód: akta kontroli nr 17-21)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

4. Realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 21.11.2019 r. (nr KN-KO.1711.20.2019, KN-KO.KW-204/19).

4.1. Przestrzeganie procedur obowiązujących podczas udzielania ulg w spłacie należności na rzecz podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, określonych w aktach prawa krajowego i miejscowego.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontrolą objęto przestrzeganie przez *Ośrodek* procedur obowiązujących podczas udzielania ulg w spłacie należności na rzecz podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, określonych w:

- uchwałach Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg, warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg: nr V/44/4/2017 z dnia 16 października 2017 r. oraz nr VI/46/6/2022 z dnia 29 sierpnia 2022 r.,
- rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. U. UE. L. z 2013 r. nr 352 ze zm.),
- ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (obecnie t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 702),
- Komunikacie Komisji w sprawie zmiany metody ustalenia stóp referencyjnych i dyskontowych (Dz. U. UE C z dnia 19 stycznia 2008 r.),
- rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach (t. jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 461),
- rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie sposobu udzielania dostępu do aplikacji SHRIMP (Dz. U. poz. 2520).

Weryfikację przeprowadzono w zakresie:

- 1) udzielonych przez *Ośrodek* ulg w spłacie należności na rzecz podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w latach 2020-2022.

W oparciu o przedstawioną w trakcie kontroli dokumentację, tj.:

- kwartalne sprawozdania z udzielonych ulg narastająco, w świetle zapisów § 7 ust. 1 uchwały nr V/44/4/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 października 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg, warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg,
- ewidencję księgową dot. należności

stwierdzono, że w latach 2020 - 2022 nie występowały przypadki udzielania przez jednostkę ulg w spłacie należności na rzecz podmiotów prowadzących działalność gospodarczą;

- 2) działań podjętych przez Ośrodek w zakresie dopuszczalności udzielania pomocy de minimis Firmie
XX
(dalej: *Przedsiębiorca*) z tytułu rozłożenia w 2019 r. na raty należności w wysokości 453,56 zł
oraz przeprowadzenia procedury udzielenia przedmiotowej pomocy na zasadach określonych
w ww. przepisach prawa.
Powyższa należność powstała w związku z dokonaniem przez Ośrodek korekty faktur VAT
wystawionych na rzecz *Przedsiębiorcy* z tytułu najmu lokalu użytkowego.

W toku kontroli zweryfikowano informację podaną przez Dyrektora Ośrodka w piśmie z dnia
10.01.2020 r., dot. realizacji zaleceń wydanych w wyniku poprzedniej kontroli, odnośnie „*wysłania
do wypełnienia dokumentacji niezbędnej do udzielenia pomocy de minimis Firmie
XX z dniem
23.12.2019 r.*”.

Do kontroli przedłożono:

- pismo z dnia 13.02.2019 r. podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą skierowane do dyrektora Ośrodka z prośbą o rozłożenie należności na 3 raty,
- wystawione dnia 15.01.2019 r. faktury korygujące dot. zwiększenia podatku VAT,
- potwierdzenie uregulowania należności – potwierdzenie transakcji z dnia: 25.02.2019 r., 20.03.2019 r., 07.04.2019 r.,
- wydruk z ewidencji księgowej dot. *Przedsiębiorcy* – konto 202 „Rozrachunki z odbiorcami”,
- korespondencję e-mailową z dnia 13.10.2020 r. z radcą prawnym w sprawie opracowanego pisma z dnia 05.10.2020 r. dot. udzielonej pomocy de minimis,
- notatkę służbową z dnia 14.10.2020 r. sporządzoną po rozmowie z radcą prawnym w sprawie złożenia sprawozdania z pomocy de minimis,
- pismo Dyrektora Ośrodka z dnia 06.10.2020 r. (o sygnaturze: ROME.GK-300-1/20/KM) informujące podmiot prowadzący działalność gospodarczą, iż dokumenty spełniają przesłanki ważnego interesu publicznego, co stanowi udzielenie pomocy de minimis o wartości 453,56 zł,
- wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej obrazujący wykreślenie podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą z rejestru.

Przedłożona w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych dokumentacja była niekompletna tzn. nie zawierała dokumentów, o których mowa w art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (obecnie t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 702), tj.:

„Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy:

- 1) *wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie;*
- 2) *informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis, dotyczących w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc de minimis”.*

W związku z powyższym Zespół kontrolujący w dniu 26.04.2023 r. zwrócił się do Dyrektora Ośrodka o przedstawienie brakującej dokumentacji oraz złożenie wyjaśnień w celu potwierdzenia realizacji wydanego zalecenia pokontrolnego.

W odpowiedzi Dyrektor Ośrodka pismem z dnia 08.05.2023 r. wyjaśnił, że: „ (...) w dniu 23 grudnia 2019r. wezwano Przedsiębiorcę do przedłożenia informacji przy ubieganiu się o pomoc de minimis, przedkładając mu w siedzibie Ośrodka do wypełnienia odpowiedni formularz. Z uwagi na brak

odesłania wypełnionego właściwie formularza w dniu 20 marca 2020r. ponownie przedłożono mu w siedzibie Ośrodka formularz z prośbą o właściwe wypełnienie.

Sytuacja związana z zagrożeniem epidemiologicznym COVID-19 spowodowała, że Przedsiębiorca przedłożył wypełniony formularz informacji dopiero w dniu 1 października 2020r. Po jego otrzymaniu Ośrodek ponownie dokonał oceny sytuacji finansowej Przedsiębiorcy - tym razem w oparciu o dane zawarte w formularzu oraz po sprawdzeniu Listy Przypadków Pomocy Publicznej otrzymanej przez Przedsiębiorcę. Analiza została przeprowadzona natychmiast po otrzymaniu formularza, tj. 2 października 2020r. Analiza potwierdziła zasadność rozłożenia należności na raty. Jako podstawę udzielenia pomocy przyjęto trudną sytuację ekonomiczną Przedsiębiorcy. Następnie pismem z dnia 6 października 2020r. poinformowano Przedsiębiorcę o zaistnieniu przesłanki udzielenia pomocy de minimis i wysłano zaświadczenie stanowiące załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis.

Przedsiębiorca nie został wezwany do przedłożenia oświadczeń lub wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiegał się o pomoc oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat podatkowych. Nie bez znaczenia było wykonanie przez Przedsiębiorcę w całości przedmiotowego zobowiązania pieniężnego - zgodnie z wnioskiem i udzieloną zgodą oraz względnie niska wartość tego zobowiązania.

Brak niektórych działań w toku postępowania o udzielenie pomocy de minimis jak np. nie wystąpienie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o nadanie dostępu do aplikacji SHRIMP - miał charakter omyłkowy. Na dzień dzisiejszy wystąpiliśmy o przyznanie dostępu do aplikacji SHRIMP. Z chwilą otrzymania dostępu zostanie zgłoszona pomoc de minimis. Udzielona pomoc nie została wykazana w sprawozdaniu przedkładanym do nadzorującej komórki organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego - zgodnie z sugestią Radcy Prawnego. Aktualnie Przedsiębiorca nie prowadzi działalności gospodarczej (status w CEiDG: wykreślony)".

Ponadto w dniu 08.05.2023 r. Dyrektor Ośrodka przekazał Zespołowi kontrolującemu dodatkową dokumentację dot. niniejszej sprawy obejmującą:

- pismo z dnia 05.06.2019 r. Przedsiębiorcy do dyrekcji Ośrodka odnośnie wyrażenia zgody na zawieszenie prowadzenia bufetu,
- formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis wg wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 października 2014 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. poz. 1543), dalej: *rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 października 2014 r.* (odebrany przez Przedsiębiorcę w dniu 23.12.2019 r.),
- formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis wg wzoru stanowiącego załącznik do *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 października 2014 r.* (odebrany przez Przedsiębiorcę w dniu 20.03.2020 r.),
- uzupełniony przez Przedsiębiorcę formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis (wpływ do Ośrodka w dniu 01.10.2020 r.),
- lista przypadków pomocy publicznej otrzymanej przez Beneficjenta (wydruk Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej - dalej: *SUDOP*, wygenerowany w dniu 02.10.2020 r.),
- zaświadczenie o pomocy de minimis z dnia 06.10.2020 r. wystawione dla Przedsiębiorcy wg wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 października 2014 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. poz. 1550).

Zespół kontrolujący biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia i dokumenty dokonał ponownej analizy, w wyniku której stwierdzono, że przedłożona dokumentacja nie potwierdza prawidłowości ustalenia przez Ośrodek wartości udzielonej pomocy wykazanej w ww. zaświadczeniu o pomocy de minimis.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący zwrócił się w dniu 10.05.2023 r. do Dyrektora Ośrodka zapytaniem:

- jak ustalono wysokość marży przy ustaleniu stopy referencyjnej?
- na podstawie jakich dokumentów ustalono wysokość marży?
- jakiego wzoru użyto do obliczenia wartości udzielonej pomocy publicznej?

W odpowiedzi Dyrektor Ośrodka pismem z dnia 12.05.2023 r. wskazał, iż: „1) Wysokość marży ustalono zgodnie z Komunikatem Komisji w sprawie zmiany metody ustalenia stóp referencyjnych i dyskontowych z dnia 1 lipca 2008r. (2008/C 14/02) i wyniosła ona 100 punktów bazowych. 2) Przy ustaleniu wysokości marży sugerowano się faktem, iż pozostałe zobowiązania przedsiębiorca opłacał terminowo. Trudność w opłaceniu faktur korygujących wystawionych dnia 15.01.2019r. za okres od stycznia 2017r. do października 2018r. wynikała z braku możliwości wcześniejszego zaplanowania przez przedsiębiorcę wskazanego wydatku. W związku z powyższym przyjęto zadawalającą kategorię ratingu (BB). 3) Obliczając wartość udzielonej pomocy publicznej zastosowano wzór wynikający z § 4 pkt 13 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach, stanowiącego załącznik do Obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lutego 2018r. (poz. 461) w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach”.

Biorąc pod uwagę przedłożone wyjaśnienia Dyrektora Ośrodka, w świetle art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (obecnie t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 702) - „Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie”.

Dyrektor Ośrodka mógł udzielić ulgi w spłacie należności (w postaci rozłożenia na raty) dopiero po prawidłowo przeprowadzonej pełnej weryfikacji wcześniej udzielonej pomocy de minimis. W myśl art. 37 ust. 7 ww. ustawy - „Do czasu przekazania przez podmiot ubiegający się o pomoc zaświadczeń, oświadczeń lub informacji, o których mowa w ust. 1, 2 i 5, pomoc nie może być udzielona temu podmiotowi”.

Fakt udzielenia pomocy bez zweryfikowania wartości wcześniej udzielonej pomocy de minimis narusza art. 6 ust. 3 rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. U. UE. L. z 2013 r. nr 352 ze zm.). Powyższy przepis rozporządzenia wskazuje, iż „Państwo członkowskie przyznaje nową pomoc de minimis zgodnie z niniejszym rozporządzeniem dopiero po upewnieniu się, że nie podniesie ona całkowitej kwoty pomocy de minimis przyznanej danemu przedsiębiorstwu do poziomu przekraczającego odpowiedni pułap określony w art. 3 ust. 2 oraz że wszystkie warunki określone w niniejszym rozporządzeniu są przestrzegane”.

Udzielenie ulgi w spłacie należności (w postaci rozłożenia na raty) bez zweryfikowania przesłanek wystąpienia pomocy de minimis wskazuje także na naruszenie § 6 uchwały nr V/44/4/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 października 2017 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg, warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg.

Wskazać należy, iż zgodnie z informacją zamieszczoną na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie zawartości bazy SUDOP „wydruki danych o pomocy otrzymanej przez

beneficjenta mają charakter wyłącznie informacyjny. Oznacza to, że przedstawienie wydruku podmiotowi udzielającemu pomocy nie jest równoznaczne z realizacją obowiązku przedstawienia zaświadczenia/oświadczenia o otrzymanej pomocy de minimis, o którym mowa w art. 37 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej” (<https://sudop.uokik.gov.pl/home>).

Ponadto obliczenie wartości pomocy publicznej wymaga zastosowania stopy referencyjnej i stopy dyskontowej. Zasady ustalania tych stóp określone zostały w Komunikacie Komisji w sprawie zmiany metody ustalania stóp referencyjnych i dyskontowych (Dz. U. UE C z dnia 19 stycznia 2008 r.), dalej: *Komunikat Komisji*. Podstawą ustalania stopy referencyjnej jest tzw. stopa bazowa, której wysokość jest ogłaszana przez Komisję Europejską w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Zgodnie z *Komunikatem Komisji*, podmioty udzielające pomocy zobowiązane są do oceny kondycji ekonomiczno-finansowej przedsiębiorcy wnioskującego o pomoc i zaszeregowania przedsiębiorcy do określonej kategorii ratingu.

Kategoria ratingu określa zdolność kredytową przedsiębiorcy korzystającego z pomocy publicznej. W celu określenia właściwej marży podmioty udzielające pomocy będą musiały zakwalifikować przedsiębiorcę - potencjalnego beneficjenta pomocy - do określonej kategorii ratingowej.

Zgodnie ze wskazówkami Komisji Europejskiej pomoc publiczna, której wielkość obliczana jest z zastosowaniem stopy referencyjnej, traktowana jest jak „kredyt” udzielany przedsiębiorcy przez podmiot udzielający pomocy (jeśli przedsiębiorca nie otrzymałby pomocy publicznej, musiałby zaciągnąć kredyt na rynku, w wysokości odpowiadającej otrzymanej pomocy publicznej). W związku z tym wartość udzielonej pomocy powinna być obliczana przez podmiot udzielający pomocy przy zastosowaniu podobnych metod, jakie stosuje bank przy wyliczaniu wartości udzielanego kredytu. Zgodnie z *Komunikatem Komisji* podmiot udzielający pomocy wylicza dla każdego przedsiębiorcy wnioskującego o pomoc tzw. punkty bazowe, które odzwierciedlają marżę „kredytu”. Wysokość marży, wyrażonej w punktach bazowych, ustalana jest w oparciu o dwa kryteria:

- tzw. rating, który ustala się w oparciu o sytuację ekonomiczno-finansową przedsiębiorcy (w szczególności jego zdolność kredytową, wypłacalność) oraz
- poziom zabezpieczeń związanych z udzieleniem pomocy w formie kredytowej.

W konsekwencji wysokość stopy referencyjnej, ustalonej dla potrzeb wyliczania pomocy publicznej, będzie sumą stopy bazowej i marży właściwej dla przedsiębiorcy, wynoszącej od 60 do 1000 pkt bazowych (odpowiednio od 0,6 do 10 pkt procentowych).

W związku z tym podmioty udzielające pomocy, w chwili podjęcia decyzji o zamiarze udzielenia pomocy, zobowiązane są do indywidualnej oceny sytuacji przedsiębiorcy wnioskującego o pomoc, uwzględniając zarówno jego kondycję ekonomiczno-finansową, jak i ryzyko niewywiązania się z zaciągniętych zobowiązań.

Dokonana ocena ma bezpośredni wpływ na wartość udzielonej pomocy.

W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 12.05.2023 r. Dyrektor *Ośrodka* poinformował, iż dla *Przedsiębiorcy* przyjęto „zadawalającą kategorię ratingu (BB)”, a przy wyliczaniu wielkości pomocy przyjęto marżę w wysokości 100 pkt bazowych – co oznacza, że **jednostka określiła oferowany poziom zabezpieczeń dla *Przedsiębiorcy* na poziomie „wysokim”**.

Analiza przedłożonej do kontroli dokumentacji nie potwierdza prawidłowości określenia przez *Ośrodek* ww. poziomu zabezpieczeń.

Zgodnie z *Komunikatem Komisji* „w przypadku gdy podmiot udzielający pomocy, podejmując decyzję o przyznaniu ulgi (np. odroczenia terminu płatności lub rozłożenia na raty zapłaty podatku) lub innego świadczenia pieniężnego, nie ustanowi żadnego formalnego zabezpieczenia (np. zastawu, weksła), w celu ustalenia wielkości marży zwiększającej stopę bazową należy przyjąć, iż poziom zabezpieczeń jest niski”.

Mając na względzie powyższe wytyczne z *Komunikatu Komisji* oraz biorąc pod uwagę fakt, iż podmiot udzielający pomocy nie ustanowił żadnego formalnego zabezpieczenia należy uznać, iż w analizowanym przypadku poziom zabezpieczeń powinien być określony jako „niski”.

Biorąc pod uwagę treść *Komunikatu Komisji* oraz uwzględniając fakt ustalenia ratingu na poziomie zadawalającym (BB) przy braku zabezpieczenia spłaty należności prawidłowa wysokość marży jaką należy przyjąć powinna być ustalona na poziomie 400 pkt bazowych.

W związku z powyższym należy uznać, że sposób wyliczenia wartości pomocy przez Dyrektora Ośrodka jest nieprawidłowy w kontekście obowiązujących przepisów prawa. Tym samym wydane zaświadczenie o pomocy de minimis w części o wartości (brutto) udzielonej pomocy jest błędne.

W konsekwencji powyższego niemożliwe jest prawidłowe wyliczenie wartości udzielonej pomocy brutto w złotych i w euro w wydanym zaświadczeniu o pomocy de minimis.

Podkreślić należy, iż podmiot udzielający pomocy zobowiązany jest do samodzielnej oceny zarówno kondycji ekonomiczno-finansowej (chyba, że przedsiębiorca ten wskaże na posiadany rating), jak i poziomu zabezpieczeń dla każdego przedsiębiorcy wnioskującego o pomoc - w celu ustalenia marży i wyliczenia stopy referencyjnej niezbędnej do wyliczenia wartości pomocy.

(dowód: akta kontroli nr 22-24)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

- 1) udzielenie *Przedsiębiorcy* ulgi w spłacie należności w wysokości 453,56 zł w postaci rozłożenia jej na 3 raty bez prawidłowego zweryfikowania przesłanek wystąpienia pomocy de minimis.**

Powyższe działanie naruszało:

a) art. 37 ust. 1 w związku z ust. 7 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (obecnie t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 702), dalej: *ustawa o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej*. Dyrektor Ośrodka mógł udzielić ulgi w spłacie należności (w postaci rozłożenia na raty) dopiero po prawidłowo przeprowadzonej pełnej weryfikacji wcześniej udzielonej pomocy de minimis.

W myśl art. 37 ust. 7 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej „Do czasu przekazania przez podmiot ubiegający się o pomoc zaświadczeń, oświadczeń lub informacji, o których mowa w ust. 1, 2 i 5, pomoc nie może być udzielona temu podmiotowi”;

b) art. 6 ust. 3 rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. U. UE. L. z 2013 r. nr 352 ze zm.).

Powyższy przepis rozporządzenia wskazuje, iż „Państwo członkowskie przyznaje nową pomoc de minimis zgodnie z niniejszym rozporządzeniem dopiero po upewnieniu się, że nie podniesie ona całkowitej kwoty pomocy de minimis przyznanej danemu przedsiębiorstwu do poziomu przekraczającego odpowiedni pułap określony w art. 3 ust. 2 oraz że wszystkie warunki określone w niniejszym rozporządzeniu są przestrzegane”;

c) § 6 uchwały nr VI/44/4/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 października 2017 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg, warunkach dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg;

- 2) nieprzedstawienie Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK) sprawozdania o udzielonej pomocy publicznej i nieprzekazanie przez teletransmisję danych w postaci elektronicznej z wykorzystaniem formularzy zamieszczonych w aplikacji SHRIMP udostępnionej w sieci teleinformatycznej przez Prezesa UOKiK, co stanowi naruszenie art. 32 ust. 1 w zw. z art. 32 ust. 10 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.**

Ponadto stwierdzono niżej wymienione uchybienia:

- a) Dyrektor *Ośrodka* nie wystąpił do Prezesa UOKiK o nadanie dostępu do aplikacji SHRIMP zgodnie z wymogiem § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie sposobu udzielania dostępu do aplikacji SHRIMP (Dz. U. poz. 2520);
- b) udzielona ulga podmiotowi ubiegającemu się o pomoc de minimis nie została wykazana w sprawozdaniu przekładanym do Departamentu Edukacji, Nauki i Współpracy z Młodzieżą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, którego wzór stanowił załącznik do uchwały nr V/44/4/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 października 2017 r. obowiązującej w czasie udzielenia ulgi.

Przyczyna: nieznajomość przepisów prawa w zakresie prawidłowości przeprowadzenia procedury udzielenia podmiotowi pomocy de minimis wynikającej z przepisów krajowych i unijnych.

Skutek: udzielenie podmiotowi pomocy w spłacie należności nastąpiło w oparciu o niepełną procedurę w zakresie wypełnienia przesłanek dot. pomocy publicznej, a więc z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

Pani Bożena Bucka – Dyrektor *Ośrodka*, na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270), zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

4.2. Formułowanie warunków umów w sposób gwarantujący:

- zabezpieczenie na wypadek nierzetelnego wykonania przedmiotu umowy,
- prawidłowe naliczanie kar umownych,
- waloryzację ustalonych stawek, szczególnie w przypadku umów zawieranych na okres 12 miesięcy i dłuższy (dotyczy umów najmu),
- możliwość skorzystania z prawa opcji przy rozliczaniu wykonania umów o udzielenie zamówień publicznych.

A. Opis stanu faktycznego:

Weryfikację w powyższym zakresie przeprowadzono na przykładzie 3 umów:

- a) umowy najmu lokalu nr 5/2018 zawartej w dniu 27.02.2018 r. na okres od 01.03.2018 r. do 28.02.2021 r., aneksowanej w dniu 07.01.2020 r.,
- b) umów o udzielenie zamówienia na dostawę i montaż klimatyzacji w budynkach *Ośrodka*:
- nr 3/ZO/2022 zawartej w dniu 14.07.2022 r.,
 - nr 9/ZO/2022 zawartej w dniu 25.11.2022 r.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości – ustalono, że:

- w umowach określono warunki zabezpieczające interesy prawne i ekonomiczne zamawiającego,
- uwzględniono obowiązek zapłaty kary umownej i sposób jej naliczenia,
- dokonano zmiany umowy najmu lokalu nr 5/2018 z dnia 27.02.2018 r. aneksem nr 1 z dnia 07.01.2020 r. poprzez dodanie zapisu o możliwości waloryzacji stawek czynszu

- o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych,
- przedmiot kontrolowanych umów nie wymagał zastosowania prawa opcji przy ich rozliczaniu.

(dowód: akta kontroli nr 25)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

4.3. Dochowanie należytej staranności w zakresie szacowania wartości udzielanych zamówień oraz sporządzania dokumentacji dotyczącej zamówień, ze szczególnym uwzględnieniem zawieranych umów.

A. Opis stanu faktycznego:

Analiza przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji obejmującej:

- plany zamówień o wartości do 130 000 zł na lata 2020 - 2022,
- roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach za lata 2020 - 2022,

potwierdza, iż *Ośrodek* w latach 2020 - 2022 nie prowadził postępowań o udzielenie zamówienia w trybie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (obecnie t. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

W związku z powyższym kontrolą objęto 2 postępowania o udzielenie zamówienia o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000 zł, wszczęte i zakończone zawarciem umów w 2022 r., tj.:

- 1) „Dostawa i montaż klimatyzacji w budynkach ROM-E *‘Metis’* w Katowicach”
 - zamówienia udzielono na podstawie umowy nr 3/ZO/2022 z dnia 14.07.2022 r. Wartość umowy stanowiła kwotę 27 183 zł brutto.
- 2) „Dostawa i montaż klimatyzacji w budynkach ROM-E *‘Metis’* w Katowicach”
 - zamówienia udzielono na podstawie umowy nr 9/ZO/2022 z dnia 25.11.2022 r. Wartość umowy stanowiła kwotę 20 172,00 zł brutto.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wartość szacunkowa zamówień została ustalona z należyłą starannością. Ustalenie wartości każdego zamówienia zostało udokumentowane w protokole z postępowania („część I” wraz z załączonymi do niej dokumentami). Wszczęcie postępowań poprzedzone zostało zatwierdzeniem wniosku zakupowego. Dochowano wymogów informacyjnych związanych z niezwłocznym upublicznieniem ogłoszenia o zamówieniu. Udzielono zamówień wykonawcom, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniach oraz złożyli najkorzystniejsze oferty. Prawdłowo sformułowano warunki umowne. W treści ww. umów ujęto postanowienia zabezpieczające interes *Ośrodka*, w tym na wypadek nierzetelnego, nieterminowego wykonania zamówienia (kary umowne).

Ponadto w trakcie kontroli sprawdzono zgodność procedury udzielenia ww. zamówień z wewnętrznymi regulacjami obowiązującymi w *Ośrodku*.

Ustalono, że w latach 2020 - 2022 w *Ośrodku* obowiązywały następujące procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych:

- „Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 4 ust. 8 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych” wprowadzony zarządzeniem Dyrektora jednostki nr 9/2019 z dnia 18.10.2019 r. (obowiązujący od 18.10.2019 r. do 01.03.2021 r.) ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem Dyrektora jednostki nr 8/2020 z dnia 14.08.2020 r.,
- „Regulamin dokonywania zakupów o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty 130 000 zł netto” – wprowadzony zarządzeniem Dyrektora jednostki nr 2/2021 z dnia 01.03.2021 r. (obowiązujący od 01.03.2021 r.).

Analiza sposobu przygotowania, wszczęcia i przebiegu ww. postępowań o udzielenie zamówienia potwierdziła ich zgodność z wewnętrznymi regulacjami obowiązującymi w *Ośrodku*.

(dowód: akta kontroli nr 26)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

III. Uwagi.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne posiada 15 stron.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Przestrzegać wewnętrznych zasad prowadzenia inwentaryzacji, w szczególności w zakresie osób uprawnionych do dokonania wyceny składników majątkowych objętych spisem z natury.
2. Przestrzegać procedur obowiązujących podczas udzielania ulg w spłacie należności na rzecz podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, określonych w przepisach krajowych i unijnych.

Osoba upoważniona przez Marszałka Województwa Śląskiego:

Robert Lipka
Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

POUCZENIE

Zgodnie z § 29 ust. 6 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r. - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z § 30 ust. 1 ww. Regulaminu - Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dokonano anonimizacji w zakresie danych osobowych zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 902). Osobą dokonującą wyłączenia jawności jest Paweł Krczla.