



**Pani  
Hanna Pompa- Obońska  
Dyrektor Zespołu Parków  
Krajobrazowych Województwa  
Śląskiego w Katowicach  
ZPKWŚ Będzin  
ul. Ignacego Krasickiego 25  
42-500 Będzin**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl

**Dotyczy projektu pn. „Przebudowa budynku świetlicy w Ośrodku Edukacyjno-Naukowym Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Smoleniu do celów edukacji ekologicznej”.**

Szanowna Pani Dyrektor,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach: 21.03-17.04.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej<sup>1</sup>.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna

<sup>1</sup> Sposób przekazania:

- na adres e-mail: [karolina.proszowska@slaskie.pl](mailto:karolina.proszowska@slaskie.pl) oraz [kinga.powroznik@slaskie.pl](mailto:kinga.powroznik@slaskie.pl) (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.163.1.2023 KPr  
Dotyczy projektu nr 0816/16

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Wynik kontroli:** z nieistotnymi zastrzeżeniami

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Województwo Śląskie (podmiot realizujący projekt: Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego)

**Tytuł projektu:** „Przebudowa budynku świetlicy w Ośrodku Edukacyjno-Naukowym Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Smoleniu do celów edukacji ekologicznej”.

**Nr decyzji o dofinansowanie (dalej: UDA):** UDA-RPSL.05.04.01-24-0816/16-00 z 23.03.2022 r.

**Data przeprowadzenia kontroli:** 21.03- 17.04.2023 r.

**Rodzaj kontroli:** w trakcie realizacji projektu

**Tryb kontroli:** planowa

### 1. Zespół kontrolujący:

Karolina Proszowska - Główny Specjalista

Kinga Powroźnik- Główny Specjalista

### 2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### 3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Rozporządzenie wykonawcze- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. 2020 poz. 2452 ze zm.).

### 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

#### 4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zmianami).

#### 4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Nadzór Inwestorski nad realizacją zadania pn. „Przebudowa budynku świetlicy w Ośrodku Edukacyjno-Naukowym Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Smoleniu do celów edukacji ekologicznej”.

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: EE-B.65.3.4.2021.AG

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/BZP 00178890/01 z 26.05.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 16.260,16 zł, co stanowi równowartość 3 651,01 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 56/AD-47/AG/2022 z 28.06.2022 r. z Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak na kwotę: 20 000,00 zł brutto.

Nie stwierdzono uchybień mających wpływ na wynik postępowania i skutkujących finansowo.

#### 4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie w trybie zaprojektuj i wybuduj zadania pn. "Przebudowa budynku świetlicy w Ośrodku Edukacyjno-Naukowym ZPKWŚ w Smoleniu do celów edukacji ekologicznej".

Rodzaj zamówienia: robota budowlana

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: EE-B.65.3.2.2021.AG

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/BZP 00039911/01 z 28.01.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 123 215,50 zł, co stanowi równowartość euro 252 203,95 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 40/AD-35/AG/2022 z 04.05.2022 r. z Kapibara Sp. z o.o. Spółka Komandytowa na kwotę: 2 471 100,00 zł brutto.

##### 4.1.2.a

#### Opis stanu faktycznego

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, a odniesieniom takim nie towarzyszył zwrot „lub równoważne”.

#### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 101 ust. 4 Pzp.

#### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 101 ust. 4 Pzp Zamawiający powołując się na normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne bądź systemy referencji technicznych, musi wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne poprzez użycie słów „lub równoważne” przy danej normie.

W dokumentach zamówienia Zamawiający nie dopuścił norm równoważnych, mimo wskazania, że fotele powinny spełniać wymogi p.poż. w zakresie PN-B-02855-1988, PN-EN 1021-1:2014, PN-EN 1021-2:2014 potwierdzone wynikami badań wykonanych przez akredytowaną jednostkę badawczą.

Jako, że zamówienie prowadzono w trybie zaprojektuj i wybuduj, a w programie funkcjonalno-użytkowym dopuszczono zastosowanie rozwiązań równoważnych, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

##### 4.1.2.b

#### Opis stanu faktycznego

Zamawiający w dokumentach zamówienia i w umowie nie zawarł zapisów dotyczących zasad wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia Wykonawcy.

### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 436 pkt 4 lit. b i art. 439 Pzp.

### **Uzasadnienie**

Zamawiający mimo obowiązku nie umieścił w umowie zasad wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia Wykonawcy zarówno w przypadku zmian stawki podatku VAT, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę itp. jak i w sytuacji gwałtownego wzrostu cen materiałów i kosztów niezbędnych do realizacji umowy.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 04.05.2022 r., KIO 1085/22, jeżeli umowa zawierana jest na okres dłuższy niż 12 miesięcy musi zawierać postanowienia "waloryzacyjne" z przepisu art. 439 Pzp: „oznacza to, że zamawiający oceniając specyfikę danego zamówienia, po pierwsze ma obowiązek zastosowania klauzuli waloryzacyjnej (...), po drugie musi być ona dostosowana do charakteru zamówienia, a nie że może być w ogóle wyłączona ze stosowania”.

Jako, że Zamawiający zawarł w umowie adnotację, że zastrzega możliwość modyfikacji umowy w przypadku zmiany w obowiązujących przepisach prawa mających wpływ na przedmiot i warunki umowy oraz dopuszcza zmiany wynikające z zapisów art. 455 ust. 1 pkt 2) do 4) oraz art. 455 ust. 2 Pzp, co w konsekwencji daje możliwość m.in. podwyższenia wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zaistnienia takiej konieczności, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

#### **4.1.2.c**

### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia zobowiązania (zmienionego) podmiotu trzeciego i jego środków podmiotowych we właściwej formie tj. w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym.

### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 128 ust.1 Pzp w zw. z art. 63 ust. 2 Pzp i Rozporządzeniem Wykonawczym.

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z SWZ i Rozporządzeniem Wykonawczym zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby przekazuje się:

- w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (e-dowód) podmiotu udostępniającego zasoby,
- w przypadku, gdy zobowiązanie zostało sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (e-dowód), poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej w tej sytuacji dokonuje Wykonawca lub notariusz.

W ten sam sposób przekazuje się podmiotowe środki dowodowe sporządzone przez podmiot udostępniający zasoby.

23.03.2022 r. Wykonawca złożył wykaz robót z referencjami, wykaz osób i oświadczenie w zakresie przynależności do grupy kapitałowej.

Jednocześnie w piśmie z 24.03.2022 r. poinformował Zamawiającego o zmianie podmiotu trzeciego na firmę PPUH EUROBUD Zbigniew Kurzyniewski.

Zobowiązanie podmiotu trzeciego wraz z oświadczeniami o braku podstaw do wykluczenia z postępowania (w tym w zakresie przynależności do grupy kapitałowej) złożono 23.03.2022 r. Dokumenty zostały odręcznie podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentacji ze strony podmiotu trzeciego.

Nie dokonano przy tym poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp, jeżeli Wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wzywa Wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia zobowiązania podmiotu trzeciego i jego środków podmiotowych we właściwej formie tj. w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym.

Jako, że ostatecznie złożono wszystkie wymagane dokumenty podmiotu trzeciego, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

#### **Pouczenie:**

*Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.*

*Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.*

*Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.*

*Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.*

#### **Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:**

- e-mail z 23.03.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedłożenie dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanych zamówień;
- e-mail z 24.03.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z prośbą o przedłużenie terminu przekazania dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanych zamówień;
- e-mail z 24.03.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na przedłużenie terminu przekazania dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanych zamówień;
- e-mail z 30.03.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dotyczące kontrolowanych zamówień;
- e-maile z 5 i 6.04.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedłożenie brakujących dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanych zamówień;
- e-mail z 12.04.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujący brakujące dokumenty i wyjaśnienia dotyczące kontrolowanych zamówień.
- e-mail z 13.04.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedłożenie brakującego dokumentu dotyczącego kontrolowanego zamówienia;
- e-mail z 13.04.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujący brakujący dokument i wyjaśnienia dotyczące kontrolowanego zamówienia.

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 13 Załącznika nr 4 do Decyzji Zarządu Województwa Śląskiego nr UDA-RPSL.05.04.01-24-0816/16-00 z 23.03.2022 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Przebudowa budynku świetlicy w Ośrodku Edukacyjno-Naukowym Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Smoleniu do celów edukacji ekologicznej.

### Członkowie zespołu kontrolującego:

Karolina Proszowska  
Kinga Powroźnik

### Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów  
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

### Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*