



**Pan
Tomasz Szczepański
Rektor Śląskiego Uniwersytetu
Medycznego
Śląski Uniwersytet Medyczny
ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 15
40-055 Katowice**

**Dotyczy projektu pn. Śląska Cyfrowa Platforma Medyczna eCareMed
(...).**

Szanowny Panie Rektorze ,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 20 marca –
12 kwietnia 2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz
z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od
daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: maja.wrobel@slaskie.pl oraz kinga.powroznik@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.160.1.2023.MW
Dotyczy projektu nr 0201/18

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach (Lider projektu)

Partnerzy w projekcie:

- Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu
- Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski Im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej
- Centrum Onkologii - Instytut Im. Marii Skłodowskiej-Curie
- Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Im. Prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
- Górnośląskie Centrum Medyczne Im. Prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

Tytuł projektu: Śląska Cyfrowa Platforma Medyczna eCareMed - Telemedycyna i eksploracja danych medycznych (wraz z zadaniem pn. włączenie usług teleonkologii Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego do Śląskiej Cyfrowej Platformy Medycznej eCareMed oraz z zadaniem pn. włączenie telekardiologii i teleneurologii Górnośląskiego Centrum Medycznego im. Prof. L. Gieca do Śląskiej Cyfrowej Platformy Medycznej eCareMed)

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.02.01.00-24-0201/18-00

Data przeprowadzenia kontroli: 20 marca – 12 kwietnia 2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Maja Wróbel – Główny Specjalista
Kinga Powroźnik - Główny Specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami).

Zespół kontrolujący odstąpił od weryfikacji zamówienia:

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa Oprogramowania Serwera Komunikacyjnego dla części wspólnej Projektów e-CareMed

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DW-35-PN/14-2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/S 043-106892 z 3.03.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 12 447 493,84 zł netto.

Umowa z wykonawcą (w części dotyczącej projektu nr 0201/18):

Śląski Uniwersytet Medyczny Górnośląskie Centrum Medyczne

Umowa nr DW-35-PN/14-2021/GCM z 23.02.2022 r./ Gabos Software Sp. z o.o./ 282 900,00 zł brutto

Śląski Uniwersytet Medyczny Narodowy Instytut Onkologiczny Gliwice

Umowa nr DW-35-PN/14-2021/NIO Gliwice z 23.02.2022 r./Gabos Software Sp. z o.o. / 282 900,00 zł brutto

Śląski Uniwersytet Medyczny Beskidzkie Centrum Onkologii

Umowa nr DW-35-PN/14-2021/BCO z 21.02.2022 r./ Gabos Software Sp. z o.o. / 332 100,00 zł brutto

Śląski Uniwersytet Medyczny Uniwersyteckie Centrum Kliniczne

Umowa nr PN/14-2021/UCK z 23.02.2022 r./ Gabos Software Sp. z o.o. / 282 900,00 zł brutto

ponieważ było ono przedmiotem kontroli Instytucji Zarządzającej przeprowadzonej w dniach 12.01.2023 r.- 5.04.2023 r. w projekcie pn.: „eCareMed - rozwój cyfrowych usług medycznych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu” nr 06CH/19 (informacja pokontrolna FR-RKPR.44.91.1.2023.RS). W wyniku kontroli zamówienia nie stwierdzono zastrzeżeń.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa oprogramowania bazodanowego na potrzeby zintegrowanego systemu informatycznego szpitala wraz z sprzętem serwerowym.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.381.19A.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/S 138-366494 z 20.07.2021r. (przekazane 15.07.2021r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: wartość zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości 3 651 422,76 zł co stanowiło równowartość 855 274,34 euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (którego dotyczy obecne postępowanie) 2 635 370,59 zł, co stanowi równowartość 617 284,00 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa DZP.381.19A.2021 z 20.10.2021 r./ konsorcjum firm: Decsoft S.A. (lider), Ganso Sp. z o.o. (członek konsorcjum) oraz Inet Sp. z o.o. (członek konsorcjum) / 3 056 550 zł brutto

IZ nie wnosi uwag do zamówienia.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa punktów dostępowych WIFI

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.381.51A.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/S 248-655754 z 22.12.2021 r. (przekazane 17.12.2021 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: wartość zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości 1 520 931,81 zł co stanowiło równowartość 356 248,52 euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (którego dotyczy obecne postępowanie) 403 121,68 zł, co stanowi równowartość 94 423,37 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa DZP.381.51A.2021 z 13.04.2022 r./ Newitech Sp. z o. o./ 166 581,90 zł brutto

IZ nie wnosi uwag do zamówienia.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa wyposażenia medycznego, Zad. 1 - Echokardiograf

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZ.3321.261.2021

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/S 031-078954 z 14.02.2022r. (przekazane 09.02.2022r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: wartość zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości 27 883 691,49 zł co stanowiło równowartość 6 531 209,21 euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (którego dotyczy obecne postępowanie) 3 037 500,00 zł, co stanowi równowartość 71 1 474,95 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa DZ.3321.261.2021 zad.1 z 14.04.2022 r./ Profimedical Sp. z o. o. Sp. K./ 2 961 597,30 zł brutto

4.1.3.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie wskazał w dokumentacji postępowania podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 Pzp. Jednocześnie na potwierdzenie braku przesłanek do wykluczenia z postępowania od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, żądano dokumentów na potwierdzenie tych przesłanek.

Naruszenie

Naruszono art. 109 ust. 2 Pzp poprzez niezamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia wymaganych elementów.

Uzasadnienie

Zamawiający nie wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia fakultatywnych przesłanek wykluczenia (art. 109 ust. 1 Pzp). Jednocześnie na potwierdzenie braku przesłanek do wykluczenia z postępowania żądał od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona:

- odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp
- zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp
- zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę, że z treści ogłoszenia i SWZ wynikają wymogi dotyczące potwierdzenia braku fakultatywnych podstaw wykluczenia (sekcja VI.3 ogłoszenia; pkt 6 SWZ, w których wskazano wymagane dokumenty, jakich żąda zamawiający na potwierdzenie braku przesłanek wykluczenia), w postępowaniu wpłynęła 1 oferta, a wykonawca złożył wszystkie wymagane przez zamawiającego dokumenty, stanowi to uchybienie formalne, bez skutków finansowych.

4.1.3.b

Opis stanu faktycznego

W dokumentacji postępowania występują rozbieżności dotyczące kryteriów oceny ofert. Zamawiający nie wprowadził do ogłoszenia zmienionych kryteriów oceny.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 137 ust. 4 Pzp poprzez brak zmiany ogłoszenia w zakresie wag kryteriów oceny ofert w postępowaniu.

Uzasadnienie

09.03.2022 r. Zamawiający zmienił SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, tj. zmienił punktację przyznawaną ofertom w 2 kryteriach (pierwotnie: kryterium termin wykonania zamówienia waga: 20 %, gwarancja waga: 20 %; po zmianie: termin wykonania zamówienia waga: 5 %, kryterium gwarancja waga: 35 %).

Jednocześnie zmianie uległ termin składania ofert, ich otwarcia oraz związania ofertą.

Do treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający wprowadził jedynie zmiany dotyczące terminów, nie uwzględniono zmiany w zakresie kryteriów. W ogłoszeniu o zamówieniu kryteria określone były następująco: kryterium cena waga: 50 %, kryterium termin wykonania zamówienia waga: 20 %, kryterium gwarancja waga: 20%, kryterium jakość waga: 10%.

Zgodnie z pkt 18 załącznika nr V, część C Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.02.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, pozacenowe kryteria oceny ofert zamieszcza się w ogłoszeniu, jeżeli nie zostało to podane w specyfikacjach.

Kryteria udzielenia zamówienia (i ich wagi) zostały zamieszczone w dokumentacji zamówienia, publikowanej wraz z ogłoszeniem o zamówieniu. W dokumentach zamówienia udostępniono adres

strony internetowej zapewniającej nieograniczony, pełny, bezpośredni i bezpłatny dostęp do dokumentów zamówienia. Przed upływem terminu składania ofert instytucja zamawiająca wystarczająco dokładnie wyjaśniła kryteria udzielenia zamówienia i ich wagę. Kryteria oceny zamówienia pozostały niezmienione, zmieniła się ich waga. Zmiana nie wymagała dostosowania treści oferty. W postępowaniu wpłynęła 1 oferta. Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania oraz ranking ofert i tym samym uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

4.1.3.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający ocenił ofertę w postępowaniu niezgodnie z kryteriami oceny ofert.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez ocenę oferty na podstawie innych kryteriów niż wskazane w dokumentacji postępowania.

Uzasadnienie

Zgodnie z protokołem z postępowania i informacją o wyborze, wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów według kryterium (cena, termin wykonania zamówienia, gwarancja) wskazanego w SWZ. Uzyskała ona: w kryterium cena 60, w kryterium termin wykonania zamówienia 5, w kryterium gwarancja 5. Łączna punktacja wynosiła 70 pkt.

W postępowaniu określono następujące kryteria oceny ofert (z uwzględnieniem zmiany z 09.03.2022 r.): cena: 50 %; termin wykonania zamówienia: 5 %; gwarancja: 35 %, jakość: 10 %. Zamawiający ocenił ofertę niezgodnie z kryteriami wskazanymi w postępowaniu. Oferta powinna otrzymać, na podstawie wskazanej w SWZ punktacji, odpowiednio: cena: 50, termin: 2, gwarancja: 9, jakość: 10, łącznie: 71 pkt.

Biorąc pod uwagę, że w postępowaniu wpłynęła 1 oferta, nieprawidłowa punktacja w ocenie kryteriów nie miała wpływu na ranking ofert, a tym samym na postępowanie. Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

4.1.3.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający pismami z 23.03.2022 r. oraz 04.04.2022 r. poinformował wykonawcę o poprawie omyłki pisarskiej w jego ofercie.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 223 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający dokonał poprawy omyłki, polegającej na „poprawie omyłek w formularzu cenowym dot. kryterium termin okresu gwarancji (załącznik nr 2b do SWZ) w ten sposób, że: Poprawia się kryterium termin okresu gwarancji z 24 miesiące na 31 miesiące (zgodnie z dołączonym załącznikiem nr 4 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”)”. Wykonawca wskazał w dokumentach dołączonych do oferty dwa odmienne terminy gwarancji, tj. w formularzu cenowym (załącznik 2b do SWZ) 24 miesiące, w formularzu „Opis przedmiotu zamówienia” (załącznik nr 4 do SWZ, poz. 90) 31 miesiące. Zamawiający przyjął, że właściwym terminem jest 31 miesięcy. W odpowiedzi wykonawca pismem z 23.03.2022 r., stwierdził, że „oferowany przez nas okres gwarancji wynosi 24 miesiące, zgodnie z zapisami formularza cenowego. Błąd, który pojawił się w załączniku nr 4, tj. w „Opisie przedmiotu zamówienia” wynika z faktu, iż przed złożeniem oferty rozważaliśmy dwa scenariusze – zaferowanie Zamawiającemu aparatu z minimalną wymaganą gwarancją, tj. 24 miesiące oraz ceną 2 961 597,30 zł brutto lub z wyższą gwarancją, tj. 31 miesięcy oraz ceną podwyższoną o koszt dłuższej gwarancji.” Pismem z 04.04.2022 r. zamawiający dokonał kolejnej poprawki omyłki, z uwzględnieniem wyjaśnień wykonawcy, przyjmując 24- miesięczny okres gwarancji.

W dokumentacji postępowania nie wskazano obowiązującego miejsca wpisania gwarancji dla oceny kryterium. Biorąc pod uwagę, że możliwości sposobu poprawy wskazanej gwarancji mogą być zupełnie odmienne, wyklucza to traktowanie stwierdzonej pomyłki jako oczywistej. Oczywistą omyłką pisarską jest taka, która nasuwa się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń i taka, którą można zidentyfikować na podstawie porównania pozostałych dokumentów stanowiących treść oferty. Biorąc pod uwagę, że w postępowaniu wpłynęła 1 oferta, a intencją wykonawcy było zaferowanie 24- miesięcznej gwarancji, działanie zamawiającego nie miało wpływu na wynik postępowania i tym samym uchybienie ma charakter formalny, niewywołujący skutków finansowych.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ. Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 21.03.2023 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. zamówienia,
- e-mail Beneficjenta z 23.03.2023 r. prośba o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień,
- e-mail z 23.03.2023 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) zgoda na przedłużenie terminu,
- e-mail Beneficjenta z 31.03.2023 r. (wpływ wyjaśnień e-PUAP 03.04.2023 r.),
- e-mail z 05.04.2023 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. zamówienia,
- e-mail Beneficjenta z 11.04.2023 r. (wpływ wyjaśnień e-PUAP 11.04.2023 r.).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0201/18-00 z 28.01.2019 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Maja Wróbel
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym