

Ketowice, 21.04.2023



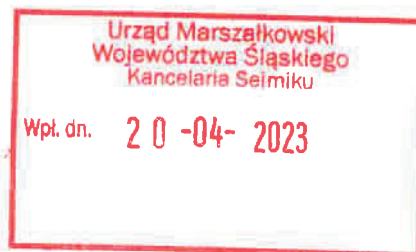
Województwo
Śląskie

Jadwiga Baczyńska

Radna Sejmiku Województwa Śląskiego

INT. G. 0003 - C534/23

SW-OR. 20 - 00082/23



Szanowny Pan

Jakub Chełstowski

Marszałek Województwa Śląskiego

INTERPELACJA

Działając na podstawie art. 23 ust.5 Ustawy o samorządzie województwa oraz w związku z par. 18j Statutu Województwa Śląskiego, zwracam się z interpelacją w następującej sprawie:

Inwestycja drogowa w miejscowości SMOLEŃ gmina PILICA:

BUDOWA CIĄGÓW pieszych i pieszo-rowerowych.

W zeszłym roku Zarząd województwa Śląskiego za zgodą Sejmiku wprowadził istotną zmianę w WPF skutkującą wprowadzeniem do budżetu na lata 2023-24 kwotę łącznie 12 milionów złotych na w/w inwestycję drogową w Smoleniu. W tej sprawie składałam interpelację na sierpniowej sesji sejmiku w roku 2021. Przypomnę, że już na mocy porozumienia między gminą Pilica a Województwem Śląskim z 2016-go roku podjęto działania zmierzające do realizacji tej inwestycji. Gmina wywiązała się ze zobowiązań wynikających z zapisów tego porozumienia przygotowując projekt z pozwoleniem na budowę wydanym 16-go października 2020 roku oraz przeznaczając działki gminne na potrzeby retencji wody opadowej, ponosząc tym samym koszty z publicznych środków finansowych gminy. Województwo Śląskie po mojej interpelacji podjęło działania zabezpieczenia finansowego dla tej inwestycji, za co dziękuję, bo jest to wyrazem gospodarności i poszanowania już wydanych pieniędzy publicznych. O ważności i zasadności inwestycji pisałam w pierwszej interpelacji z 2020 roku.

Pozostaję w regularnym kontakcie zarówno z Zarządem Dróg Wojewódzkich jak i Burmistrzem Miasta i Gminy Pilica, Sołtysem Smolenia a w szczególności z mieszkańcami Smolenia. Według pozyskanej wiedzy mamy do czynienia z sytuacją mocno nieprofesjonalną, a być może nawet niezgodną z prawem, na co wskazuje nadzwyczajna opieszałość w realizacji zadania, prowadząca do rychłej klęski z powodu wygaśnięcia pozwolenia na budowę. W związku z powyższym proszę o niezwłoczne sprawdzenie i odpowiedź:

- 1) Czy działania podejmowane przez ZDW w Katowicach w zakresie realizacji inwestycji mają charakter pozorny?
- 2) Czy podejmowane są nie tylko w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami, ale także z naruszeniem zasady gospodarności?

Najbardziej jaskrawym przejawem takiego działania jest ogłoszenie w 2023 roku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przy pełnej świadomości, że w dacie wszczęcia postępowania decyzja zezwalająca na wycinkę drzew utraciła swoją ważność przed wszczęciem tego postępowania. Zatem proszę o niezwłoczne sprawdzenie, czy unieważnienie prowadzonego postępowania na podstawie art. 256 ustawy PZP. zostało dokonane niezgodnie z przepisami tej ustawy? Skorzystanie z tej regulacji wymaga, aby nowe okoliczności zaistniały **po** wszczęciu postępowania (w tej sprawie okoliczności wygaśnięcia pozwolenia na wycinkę drzew znana była zamawiającemu już **przed** wszczęciem tego postępowania). Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 05 stycznia 2023 roku, sygn. KIO 3454/22, *"Zdaniem Izby trafnie także dostrzegł odwołujący, formułując zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 256 ustawy PZP, że w przedmiotowej sprawie nie zaszły żadne nowe okoliczności, które zaistniały po wszczęciu postępowania powodujące, że dalsze jego prowadzenie jest nieuzasadnione. Ponownie należy podkreślić, że literalna wykładnia tego przepisu prowadzi do wniosku, że okoliczności stanowiące podstawę dla unieważnienia procedury, jakkolwiek nie muszą mieć charakteru istotnego czy niemożliwego do przewidzenia przed wszczęciem postępowania, ale powinny być **nowe** w tym znaczeniu, że muszą wystąpić już po wszczęciu procedury przetargowej, jak też niweczyć cel, dla którego postępowanie zostało wszczęte"*.

ZDW nie skorzystał też z przewidzianych prawem instrumentów pozwalających na przedłużenie okresu obowiązywania wydanego poprzednio pozwolenia na wycinkę drzew. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądów administracyjnych podmiot, który uzyskał zezwolenie na usunięcie drzew, w trybie art. 83 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody powinien zwrócić się do organu wydającego decyzję w tej sprawie o zmianę decyzji w trybie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w przedmiocie wydłużenia terminu, w jakim drzewa te mają być usunięte (tak: m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 grudnia 2006 roku, sygn. VII SA/Wa 1336/06).

Czy istnieje zagrożenie, że działania podejmowane przez ZDW w Katowicach nie spełniają określonej w kodeksie postępowania administracyjnego zasady prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania? Świadczyć może o tym m.in. wadliwość formalna składanych pism i wniosków, skutkująca m.in. koniecznością uzupełniania braków we wniosku o wydanie zgody na wycinkę drzew (nieaktualna mapa z numeracją działek).

Wskazane powyżej okoliczności , w tym czas ich trwania ma istotne znaczenie dla upływającego terminu ważności pozwolenia na budowę (decyzja została wydana 16 października 2020 roku).

Na dzień dzisiejszy strony usiłują rozwiązać spór o nazewnictwo inwestycji: czy to jest BUDOWA czy PRZEBUDOWA. Wprawdzie cała inwestycja mieści się w pasie drogowym wyznaczonym granicami działek, ale odprowadzenie wody poprzez system retencji już nie. Decyzja o pozwoleniu na budowę została wydana na całość inwestycji tj. zarówno ciągi piesze i pieszo-rowerowe w granicach pasa drogowego jak i system retencji na działkach poza granicami pasa drogowego. Zatem inwestycja jest BUDOWĄ a nie PRZEBUDOWĄ. W pierwszym przypadku prawny obowiązek naliczenia opłat za wycinkę drzew spoczywa na wydającym pozwolenie na tą wycinkę. W drugim przypadku już nie. Opłata może zostać umorzona po zrealizowaniu obowiązkowych nasadzeń rekompensujących przyrodniczo wycinkę, którą to rekompensatę uznaniowo RDOŚ nakazuje wykonać nawet gdy nie jest obligatoryjna, czyli w przypadku PRZEBUDOWY. Zakładam , że inwestycja nie jest objęta specustawą drogową ani nie zostało wydane prawomocne i ostateczne ZRID (Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej), co skutkowałoby zwolnieniem z obowiązku uzyskania pozwolenia na wycinkę na nieruchomościach wskazanych w ZRID pod inwestycję drogową.

Biorąc pod uwagę krótki czas na przeprowadzenie postępowania najrozsądniejszym będzie **zakończenie sporu o nazewnictwo, wskazanie nasadzeń, które ZDW wykona i dzięki którym obligatoryjna opłata będzie mogła być anulowana**. Nawet jeśli uniknięcie nasadzeń okazałoby się możliwe w literze prawa, to nowe drzewa będą niekwestionowanym dobrem wspólnym mieszkańców województwa.

Proszę o wezwanie stron do zakończenia przepychanek i sprawnego doprowadzenia do ogłoszenia i rozstrzygnięcia przetargu. ZDW miał wystarczająco dużo czasu na zgłoszenie uwag do: nazewnictwa, wysokości naliczonych opłat, odmowy wykonania nasadzeń. Dużo , bo od 16-go października 2020 roku. Podejmowanie takich działań na kilka miesięcy przed wygaśnięciem pozwolenia na budowę jest działaniem co najmniej nieprofesjonalnym. Mieszkańcy naszego województwa czekają na CIĄGI piesze i pieszo-rowerowe w SMOLENIU.

Z poważaniem

Jadwiga Bączyńska

ZAŁĄCZNIKI:

1. Decyzja liR. 6131.29.2019 Pilica, 31.01.2020
2. Wezwanie GNiR. 6131.35.2023 Pilica, 07.04.2023