



Województwo  
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.104.1.2023.AM  
FR-RKPR.KW-00213/23  
Dotyczy projektu nr OBE2/20

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl

Pan  
Tomasz Broda  
Dyrektor  
CENTRUM PSYCHIATRII W  
KATOWICACH IM. DR. KRZYSZTOFA  
CZUMY  
ul. dr Janusza Korczaka 27  
40-340 Katowice

**Dotyczy projektu pn. Rozwój cyfrowych usług publicznych w obszarze  
ochrony zdrowia w Centrum Psychiatrii w Katowicach im. dr  
Krzysztofa Czumy.**

Szanowny Panie Dyrektorze,

przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach  
13.02.2023r. - 21.03.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia  
zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju  
Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.104.1.2023.AM  
Dotyczy projektu nr OBE2/20

**OSTATECZNA**  
**INFORMACJA POKONTROLNA**

**Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami**

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** CENTRUM PSYCHIATRII W KATOWICACH IM. DR KRZYSZTOFA CZUMY.

**Tytuł projektu:** Rozwój cyfrowych usług publicznych w obszarze ochrony zdrowia w Centrum Psychiatrii w Katowicach im. dr Krzysztofa Czumy.

**Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA):** UDA-RPSL.02.01.00-24-OBE2/20-00

**Data przeprowadzenia kontroli:** 13.02.2023 r. – 21.03.2023 r.

**Rodzaj kontroli:** w trakcie realizacji projektu

**Tryb kontroli:** planowa

**1. Zespół kontrolujący:**

Agnieszka Moćko – Inspektor

Kinga Powroźnik – Główny specjalista

**2. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

**3. Użyte skróty:**

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320),

- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Rozporządzenie Wykonawcze - Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, z późn. zm.)
- Dyrektywa - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014r, z późn. zm.)

#### **4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

##### **4.1 Zamówienia**

Skontrolowano jedno postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami).

##### **4.1.1**

Nazwa i przedmiot zamówienia: Rozwój cyfrowych usług publicznych w obszarze ochrony zdrowia w Centrum Psychiatrii w Katowicach im. dr Krzysztofa Czumy.

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PN-1/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 2022/S 052-134684 z dnia 15.03.2022 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 10.03.2022 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony (art. 132 Pzp)

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 326 320,00 zł netto

Umowa z wykonawcą: umowa nr 01/PN-1/2022 z 1.06.2022 r. zawarta z Info-Lider Sp. z o.o. na kwotę 1 630 980,00 zł brutto

##### **4.1.1.a**

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający nie dotrzymał 30-dniowego terminu na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 448 ustawy Pzp

##### **Uzasadnienie**

31.10.2022 r. sporządzono protokół końcowy dla umowy 01/PN-1/2022 z 1.06.2022 r. Natomiast, ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 20.02.2023r., czyli 112 dni po wykonaniu umowy. Doszło do naruszenia art. 448 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”. W związku z faktem, iż ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ RPO WSL uznaje opisane uchybienie za formalne, niewywierające skutków finansowych.

##### **4.1.1.b**

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat podstaw wykluczenia, warunków udziału i środków dowodowych.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym.

##### **Uzasadnienie**

Zgodnie ze wzorem standardowego formularza ogłoszenia o zamówieniu, treścią art. 49 oraz załącznika nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy określających obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający powinien podać w ogłoszeniu o zamówieniu m.in. warunki udziału, w tym listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, kryteriów kwalifikacji, minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów wraz ze wskazaniem wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).

W ogłoszeniu o zamówieniu nr 2022/S 052-134684 z 15.03.2022 r. Zamawiający nie podał informacji o przesłankach wykluczenia z postępowania, warunków i środkach dowodowych, które Wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia i spełnienia warunków udziału. Jako, że Zamawiający zamieścił wskazane informacje w SWZ a dokumenty dotyczące zamówienia można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

#### 4.1.1.c

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający zaniechał podziału zamówienia na części i wskazał niewystarczające powody niedokonania podziału na części w dokumentach zamówienia.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4 Pzp w związku z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp

##### **Uzasadnienie**

Zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego dla wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, którego przedmiotem jest dostawa wraz z usługą w zakresie:

- 1) Rozbudowa infrastruktury sieciowej,
- 2) Wyposażenie serwerowni w UPS,
- 3) Modernizacja środowiska serwerowego (sprzętowa i softwarowa),
- 4) Dostawa nowych stacji roboczych z odpowiednim oprogramowaniem,
- 5) Instalacja i wdrożenie oprogramowania do świadczenia e- usług publicznych w ochronie zdrowia oraz repozytorium EDM.

16 lutego 2023 r. IZ wezwała Zamawiającego do wyjaśnienia, dlaczego zamówienie nie zostało podzielone na części. Beneficjent wyjaśnił, że „poza powodami ujętymi w rozdziale IV pkt 3 SWZ główną przyczyną były również koszty, które Zamawiający musiałby ponieść za specjalistyczny nadzór i kontrolę nad realizacją projektu przez wielu Wykonawców. Szpital z powodów finansowych zatrudnia jednego informatyka na umowę cywilno-prawną. Ze względu na bardzo duże zadłużenie (spowodowane czynnikami obiektywnymi) nie może sobie pozwolić na generowanie wzrostu zadłużenia. Nadzór i rozliczanie z realizacji zadania jednego Wykonawcy był znacznie tańszy i korzystny dla szpitala. Celem podziału zamówienia na części jest dostęp do niego dla małych i średnich przedsiębiorców. W naszym przypadku zamówienie realizowała firma deklarując się w ofercie jako „mały” Wykonawca. Poza tym należy podkreślić, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału zamówienia na części uznał nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia”. Zamawiający wskazał powody niedokonania podziału zamówienia na części, lecz są one w ocenie kontrolujących niewystarczające. Zaniechanie dokonania podziału zamówienia na części ograniczyło znacząco krąg podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu i ograniczyło w ten sposób konkurencyjność. Inna grupa wykonawców jest zainteresowana zamówieniem na dostawę komputerów a inna instalacją i wdrożeniem oprogramowania do świadczenia e- usług publicznych w ochronie zdrowia. Zamawiający powinien dopuścić do udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, dlatego w przypadku tak różnorodnego przedmiotu zamówienia, zasadne jest podzielenie go na części, tak aby zapewnić szeroki dostęp do ubiegania się o zamówienie.

W konsekwencji doszło do naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Gdyby Zamawiający poszerzył krąg wykonawców zdolnych do realizacji poszczególnych części zamówienia, mógłby otrzymać więcej ofert o korzystniejszej cenie, co pozwoliłoby na przyjęcie oferty innej treści.

Beneficjent w zastrzeżeniach z 3.04.2023 r. nie wniósł nowych okoliczności, które miałyby wpływ na ocenę wagi i charakteru nieprawidłowości.

Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do Zamawiającego, ale jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Istotne jest czy w konkretnych okolicznościach decyzja (co do podziału zamówienia i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom.

Zgodnie z motywem 78 Preambuły dyrektywy klasycznej „aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub według różnych kolejnych etapów projektu”. Decyzja o podzieleniu zamówienia na części ma istotne znaczenie dla przebiegu postępowania, w tym w szczególności na umożliwienie ubiegania się o zamówienie większej liczbie wykonawców, którzy specjalizują się w danym przedmiocie zamówienia. Analiza kręgu potencjalnych wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia powinna być pierwszą czynnością zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Zamawiający powinien uwzględnić wszelkie okoliczności, które uniemożliwiłyby podzielenie zamówienia - podejmując decyzję o wszczęciu i przeprowadzeniu postępowania ma obowiązek zbadać, czy przedmiot zamówienia jest podzielny, czy podział zamówienia na części ma racjonalne uzasadnienie, a ponadto czy podział zamówienia przyniesie wymierne korzyści finansowe. Kluczowe przy tej analizie jest to, czy decyzja zamawiającego wpłynie na naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Z innym kręgiem wykonawców mamy do czynienia w przypadku zakupu sprzętów komputerowych a z innym w przypadku zakupu oprogramowania medycznego, dlatego w kontrolowanym postępowaniu podzielenie zamówienia na części był zasadny.

Beneficjent nie wykazał dowodów na potwierdzenie, że brak podziału zamówienia na części doprowadził do uzyskania korzystniejszej cenowo oferty aniżeli by to miało miejsce w przypadku zamówienia udzielonego w częściach.

Należy zauważyć, że koszt zakupu sprzętu komputerowego jest znaczny, nie można mówić w tym przypadku o jego marginalnej wartości w stosunku do wartości całego kontraktu. Fakt, że komputery kosztowały 589 785,00 zł sprawia, że gdyby wydzielono na ten zakres odrębną część zamówienia, postępowanie mogłoby się cieszyć zainteresowaniem szerszej grupy Wykonawców. Tym samym zapewniono by szerszą konkurencję w dostępie do zamówienia na dostawę sprzętów komputerowych. IZ podtrzymuje swoje stanowisko względem kwalifikacji i rodzaju uchybienia.

### Nieprawidłowość

Zaniechanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.



Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 3 pn. Brak uzasadnienia powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty.

#### 4.1.1.d

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający zmienił warunek udziału w postępowaniu (zmiana istotna) i zaniechał wydłużenia terminu składania ofert.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 90 ust. 2 Pzp w związku z art. 137 ust. 6 Pzp oraz § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 UDA.

##### Uzasadnienie

Pierwotny warunek udziału brzmiał „(...) Wykonawca musi wykazać dysponowanie (dysponuje lub będzie dysponował) osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.:

- 1 osoba - Kierownik projektu, posiadający wykształcenie wyższe w kierunku zarządzania projektami oraz co najmniej 3 wdrożone systemy informatyczne na stanowisku kierownika;
- 3 osoby - Specjaliści, posiadający co najmniej 3 - letnie doświadczenie w zakresie wdrażania systemów informatycznych.”

25 kwietnia 2022 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawcy dot. treści SWZ, w których dokonał zmiany pierwszej części warunku udziału w postępowaniu akceptując:

„(...) osobę posiadającą wykształcenie wyższe magisterskie i dodatkowo podyplomowe w kierunku zarządzania projektami oraz co najmniej 3 wdrożone systemy informatyczne na stanowisku kierownika”. Zmiana ta jest istotna dla sporządzenia oferty. Jakakolwiek zmiana warunku udziału w postępowaniu, niezależnie od tego, czy polega na „zaostreniu” czy też „złagodzeniu” wymagań sformułowanych pod adresem wykonawców, musi być traktowana jako istotna, powodująca tym samym obowiązek przedłużenia przez zamawiającego terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach.

Rozszerzając warunek udziału Zamawiający poszerzył krąg potencjalnych wykonawców, którzy mogliby złożyć ważną ofertę. Jednocześnie należy zaznaczyć, że w treści ogłoszenia o zamówieniu w sekcji III.1.3) Zamawiający wskazał „(...) Kryteria kwalifikacji zgodnie z dokumentami zamówienia” (nie podał treści warunku udziału w ogłoszeniu). Tym samym spowodowało to sytuację, w której Zamawiający przy zmianie warunku udziału w postępowaniu nie był zmuszony do zmiany zapisu w tej sekcji.

Zgodnie z art. 137 ust. 6 Pzp Zamawiający przy istotnej zmianie zapisów SWZ miał obowiązek wydłużyć termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie.

Wykonawcy, którzy zostali dopuszczeni do ubiegania się o zamówienie w wyniku zmiany warunku, na przygotowanie ofert mieli 8 dni, tymczasem wykonawcy spełniający warunki określone w pierwotnym ogłoszeniu mieli zapewniony termin zgodny z art.138 Pzp.

Mogło dojść do sytuacji, w której, gdyby wydłużono termin składania ofert, wpłynęłyby oferty korzystniejsze cenowo, co by się przełożyło na większą konkurencję oraz finalnie na niższy koszt realizacji zamówienia.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia 3.04.2023 r. następnie 18.04.2023 r. przesłał uzupełnienia do zastrzeżeń. Zamawiający przytoczył brzmienie art. 135 ustawy Pzp oraz 284 ust. 4 ustawy Pzp (odpowiednio dla zamówień krajowych). Wymienione przepisy wskazują na brak obowiązku wyjaśnienia przez Zamawiającego treści SWZ na wniosek, który wpłynął po terminie oraz nie ma obowiązku przedłużenia terminu składania ofert.

Wyjaśnienia udzielone Wykonawcy wywołują skutek w postaci związania ich treścią zarówno samego Zamawiającego, jak i Wykonawcy. Każda najmniejsza zmiana czy doprecyzowanie zapisów SWZ zawiera pewien element modyfikacji. W związku z tym każdorazowo Zamawiający powinien dokonać analizy jaki wpływ na ewentualny kształt ofert mają dokonane wyjaśnienia i czy należy przedłużyć

termin składania ofert, pomimo że sam wniosek wpłynął po terminie. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Beneficjenta z 13.03.2023 r. „ostatnie pytanie zadane przez potencjalnego Wykonawcę datuje się dniem 25.04.2022r., w dniu tym tj. 25.04.2022 r. zostało opublikowane w Dz.U. nr 2022/S 080-215252 sprostowanie (ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji) – suplement do Dz. U. UE, 2022/S 052-134684 – w publikacji tej pierwotny termin składania ofert wyznaczony na dzień 26.04.2022 r. do godz.9:00 zmieniono na: do dnia 4.05.2022 r. godz. 9:00”;

należałoby uznać fakt, że Zamawiający przeanalizował sytuację i uznał za wystarczające jedнокrotne przesunięcie terminu składania ofert, które de facto pokrywało się co do dnia z datą wpływu pytania i odpowiedzi jakie opublikował Zamawiający na platformie postępowania.

Zgodnie z komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych<sup>1</sup> do art. 135 ust. 5 Pzp „w przypadku, gdy wniosek o wyjaśnienie treści SWZ nie wpłynął w terminach określonych w art. 135 ust. 2 Pzp, zamawiający nie ma obowiązku:

- 1) udzielania wyjaśnień SWZ oraz
- 2) przedłużenia terminu składania ofert.

Z użyciem w art. 135 ust. 5 Pzp sformułowania „nie ma obowiązku” należy wnioskować, że zamawiający nie musi wykonywać wskazanych wyżej czynności, jednak – jeżeli uzna to za uzasadnione, w szczególności z uwagi na efektywność postępowania – może udzielić wyjaśnień, może także przedłużyć termin składania ofert”. Analogicznie w komentarzu do art. 284 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający nie ma obowiązku przedłużania terminu składania ofert jedynie może udzielić wyjaśnień i może przedłużyć termin, a więc jest to jedynie dobra wola Zamawiającego.

Beneficjent wskazał nowe okoliczności mające wpływ na ocenę i charakter nieprawidłowości, w następstwie których IZ odstępuje od uchybienia i korekty finansowej.

### Nieprawidłowość

Zaniechanie Beneficjenta doprowadziło do powstania rzeczywistej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4 pn. Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużenia terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia.

W przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia nie przedłużono terminów składania ofert.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty.

### Informacje dodatkowe

W dokumentacji technicznej postępowania Zamawiający przywołał liczne normy (bez dopisku „lub równoważne”), jednakże zostały one wskazane jako dokumenty odniesienia określające wymaganą jakość dostaw stanowiących przedmiot zamówienia.

Instytucja Zarządzająca informuje, że przepis art. 101 ust. 4 Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności każdorazowo w opisie przedmiotu zamówienia, gdy zawarte jest w nim odniesienie do norm.

Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone

<sup>1</sup> Komentarz Urzędu Zamówień Publicznych do art. 284 ust.4 ustawy Pzp (str.822) aktualna na dzień 18.04.2023 r.  
[https://www.uzp.gov.pl/\\_data/assets/pdf\\_file/0028/49078/Komentarz-do-Prawa-Zamowien-Publicznych-wersja-uzytkowa.pdf](https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0028/49078/Komentarz-do-Prawa-Zamowien-Publicznych-wersja-uzytkowa.pdf)

w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający opisując przedmiot zamówienia za pomocą m.in. norm, aprobat technicznych itp. jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

### Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty
4.1.1.c	3	5%
4.1.1.d	4	10%

- Zgodnie z § 9 Rozporządzenia w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu. W takim przypadku do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

### Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa<sup>2</sup>,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022, poz. 1634 ze zm.).

### Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 16.02.2023 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 23.02.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujące o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 07.03.2023 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail uzupełniający z 09.03.2023 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o dodatkowe dokumenty oraz wyjaśnienia dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 13.03.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujące o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- pismo Beneficjenta z dnia 3.04.2023 r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej,
- pismo Beneficjenta z dnia 18.04.2023 r. przekazujące uzupełnienia do zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.

<sup>2</sup> Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2022 r. poz. 859 ze zm.).



**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0BE2/20-00 z 22.06.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Agnieszka Moćko

Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*