



**Pani  
Paulina Cius-Górska  
p.o. Dyrektor Muzeum  
„Górnośląski Park Etnograficzny  
w Chorzowie”**

**MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

Jakub Chęstowski

Urząd Marszałkowski  
Województwa Śląskiego  
ul. Ligonía 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl  
slaskie.pl

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 ze zm.), oraz § 12 ust. 1 *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., została przeprowadzona kontrola w kierowanej przez Panią jednostce przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.

Działając na podstawie § 29 ust. 4 pkt 1 ww. *Regulaminu* przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę skontrolowanej działalności oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

### I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana:

Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny w Chorzowie” ul. Parkowa 25, 41-500 Chorzów (dalej: *Muzeum*).

Kierownik jednostki kontrolowanej:

1. Pani Paulina Cius-Górska – pełniąca obowiązki Dyrektora *Muzeum* od dnia 15.09.2022 r. na podstawie uchwały nr 1671/362/VI/2022 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 14 września 2022 r.,
2. Pan Artur Madaliński – Dyrektor *Muzeum* w okresie od 01.08.2018 r. (na podstawie uchwały nr 1800/275/V/2018 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 31 lipca 2018 r.) do 14.09.2022 r. (uchwała nr 1670/362/VI/2022 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 14 września 2022 r.).

Numer kontroli:

AU-KN.1711.4.2023

Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno-finansowych za lata 2020 – 2023.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Audytu i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Sylwia Kniecik-Manecka – główny specjalista,
- Mariusz Latusek – główny specjalista,

na podstawie upoważnienia nr 220/AU/2023 z dnia 12.05.2023 r. w dniach: 15 – 29 maja 2023 r. w siedzibie jednostki.

Czynności kontrolne w okresie ważności upoważnienia, tj. od dnia 15.05.2023 r. do 30.06.2023 r. były przeprowadzane również poza siedzibą *Muzeum*, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, w oparciu o dokumentację źródłową kontrolowanych zagadnień.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 15.05.2023 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 30.06.2023 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli jednostki w dniu 15.05.2023 r. pod numerem 51.

(dowód: akta kontroli nr 1-7)

## II. Ustalenia szczegółowe.

### 1. **Prawidłowość stosowania *Rekomendacji dla instytucji kultury w zakresie gospodarki finansowej* przekazanych pismem Marszałka Województwa nr AU-KN.0221.2.2020, AU-KN.KW-00021/20 z dnia 28.08.2020 r. (dalej: *Rekomendacje*).**

Kontrolę pod kątem prawidłowości stosowania *Rekomendacji* przeprowadzono w zakresie weryfikacji działań *Muzeum* w obszarach gospodarki finansowej dotyczących:

- 1.1. ustalania i terminowego egzekwowania należności przypadających *Muzeum* - pkt B.III.1 i B.III.3 *Rekomendacji*,
- 1.2. wykazywania w sprawozdaniach Rb-N danych wynikających z ksiąg rachunkowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych - pkt B.IV.2 *Rekomendacji*,
- 1.3. dokumentowania wybranych przypadków nabycia/przyjęcia środków trwałych w oparciu o wiarygodne dowody księgowe - pkt B.I.4 *Rekomendacji*.

#### A. Opis stanu faktycznego:

##### **Ad. 1.1.** Ustalanie i terminowe egzekwowanie należności przypadających *Muzeum*.

Weryfikację realizacji przez *Muzeum* przychodów przeprowadzono w zakresie bieżącego monitorowania stanu należności oraz prawidłowości ustalenia przypadających należności pieniężnych na podstawie 3 losowo wybranych należności przypadających *Muzeum* na podstawie umów najmu:

- nr 70.2021.DPI zawartej w dniu 14.07.2021 r. na najem obiektu zdjęciowego zabytkowego kościoła z Nieboczowa pw. Św. Józefa Robotnika w dniach 29.07-31.07.2021 r.;
- nr 90.2022.DEF zawartej w dniu 01.07.2022 r. na najem części nieruchomości tzw. „Dużej Łąki” w dniu 23.07.2022 r. w celu przeprowadzenia zamkniętego pikniku dla 500 osób;
- nr 67.2022.DA zawartej w dniu 15.06.2022 r. z aneksem z dnia 28.12.2022 r. na najem budynku drewnianego zwanego „Karczmą u Bożka” w okresie od 01.07.2022 r. do 31.12.2023 r.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- w umowie nr 70.2021.DPI z dnia 14.07.2021 r. wskazano, iż należność w wysokości 6 000 zł netto miała zostać uregulowana w dwóch równych częściach po 3 000 zł netto odpowiednio do 27.07.2021 r. oraz do 06.08.2021 r. (§ 5 ust. 2a i 2b umowy). Ponadto w § 5 ust. 4 umowy

określono, iż „Najemca zobowiązany jest do zapłaty należnego Wynajmującemu wynagrodzenia w terminie 14 dni od daty wystawienia przez Wynajmującego faktury VAT, zgodnie z ust. 2 powyżej”. W związku z realizacją umowy *Muzeum* wystawiło faktury:

- nr 13/07/2021/FS z dnia 26.07.2021 r. z terminem płatności do dnia 26.07.2021 r.,
- nr 17/07/2021/FS z dnia 31.07.2021 r. z terminem płatności do dnia 06.08.2021 r.

Terminy płatności określono w fakturach niezgodnie ze wskazanymi powyżej zapisami § 5 ust. 2a i ust. 4 umowy;

- w umowie nr 90.2022.DEP z dnia 01.07.2022 r. określono, iż należność w wysokości 8 500 zł brutto miała zostać uregulowana w dwóch częściach każda po 4 250 zł brutto. Zgodnie z § 4 ust. 2 ww. umowy: „Część wynagrodzenia, w wysokości 50% kwoty określonej w ust. 1, a to kwota 4 250 zł (brutto) zostanie przez Korzystającego zapłacona do 14 dni przed dniem Pikniku. Pozostała część wynagrodzenia płatna będzie do 14 dni licząc od dnia Pikniku (...)”. W § 2 ust. 1 umowy wskazano, iż „Piknik” ma odbyć się w dniu 23.07.2022 r. *Muzeum* w związku z realizacją umowy wystawiło faktury VAT:

- nr 10/07/2022/FS z dnia 20.07.2022 r. na kwotę 4 250 zł brutto z terminem płatności 20.07.2022 r.,
- nr 12/07/2022/FS z dnia 25.07.2022 r. na kwotę 4 250 zł brutto z terminem płatności do dnia 06.08.2022 r.

Faktura nr 10/07/2022/FS z dnia 20.07.2022 r. zawiera termin płatności określony niezgodnie z § 4 ust. 2 umowy;

- na podstawie umowy nr 67.2022.DA z dnia 15.06.2022 r. najemca zobowiązany został do regulowania czynszu najmu w terminie do dnia 10 każdego miesiąca za dany miesiąc (§ 4 ust. 1 umowy). W okresie od sierpnia 2022 r. do maja 2023 r. jednostka wystawiła faktury z tytułu czynszu najmu, w których określono nieprawidłowe terminy płatności, tj. zamiast do dnia 10 każdego miesiąca, wskazywano płatność: 15, 16 lub 17 dnia danego miesiąca. Dotyczy to następujących faktur: nr 6/08/2022/FS z dnia 01.08.2022 r. z terminem zapłaty 15.08.2022 r.; nr 5/09/2022/FS z dnia 01.09.2022 r. z terminem zapłaty 15.09.2022 r.; nr 5/10/2022/FS z dnia 01.10.2022 r. z terminem zapłaty 15.10.2022 r.; nr 4/11/2022/FS z dnia 01.11.2022 r. z terminem zapłaty 15.11.2022 r.; nr 4/12/2022/FS z dnia 01.12.2022 r. z terminem zapłaty 15.12.2022 r.; nr 4/01/2023/FS z dnia 02.01.2023 r. z terminem zapłaty 16.01.2023 r.; nr 4/02/2023/FS z dnia 01.02.2023 r. z terminem zapłaty 15.02.2023 r.; nr 4/03/2023/FS z dnia 01.03.2023 r. z terminem zapłaty 15.03.2023 r.; nr 5/04/2023/FS z dnia 03.04.2023 r. z terminem zapłaty 17.04.2023 r. i nr 2/05/2023/FS z dnia 01.05.2023 r. z terminem zapłaty 15.05.2023 r. Po weryfikacji 24 faktur, wystawionych przez *Muzeum* w związku z realizacją ww. umowy, ustalono, iż 17 z nich zostało zapłaconych przez kontrahenta nieterminowo. Opóźnienia w regulowaniu opłat za czynsz i media wynosiły od 3 do 59 dni. W stosunku do nieterminowych płatności nie były naliczane odsetki. Zespół kontrolujący ustalił, iż wysokość odsetek na dzień prowadzenia czynności kontrolnych, tj. 17.05.2023 r. wyniosła łącznie 624,85 zł. Wysokości odsetek potwierdzone zostały przez Głównego księgowego w wyjaśnieniach z dnia 26.05.2023 r. W złożonych wyjaśnieniach wskazano również, iż do najemcy wysyłane były e-maile przypominające lub wzywające do uregulowania zaległości. Główny księgowy kontaktował się także telefonicznie z kontrahentem;
- w związku z realizacją umów nr 70.2021.DPI z dnia 14.07.2021 r., nr 90.2022.DEP z dnia 01.07.2022 r. i nr 67.2022.DA z dnia 15.06.2022 r. sprawdzaniem objęto 28 faktur wystawionych przez *Muzeum* w latach 2021 – 2023. Należności wynikające z faktur, jak również realizacja ich płatności, mają odzwierciedlenie w ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli nr 8-14)

## **B. Ustalone uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):**

**Stwierdzono uchybienia dotyczące:**

**1) braku naliczenia i dochodzenia odsetek od nieterminowo regulowanych należności w związku z realizacją umowy najmu nr 67.2022.DA zawartej w dniu 15.06.2022 r., co stanowi niepełną realizację zasad pkt B.III.3 Rekomendacji.**

Główny księgowy Muzeum i pracownik Działu Księgowości w piśmie z dnia 26.05.2023 r. wyjaśnili: „Ze względu na prowadzone czynności windykacyjne zmierzające do wyegzekwowania należności głównej wynikającej z rzeczonyj umowy, naliczenie odsetek miało nastąpić na koniec 2022 r. – była to zatem przyjęta strategia w ramach działań windykacyjnych. Z uwagi na liczne obowiązki sprawozdawcze związane z zakończeniem roku obrachunkowego, wskutek nieumyślnej omyłki, nie naliczono temu kontrahentowi odsetek za opóźnienie w regulowaniu należności, co ma charakter zdarzenia incydentalnego. Na dzień dzisiejszy odsetki z tego tytułu zostały obliczone i będą przez Muzeum dochodzone od kontrahenta, a Muzeum podejmować będzie wszelkiego rodzaju działania, aby do takich sytuacji nie dochodziło w przyszłości (...).”

**2) niezgodności między terminami płatności wskazanymi w fakturach wystawionych przez Muzeum, a terminami płatności wynikającymi z umów najmu: nr 70.2021.DPI zawartej w dniu 14.07.2021 r., nr 90.2022.DEP zawartej w dniu 01.07.2022 r. i nr 67.2022.DA zawartej w dniu 15.06.2022 r.**

Z wyjaśnień Głównego księgowego i pracownika Działu Księgowości w kwestii rozbieżności w terminach płatności umów najmu: nr 70.2021.DPI i nr 67.2022.DA wynika, że: „Faktura nr 13/07/2021/FS z dnia 26.07.2021 r., do umowy nr 70.2021.DPI z dnia 14.07.2021 r., (...) – faktura została wystawiona w dniu 26.07.2021 r., z terminem zapłaty ustalonym na dzień 26.07.2021 r., bowiem tego dnia otrzymano faktycznie zapłatę. Z tego też względu doszło do omyłkowego określenia terminu płatności na 1 (jeden) dzień wcześniej niż wynikający z literalnej treści umowy. (...) faktury te obejmują czynsz i są wystawiane na rzecz kontrahenta (...) do umowy najmu nr 67.2022.DA. Zgodnie z umową termin płatności powinien być określony na 10 dni. W przypadku tego kontrahenta są również jednak wystawiane faktury za media z terminem zapłaty 14 dni. Ponadto we wcześniejszej umowie z tym samym kontrahentem były postanowienia, że wszystkie faktury posiadają 14 dniowy termin zapłaty (aneks przedkładam w załączeniu). Dodatkowo, system księgowy Comarch ERP Optima nie umożliwił nam zaznaczenia dwóch różnych terminów płatności dla jednego kontrahenta i podczas wystawiania faktur termin zapłaty należy zaznaczać każdorazowo ręcznie. Podsumowując, podczas wystawiania faktur za czynsz dla ww. kontrahenta doszło do nieumyślnej omyłki, do których przyczyniły się powyższe okoliczności (...).”

Przyczyny: niezachowanie należytej staranności w kwestii naliczania i dochodzenia odsetek od nieterminowo regulowanych należności oraz przy wystawianiu faktur w zakresie określania terminów płatności należności z nich wynikających.

Skutki: stwierdzone uchybienia dotyczące nienaliczenia odsetek w wysokości 624,85 zł nie miały charakteru rażącego.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienia:

1. Pani Danuta Łuczyszyn – Główny księgowy stosownie do zapisów § 11 „Regulaminu organizacyjnego Muzeum „Górnśląski Park Etnograficzny w Chorzowie” wprowadzonego Zarządzeniem nr 1/2017 Dyrektora Muzeum z dnia 16.01.2017 r., gdzie wskazano, iż do zadań Głównego księgowego należy m.in. wykonywanie uprawnień Głównego księgowego budżetu Muzeum i monitorowanie wykonania planu finansowego oraz art. 54 ust. 1 pkt 3 i art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (obecnie t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.).
2. Pracownik Działu Księgowości, która stosownie do pkt II „Zakresu czynności i odpowiedzialności pracownika Muzeum „Górnśląski Park Etnograficzny w Chorzowie” z dnia 01.09.2018 r. odpowiada m.in. za bieżące kontrolowanie stanu zobowiązań i należności oraz wystawianie not odsetkowych za nieterminowo regulowane należności.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna mimo stwierdzonych uchybień.

**Ad. 1.2.** Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-N danych wynikających z ksiąg rachunkowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (obecnie t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 652) – pkt B.IV.2 *Rekomendacji*.

Kontrola ww. zagadnienia została przeprowadzona w oparciu o sprawozdania Rb-N – kwartalne sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów, sporządzone przez *Muzeum* wg stanu na koniec IV kwartału 2021 r. i 2022 r.

Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej przez *Muzeum* dla kont rozrachunkowych: 201 „Rozrachunki od odbiorców z tytułu robót i usług”, 202 „Rozrachunki z dostawcami”, 248 „Roszczenia sporne” i 249 „Pozostałe rozrachunki” oraz dowodów źródłowych (faktury, wyrok sądowy) stwierdzono, iż w ww. sprawozdaniach wykazano dane zgodne z ewidencją księgową. Dodatkowo zweryfikowano terminowość sporządzenia sprawozdań wskazanych powyżej. Sprawozdania zostały sporządzone odpowiednio w dniach: 25.01.2022 r. i 26.01.2023 r. Powyższe jest zgodne z wymogami § 2 ust. 2, § 8 ust. 2 i § 10 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (obecnie t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 652).

(dowód: akta kontroli nr 8)

**B. Ustalone nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutki):** nie stwierdzono.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna.

**Ad. 1.3.** Dokumentowanie wybranych przypadków nabycia/przyjęcia środków trwałych w oparciu o wiarygodne dowody księgowe – pkt B.I.4. *Rekomendacji*.

Kontrolę prawidłowości stosowania *Rekomendacji* w zakresie gospodarki składnikami majątkowymi przeprowadzono w oparciu o działania *Muzeum* dotyczące dokumentowania w latach 2021–2022 nabycia/przyjęcia 3 losowo wybranych środków trwałych, tj.:

- a) ostrzałki Promasz OPT10 i ściernicy borazonowej - zakupionych na podstawie faktury VAT nr 506/MAG/12/2021 z dnia 21.12.2021 r. wystawionej przez Piły Taśmowe KATANA Daniel Radzikowski z Siedlec. Na stan środków trwałych przyjęto środek trwały o wartości netto, tj. 6 153,65 zł oraz sporządzono dokument przyjęcia nr OT/DC\_GR5/11 z dnia 21.12.2021 r.
- b) kotła peletowego 50kw zakupionego na podstawie faktury nr FVS/2/01/2022 z dnia 26.01.2022 r. wystawionej przez Mariusz Pasicz INSTAL-HYDRO z Boronowa. Środek trwały został przyjęty w związku z realizacją umowy nr 135.2021.DA z dnia 20.12.2021 r. Po zakończeniu prac sporządzono protokół odbioru z dnia 26.01.2022 r. oraz dokument przyjęcia środka trwałego nr OT/DC\_GR3/1 z dnia 26.01.2022 r. (środek trwały przyjęto w kwocie 34 500 zł netto),
- c) środka trwałego w budowie, tj. przenośnego systemu nagłaśniającego Behringer-Shure, w wyniku zakupu na podstawie:
  - faktury nr LC/F/015/12/21 z dnia 02.12.2021 r. za Audio Technica ATM350U Mikrofon,
  - faktury nr LC/F/016/12/21 z dnia 02.12.2021 r. za SHURE BLX24RE/B58 H&E system bezprzewodowy,
  - faktury nr LC/F/052/12/21 z dnia 07.12.2021 r. za przewody, kable mikrofonowe i złącza,
  - faktury nr LC/F/096/12/21 z dnia 13.12.2021 r. za Behringer XR18 Mikser Cyfrowy,
  - faktury nr LC/F/154/12/21 z dnia 17.12.2021 r. za statywy.Faktury wystawione przez P.H.U. LIGHTING CENTER Joanna Solipiwo z Będzina,
  - paragonu fiskalnego nr F32953 z dnia 06.12.2021 r. za router oraz faktury nr S461/F001204/12/2021 z dnia 16.12.2021 r. za tablet - wystawionych przez MEDIAEXPERT ME M12 sp. z o.o. z Chorzowa.

Dla przyjętego środka trwałego sporządzono dokument OT nr OT/DC\_GR 6/15 z dnia 27.12.2021 r. (wartość przyjętego do ewidencji środka trwałego wyniosła 10 902,45 zł netto).

Udokumentowanie nabycia/przyjęcia ww. środków trwałych nastąpiło z uwzględnieniem postanowień zarządzenia nr 16/2019 z dnia 31.12.2019 r. Dyrektora *Muzeum* w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w *Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny w Chorzowie”* oraz ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (obecnie t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.).

(dowód: akta kontroli nr 8)

**B. Ustalone nieprawidłowości/uchybienia (przyczyny, zakres, skutki):** nie stwierdzono.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna.

## **2. Prawidłowość wykorzystania i rozliczania dotacji celowych udzielonych z budżetu województwa śląskiego.**

### **A. Opis stanu faktycznego:**

Kontrolę prawidłowości wykorzystania i rozliczania dotacji celowych udzielonych z budżetu województwa śląskiego przeprowadzono na podstawie dokumentacji związanej z realizacją i rozliczeniem dwóch zadań finansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowych, udzielonych na podstawie:

**a)** umowy dotacji celowej nr 3792/KL/2021 z dnia 29.09.2021 r. (dalej: *umowa nr 3792*),

**b)** umowy dotacji celowej nr 2885/KL/2022 z dnia 12.07.2022 r. (dalej: *umowa nr 2885*).

**Ad. a)** Na podstawie *umowy nr 3792* udzielona została *Muzeum* dotacja w wysokości 104 337 zł brutto na realizację zadania pn. „*Na ratunek drewnu – konserwacja zabytkowych budynków*”, która zgodnie z § 1 umowy stanowiła wkład własny *Muzeum „dla projektu o tym samym tytule, realizowanego ze środków Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zabytków w ramach Programu – Wspieranie działań muzealnych”*. Przyznane środki mogły być wykorzystane na pokrycie wydatków poniesionych od 26.05.2021 r. Wyplata dotacji miała nastąpić na podstawie pisemnego wniosku, złożonego nie później niż do 10.12.2021 r., a rozliczenie do dnia 31.12.2021 r.

Zadanie zostało zrealizowane w oparciu o zakres rzeczowy opisany w programie rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik nr 1 do ww. umowy. Środki przyznane w ramach dotacji wykorzystane zostały na:

- usługę fumigacji i impregnacji spichlerza dworskiego z Bujakowa (*umowa nr 48.2021.DOZ* z 22.06.2021 r. z firmą CORNECO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na kwotę 92 865 brutto, w tym część opłacona środkami z ww. dotacji to 52 365 zł brutto; wykonanie usługi zostało potwierdzone protokołem odbioru z dnia 25.08.2021 r., faktura nr 08/08/2021 z 25.08.2021 r. została opłacona w dniu 21.09.2021 r.),

- konserwację więźby dachowej i pokrycia ze słomy w chałupie u Frydyka (*umowa nr 51.2021.DOZ* z 28.06.2021 r. z firmą Usługi Ogólno-Budowlane Przemysław Woźniak z siedzibą w Niedźwiadzie na kwotę 92 787,52 zł brutto, w tym część opłacona środkami z ww. dotacji to 51 972 zł brutto; wykonanie usługi zostało potwierdzone protokołem odbioru z dnia 13.09.2021 r., faktura nr 09/2021 z 13.09.2021 r. została opłacona w dniu 04.10.2021 r.).

Wniosek o wypłatę dotacji został złożony w prawidłowym terminie (05.10.2021 r.) i zawierał wymagane umową dotacji dokumenty, tj. kopie umów nr 48.2021.DOZ i 51.2021.DOZ, kopie protokołów odbioru wykonanych usług, kopie faktur oraz zestawienia dokumentów finansowych.

Zespół kontrolujący nie wniósł zastrzeżeń w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji udzielonej na podstawie *umowy nr 3792*.

**Ad. b)** Na podstawie umowy nr 2885 udzielona została Muzeum dotacja w wysokości 110 262 zł brutto na realizację zadania pn. „Na ratunek drewnu – konserwacja zabytkowych budynków”, która zgodnie z § 1 umowy stanowiła wkład własny Muzeum „dla projektu o tym samym tytule, realizowanego ze środków Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zabytków w ramach Programu – Wspieranie działań muzealnych”. Przyznane środki mogły być wykorzystane na pokrycie wydatków poniesionych od 01.01.2022 r. Wyplata dotacji miała nastąpić na podstawie pisemnego wniosku, złożonego nie później niż do 09.12.2022 r., a rozliczenie do dnia 30.12.2022 r.

Zadanie zostało zrealizowane w oparciu o zakres rzeczowy opisany w programie rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik nr 1 do ww. umowy. Środki przyznane w ramach dotacji wykorzystane zostały na:

- usługę fumigacji i impregnacji chałupy z Brennej i karczmy ze Świerczyńca (umowa nr 52.2022.DOZ z 16.05.2022 r. z firmą CORNECO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na kwotę 134 685 zł brutto, w tym część opłacona środkami z ww. dotacji to 103 796 zł brutto; wykonanie usługi zostało potwierdzone protokołem odbioru z dnia 26.07.2022 r., faktura nr 05/07/2022 z 26.07.2022 r. została opłacona w dniu 11.08.2022 r.),
- wymianę pokrycia dachowego ze słomy szopy na siano (umowa nr 94.2022.DOZ z 01.08.2022 r. z firmą Zakład Projektowo-Remontowo-Budowlany Andrzej Malczyk z siedzibą w Łowiczu na kwotę 37 195,20 zł brutto, w tym część opłacona środkami z ww. dotacji to 6 466 zł brutto; wykonanie usługi zostało potwierdzone protokołem odbioru z dnia 26.09.2022 r., faktura nr 18/2022 z 27.09.2022 r. została opłacona w dniu 11.10.2022 r.).

Wnioski o wypłatę dotacji zostały złożone w prawidłowym terminie (27.07.2022 r. oraz 04.10.2022 r.) i zawierały wymagane umową dotacji dokumenty, tj. kopie umów nr 52.2022.DOZ i 94.2022.DOZ, kopie protokołów odbioru wykonanych usług, kopie faktur oraz zestawienia dokumentów finansowych.

Zespół kontrolujący nie wniósł zastrzeżeń w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji udzielonej na podstawie umowy nr 2885.

(dowód: akta kontroli nr 8)

**B. Ustalone nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutki):** nie stwierdzono.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna.

### **3. Prawidłowość udzielania zamówień publicznych.**

#### **A. Opis stanu faktycznego:**

Kontrolą objęto dokumentację 2 postępowań o udzielenie zamówień publicznych, przeprowadzonych na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) dalej: *ustawa Pzp*, dotyczącą zagadnień związanych z:

- 1) ustaleniem szacunkowej wartości zamówienia;
- 2) opisem przedmiotu zamówienia;
- 3) ogłoszeniem o zamówieniu i jego publikacją;
- 4) określeniem warunków udziału w postępowaniu, wymaganych środków dowodowych oraz kryteriów oceny ofert;
- 5) zamieszczeniem po otwarciu ofert na stronie internetowej wszystkich wymaganych *ustawą Pzp* informacji, badaniem i oceną złożonych ofert;
- 6) wadium oraz zabezpieczeniem należytego wykonania umowy;
- 7) sporządzeniem protokołu postępowania.

**3.1.** Postępowanie nr DOZ.331.7.2022 wszczęte w dniu 06.04.2022 r. Przedmiotem postępowania była „*Konserwacja i impregnacja muzealiów metodą fumigacji in situ chałupy z Brennej (GPE-22) i karczmy ze Świerczyńca (GPE-3530)*”.

### 1) Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia.

Szacunkowa wartość zamówienia ustalona została w dniu 19.01.2022 r. na kwotę 109 500 zł netto na podstawie rozeznania cen rynkowych. Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona zgodnie z art. 36 ustawy Pzp.

### 2) Opis przedmiotu zamówienia.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie usługi fumigacji i impregnacji owadobójczej dwóch budynków *Muzeum*, wpisanych do inwentarza muzealnego. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób zrozumiały, jednoznaczny i wyczerpujący w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) oraz w programach konserwatorskich, stanowiących załącznik do SWZ.

W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia *Muzeum* nie wprowadzało zmian w opisie przedmiotu zamówienia, nie wpłynęły pytania od wykonawców dot. opisu przedmiotu zamówienia.

Analizując opis przedmiotu zamówienia Zespół kontrolujący zwrócił uwagę na inny element opisany w SWZ, powiązany z opisem przedmiotu oraz mający wpływ na decyzję o ubieganiu się o zamówienie i o złożeniu oferty przez wykonawcę, tj. termin wykonania zamówienia.

W SWZ został on określony w następujący sposób:

„a) dla budynku karczmy ze Świerczyńca – do dnia 15 czerwca 2022 r.,

b) dla budynku chatupy z Brennej – od dnia 20.06.2022 r. do dnia 30.09.2022 r.”.

Art. 436 pkt 1 ustawy Pzp wskazuje, że „Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną”.

W piśmie nr L.dz. DA/639/2023 z 02.06.2023 r. p.o. Dyrektora *Muzeum* wyjaśniła, że „(...) jednym z obiektów podlegających fumigacji była karczma – budynek wynajmowany przez *Muzeum* kontrahentowi prowadzącemu w nim działalność. W 2022 roku, wiedząc o planowanych pracach, *Muzeum* zamierzało wynająć obiekt od dnia 01.07.2022 r. (ze względu na sezonową specyfikę działalności *Muzeum* wynajem jest atrakcyjny przede wszystkim w sezonie letnim). Przygotowanie obiektu do fumigacji i doprowadzenie go do stanu umożliwiającego wynajem (...) leżały po stronie *Muzeum*. Były to czynności wymagające czasu, stąd też określono termin zakończenia prac przy fumigacji dnia 15.06.2022 r. jako termin określony i nieprzekraczalny, by móc przekazać wynajmującemu obiekt w planowanym terminie. Drugi z terminów został określony w dniach (...) ze względu na wspomniane wyżej dofinansowanie z MKiDN i wiążący *Muzeum* harmonogram. Z powyższych względów w naszej ocenie istniała obiektywna przyczyna umożliwiająca wskazanie daty wykonania umowy, zgodnie z dyspozycją art. 436 pkt 1 ustawy”.

Zespół kontrolujący uznał powyższe wyjaśnienia i nie wniósł w tym zakresie zastrzeżeń.

### 3) Ogłoszenie o zamówieniu i jego publikacja.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00111403/01 w dniu 06.04.2022 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej *Muzeum*. Ogłoszenie zawiera informacje, których zakres określa rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2439).

### 4) Określenie warunków udziału w postępowaniu, wymaganych środków dowodowych oraz kryteriów oceny ofert.

*Muzeum* określiło w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane środki dowodowe potwierdzające spełnienie tych warunków, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415).



Kryteria oceny i ich znaczenie zostały określone w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu w następujący sposób:

- cena – waga: 60%,
- wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi – waga: 40%.

W wyniku kontroli nie wniesiono uwag do badanych zakresów.

**5)** Zamieszczenie po otwarciu ofert na stronie internetowej wszystkich wymaganych *ustawą Pzp* informacji, badanie i ocena złożonych ofert.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 14.04.2022 r. Tego samego dnia *Muzeum* zamieściło na stronie internetowej informacje wymagane w art. 222 ust. 5 *ustawy Pzp*.

Komisja dokonała oceny ofert na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert określonych w SWZ i wybrała ofertę wykonawcy, który uzyskał najwyższą ilość punktów, zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ. Wybór oferty został zatwierdzony przez kierownika zamawiającego.

**6)** Wadium oraz zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

*Muzeum* nie wymagało wniesienia wadium ani zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postępowaniu będącym przedmiotem kontroli.

**7)** Sporządzenie protokołu postępowania.

Protokół postępowania został sporządzony według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434). Protokół został zatwierdzony przez kierownika zamawiającego w dniu 02.06.2022 r.

(dowód: akta kontroli nr 15, 17-18)

**3.2.** Postępowanie nr DOZ.331.8.2022 wszczęte w dniu 21.06.2022 r. Przedmiotem postępowania była „Wymiana pokrycia dachowego ze strzechy słomianej na trzech budynkach: szopie na siano z Kobióra GPE-236, chałupie z Dzieńkowic GPE-52 oraz szopie z Ligoty GPE-51”.

**1)** Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia.

Szacunkowa wartość zamówienia ustalona została na kwotę 176 198,93 zł netto na podstawie specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót (zawierających przedmiar robót), sporządzonych w grudniu 2021 r. oraz w maju 2022 r. Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona zgodnie z art. 36 *ustawy Pzp*.

**2)** Opis przedmiotu zamówienia.

Przedmiotem zamówienia było przeprowadzenie prac konserwatorskich więźby dachowej wraz z wymianą pokrycia dachowego ze słomy na trzech budynkach: szopie na siano z Kobióra (nr inwentarza GPE-236), szopie na siano z Ligoty (nr inwentarza GPE-51), chałupie z Dzieńkowic (nr inwentarza GPE-52). Przedmiot zamówienia został opisany w sposób zrozumiały, jednoznaczny i wyczerpujący w SWZ oraz w programach konserwatorskich, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót i przedmiarach robót, stanowiących załącznik do SWZ.

W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia *Muzeum* nie wprowadzało zmian w opisie przedmiotu zamówienia, nie wpłynęły pytania od wykonawców dot. opisu przedmiotu zamówienia.

Analizując opis przedmiotu zamówienia Zespół kontrolujący zwrócił uwagę na inny element opisany w SWZ, powiązany z opisem przedmiotu oraz mający wpływ na decyzję o ubieganiu się o zamówienie i o złożeniu oferty przez wykonawcę, tj. termin wykonania zamówienia.

W SWZ termin wykonania zamówienia został określony od dnia podpisania umowy do 30.09.2022 r. Art. 436 pkt 1 *ustawy Pzp* wskazuje, że termin zakończenia robót budowlanych, powinien być określony w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną.

W piśmie nr L.dz. DA/639/2023 z 02.06.2023 r. p.o. Dyrektora *Muzeum* wyjaśniła, że „przedmiotem zamówienia była wymiana strzech na trzech budynkach, realizowana przy dofinansowaniu ze środków MKiDN. Zgodnie z harmonogramem prac przyjętym przez MKiDN i dotyczącym szopy na siano z Kobióra wszystkie prace konserwatorskie winny być zakończone do dnia 30.09.2022 r. Harmonogram dofinansowania dotyczący pozostałych budynków dopuszczał zakończenie prac do 30.10.2022 r. *Muzeum* zaplanowało jeden przetarg na wszystkie obiekty i z tego względu określono termin zakończenia na 30.09.2022 r., tj. termin wcześniejszy spośród tych wynikających z harmonogramu przyjętego przez MKiDN, co było konieczne i gwarantowało rozliczenie projektu. Z powyższych względów w naszej ocenie istniała obiektywna przyczyna umożliwiająca wskazanie daty wykonania umowy, zgodnie z dyspozycją art. 436 pkt 1 ustawy”.

Zespół kontrolujący uznał powyższe wyjaśnienia i nie wniósł w tym zakresie zastrzeżeń.

### **3) Ogłoszenie o zamówieniu i jego publikacja.**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00216378/01 w dniu 21.06.2022 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej *Muzeum*. Ogłoszenie zawiera informacje, których zakres określa rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2439).

### **4) Określenie warunków udziału w postępowaniu, wymaganych środków dowodowych oraz kryteriów oceny ofert.**

*Muzeum* określiło w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane środki dowodowe potwierdzające spełnienie tych warunków, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415).

Kryteria oceny i ich znaczenie zostały określone w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu w następujący sposób:

- cena – waga: 60%,
- wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi – waga: 40%.

W wyniku kontroli nie wniesiono uwag do badanych zakresów.

### **5) Zamieszczenie po otwarciu ofert na stronie internetowej wszystkich wymaganych ustawą Pzp informacji, badanie i ocena złożonych ofert.**

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 07.07.2022 r. Tego samego dnia *Muzeum* zamieściło na stronie internetowej informacje wymagane w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

Komisja dokonała oceny ofert na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert określonych w SWZ i wybrała ofertę wykonawcy, który uzyskał najwyższą ilość punktów, zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ. Wybór oferty został zatwierdzony przez kierownika zamawiającego.

### **6) Wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy.**

*Muzeum* nie wymagało wniesienia wadium ani zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postępowaniu będącym przedmiotem kontroli.

### **7) Sporządzenie protokołu postępowania.**

Protokół postępowania został sporządzony według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434). Protokół został zatwierdzony przez kierownika zamawiającego w dniu 04.08.2022 r.

(dowód: akta kontroli nr 16-18)

**B. Ustalone nieprawidłowości/uchybiecia (przyczyny, zakres, skutki):** nie stwierdzono.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna.

**4. Weryfikacja spełnienia wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: *RODO*).**

**A. Opis stanu faktycznego:**

Weryfikację spełnienia wymogów *RODO* przeprowadzono w kontekście informacji wpisanych przez Dyrektora *Muzeum w Kwestionariuszu oceny* z dnia 14.02.2020 r. wypełnianym w związku z przeprowadzonym przez ówczesny Departament Audytu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego zadaniem audytowym pn.: „*Diagnoza stopnia wypełnienia wymogów w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych*” – II etap.

Szczegółowej weryfikacji poddano spełnianie wymogów *RODO* wynikających z następujących przepisów:

- art. 7 ust. 1 - dotyczącego zapewnienia przez jednostkę przetwarzania danych osobowych na podstawie zgody osoby, której dane są przetwarzane,
- art. 24 ust. 1 - dotyczącego wdrożenia środków zapewniających przetwarzanie danych zgodnie z *RODO*,
- art. 28 ust. 3 - określającego zasady (sposób i warunki) przetwarzania danych przez podmiot przetwarzający,
- art. 29 - dotyczącego przetwarzania danych z upoważnienia i na polecenie administratora,
- art. 30 ust. 1 - dotyczącego prowadzenia rejestru czynności przetwarzania danych osobowych i zakresu informacji w nim zawartych,
- art. 32 ust. 2 - dotyczącego analizy ryzyka przetwarzania danych osobowych,
- art. 33 ust. 1 - dotyczącego zgłaszania naruszenia ochrony danych osobowych,
- art. 33 ust. 5 - dotyczącego dokumentowania naruszenia ochrony danych osobowych,
- art. 37 - dotyczącego wyznaczenia inspektora ochrony danych (dalej: *IOD*), w szczególności dotyczącego publikacji danych kontaktowych *IOD* i zawiadomienia o nich organ nadzoru,
- art. 38 ust. 3 - dotyczącego podległości służbowej *IOD*,
- art. 38 ust. 6 - dotyczącego zapewnienia braku konfliktu interesów w przypadku wykonywania innych zadań przez *IOD*.

Kontrola wykazała spełnienie wymogów *RODO* w zakresie dotyczącym przedmiotu przeprowadzonej weryfikacji, w kontekście: art. 7 ust. 1, art. 28 ust. 3, art. 29, art. 30 ust. 1, art. 32 ust. 2, art. 33 ust. 1, art. 33 ust. 5, art. 37, art. 38 ust. 3 i ust. 6.

Nie zostały spełnione wymogi wynikające z art. 24 ust. 1 w związku z art. 33 ust. 1 *RODO* - dotyczące wdrożenia procedur postępowania w sytuacji naruszenia ochrony danych osobowych.

(dowód: akta kontroli nr 17-24)

**B. Ustalone uchybiecie (przyczyny, zakres, skutki).**

W *Muzeum* nie zostały wprowadzone w formie pisemnej procedury w przypadku zaistnienia naruszenia ochrony danych osobowych. Fakt, iż w latach 2020-2023 nie odnotowano naruszeń ochrony danych osobowych nie ma wpływu na wymóg wdrożenia przez administratora tychże procedur. Konieczność ich posiadania została wskazana m.in. w wytycznych Generalnego Inspektora

Danych Osobowych, gdzie stwierdzono, iż:

„(...) Dla zgodności z art. 33 i 34 korzystne jest, by zarówno administratorzy, jak i podmioty przetwarzające wdrożyły udokumentowaną procedurę zgłaszania naruszeń określając zasady postępowania na wypadek wykrycia naruszenia, w tym sposoby ograniczania skutków, zarządzania i zaradzania mu, jak również obejmującą ocenę ryzyka, i zgłaszania naruszenia. W celu wykazania zgodności z RODO przydatne może być także wykazanie, że pracownicy zostali poinformowani o istnieniu tego rodzaju procedur i mechanizmów oraz wiedzą, jak powinni reagować na naruszenia”<sup>1</sup>. W piśmie nr L.dz. DA/639/2023 z 02.06.2023 r. p.o. Dyrektora Muzeum wyjaśniła, iż „Pracownicy Muzeum zostali poinformowani o zasadach bezpiecznego i zgodnego z prawem przetwarzania danych osobowych oraz o konieczności poinformowania IOD o wszystkich sprawach, które potencjalnie mogłyby implikować bezpieczeństwo naruszenia ochrony danych. Jednocześnie procedura postępowania w przypadku naruszenia lub podejrzenia naruszenia danych osobowych, zgłoszenia naruszenia PUODO oraz zawiadomienia osoby, której dane dotyczą, wraz z odpowiednimi wzorami dokumentów, są integralną częścią opracowywanej Polityki ochrony danych osobowych”.

Przyczyna: niedopełnienie przez administratora obowiązków wynikających z art. 24 ust. 1 w związku z art. 33 ust. 1 RODO.

Skutek: brak opracowania i wdrożenia procedur postępowania i dokumentowania przypadków naruszenia ochrony danych osobowych może skutkować niewłaściwym postępowaniem pracowników w sytuacji wystąpienia ww. naruszenia.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

1. Pan Artur Madaliński – Dyrektor Muzeum w okresie od 01.08.2018 r. do 14.09.2022 r. oraz
  2. Pani Paulina Cius-Górska – p.o. Dyrektor Muzeum,
- którzy zgodnie z art. 5 ust. 2 RODO są odpowiedzialni za przestrzeganie przepisów i muszą być w stanie wykazać ich przestrzeganie.

**C. Ocena cząstkowa**: pozytywna mimo stwierdzonego uchybienia.

**5. Realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych w wystąpieniu pokontrolnym nr KN-KO.KW-00166/19 z dnia 05.11.2019 r. oraz w wystąpieniu pokontrolnym nr KN-KO.ZD-00034/20 z dnia 05.03.2020 r.**

**5.1. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych prawidłowych danych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych - zalecenie zrealizowano.**

**A. Opis stanu faktycznego:**

Kontrolę realizacji zalecenia przeprowadzono w oparciu o sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzonych wg stanu na koniec IV kwartału 2021 r. i 2022 r. Dane wykazane w ww. sprawozdaniach wynikały z ewidencji księgowej Muzeum, stosownie do zapisów § 2, § 4 i § 10 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (obecnie t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 652).

Szczegółowy opis w zakresie wykazywania danych w sprawozdaniach Rb-N został przedstawiony w pkt II.1. ppkt 1.2. niniejszego dokumentu.

---

<sup>1</sup> (<https://sip.lex.pl/#/guideline/185023639/wytyczne-grupy-roboczej-art-29-dotyczące-zgłaszania-naruszenia-ochrony-danych-osobowych-na-mocy...?cm=URELATIONS>)

**B. Ustalono nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutki):** nie stwierdzono.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna.

**5.2. Prowadzenie ewidencji środków trwałych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami - zalecenie zrealizowano.**

**A. Opis stanu faktycznego:**

Kontrolę w zakresie ewidencjonowania środków trwałych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami przeprowadzono na podstawie nabycia/przyjęcia w okresie objętym kontrolą losowo wybranych 3 środków trwałych, o których mowa w pkt II.1 ppkt 1.3. niniejszego dokumentu, tj.:

- nabycia ostrzałki Promasz OPT10 i ściernicy borazonowej,
- nabycia kotła peletowego 50kw,
- środka trwałego w budowie tj. przenośnego systemu nagłaśniającego Behringer-Shure.

Środki trwałe wymienione powyżej zostały ujęte w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło ich nabycie/przyjęcie. *Muzeum* dla każdego składnika majątkowego sporządziło dokumenty OT „Przyjęcie środka trwałego”. Ewidencja środków trwałych prowadzona jest z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (obecnie t. jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 120 ze zm.) oraz zarządzenia nr 16/2019 Dyrektora *Muzeum* z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w *Muzeum* „Górnośląski Park Etnograficzny”. Realizacja zalecenia pokontrolnego wskazuje równocześnie na respektowanie *Rekomendacji* - pkt B.I.4.

**B. Ustalono nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutki):** nie stwierdzono.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna.

**5.3. Przestrzeganie przepisów dot. zamówień publicznych w zakresie: szacowania wartości udzielanych zamówień, ustalania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, przyjmowanie wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umów, sporządzania dokumentacji dotyczącej zamówień - zalecenie zrealizowano.**

**A. Opis stanu faktycznego:**

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentacji dotyczącej:

- postępowania nr DOZ.331.7.2022 pn. „*Konserwacja i impregnacja muzealiów metodą fumigacji in situ chałupy z Brennej (GPE-22) i karczmy ze Świerczyńca (GPE-3530)*” przeprowadzonego na podstawie przepisów *ustawy Pzp* aktualnych na dzień wszczęcia postępowania, tj. na dzień 06.04.2022 r. (t. jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.);
- postępowania nr DOZ.331.8.2022 pn. „*Wymiana pokrycia dachowego ze strzechy słomianej na trzech budynkach: szopie na siano z Kobióra GPE-236, chałupie z Dzieńkowic GPE-52 oraz szopie z Ligoty GPE-51*” przeprowadzonego na podstawie przepisów *ustawy Pzp* aktualnych na dzień wszczęcia postępowania, tj. na dzień 21.06.2022 r. (t. jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.).

Sprawdzono realizację zaleceń w zakresie przestrzegania przepisów dot. zamówień publicznych w zakresie szacowania wartości udzielanych zamówień, ustalania warunków udziału w postępowaniu, kryteriów oceny ofert oraz sporządzania dokumentacji dotyczącej zamówień. Powyższe zostało opisane w pkt II.3. niniejszego dokumentu. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

W ww. postępowaniach *Muzeum* nie wymagało od wykonawców wniesienia wadium ani zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zatem Zespół kontrolujący nie dokonał ustaleń w tym zakresie.

**B. Ustalono nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutki):** nie stwierdzono.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna.

**5.4. Realizacja zawartych umów w zakresie dotyczącym prawidłowego ich rozliczenia - zalecenie zrealizowano.**

**A. Opis stanu faktycznego:**

Kontrolę w zakresie prawidłowego rozliczenia umów przeprowadzono na przykładzie dwóch umów cywilnoprawnych:

- a) umowa nr 48.2021.DOZ z 22.06.2021 r. zawarta z CORNECO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
- b) umowa nr 135.2021.DA z 20.12.2021 r. zawarta z Mariuszem Pasicz INSTAL-HYDRO z siedzibą w Boronowie;

**Ad. a)** Przedmiotem umowy była fumigacja i impregnacja spichlerza dworskiego z Bujakowa. Wartość umowy: 92 865 zł brutto. Realizacja umowy zgodnie z jej zapisami została potwierdzona protokołem odbioru, sporządzonym w dniu 25.08.2021 r. Wykonawca wystawił i doręczył fakturę 25.08.2021 r. Zapisy umowy stanowiły, że termin płatności za wykonanie przedmiotu umowy upływał 30 dni od daty otrzymania faktury przez *Muzeum*. Płatności dokonano przelewem w dniu 21.09.2021 r. Rozliczenie ww. umowy nastąpiło prawidłowo.

**Ad. b)** Przedmiotem umowy była dostawa oraz montaż kotła centralnego ogrzewania do budynku *Muzeum*. Wartość umowy: 42 435 zł brutto. Realizacja umowy zgodnie z jej zapisami została potwierdzona protokołem odbioru, sporządzonym w dniu 26.01.2022 r. Wykonawca wystawił i doręczył fakturę 26.01.2022 r. Zapisy umowy stanowiły, że termin płatności za wykonanie przedmiotu umowy upływał 21 dni od daty otrzymania faktury przez *Muzeum*. Płatności dokonano przelewem w dniu 01.02.2022 r. Rozliczenie ww. umowy nastąpiło prawidłowo.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w rozliczaniu płatności faktur wystawionych w związku z realizacją wybranych umów cywilnoprawnych, zawartych przez *Muzeum*.

**B. Ustalono nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutki):** nie stwierdzono.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna.

**5.5. Aktualizowanie obowiązujących w *Muzeum* instrukcji kasowej oraz instrukcji kontroli i obiegu dokumentów księgowych, w tym bieżącej weryfikacji ich aktualności - zalecenie zrealizowano częściowo.**

**A. Opis stanu faktycznego:**

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24.06.2019 r. wskazano, iż w *Muzeum* należy zaktualizować obowiązujące instrukcje: kasową oraz kontroli i obiegu dokumentów księgowych oraz na bieżąco weryfikować ich aktualność. Po zweryfikowaniu obowiązujących w *Muzeum* instrukcji stwierdzono, iż mimo zmian personalnych jakie wystąpiły w 2022 r. instrukcje nie zostały zaktualizowane:

- *Instrukcja kasowa* wprowadzona zarządzeniem nr 1/2010 Dyrektora *Muzeum* „Górnośląski Park Etnograficzny w Chorzowie” z dnia 02.01.2010 r. w zakresie wykazu osób upoważnionych do dysponowania gotówką i zatwierdzania dowodów kasowych. W wykazie tym należało dokonać zmian w związku z faktem, iż z dniem 14.09.2022 r. ze stanowiska Dyrektora *Muzeum* został odwołany Pan Artur Madaliński, a od 15.09.2022 r. zostały powierzone obowiązki Dyrektora jednostki Pani Paulinie Cius-Górskiej. Ponadto pracownik jednostki, tj. główny specjalista ds. działalności podstawowej zatrudniony był do dnia 31.07.2022 r.,

- *Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych* wprowadzona zarządzeniem nr 20/2011 Dyrektora Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny w Chorzowie” z dnia 09.12.2011 r. w zakresie wykazu osób odpowiedzialnych za dokonanie potwierdzenia dokumentu „za zgodność z oryginałem”. Zmiana ta dotyczy pracownika Muzeum, który zatrudniony był do dnia 01.04.2022 r. na podstawie umowy o pracę na stanowisku specjalisty ds. funduszy europejskich.

## **B. Ustalone uchybienie (przyczyny, zakres, skutek):**

W wyniku kontroli **stwierdzono uchybienie dotyczące braku aktualizacji wykazów osób upoważnionych do podpisywania dokumentów jednostki, wskazanych w poszczególnych załącznikach do „Instrukcji kasowej” wprowadzonej zarządzeniem nr 1/2020 Dyrektora Muzeum z dnia 02.01.2010 r. oraz do „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych” wprowadzonej zarządzeniem nr 20/2011 Dyrektora Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny w Chorzowie” z dnia 09.12.2011 r.** Pomimo zmian personalnych jakie wystąpiły w 2022 r. tylko w części wykazów zostały wprowadzone wymagane aktualizacje.

W piśmie nr L.dz. DA/573/2023 z dnia 26.05.2023 r. Pani Paulina Cius-Górska – p.o. Dyrektora Muzeum wyjaśniła: „(...) Brak aktualizacji tych załączników nie był intencjonalny, a wynikał z oczywistej omyłki podczas przygotowywania projektu zarządzenia wprowadzającego zmiany. Treści ww. załączników zostaną niezwłocznie zaktualizowane w odpowiednim zakresie. Mając na uwadze powyższą sytuację zamierzamy wprowadzić dodatkowe mechanizmy, które w przyszłości pozwolą uniknąć podobnych sytuacji. Analizowane są również możliwości w zakresie aktualizacji obowiązujących dokumentów tj. instrukcji obiegu kontroli dokumentów oraz instrukcji kasowej, pod kątem możliwości wprowadzenia rozwiązań usprawniających procedurę związaną ze zmianami danych osób upoważnionych do dokonywania określonych czynności”.

Przyczyna: brak wystarczającego nadzoru nad sporządzaniem regulacji wewnętrznych.

Skutek: możliwość wystąpienia sytuacji, w której czynności związane z działalnością jednostki podejmowane będą przez osoby do tego nieupoważnione.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za uchybienie:

1. Pan Artur Madaliński – Dyrektor Muzeum w okresie od 01.08.2018 r. do 14.09.2022 r. oraz
2. Pani Paulina Cius-Górska – p.o. Dyrektor Muzeum  
– na podstawie § 8 i § 9 „Regulaminu organizacyjnego Muzeum „Górnośląski Park Etnograficzny w Chorzowie” wprowadzonego zarządzeniem nr 1/2017 Dyrektora Muzeum z dnia 16.01.2017 r., zgodnie z którymi zakres działania i kompetencji Dyrektora obejmuje wszystkie sprawy związane z realizacją zadań ustawowych oraz prawidłowe funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna mimo stwierdzonego uchybienia.

**5.6. Formułowanie warunków umów w sposób gwarantujący zabezpieczenie jednostki na wypadek nierzetelnego wykonania przedmiotu umowy, prawidłowe naliczanie kar umownych, możliwość skorzystania z prawa opcji przy rozliczaniu wykonania umów o udzielenie zamówień publicznych - zalecenie zrealizowano.**

## **A. Opis stanu faktycznego:**

Kontrolę w zakresie prawidłowego formułowania warunków umów w sposób gwarantujący:

- zabezpieczenie jednostki na wypadek nierzetelnego wykonania przedmiotu umowy,
- prawidłowe naliczanie kar umownych,
- możliwość skorzystania z prawa opcji przy rozliczaniu wykonania umów o udzielenie zamówień publicznych,

przeprowadzono na przykładzie dwóch umów cywilnoprawnych:

**a)** umowa nr 12.2022.DA z 02.02.2022 r. zawarta z firmą Świat Pojemników sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach.

**b)** umowa nr 6.2023.DUP z 04.01.2023 r. zawarta z Panem Markiem Paliga, zamieszkałym w Koziegłowach;

**Ad. a)** Przedmiotem umowy była dostawa 7 kompletnych, fabrycznie nowych stacji do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Wartość umowy: 22 350 zł brutto. Wykonawca udzielił 12 miesięcy gwarancji na dostarczony przedmiot umowy.

Umowa zawierała zapisy dotyczące możliwości dochodzenia od wykonawcy kary umownej w wysokości 50 zł za każdy dzień opóźnienia w dostawie (nie więcej niż 20% wartości umowy), a także karę za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze (50 zł za każdy dzień opóźnienia liczony po upływie 14 dni od dnia, w którym zamawiający poinformował wykonawcę o ujawnieniu wady). Ponadto zawierała zapis umożliwiający dochodzenie odszkodowania na zasadach ogólnych, jeżeli poniesiona szkoda przekraczałaby wysokość zastrzeżonych kar umownych.

Termin realizacji umowy upływał 03.04.2022 r. Przedmiot umowy został dostarczony i odebrany w dniu 06.04.2022 r. *Muzeum* naliczyło karę umowną za opóźnienie w dostawie, zgodnie z zapisami ww. umowy.

W opinii Zespołu kontrolującego ww. umowa prawidłowo zabezpieczała jednostkę na wypadek nierzetelnego wykonania przedmiotu umowy przez wykonawcę oraz zawierała zapisy gwarantujące prawidłowe naliczanie kar umownych.

**Ad. b)** Przedmiotem umowy była dostawa 16 ton siana oraz 8 ton słomy dla zwierząt *Muzeum*.

Wartość umowy: 19 680 zł brutto. Płatność następowała po każdej dostawie, potwierdzonej podpisanym przez strony protokołem odbioru. Umowa przewidywała możliwość zamówienia nie więcej niż 12 dodatkowych ton słomy lub siana na warunkach i według cen określonych w umowie.

Umowa zawierała zapisy dotyczące możliwości dochodzenia od wykonawcy kary umownej w wysokości 200 zł w każdym przypadku nienależytego wykonania umowy oraz kary 1000 zł w przypadku odstąpienia przez *Muzeum* od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada wykonawca. Ponadto zawierała zapis umożliwiający dochodzenie odszkodowania na zasadach ogólnych, jeżeli poniesiona szkoda przekraczałaby wysokość zastrzeżonych kar umownych.

W opinii Zespołu kontrolującego ww. umowa prawidłowo zabezpieczała jednostkę na wypadek nierzetelnego wykonania przedmiotu umowy przez wykonawcę oraz zawierała zapisy gwarantujące prawidłowe naliczanie kar umownych. Ponadto zapisy umowy w sposób prawidłowy przewidywały możliwość skorzystania z prawa opcji przy rozliczaniu jej wykonania.

**B. Ustalone nieprawidłowości/uchybień (przyczyny, zakres, skutki):** nie stwierdzono.

**C. Ocena cząstkowa:** pozytywna.

### III. Uwagi.

-----

### IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne posiada 17 stron.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.



## **V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.**

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Podjąć czynności windykacyjne odsetek od nieterminowo regulowanych płatności w stosunku do kontrahenta, z którym została zawarta umowa najmu nr 67.2022.DA z dnia 15.06.2022 r., stosownie do zapisów art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 711 ze zm.) oraz zasad określonych w pkt B.III.3 *Rekomendacji dla instytucji kultury w zakresie gospodarki finansowej* przekazanych pismem Marszałka Województwa nr AU-KN.0221.2.2020, AU-KN.KW-00021/20 z dnia 28.08.2020 r.
2. Bieżąco ustalać i dochodzić odsetki przypadające *Muzeum* od nieterminowo regulowanych przez kontrahentów należności pieniężnych, mając na uwadze postanowienia art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.) oraz pkt B.III.3 *Rekomendacji dla instytucji kultury w zakresie gospodarki finansowej*.
3. W fakturach wystawianych dla kontrahentów przez *Muzeum* wskazywać terminy płatności zgodne z zapisami umów.
4. Wdrożyć w formie pisemnej procedury dotyczące postępowania w sytuacji naruszenia ochrony danych osobowych, stosownie do wymogów art. 24 w związku z art. 33 *RODO*.
5. Bieżąco aktualizować obowiązujące w *Muzeum* instrukcje wewnętrzne.
6. Zwiększyć nadzór nad pełną realizacją zaleceń wydawanych w wyniku kontroli przeprowadzanych w jednostce.

### **Osoba upoważniona przez Marszałka Województwa Śląskiego:**

Robert Lipka

Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

### **POUCZENIE**

Zgodnie z § 29 ust. 6 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r. - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z § 30 ust. 1 ww. Regulaminu - Kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.