



Pan Maciej Lewicki
Prezes Zarządu Śląskiego Centrum
Reumatologii, Rehabilitacji
i Zapobiegania Niepełnosprawności
im. gen. Jerzego Ziętka w Ustroniu
Sp. z o.o.
ul. Szpitalna 11
43-450 Ustroń

Dotyczy kontroli projektu pn. Cyfrowe usługi publiczne z obszaru e-zdrowia w Centrum Reumatologii Sp. z o.o.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Szanowny Panie Prezesie,

Przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 8.02 – 3.04.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem
Barbara Malcharek
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna.



OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Nazwa jednostki kontrolowanej: Śląskie Centrum Reumatologii, Rehabilitacji i Zapobiegania Niepełnosprawności im. gen. Jerzego Ziętka w Ustroniu Sp. z o.o.

Tytuł projektu: Cyfrowe usługi publiczne z obszaru e-zdrowia w Centrum Reumatologii Sp. z o.o.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.02.01.00-24-0A8E/20-00

Data przeprowadzenia kontroli: 8.02 - 3.04.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Magdalena Skowron – Główny specjalista
Agnieszka Stósik-Góralczyk – Starszy inspektor
Katarzyna Pezzotta – Główny specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu), oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu.
3. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2014 – 2020.
4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi.
5. Realizacja obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności

i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320),

- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm.),
- Wytyczne – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami),
- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami),
- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki zgodnie z art. 305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Cyfrowe usługi publiczne z obszaru e-zdrowia w Centrum Reumatologii Sp. z o.o., postępowanie realizowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego) dla osi priorytetowej: II Cyfrowe Śląskie, dla działania: 2.1. Wsparcie rozwoju cyfrowych usług publicznych.*

Zamówienie podzielone na części:

Część 1 - Oprogramowanie

Część 2 - Dostawa urządzeń

Rodzaj zamówienia: *Dostawy*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *7/PN/2021*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *2021/S 206-536159 z 22.10.2021 r.*

Tryb udzielenia zamówienia: *przetarg nieograniczony*

Szacunkowa wartość zamówienia: *1 521 742,50 zł*

Umowa z wykonawcą: *(numer umowy - 2022/ZP/1 /data zawarcia – 17.01.2022 r. /nazwa wykonawcy - Gabos Software Sp. z o.o. /wartość brutto - 1 157 580,00 zł) – część 1*

Umowa z wykonawcą: *(numer umowy - 2022/ZP/2 /data zawarcia – 17.01.2022 r. /nazwa wykonawcy - Gabos Software Sp. z o.o. /wartość brutto - 565 092,75 zł) – część 2*

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 7-dniowy termin na przekazanie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informacji o złożonych ofertach.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 81 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 81 ust. 1 Pzp: *„Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych, lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania”.*

Otwarcie ofert nastąpiło 1.12.2021 r., z kolei Zamawiający przesłał informację do Prezesa 20.12.2021 r. Tym samym Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku przekazania Prezesowi UZP w terminie nie później niż 7 dni od dnia otwarcia ofert informacji o złożonych ofertach, czym naruszył art. 81 ust. 1

Pzp. Jako że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 81 Pzp, zaś przekazana informacja posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 7-dniowego terminu na zwrócenie wadium.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 98 ust. 1 Pzp: „Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności: 1) upływu terminu związania ofertą; 2) zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; (...)”.

Umowy na część 1 i 2 z wybranym Wykonawcą (Gabos Software Sp. z o.o.) zawarto 17.01.2022 r., natomiast zwroty jego wadium nastąpiły 16.02.2022 r.

Tym samym, Zamawiający zwrócił wadia wybranemu wykonawcy po upływie 7-dniowego terminu ustalonego przepisami ustawy Pzp na dokonanie tej czynności, co stanowi naruszenie art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp. Jako że ostatecznie Zamawiający zrealizował obowiązek nałożony na niego art. 98 ust. 1 pkt 2 Pzp, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie

Realizacja umowy dla części 1 zgodnie z protokołem zakończyła się 24.06.2022 r. Z kolei dla części II 31.05.2022 r. Natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy dla obydwóch części zostało zamieszczone przez Zamawiającego 7.02.2023 r.

Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

Tym samym Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, zaś ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

Dodatkowo informuję, że zgodnie z informacją zamieszczoną na stronie Urzędu Zamówień Publicznych zatytułowaną jako: *Podpowiadamy jak prawidłowo przygotować i opublikować Ogłoszenie o wykonaniu umowy w przypadku podziału na części* (<https://ezamowienia.gov.pl/pl/podpowiadamy-jak-prawidlowo-przygotowac-i-opublikowac-ogloszenie-o-wykonaniu-umowy-w-przypadku-podzialu-na-czesci/>) ogłoszenie o wykonaniu zamówienia należy zamieszczać w BZP odrębnie dla każdej części zamówienia. W związku z powyższym zaleca się, aby ogłoszenie o wykonaniu umowy publikować zgodnie z wytycznymi Prezesa UZP.

4.1.2.d

Opis stanu faktycznego

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiego.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 265 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 265 ust. 1 Pzp: „Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia przekazuje do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o wynikach tego postępowania”.

Zamawiający zakończył postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 17.01.2022 r., tj. w dniu podpisania umowy z wykonawcą Gabos Software Sp. z o.o. Zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w dniu 7.03.2022 r., które ostatecznie zostało opublikowane w dniu 11.03.2022 r. pod numerem 2021/BZP 00321036/01.

Tym samym, Zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia po wyznaczonym terminie, czym naruszył art. 265 ust. 1 Pzp. Jako że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 265 ust. 1 Pzp, zaś przekazana informacja posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.2.e

W dokumentacji technicznej postępowania Zamawiający kilkakrotnie powoływał się na normy, jednakże zostały one wskazane jako dokumenty odniesienia określające wymaganą jakość robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia.

IZ informuje, że przepis art. 101 ust. 4 Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności każdorazowo w opisie przedmiotu zamówienia, gdy zawarte jest w nim odniesienie do norm.

Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest bowiem umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp.

Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp Zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Cyfrowe usługi publiczne z obszaru e-zdrowia w Centrum Reumatologii Sp. z o.o., postępowanie realizowane w ramach Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 dla osi priorytetowej: II. Cyfrowe Śląskie, dla działania: 2.1. Wsparcie rozwoju cyfrowych usług publicznych. Zamówienie drugie, postępowanie drugie, nr postępowania 8/TP/2022*

Rodzaj zamówienia: *Dostawy*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *8/TP/2022*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *2022/BZP 00167162/01 z 19.05.2022*

Tryb udzielenia zamówienia: *tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp*

Szacunkowa wartość zamówienia:

40 000,00 zł, co stanowi równowartość 8 981,50 euro

60 000,00 zł, co stanowi równowartość 13 472,25 euro

65 000,00 zł, co stanowi równowartość 14 594,93 euro

Umowa z wykonawcą:

Pakiet 1 Laptopy – Umowa 2022/ZP/16 zawarta 06.06.2022 r. z Nevo - IT S.C. Mirosław Rzymanek, Jerzy Dzięgiel, kwota brutto - 30 312,03 zł

Pakiet 2 Infokiosk – Umowa 2022/ZP/17 zawarta 07.06.2022 r. z Infobox Sp. z o.o. S.K.A., kwota brutto - 69 706,56 zł

Pakiet 3 Centrala telefoniczna – Umowa 2022/ZP/18 zawarta 07.06.2022r. z MP-TECH Marcin Piekielski, kwota brutto - 73 042,32 zł

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wyniku postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 309 ust. 1 Pzp

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 309 ust. 1 Pzp: „Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania.” Zamawiający zawarł umowy z Wykonawcami w dniach 6-7 czerwca 2022 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikował 12.07.2022r.

Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o udzielenie zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 309 ust. 1 Pzp. Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 309 Pzp, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.2.b

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 448 Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 448 Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”. Realizacja umowy zgodnie z protokołami odbioru zakończyła się 20.06.2022 r. Natomiast ogłoszenia o wykonaniu umowy Zamawiający zamieścił 21.12.2022 r.

Tym samym, Zamawiający przekroczył 30-dniowy termin na zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 448 Pzp.

Jako, że Zamawiający ostatecznie wypełnił obowiązek wynikający z art. 448 Pzp, a ogłoszenie o wykonaniu umowy z założenia posiada jedynie walor informacyjny, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Dostawa wyświetlaczy*

Rodzaj zamówienia: *Dostawy*

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: *1/ZZWR/2022*

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: *nie dotyczy*

Tryb udzielenia zamówienia: *zamówienie z wolnej ręki*

Szacunkowa wartość zamówienia: *59 685,00 zł – wartość aktualnie udzielanej części zamówienia*

Umowa z wykonawcą: *Umowa nr 2022/ZP/35 zawarta 19.07.2022 r. z K&B Krzysztof Buczkowski; wartość brutto - 73 412,55 zł*

4.1.3.a

Opis stanu faktycznego:

Zamawiający zastosował tryb zamówienia z wolnej ręki bez zaistnienia dopuszczalnych przesłanek określonych w Pzp.

Naruszenie:

Zamawiający naruszył art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp

Uzasadnienie:

Zamawiający udzielając zamówienia powołał się na art. 305 pkt 1 w nawiązaniu do art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, uzasadniając wybór trybu postępowania w następujący sposób:

Zamawiający poprzedził udzielenie zamówienia z wolnej ręki dwoma postępowaniami prowadzonymi w trybie podstawowym, z których pierwsze zostało unieważnione z powodu konieczności odrzucenia wszystkich złożonych w nim ofert (konieczność wynikająca z błędów Wykonawców popełnionych w ofertach). W wyniku drugiego postępowania została wybrana oferta a zamówienie udzielone Wykonawcy Infobox Sp. z o.o. SKA. Wykonawca ten jednak dostarczył tylko jedną część zamówienia - infokiosk. Druga część zamówienia nie została zrealizowana (...). Udzielenie nowego zamówienia po przeprowadzeniu kolejnego postępowania w trybie podstawowym (czas potrzebny na przygotowanie dokumentów, czas na ogłoszenie dokumentów postępowania, czas na sprawdzenie i ewentualną poprawę ofert, dostarczenie, uzupełnienie dokumentów, zawarcie umowy a potem czas na jej realizację - ok. 3 do 4 tygodni) wykracza poza wskazane ramy czasowe. Nie jest możliwym udzielenie, zrealizowanie i rozliczenie tego zamówienia w trybie podstawowym, w terminie do końca sierpnia br.

Zaistniała sytuacja nie wynikała po stronie Zamawiającego, ponieważ to Wykonawcy w pierwszym postępowaniu źle złożyli swoje oferty, natomiast Wykonawca wyłoniony w następnym postępowaniu nie zrealizował umowy należycie. Zamawiający nie mógł przewidzieć jakie będą działania Wykonawców zainteresowanych uzyskaniem zamówienia a tym bardziej, że będzie zmuszony do zerwania umowy, natomiast niezrealizowanie i nierozliczenie zamówienia w czasie wyżej wskazanym skutkować będzie dla Zamawiającego utratą dofinansowania do zamówienia i tym samym stanowić będzie dla niego znaczną stratę finansową. Sytuacja w jakiej znalazł się Zamawiający wyczerpuje przesłanki zastosowania trybu z wolnej ręki wskazane w art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Zdaniem IZ wskazane przesłanki nie są wystarczające dla zastosowania niekonkurencyjnego trybu postępowania jakim jest tryb z wolnej ręki. Zgodnie z art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.

Analizując dopuszczalność zastosowania przez Zamawiającego trybu zamówienia z wolnej ręki, IZ wzięła również pod uwagę stanowisko wyrażone przez Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021.

Zastosowanie trybu z wolnej ręki możliwe jest w razie wystąpienia okoliczności powodujących konieczność natychmiastowego udzielenia zamówienia. Natychmiastowe wykonanie zamówienia oznacza konieczność jego realizacji najszybciej jak to możliwe. Określenie „natychmiast” wskazuje na maksymalny priorytet i szybkość jeszcze większą niż w trybie pilnym. Jest to zatem przesłanka, z której można skorzystać jedynie w sytuacjach wyjątkowych wymagających od Zamawiającego szczególnie szybkiej reakcji. Aby możliwe było zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki, natychmiastowość wykonania musi być, w myśl art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp, konsekwencją okoliczności, których wcześniej nie dało się przewidzieć, a zatem i uniknąć. Potrzeba natychmiastowego zrealizowania zamówienia powinna być podyktowana koniecznością uniknięcia negatywnych konsekwencji zaniechania natychmiastowych działań. Okoliczności uzasadniające muszą wynikać z przyczyn niezawinionych, niezależnych od Zamawiającego, a w zaistniałej sytuacji nie da się zachować terminów określonych dla innych trybów zamówienia. Odwołując się do konkretnych przykładów, za każdym razem trzeba mieć jednak na uwadze, że kwalifikacji prawnej zawsze trzeba dokonać w konkretnym stanie faktycznym z wszechstronnym rozważeniem okoliczności sprawy. Zasadniczo nieprzewidywalne będą przypadki obejmujące zdarzenia losowe, takie jak klęski żywiołowe, katastrofy, powodzie, pożary, trzęsienia ziemi itp. Natomiast nie można uznać za wyjątkową sytuację zastosowania trybu z wolnej ręki okoliczność upływu terminu na sfinansowanie określonej inwestycji czy przedsięwzięcia bądź ryzyko utraty finansowania (...).

Zamawiający wskazuje, iż był zobowiązany do rozliczenia inwestycji z jednostką ją finansującą w terminie do 30 sierpnia 2022 r. Należy, zauważyć, iż IZ dopuściła już raz zmianę terminu zakończenia realizacji projektu z 30 czerwca 2022 r. na 30 sierpnia 2022 r. Beneficjent nie zwracał się do IZ ponownie o zmianę terminu realizacji z uwagi na problemy powstałe w trakcie realizacji projektu, dlatego też trudno uznać argumenty Beneficjenta, iż zaistniała sytuacja była wyjątkowa i nadzwyczajna w przypadku, gdy Beneficjent miał świadomość, iż zmiana terminu realizacji projektu jest obiektywnie możliwa.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 18.04.2023 r. o sygn. CR/PZ/426/2023 (wpływ do Kancelarii Ogólnej 19.04.2023r.)

Zamawiający w swoich zastrzeżeniach podnosi, iż z uwagi na szacowaną wartość zamówienia mógł skorzystać z prawa jakie daje mu zapis art. 30 pkt 4 ustawy PZP i w nawiązaniu do regulacji zawartej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy (Przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych) udzielić zamówienia bez stosowania jej przepisów.

Beneficjent powołuje się na opinie Krajowej Izby Odwoławczej, że jeśli Zamawiający samodzielnie podjął decyzję o zastosowaniu przepisów ustawy udzielając zamówienia, dla którego ustawa tego - ze względu na jego wartość - nie przewiduje, to nie ma to żadnego znaczenia prawnego, a zatem nie daje podstawy do wywodzenia wobec Zamawiającego jakichkolwiek skutków prawnych, w tym również negatywnych w postaci uchybienia przepisom PZP.

W opinii IZ argument, że Zamawiający nie był zobowiązany do zastosowania przepisów ustawy Pzp, nie zwalnia go z pamiętania o zasadach obowiązujących w zamówieniach tj. zagwarantowanie wykonawcom niedyskryminacyjnego dostępu do zamówień publicznych, ograniczenie ryzyka nieefektywnego wydatkowania środków publicznych oraz zapewnienie przejrzystości postępowania

i wyboru wykonawcy. Należy zauważyć, że Zamawiający zastosował szczególny, ograniczający konkurencję - tryb z wolnej ręki. W tym trybie wykonawcy nie składają ofert, a Zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą.

Zamawiający przed udzieleniem zamówienia w dniu 14 lipca 2022 r. sporządził dokument „analiza” w którym podjął się uzasadnienia wyboru trybu postępowania. Opisując stan faktyczny, zdecydował, że zamówienie zostanie udzielone w trybie zamówienia z wolnej ręki i powołał się na art. 305 pkt 1 w nawiązaniu do art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. W swoich wyjaśnieniach z 19 lutego 2023 r. Beneficjent również argumentuje, iż „powzięta decyzja pozwoliła Zamawiającemu dokonać zakupu w sposób umożliwiający terminową realizację nie tylko zamówienia objętego postępowaniem z wolnej ręki, ale także całego zamówienia „Cyfrowe usługi publiczne z obszaru e-zdrowia...”, a które bez zakupu wyświetlaczy mogło by nie zostać zrealizowane prawidłowo i w wyznaczonym celu, pożądany efekt nie został by osiągnięty”.

W zastrzeżeniach wniesionych po otrzymaniu Informacji pokontrolnej, Zamawiający zmienił swoje stanowisko, w którym wywodzi, iż *Zamawiający przeprowadził dwa postępowania o udzielenie zamówienia w trybach konkurencyjnych, zamówienie zostało udzielone Wykonawcy, który w tych postępowaniach brał udział. Zatem Zamawiający dotrzymał obowiązku zachowania konkurencyjności oraz nie miał dla tej konkretnej części obowiązku stosowania przepisów ustawy PZP, przez co należy przyjąć określenie czynności Zamawiającego zamówieniem w trybie z wolnej ręki jako działaniem „nad wyraz”. Reasumując, Zamawiający w tym przypadku, pomimo tego, że zastosował błędne nazewnictwo, w żaden sposób nie naruszył przepisów prawa krajowego jak też unijnego.*

IZ podziela pogląd Zamawiającego, iż mając na uwadze szacunkową wartość zamówienia, nie był on zobowiązany do zastosowania przepisów ustawy PZP, jednakże, nadal był zobowiązany do realizowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców a zatem powinien był zastosować konkurencyjny tryb postępowania i opublikować ogłoszenie w Bazie Konkurencyjności. Trudno zgodzić się ze zdaniem Zamawiającego, iż zwrócenie się do jednego wykonawcy, który brał udział we wcześniejszych przeprowadzanych przez niego postępowaniach jest działaniem konkurencyjnym.

W dalszej części zastrzeżeń Zamawiający podnosi, iż *dla zaistnienia obowiązku stosowania korekt i zwrotu środków unijnych muszą zostać zatem spełnione dwie następujące przesłanki: po pierwsze musi mieć miejsce naruszenie procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków unijnych (określonych m.in. w umowie o dofinansowanie, w wytycznych, w przepisach prawa zamówień publicznych itp.), po drugie naruszenie to spowodowało lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE.*

Należy wskazać, iż nawet gdyby uznać wyjaśnienia Beneficjenta, iż nie stosował trybu z wolnej ręki bez zaistnienia dopuszczalnych przesłanek określonych w Pzp, to przeprowadzenie postępowania szacowanego powyżej 50 tys. netto, wobec braku przeprowadzenia jakiegokolwiek postępowania konkurencyjnego, to nadal wydatek związany z dostawą wyświetlaczy w oparciu o dyspozycję sekcji 6.5.2 Wytycznych oraz na podstawie § 15 ust. 1 oraz § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0A8E/20-00 z 07.06.2021r. należałoby uznać w 100% za koszt niekwalifikowany. IZ podkreśla, iż to Zamawiający jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia winien dochować należytej staranności w realizacji procedury zgodnie z przepisami ustawy i aktów wykonawczych.

W udzielonym zamówieniu doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp w sposób, który mógł doprowadzić do sytuacji, w której potencjalny krąg wykonawców nie został poinformowany o prowadzonym postępowaniu, co z kolei mogło przyczynić się do dokonania wyboru wykonawcy bez udziału podmiotów, których oferty byłyby korzystniejsze.

Podniesiono dodatkowo, iż *Organ nie podjął, według Zamawiającego, nawet próby wykazania tych okoliczności ustalając, że wystarczającym do uznania, że doszło do nieprawidłowości i szkody jest sam fakt naruszenia przepisów PZP, z czym Zamawiający się nie zgadza, zatem zdaniem Zamawiającego błędne jest twierdzenie kontrolujących, iż Beneficjent w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, które stanowi „nieprawidłowość” w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego.*

Nieprawidłowością w rozumieniu w/w rozporządzenia jest każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

Nie jest zatem wystarczające do stwierdzenia „nieprawidłowości” w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego - stwierdzenie działania, które może stanowić naruszenie prawa zamówień

publicznych. Takie działanie nie będzie mogło być automatycznie zakwalifikowane jako wskazana wyżej „nieprawidłowość”, ponieważ „nieprawidłowość”, której wykazanie jest warunkiem koniecznym nałożenia korekty finansowej przez instytucję zarządzającą, stanowi kwalifikowany przypadek naruszenia prawa zamówień publicznych (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., II GSK 159/12).

W konsekwencji Zamawiający uważa, że nie dopuścił się naruszenia zasad wydatkowania środków publicznych w dziedzinie zamówień, natomiast ewentualne uchybienie Beneficjenta w zakresie przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych, miało wyłącznie charakter uchybienia formalnego i nie spowodowało powstania szkody ani rzeczywistej ani też potencjalnej dla budżetu Wspólnoty lub budżetu kraju i w konsekwencji nie wywołało żadnych negatywnych skutków finansowych dla wydatków ze środków funduszy Unii Europejskiej, a tym samym nie stanowiło podstawy do wymierzenia korekt finansowych wobec Beneficjenta za realizację przedmiotowego projektu.

Instytucja Zarządzająca zgadza się z definicją nieprawidłowości podaną przez Zamawiającego niemniej ponownie zaznacza, iż ww. działania Beneficjenta doprowadziły do powstania potencjalnej szkody finansowej.

Podkreśla się, iż w informacjach pokontrolnych zakończonych wynikiem „z istotnymi zastrzeżeniami” i skutkujących pomniejszeniem środków, pod każdym opisem zamówienia znajdują się zapisy „naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania/zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (...)”. Jednocześnie z treści wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej WSA) w Gliwicach z 15.05.2014 r. o sygn. akt III SA/GI 1997/13 wynika, że: „do naruszenia przepisów regulujących realizację dofinansowywanego projektu nie jest konieczne wystąpienie rzeczywistego uszczerbku finansowego, lecz sama możliwość jego wystąpienia. Zatem wystarczającą przesłanką naliczenia korekty, a następnie żądania zwrotu dofinansowania jest wykazanie naruszenia prawa (tutaj ustawy Pzp), które mogło doprowadzić do uszczuplenia środków unijnych. Przy takim rozumieniu analizowanej kwestii nie ma więc podstaw do stawiania IZ wymogu wyliczenia szkody i oceniania rozmiaru skutków stwierdzonej nieprawidłowości”.

Z kolei w wyroku WSA w Gliwicach z 2.04.2014 r. o sygn. akt III SA/GI 1614/13 wskazano, że ustalenie wartości korekty finansowej nie polega na badaniu stopnia zawinienia, ale stwierdzeniu, iż doszło do finansowania nieuzasadnionego wydatku z funduszy UE, czyli wydatku poniesionego z naruszeniem prawa. Szkada powstaje niejako automatycznie, gdy beneficjent otrzymujący dofinansowanie realizuje projekt niezgodnie z prawem, a przy tym zdaniem TSUE do powstania szkody w budżecie UE nie jest wymagane powstanie faktycznego uszczerbku majątkowego w budżecie, lecz wystarczy sama możliwość jego wystąpienia. Innymi słowy, przesłanką nałożenia korekty finansowej, a w konsekwencji żądania zwrotu dofinansowania jest wykazanie naruszenia przepisów krajowych lub unijnych w zakresie zamówień publicznych, które mogły doprowadzić do uszczuplenia środków unijnych.

W sytuacji, gdy wskazanym uchybieniom, towarzyszyło tylko ryzyko ograniczenia rynku poprzez wykluczenie lub zniechęcenie potencjalnych wykonawców do udziału w postępowaniu to jest to już wystarczające do sformułowania wniosku o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania.

Nie jest konieczne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło.

Powyższe znajduje potwierdzenie także w wyroku WSA w Gliwicach z 19.12.2018r. o sygn. III SA/GI 695/18 gdzie jednoznacznie wskazano, iż dla uznania, że doszło do powstania „nieprawidłowości” wystarczy ustalenie, że wskutek naruszenia procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków unijnych powstała hipotetyczna możliwość powstania szkody w budżecie ogólnym UE.

Z powyższego wynika, że za nieprawidłowość można uznać wszelkie odstępstwo od zapisów umowy lub naruszenie przepisów prawa krajowego i unijnego, które spowodowało lub mogło spowodować uszczerbek w budżecie ogólnym. Dlatego też wszelkie nieprawidłowości, które choćby potencjalnie mogą skutkować wypłatą środków, które nie powinny być wypłacone w myśl warunków umowy lub przepisów prawa, są traktowane jako nieprawidłowość.

Jednocześnie, zgodnie z europejskim orzecznictwem, Beneficjent pomocy finansowanej, z racji jej przyznania i zatwierdzenia, nie nabywa żadnych ostatecznych praw do wypłaty kwoty pomocy, jeżeli nie przestrzega warunków, którymi to wsparcie finansowe zostało obwarowane, i które może być przyznane tylko wówczas, gdy Beneficjent spełnia określone warunki.

Budżet unijny pokrywa bowiem jedynie wydatki zgodne z przepisami unijnymi (por. np. wyrok SPI z 22

maja 2007r., C-500/04; wyrok TS z 19 stycznia 2006 r., C-240/03).

Z uwagi na moment wszczęcia postępowania (15.07.2022 r.) IZ posłużyła się Rozporządzeniem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22.06.2020 r. oraz Rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14.12.2020 r. zmieniającymi rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Na mocy Rozporządzenia z dnia 22.06.2020 r., które weszło w życie w dniu 4.08.2020 r. uchylono zapisy §7, §8, §11 dotychczasowego dokumentu.

Tym samym usunięto możliwość tzw. dalszego miarkowania korekt/pomniejszeń.

Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów przedstawionych przez Beneficjenta, IZ podtrzymuje kwalifikację naruszenia.

Nieprawidłowość:

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 1 pn. *Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu lub nieuzasadnione bezpośrednie udzielenie zamówienia (tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu)*. Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia.

4.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględziny na miejscu realizacji projektu stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie w zakresie niżej opisaney kwestii. Mimo tego potwierdzono osiągnięcie celu projektu.

4.2.1

Zgodnie z WYD007 Wniosku o dofinansowanie nr WND-RPSL.02.01.00-24-0A8E/20-008 Beneficjent zaplanował szkolenia pracowników Wnioskodawcy w ilości 200 godzin, w trakcie których zostanie przeszkolonych 120 osób.

Wraz z wnioskiem o płatność końcową przedstawiono listy przeszkolonych osób, które są rozbieżne z listami przedstawionymi w korekcie wniosku w zakresie ilości godzin szkolenia oraz ilości osób. Dla części list w tych samych datach szkolenia ilość osób, jak również liczba godzin w porównaniu obu list uległa zmianie. Na skutek nierzetelnego udokumentowania, wydatki w wysokości 49 200,00 zł (w tym dofinansowanie 41 820,00 zł) wykazane w ramach faktur VAT nr 036/07/2022/FVE oraz 041/07/2022/FVE stanowią koszt niekwalifikowalny w projekcie.

Działanie Beneficjenta narusza § 3 ust. 4, § 6 ust. 11 pkt 5) umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0A8E/20-00 w związku z rozdziałem 6.2 ust.3 pkt h Wytycznych, zgodnie z którymi Beneficjent zobowiązuje się do rozliczenia wydatków zgodnie z zapisami umowy, wytycznymi i przepisami prawa unijnego i krajowego.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

4.3 Realizacja finansowa

Dokumenty księgowe nie zawierają adnotacji o ich finansowaniu w ramach innych niż RPO WSL 2014-2020 programów operacyjnych lub innych krajowych środków publicznych.

4.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

4.5 Realizacja obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia / wartość wydatków niekwalifikowalnych
4.1.3.a	1	100
Pozostałe nieprawidłowości		
4.2.1	Wydatek związany z przeszkoleniem pracowników Wnioskodawców	49 200,00 zł

Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa¹,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022, poz. 1634 ze zm.).

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 14.02.2023 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z 19.02.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 2.03.2023 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień,

¹ Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2022 r. poz. 859 ze zm.).

- e-mail z 8.03.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień,
- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 8.03.2023 r. wyrażający zgodę na prolongatę terminu,
- e-mail z 10.03.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. dokumenty,
- e-mail przedstawiciela IZ RPO WSL z 21.03.2023 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień,
- e-mail z 23.03.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący ww. wyjaśnienia.
- w piśmie z 18.04.2023 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej 19.04.2023 r.) Beneficjent wniósł zastrzeżenia do ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej z 5.04.2023 roku.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,

§ 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0A8E/20-00 z 7 czerwca 2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Magdalena Skowron
Agnieszka Stósik-Góralczyk
Katarzyna Pezzotta

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Barbara Malcharek
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym