



Województwo
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.197.1.2023.IS
FR-RKPR.KW-00284/23
Dotyczy projektu nr 038H/19

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonía 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

**Pan
Przemysław Korcz
Burmistrz Miasta Ustroń
Urząd Miasta Ustroń
ul. Rynek 1
43-450 Ustroń**

Dotyczy projektu pn. Infrastruktura dla obsługi podróżnych w Ustroniu

Szanowny Panie Burmistrzu,

przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniu 20-20-26.04.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.197.1.2023.IS
Dotyczy projektu nr 038H/19

OSTATECZNA
INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Ustroń.

Tytuł projektu: Infrastruktura dla obsługi podróżnych w Ustroniu.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.04.05.02-24-038H/19-00.

Data przeprowadzenia kontroli: 20-26.04.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: doraźna

1. Zespół kontrolujący:

Iwona Silva – Główny specjalista
Mariola Orlik – Inspektor

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Ustawa covidowa – ustawa z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych tekst jednolity (Dz.U.2020.374 ze zm.).

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Podczas kontroli zweryfikowano prawidłowość (zgodność z Pzp) zmian umowy nr 272.1.26.2020 zawartej 07 października 2020 roku, w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie

art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie prac budowlanych w ramach projektu pn.: „Infrastruktura dla obsługi podróżnych w Ustroniu” współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.1.36.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 578661-N-2020 z dnia 27.08.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 515 489,85 zł netto = 120 743,41 euro

Umowa nr ~~272.1.26.2020~~ 272.1.36.2020 z 07 października 2020 roku zawarta z SPEC-MAR Mariusz Caputa na kwotę 829 194,48 zł brutto.

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Strony umowy dokonały jej zmiany umowy bez wypełnienia przesłanek określonych w Pzp.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 144 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Strony umowy zawarły 28.10.2021 r. aneks nr 2, wydłużając termin zakończenia robót. Jako podstawę prawną wskazano art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. oraz w zw. z art. 15 r ust.4 pkt 1 i 4 a) ustawy covidowej oraz §12 ust. 1 pkt 1 d) i e) umowy nr 272.1.26.2020.

Wykonawca w piśmie z 28.10.2021 r. wnioskował o przesunięcie terminu wykonania przedmiotu umowy do 30.11.2021r., z powodu trudności w uzyskaniu dokumentacji potrzebnej do dokonania odbioru budowlanego – protokołu od firmy Tauron odnośnie przyłącza i protokołu z Sanepidu dotyczący jakości wody, brak licznika od gazu, trudności w uzyskaniu wrzutników na monety do zamków oraz nieobecność jednego pracownika.

W § 12 ust. 1 pkt 1 d) i e) strony ustaliły, że mają prawo żądać przedłużenia umownego terminu wykonania przedmiotu umowy, jeżeli niedotrzymanie pierwotnego terminu stanowi konieczność wykonania określonych czynności lub robót przez podmioty trzecie niezależne od Wykonawcy oraz jeśli jest następstwem siły wyższej uznanej przez Zamawiającego, poprzez wpis do dziennika budowy. Zgłoszenie żądania zwalniało stronę ze skutków niewykonania zobowiązania w terminie umówionym.

Zapisy dziennika budowy nie potwierdzają treści ww. pisma Wykonawcy. W dzienniku, pod datą 29.09.2021r., widnieje wpis inspektora nadzoru o odebraniu robót budowlanych wraz z elementami wyposażenia zewnętrznego i wewnętrznego obiektu. Kolejny wpis, który dotyczy potwierdzenia odbioru to wpis 12.10.2021 r., kierownika robót.

Faktem jest, że ostatecznego odbioru inspektor nadzoru dokonał 12.11.2021r., ale od faktycznego zakończenia robót dzieliły jedynie prace porządkowe w otoczeniu inwestycji. Zatem zakończenie prac inwestycyjnych nastąpiło przed datą złożenia wniosku o zmianę terminu realizacji umowy.

Odnosząc się do wskazanych przez Wykonawcę argumentów, to nie można uznać czy faktycznie wystąpiły i jaki miały wpływ na terminowość realizacji zamówienia. Nie zostało wykazane, kiedy wrzutniki na monety do zamków zostały dostarczone. Czy faktycznie zostały zamontowane po 28.10.2021 r. Nie zostało to odnotowane w dzienniku budowy, który wyraźnie odzwierciedla dynamikę prac na budowie. Brak dokumentów potwierdzających ww. okoliczności powoduje, że nie można zweryfikować czy faktycznie wystąpiły przesłanki do zmiany umowy.

Aby móc zmienić umowę z powodu pandemii COVID-19 na podstawie art. 15 r ust.4 pkt 1 i 4 a) ustawy covidowej, nie wystarczy sam fakt realizacji prac w czasie pandemii. Trzeba najpierw wykazać, że wystąpiły okoliczności związane z COVID-19, a potem udowodnić, że miały one wpływ na realizację umowy.

Wykonawca proponując Zamawiającemu zawarcie aneksu, powinien potwierdzić treść proponowanej zmiany. Nie dopuszcza się zmian umowy o charakterze arbitralnym, bez jednoczesnego przedstawienia jednoznacznego szczegółowego materiału dowodowego.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 23 pn. Modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodne z przepisami dyrektyw: dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia korekty finansowej.

Beneficjent nie zgodził się z wynikiem kontroli i wniósł do niego zastrzeżenie. W ich treści ponownie przytoczył trudności Wykonawcy w uzyskaniu protokołu od Tauron-u odnośnie przyłącza oraz brak licznika do gazu. Nie przedłożył On jednak dokumentów potwierdzających wystąpienie tych okoliczności (do czego był zobowiązany umową o dofinansowanie), bez których nie można zweryfikować, kiedy i czy w ogóle one wystąpiły. Tym samym, nie można sprawdzić czy zaistniały przesłanki do zmiany umowy zgodnie z Pzp.

W zastrzeżeniach Beneficjent w ogóle nie odniósł się do kwestii zapisów w dzienniku budowy, gdzie odnotowano odebranie robót budowlanych przez inspektora nadzoru przed dniem zawarcia aneksu nr 2, ponownie przedłużającego termin realizacji zamówienia. Przy czym rozbieżności pomiędzy zapisami dziennika budowy a okolicznościami, na jakie powołują się Wykonawca (we wniosku o zmianę umowy) i Beneficjent (w wyjaśnieniach i zastrzeżeniach do IPK) mają istotne znaczenie dla decyzji czy zmiana umowy wprowadzona aneksem nr 2 była zgodna z Pzp.

Zamawiający wraz z zastrzeżeniami przekazał również sprawozdanie z badań wody ze studni głębinowej wykonane przez Wodociągi Ziemi Cieszyńskiej - Dział Laboratorium Wody Pogórze z okresu od 27.10.2021 r. do 30.10.2021 r. wskazujące na zanieczyszczenia wody oraz sprawozdanie z 03.11.2021 r. z pozytywnym wynikiem badań. Co ma – zdaniem Beneficjenta – potwierdzać okoliczności przedłużenia umowy.

Niemniej, zgodnie z wpisem inspektora nadzoru do dziennika budowy z 16.09.2021 r., wtedy właśnie wykonano stację uzdatniania wody oraz wykonano badania wody przez Wodociągi. Beneficjent nie przedstawił żadnych informacji oraz dokumentów dotyczących konieczności ponownego badania wody oraz tego jaki wpływ jakość wody miała na realizację przedmiotu umowy.

Zgodnie z treścią aneksu nr 2 podstawą prawną zmiany był również art. 15 r ust.4 pkt 1 i 4 a) ustawy covidowej. Jednak z bardzo ogólnych wyjaśnień Beneficjenta, zawartych w zastrzeżeniach, nie sposób

wywieść konkretnych okoliczności mogących wpłynąć na należyte wykonanie umowy, które uzasadniałyby przedłużenie terminu realizacji Umowy.

Zmiana umowy w oparciu o art. 15 r ustawy covidowej jest możliwa tylko wtedy, gdy faktycznie COVID-19 miał wpływ na realizację umowy. Wykonawca ma obowiązek uzasadnić i wykazać, w jaki sposób pandemia wpłynęła na wykonanie prac w zakresie dostępności pracowników. Wykonawca, który składał ofertę w czasie, w którym pandemia była już realnym stanem w Polsce, powinien uwzględnić ryzyko związane z jej przewidywalnymi skutkami. Wiadomym było o zagrożeniach, jakie niesie ze sobą pandemia i konsekwencjach zarażenia wirusem np. kluczowych pracowników. Wykonawca w dniu składania ofert mógł przewidzieć taki scenariusz i uwzględnić pracowników zastępczych na wypadek absencji tych kluczowych.

Po analizie zastrzeżeń wraz z załącznikami IZ RPO WSL podtrzymuje ustalenia z IPK.

Pouczenie:

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- pismo o sygn. FP.041.4.2019 z 11.05.2023r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.05.02-24-038H/19-00 z 22-07-2020 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Iwona Silva

Mariola Orlik

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym