



Województwo  
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.139.1.2023 AKp  
FR-RKPR.KW-00286/23  
Dotyczy projektu nr 037C/19

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl

**Pan prof. dr hab. inż. Stanisław Prusek**  
**Dyrektor Głównego Instytutu**  
**Górnictwa**  
**Główny Instytut Górnictwa**  
**pl. Plac Gwarków 1**  
**40-166 Katowice**

**Dotyczy projektu pn. „Rozbudowa systemu zarządzania terenami  
pogórnicznymi na terenie województwa śląskiego”.**

Szanowny Panie Dyrektorze,

przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach  
06 marca do 15 maja 2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: bez zastrzeżeń.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia  
zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju  
Regionalnego  
*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*



Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.139.1.2023 AKp  
Dotyczy projektu nr 037C/19

## **OSTATECZNA**

### **INFORMACJA POKONTROLNA**

**Wynik kontroli:** z istotnymi zastrzeżeniami **bez zastrzeżeń**.

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Główny Instytut Górnictwa

**Tytuł projektu:** „Rozbudowa systemu zarządzania terenami pogórnicznymi na terenie województwa śląskiego”.

**Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA):** UDA-RPSL.02.01.00-24-037C/19-00 z 02.10.2019 r.

**Data przeprowadzenia kontroli:** 06.03 – 15.05.2023 r.

**Rodzaj kontroli:** w trakcie realizacji projektu

**Tryb kontroli:** planowa

#### **1. Zespół kontrolujący:**

Aleksandra Kopera - Inspektor  
Karolina Proszowska - Główny Specjalista

#### **2. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

#### **3. Użyte skróty:**

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr

1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320),

- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 971 ze zm., aktualne na dzień wszczęcia postępowania),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

#### 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

##### 4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- sześć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

##### 4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa artykułów promocyjnych dla Departamentu Rozwoju Regionalnego.

Część 1: butelka z wymiennym filtrem oczyszczającym wodę (100 sztuk); zestaw do uprawy ziół, np. bazylii, mięty (100 sztuk); 3-częściowy zestaw podróżny (100 sztuk); długopis ze wskaźnikiem laserowym, latarką i końcówką dotykową (200 sztuk); długopis (500 sztuk); pendrive 2w1 typu twister (USB+micro, 500 sztuk).

Część 2: teczka BOX z gumką (100 sztuk); zestaw do notatek z karteczkami samoprzylepnymi (200 sztuk); notatnik A5 (300 sztuk); notes ekologiczny A5 z materiału z recyklingu (500 sztuk); notatnik A5 (wykonany z materiałów ekologicznych w kolorze naturalnym) wraz z nadrukiem (100 sztuk).

Rodzaj zamówienia: dostawa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: OR-ZN.272.1.46.2020.AT.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: BZP nr 587423-N-2020 z 23.09.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 26 299,00 zł, tj. 6 160,03 euro.

Umowa z wykonawcą: 4097/RR/2020 z 03.11.2020 r. z Elżbieta Zajet prowadząca działalność pod nazwą PPHU „LIR” na kwotę: 41 943,00 zł brutto.

IZ nie wnosi uwag do postępowania.

##### 4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Usługa SaaS aplikacji na urządzenia mobilne umożliwiającej gromadzenie danych przestrzennych wraz z abonamentem.

Rodzaj zamówienia: usługa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: FZ-1/5334/MKO/20.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: BZP nr 544540-N-2020 z 27.05.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 281 271,43 zł, tj. 65 882,33 euro.

Umowa z wykonawcą: PL/000023461/5334/MKO/20 z 26.08.2020 z SMART Geomatic Leszek Litwin, na kwotę: udostępnienie aplikacji (jednorazowa opłata) 48 585,00 zł brutto, utrzymanie systemu opłata za jeden miesiąc świadczenia usługi 184,50 zł brutto.

IZ nie wnosi uwag do postępowania.

##### 4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Prowadzenie nadzoru eksperckiego nad realizacją projektu "Rozbudowa systemu zarządzania terenami pogórnymi na terenie województwa śląskiego"

realizowanego w okresie 01.01.2020-31.12.2022 przez konsorcjum w składzie: Główny Instytut Górnictwa oraz Województwo Śląskie (lider projektu: Główny Instytut Górnictwa).

Rodzaj zamówienia: usługa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: FZ-1/5335/MKO/20.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: BZP nr 521196-N-2020 z 06.03.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 122 500,00 zł, tj. 28 693,23 euro.

Umowa z wykonawcą: PL/000023461/5335/MKO/20 z 01.07.2020 r. z INFOSTRATEGIA Sp. z o. o. na kwotę: 133 873,20 zł brutto.

Nie stwierdzono uchybień mających wpływ na wynik postępowania i skutkujących finansowo.

#### 4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa kolorymetru terenowego wraz z zestawem testów kuwetowych.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: FZ-1/5384/SK/20/SN.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 550804-N-2020 z 16.06.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 27 165,50 zł, co stanowi równowartość 6 362,99 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr PL/000023461/5384/SK/20 z 27.07.2020 r. z MERCK Sp. z o.o. na kwotę: 19 538,55 zł brutto.

IZ nie wnosi uwag do postępowania.

#### 4.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa dwóch kompletów dronów wyposażonych w zintegrowany system RTK wraz z bazą referencyjną, mobilnymi stacjami roboczymi oraz oprogramowaniem do planowania misji i obróbki danych.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: FZ-1/5315/SK/20/SN

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 524574-N-2020 z 18.03.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 92 877,30 PLN, co stanowi równowartość: 21 754,69 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr PL/00023461/5315/SK/20 z 21.05.2020 r. z INNPRO Robert Błądowski na kwotę: 107 281,16 zł brutto.

#### 4.1.5.a

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do znaków towarowych (Android, NVIDIA) i technologii wskazującej na produkt marki DJI (DJI PHANTOM 4 RTK) bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, jednocześnie w specyfikacji nie zawarto nawet ogólnego sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 6 ust. 6 w zw. z art. 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.02.01.00-24-037C/19-00 z 02.10.2019 r.

##### Uzasadnienie

Zamawiający nie dopuścił rozwiązań równoważnych dla znaków towarowych wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia (dotyczy m.in. systemu operacyjnego aparatury sterującej: Android, karty

graficznej mobilnej stacji roboczej do planowania misji, przeprowadzania nalogu i obróbki materiału– NVIDIA)–

Jednocześnie opisał parametry techniczne i funkcjonalne dronów (ze względu na m.in. zintegrowany system RTK w powiązaniu z pozostałymi wymogami w tym przede wszystkim wagą urządzenia i wymaganiami stawianymi: systemowi transmisji danych, oprogramowaniu – program do planowania misji, przeprowadzania nalogu i obróbki materiału, bazie referencyjnej – wbudowany, precyzyjny 6-osiowy akcelerometr) w sposób wskazujący na produkt marki DJI (DJI PHANTOM 4 RTK):

Tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia nie zawierał nawet ogólnego zapisu dopuszczającego zastosowanie rozwiązań równoważnych.

Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp: przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Co ważne, jeżeli Zamawiający dopuszcza dostarczenie produktów czy rozwiązań równoważnych możliwość taka nie może być pozorna.

Zakazany zatem jest opis przedmiotu zamówienia odnoszący się do konkretnych znaków towarowych oraz taki, który pomimo braku użycia nazw własnych będzie wskazywał na urządzenie jednego producenta, jeżeli nie dopuszczono w postępowaniu rozwiązań równoważnych.–

W opinii IZ brak zwrotu „lub równoważne” oraz opisu równoważności w dokumentacji przetargowej mógł mieć niechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

Wymóg ten jest bezpośrednio powiązany z określonymi w traktatach europejskich zasadami niedyskryminacji i równego traktowania, przejrzystości, proporcjonalności i wzajemnego uznawania.

Z orzecznictwa wynika, że w dziedzinie zamówień publicznych na dostawy niedodanie słów „lub równoważne” w specyfikacji istotnych warunków zamówienia konkretnego produktu może nie tylko zniechęcić do złożenia ofert podmioty gospodarcze stosujące produkty podobne do produktu objętego przetargiem, ale również hamuje napływ przywozu w handlu wewnątrzunijnym i ograniczając rynek wyłącznie do dostawców oferujących konkretnie wskazany produkt.

Kryteria przetargu muszą uwzględniać różnorodność możliwych rozwiązań technicznych w taki sposób, aby specyfikacje techniczne określone pod względem wymagań eksploatacyjnych i funkcjonalnych, a także te, w których znajdują się odniesienia do znaków towarowych, konkretnych technologii mogły być oparte na innych, równoważnych rozwiązaniach.–

Bez dopuszczenia równoważnych technologii, dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa na ograniczenie konkurencyjności, które przejawia się mniejszą liczbą ofert złożonych w postępowaniu oraz powoduje zaoferowanie produktów tylko i wyłącznie jednego producenta. Przewidywanie rozwiązań równoważnych w przypadku specjalistycznego sprzętu ma na celu umożliwić Zamawiającemu uzyskanie produktów o wymaganej jakości przy równoczesnym zapewnieniu dostępu do rynku i ochrony konkurencji.

Beneficjent poprzez niedopuszczenie rozwiązań równoważnych nie zapewnił jednakowego traktowania wykonawców, w tym także tych, którzy mogli zaproponować korzystniejsze warunki realizacji umowy, m.in. niższą cenę za równoważny sprzęt.

Tym samym doszło do naruszenia art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 6 ust. 6 w zw. z art. 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.02.01.00-24-037C/19-00 z 02.10.2019 r.

## Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość korekty finansowej i stosuje się § 5 Rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji.

Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości w wysokości tj. 10 %.

Uwzględniając specyfikę przedmiotu zamówienia (sprzęt specjalistyczny) oraz fakt, że w postępowaniu złożono dwie oferty, w ocenie IZ zaistniały podstawy do obniżenia wartości korekty.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a korekta wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłaby niewspółmierna do popełnionego uchybienia.

Zgodnie z § 8 rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 8 rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

W nawiązaniu do pisma o sygnaturze DS/51/2023 z 18.05.2023 r. odstępuje się od pierwotnych ustaleń.

#### 4.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa oprogramowania przeznaczonego do tworzenia analiz i prezentacji danych przestrzennych (oprogramowanie klasy GIS).

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: FZ-1/5266/KB/20/SN

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 527444-N-2020 z 30.03.2020 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 116 400,00 zł, co stanowi równowartość 27 264,42 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr PL/000023461/5266/KB/20/SN z 10.08.2020 r. z ESRI Polska Sp. z o.o. na kwotę: 136 013,40 zł brutto.

Nie stwierdzono uchybień mających wpływ na wynik postępowania i skutkujących finansowo.

#### Dotyczy pkt IPK: 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4, 4.1.6.

IZ informuje, że Zamawiający powinien każdorazowo zweryfikować podpisy kwalifikowalne złożone przez Wykonawców na wymaganych dokumentach przy pomocy oprogramowania oferowanego przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, a dowody potwierdzające dokonanie tej czynności dołączyć do akt danego zamówienia (np. w formie Print Screen-a jeżeli dany program nie daje możliwości zapisu dokonanej weryfikacji podpisu np. w pdf).

## Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty finansowej
4.1.5.a	20	10%

### Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność — jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek;
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność — beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości;
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność — beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości;
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych — IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych;
- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa<sup>1</sup>;
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1634 tj. ze zm.).

### Pouczenie:

*Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.*

*Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.*

*Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.*

*Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.*

### Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

<sup>1</sup> Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2022 r. poz. 859 ze zm.).

- e-mail z 06.03.2023 r. (konto: aleksandra.kopera@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów w systemie LSI 2014 (moduł postępowań/zamówień) w terminie do 09 marca 2023 r.;
- e-mail z 10.03.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) prośba o wydłużenie terminu do 22 marca 2023 r.;
- e-mail z 10.03.2023 r. (konto: aleksandra.kopera@slaskie.pl) wydłużenie terminu uzupełnienia dokumentów w systemie LSI 2014 (moduł postępowań/zamówień) w terminie do 13 marca 2023 r.;
- e-mail z 10.03.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) podtrzymanie prośby o wydłużenie terminu do 22 marca 2023 r.;
- e-mail z 21.03.2023 r. (konto: aleksandra.kopera@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów/wyjaśnień w systemie LSI 2014-2020 (moduł postępowań/zamówień) i w formie elektronicznej w terminie do 27 marca 2023 r.;
- e-mail z 27.03.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) uzupełnienie dokumentów;
- e-mail z 28.03.2023 r. (konto: aleksandra.kopera@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów/wyjaśnień w systemie LSI 2014-2020 (moduł postępowań/zamówień) i w formie elektronicznej w terminie do 3 kwietnia 2023 r.;
- e-mail z 30.03.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) uzupełnienie dokumentów;
- e-mail z 05.04.2023 r. (konto: aleksandra.kopera@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów/wyjaśnień w systemie LSI 2014-2020 (moduł postępowań/zamówień) i w formie elektronicznej w terminie do 12 kwietnia 2023 r.;
- e-mail z 11.04.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) uzupełnienie dokumentów;
- e-mail z 13.04.2023 r. (konto: aleksandra.kopera@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów/wyjaśnień w systemie LSI 2014-2020 (moduł postępowań/zamówień) i w formie elektronicznej w terminie do 17 kwietnia 2023 r.;
- e-mail z 14.04.2023 r. (konto: aleksandra.kopera@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów/wyjaśnień w systemie LSI 2014-2020 (moduł postępowań/zamówień) i w formie elektronicznej w terminie do 18 kwietnia 2023 r.;
- e-mail z 17.04.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) uzupełnienie dokumentów;
- e-mail z 18.04.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) uzupełnienie dokumentów;
- pismo z 26.04.2023 r. prośba beneficjenta o możliwość uzupełnienia wyjaśnień w terminie do 08.05.2023 r.;
- pismo z 27.04.2023 r. przekazujące zgodę IZ na złożenie wyjaśnień przez Beneficjenta w terminie do 08.05.2023 r. ;
- pismo Beneficjenta z 08.05.2023 r. z dodatkowymi wyjaśnieniami;
- pismo Beneficjenta z 18.05.2023 r. (wpływ e:PUAP 19.05.2023 r.).

#### **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-037C/19-00 z 02.10.2019 r. w sprawie dofinansowania projektu.

#### Członkowie zespołu kontrolującego:

Aleksandra Kopera  
Karolina Proszowska

#### Zaakceptował:

Piotr Ryza  
Kierownik Referatu Kontroli Projektów



Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*