



Województwo
Śląskie



Województwo Śląskie
Europejski Region Przedsiębiorczości 2021-2022

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.155.1.2023.MO
FR-RKPR.KW- 00293/23
Dotyczy projektu nr OC1B/20

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

**Pan
Andrzej Maciak
Prezes Zarządu
ZBM- Towarzystwo Budownictwa
Społecznego Sp. z o.o.
ul. Kolejowa 2a
41-902 Bytom**

**Dotyczy projektu pn. „Rewitalizacja podobszaru 10 w Bytomiu -
okolice ulicy Dworcowej i Rynku”.**

Szanowny Panie Prezesie,

przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach
od 14.03.2023 r. do 27.04.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia
zastrzeżeń

Z poważaniem

Monika Duda - Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.155.1.2023
Dotyczy projektu nr 0C1B/20

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Nazwa jednostki kontrolowanej: ZBM-Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o. o.

Tytuł projektu: Rewitalizacja podobszaru 10 w Bytomiu - okolice ulicy Dworcowej i Rynku.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.10.03.04-24-0C1B/20-00.

Data przeprowadzenia kontroli: od: 14.03.2023 r. do 27.04.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

Zespół kontrolujący:

Mariola Orlik – Starszy inspektor
Patrycja Szelańgiewicz - Inspektor

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.).
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego

Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320),

- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm.),
- Wytoczne – Wytoczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 21 grudnia 2020 roku (obowiązujące na dzień wszczęcia postępowania).

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowych z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 2 stawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129.).
- dwa zamówienia o wartości powyżej 50 000,00 zł netto.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Postępowanie na Inżyniera Kontraktu dla Projektu pn.: "Rewitalizacja podobszaru 10 w Bytomiu - okolice ulicy Dworcowej i Rynku"

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie dotyczy

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: baza konkurencyjności 2021-5571-65589 z 23.08.2021 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 570 000,00 zł netto co stanowi 133 511,35 euro

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr 8/REW/DW/2021r. z 02.11.2021 r. zawarta z Zakładem Pomiarowo-Badawczym Energetyki ENERGOPOMIAR sp. z o.o. ul. Gen. J. Sowińskiego 3 Gliwice na kwotę 424 350,00 zł brutto

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający dokonał istotnej zmiany umowy bez wypełnienia przesłanek wskazanych w Wytycznych.

Naruszenie

Sekcja 6.5.2 pkt. 22-20 Wytycznych i w konsekwencji § 6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 UDA.

Uzasadnienie

Na mocy aneksu nr 1 do umowy zwiększono wynagrodzenie wykonawcy o 186 714,00 zł. Zgodnie z umową za świadczone usługi ustalono wynagrodzenie ryczałtowe. W dokumentacji natomiast postępowania przewidziano zmianę umowy jedynie w przypadku:

- a. zmiany okresu realizacji umowy,
- b. zmiany stawki podatku od towarów i usług"

Podpisany aneksem Wykonawca nie został zobowiązany do wykonywania czynności dodatkowych, wykraczających poza ramy zapytania ofertowego i zawartej umowy. Zmianie uległy jedynie ramy czasowe wykonywanego świadczenia. Beneficjent nie przewidział w zapytaniu ofertowym, ani w zawartej umowie, możliwości zmiany wynagrodzenia wykonawcy ze względu na wydłużenie terminu realizacji zamówienia. W przypadku wynagrodzenia ryczałtowego ustalona wysokość wynagrodzenia jest z góry określana i nie ulega zmianie. Wykonawca, dokonując kalkulacji swojego wynagrodzenia, musi uwzględnić wszystkie czynniki cenotwórcze oraz możliwe ryzyko związane z charakterem przyjętego wynagrodzenia.

Zapis sekcji 6.5.2 pkt 22-20 Wytycznych wskazuje, że: „Nie jest możliwe dokonywanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że:

- a) zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w zapytaniu ofertowym oraz określił warunki takiej zmiany, o ile nie prowadzą one do zmiany charakteru umowy (...)

Opisana zamiana umowy jest zatem niezgodna z Wytycznymi.

Nieprawidłowość

Działanie Beneficjenta doprowadziło do powstania faktycznej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz § 2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia korekty finansowej i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25 % odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr: 23 pn. „Modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodne z przepisami dyrektyw: dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych”.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia korekty finansowej.

Beneficjent pismem z 11.05.2023 r. wniósł zastrzeżenia do ustaleń zawartych w IPK. Zgodnie z Jego stanowiskiem, cyt. „(...) Beneficjent zawarł stosowne postanowienia nie tylko we wzorze umowy ale także zgodnie z Sekcją 6.5.2. pkt 11 lit. a) ppkt ix wytycznych w zapytaniu ofertowym określił warunki istotnych zmian umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia - w rozdz. XV pkt 1 wyraźnie wskazano, że Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany treści umowy w przypadku, gdy konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, m.in. w związku ze zmianą okresu realizacji. Co więcej w pkt 2 wskazano, w jakich przypadkach mogą nastąpić zmiany umowy, tj. zmiany okresu realizacji i zmiany stawki vat.”

Zdaniem Beneficjenta:

1. Samo przedłużenie terminu realizacji inwestycji powoduje powierzenie dodatkowych czynności, ponieważ zarówno zapytanie ofertowe, jak i umowa obejmowały pełnienie funkcji inżyniera kontraktu do końca 2022 r. Dalsze wykonywanie obowiązków jednoznacznie oznacza powierzenie dodatkowych czynności, ponieważ kontynuowanie prac po 31.12.2022 r. wykracza poza zakres zapytania ofertowego.
2. Realizacja usług przez innego wykonawcę nie byłaby możliwa z powodów ekonomicznych i technicznych i spowodowałaby istotną niedogodność, ponieważ powierzenie wykonania prac dodatkowych innemu wykonawcy to poniesienie znacznych kosztów i utrudnień, poczynając od konieczności wszczęcia nowego postępowania, poprzez ryzyko braku zapewnienia ciągłości usług.
3. Wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie. Zgodnie z § 1. ust. 2 aneksu nr 1 z dnia 22.12.2022 r. do umowy Strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe brutto w wysokości 611 064,00 złotych co spowodowało zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy o 186 714,00 zł. Zatem wartość zmiany nie przekracza 50 % wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie
4. Konieczność zmiany umowy spowodowana była także okolicznościami, których Zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć. Do takich okoliczności należy wskazać pandemię COVID-19, działania wojenne za wschodnią granicą RP czy też inflację oraz związane z nimi wzrost cen materiałów oraz utrudnienia z dostawą surowców i materiałów budowlanych. Okoliczności te wskazane w Sekcji 6.5.2. pkt 20 lit. c Wytycznych także spowodowały konieczność wprowadzenia niezbędnych zmian do Umowy.

IZ RPO WSL po analizie wniesionych zastrzeżeń podtrzymuje dotychczasowe ustalenia.

Zakres obowiązków Inżyniera Kontraktu oraz wysokość jego wynagrodzenia określa umowa z dnia 2 listopada 2021 r. W § 2 ww. umowy wskazano obowiązki Inżyniera Kontraktu. Wymienione czynności wykonawcy stanowią katalog zamknięty.

Ponadto, zgodnie z zapisami umowy „Wynagrodzenie ryczałtowe (...) obejmuje wszystkie koszty związane z pełnieniem obowiązków Inżyniera Kontraktu w okresie budowy i rozliczenia Inwestycji w zakresie określonym w zaproszeniu, a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty” a „Czas trwania umowy ustala się na okres od dnia podpisania umowy do dnia zakończenia realizacji inwestycji przez Wykonawcę oraz jej rozliczenia w Instytucji Zarządzającej”.

W treści umowy oraz Aneksu nr 1 nie zawarto zapisów wskazujących, że obowiązki Inżyniera Kontraktu zostały zmienione, rozszerzone, czy też że wprowadzono nowe usługi lub zwiększono ilość świadczonych usług w zakresie nadzoru lub dodatkowych wniosków o płatność czy harmonogramów sporządzanych w ramach umowy. Więcej, w zapytaniu ofertowym i w umowie nie określono minimalnej ilości świadczonych usług, a jedynie ich zakres wiążąc je bezpośrednio z realizowaną inwestycją.

Samo wydłużenie czasu realizacji nadzorowanych robót, nie uprawnia do zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy. Przedmiot świadczenia (obowiązki inżyniera kontraktu) określony w umowie nie uległ zmianie. Strony umowy nie rozszerzyły bowiem zakresu obowiązków Inżyniera Kontraktu w aneksie do umowy z dnia 2 listopada 2021 r., nie wprowadziły również nowych obowiązków jakie miałyby świadczyć. Rolą wynagrodzenia jest zapłata wykonawcy za wypełnienie umownych obowiązków, które w tym przypadku dotyczyły kompleksowego prowadzenia inwestycji i projektu w imieniu Beneficjenta.

Wykonawca jako podmiot profesjonalny i posiadający stosowne doświadczenie, sporządzając ofertę i zawierając umowę powinien wziąć pod uwagę również charakter ustalonego wynagrodzenia i ryzyka związane z realizacją kontraktu. Wszelkie czynniki zewnętrzne mające wpływ na realizację umowy powinny zatem zostać przez Niego uwzględnione w złożonej ofercie.

Możliwość zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy, w związku z przedłużaniem się terminów realizacji robót budowlanych i projektu, nie została przewidziana na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, ani w zaproszeniu do składania ofert ani w umowie. Umowa zawarta z Inżynierem kontraktu została skonstruowana w taki sposób, że zobowiązała wykonawcę do pełnienia obowiązków do czasu zakończenia robót przez wykonawcę robót budowlanych i rozliczenia z Instytucją Zarządzającą. A data zakończenia nadzoru powiązana została z zakończeniem projektu.

Ponadto, postępowanie zostało wszczęte w sierpniu 2021 roku więc zarówno wykonawca jak i zamawiający byli świadomi, że trwająca od ponad roku pandemia może mieć wpływ na projekt i nadzorowane roboty budowlane. Przy czym z dokumentów nie wynika, że COVID, działania wojenne, miały wpływ na realizację tej umowy.

Zmiana wynagrodzenia inżyniera Kontraktu, wprowadzona na mocy aneksu nr 1 z dnia 22 grudnia 2022 r., nie wypełniła zatem przesłanek przewidzianych w sekcji 6.5.2 pkt. 20 Wytucznych. Zmiany do umowy z dnia 2 listopada 2021 r, dokonane przez Beneficjenta, nie obejmowały rozszerzenia zakresu obowiązków wykonawcy. Nadal nadzoruje On roboty budowlane, w tym samym miejscu i zobowiązany jest do rozliczenia projektu składając te same, określone w zapytaniu.. Wobec czego nie doszło zatem do zmiany w zakresie i sposobie wykonania przedmiotu zamówienia. Nie można tu zatem mówić o usługach dodatkowych. Zmianie uległ jedynie przewidywany termin realizacji zamówienia, a zawarta umowa między stronami, powiązała zakończenie realizacji zamówienia, z konkretnym zdarzeniem – zakończeniem realizacji projektu. Wykonawca zaakceptował postanowienia zawartej umowy, nie składał zastrzeżeń do jej treści. Natomiast jako podmiot, który wykazał się doświadczeniem w prowadzeniu tego typu projektów, powinien wkalkulować ryzyko związane z możliwością przedłużenia terminu świadczenia, w cenę ofertową. Nie wykluczone, że złożone w postępowaniu droższe oferty

uwzględniały właśnie ewentualny wpływ czynników zewnętrznych (pandemia, opóźnienia w dostawach) na wydłużenia terminu realizacji nadzorowanej inwestycji.

Konsekwencje finansowe:

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.1	23	25

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: „Rewitalizacja ul. Dworcowej w Bytomiu” oraz Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej” w ramach zadania: „Przebudowa sieci wodociągowej oraz sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Dworcowej w Bytomiu” (w LSI Rewitalizacja ulicy Dworcowej)

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DNP.260.16.2021.TP2.RB (w LSI Z16/26540)

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00065325/01 z 26.05.2021r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy art.275 pkt 2 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 10 258 405,02 zł netto co stanowi 2 402 830,68 euro w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art.214 ust.1 pkt.7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. została ustalona na kwotę 5 031 560,08 zł netto co stanowi 1 178 544,51 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)

Umowa nr DNP.261.16.2021.TP2.RB zawarta 10.09.2021 r. z HUCZ Sp. z o.o. ul. Częstochowskiej 14 42-283 Boronów na kwotę 12 535 861,73 złotych brutto.

4.1.2.a

W opisie przedmiotu zamówienia wskazano normy, ale odniesieniem takim nie towarzyszył zwrot „lub równoważne”. W SWZ dopuszczono jednak rozwiązania równoważne, a użyte normy służą do opisu technologii wykonania robót, a nie opisu konkretnego produktu.

Przepis art. 101 ust. 4 ustawy Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia zwrotu o równoważności przy opisie przedmiotu zamówienia zawierającego odniesienie do m.in. konkretnych norm (również w przypadku zawarcia norm w dokumentacji projektowej, przedmiarach robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych itp. stanowiących załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia).

Celem ww. przepisu jest bowiem umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemów odniesienia, a także nazwy własne.

Na podstawie art. 101 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający opisując przedmiot zamówienia za pomocą m.in. norm przy każdej normie jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Niemniej w dokumentacji dopuszczono rozwiązania równoważne. IZ RPO WSL stwierdza zatem, że uchybienie ma charakter formalny bez skutków finansowych.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Postępowanie na realizację robót budowlanych dla Projektu pn.: „Rewitalizacja podobszaru 10 w Bytomiu – okolice ulicy Dworcowej i Rynku”.

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie dotyczy

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: baza konkurencyjności ogłoszenie nr 2021-5571-44470 z 23.04.2021r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 21 389 966,05 zł netto

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr 2/REW/DW/2021r. z 30.08.2021 r. zawarta z Firmą TERMO GARBACKI ul. Musioła 92 41-936 Bytom na kwotę 8 214 210,00 zł brutto (Część I – Dworcowa 2,9,14 – 1 795 860,00 zł; część II -

Dworcowa 21,22 – 1 491 900,00 zł; część III – Dworcowa 18,24 zł; Jagiellońska 16 – 1 420 950,00 zł; część VI- Rycerska 1- 3 505 500,00 zł).

Umowa nr 4/REW/DW/2021 z 30.08.2021 r. zawarta z Firmą Handlowo-Usługową Paweł Hebda „HEBDA” Os. Rzeka 376B 34-451 Tylmanowa na kwotę 1 129 551,09 zł brutto (część V - Szymanowskiego 2).

Umowa nr 6/REW/DW/2021 z 30.08.2021 r. zawarta z Firmą Projektowo-Budowlaną „STOKŁOSA” ul. Św. Cyryla i Metodego 47 41-909 Bytom na kwotę 2 326 201,61 zł brutto (Część IV – Dworcowa 29,30,31,32).

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do skontrolowanego postępowania.

4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Roboty budowlane w ramach zadania inwestycyjnego pn.

Rewitalizacja ul. Zaułek w Bytomiu - II

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DNP.260.33.2021.TP2.RB (w LSI Z21/26540)

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00098124/01 z dnia 2021-06-29

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy art. 275 pkt. 2 z możliwością negocjacji

Szacunkowa wartość zamówienia: 487 843,62,00 zł netto co stanowi 114 267,82 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto)

Umowa nr DNP.261.33.2021.TP2.RB z 10.09.2021 r. zawarta z SORTED sp. z o. o ul. Wschodnia 27B Chyliczki 05-500 Piaseczno na kwotę 1 269 999,60 zł brutto

4.1.4.a

W opisie przedmiotu zamówienia wskazano liczne normy i nazwy własne, ale odniesieniom takim nie towarzyszył zwrot „lub równoważne”. Niemniej w SWZ i dokumentacji projektowej dopuszczono rozwiązania równoważne.

Art. 99 ust. 5 oraz art. 101 ust. 4 ustawy Pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia (każdorazowo) zwrotu o równoważności przy wskazaniu w dokumentacji zamówienia (w tym w dokumentacji projektowej, przedmiarach robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych itp. stanowiących załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia) konkretnych norm i znaków towarowych.

Dopuszczenie rozwiązań równoważnych powinno zostać wyartykułowane w sposób czytelny dla wykonawców i zgodnie z ww. przepisami tj. przy każdej normie, znaku towarowym itp. Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo winien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

W przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w ww. sposób Zamawiający zobowiązany jest także wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności. IZ RPO WSL stwierdza zatem, że uchybienie ma charakter formalny bez skutków finansowych.

Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność - beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych – IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,

- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa¹,
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art.207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1964 tj. ze zm.).

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 21.03.2023 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanego zamówienia,
- e-mail z 22.03.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta z prośbą o wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z 22.03.2023 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) wyrażający zgodę na wydłużenie terminu,
- e-mail z 28.03.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący wyjaśnienia i dokumenty,
- e-mail z 14.04.2023 r. (konto mariola.orlik@slaskie.pl) wyrażający zgodę na wydłużenie terminu,
- e-mail z 17.04.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta przekazujący dokument,
- pismo Beneficjenta z 11.05.2023 r. (przesłane poprzez ePUAP) – zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.03.04-24-0C1B/20-00 z 30.09.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Mariola Orlik
Patrycja Szlągiewicz

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda - Szmyd

¹ Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2022 r. poz. 859 ze zm.).



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym