



Województwo  
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.193.1.2023.PP  
FR-RKPR.KW-00291/23  
Dotyczy projektu nr OBG0/20

**Pan  
Igal Mor  
Prezes Zarządu  
MED HOLDING  
Spółka Akcyjna  
ul. Strzelecka 9  
40-073 Katowice**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl

**Dotyczy projektu pn. e-Urologia w województwie śląskim! Rozwój elektronicznych usług publicznych poprzez wdrożenie systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Szpitalu Specjalistycznym im. prof. E. Michałowskiego w Katowicach oraz podmiotach partnerskich**

Szanowny Panie Prezesie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 14.04-25.05.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej<sup>1</sup>.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

<sup>1</sup> Sposób przekazania:

- na adres e-mail: piotr.piszcz@slaskie.pl oraz kinga.powroznik@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia  
FR-RKPR.44.193.1.2023.PP  
Dotyczy projektu nr 0BG0/20

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami**

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** MED HOLDING SPÓŁKA AKCYJNA

**Tytuł projektu:** e-Urologia w województwie śląskim! Rozwój elektronicznych usług publicznych poprzez wdrożenie systemu e-usług oraz elektronicznej dokumentacji medycznej w Szpitalu Specjalistycznym prof. E. Michałowskiego w Katowicach oraz podmiotach partnerskich

**Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA):** UDA-RPSL.02.01.00-24-0BG0/20-00

**Data przeprowadzenia kontroli:** 14.04-25.05.2023 r.

**Rodzaj kontroli:** w trakcie realizacji projektu

**Tryb kontroli:** planowa

### 1. Zespół kontrolujący:

Piotr Piszcz – Główny specjalista  
Kinga Powroźnik – Główny specjalista

### 2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

### 3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Wytyczne – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

### 4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

#### 4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- 3 zamówienia realizowane na podstawie zasady konkurencyjności,
- 3 postępowania o udzielenie zamówień publicznych w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami).

#### 4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Dostarczenie i montaż wyposażenia serwerowni w budynku MED Holding S.A.**, w podziale na 4 pakiety:

Pakiet nr 1 – Dostawa i montaż drzwi wejściowych z kontrolą dostępu

Pakiet nr 2 – Dostawa i montaż podłogi technicznej

Pakiet nr 3 – Dostawa i montaż klimatyzacji

Pakiet nr 4 – Dostawa i montaż systemu do monitoringu temperatury powietrza i wilgotności

Rodzaj zamówienia: **Dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **ZP/UE-I/1/2021**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **Baza konkurencyjności, ogłoszenie nr 2021-10592-67524 z dnia 03.09.2021 r.**

Szacunkowa wartość zamówienia: **44.336,66 zł netto**, w tym:

Pakiet nr 1 – 16.709,73 zł

Pakiet nr 2 – 12.173,00 zł

Pakiet nr 3 – 11.933,00 zł

Pakiet nr 4 – 3.520,93 zł

Umowa z wykonawcą:

**Pakiet nr 2 – Umowa nr 159/ZU/2021 / 26.10.2021 r. / TIM-EX POŁUDNIE Mateusz Dyrda, ul. Pod Kozieńcem 15, 43-440 Cisownica / 9.203,57 zł brutto**

*Pakiet nr 1 – Postępowanie unieważniono – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu*

*Pakiety nr 3 i 4 – Postępowanie unieważniono – cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia*

##### 4.1.1.a

Nie wnosi się uwag do postępowania.

#### 4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Dostarczenie i montaż wyposażenia serwerowni w budynku MED Holding S.A.**, w podziale na 3 pakiety:

Pakiet nr 1 – Dostawa i montaż drzwi wejściowych z kontrolą dostępu

Pakiet nr 2 – Dostawa i montaż klimatyzacji

Pakiet nr 3 – Dostawa i montaż systemu do monitoringu temperatury powietrza i wilgotności

Rodzaj zamówienia: **Dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **ZP/UE-I/2/2021**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **Baza konkurencyjności, ogłoszenie nr 2021-10592-77056 z dnia 02.11.2021 r.**

Szacunkowa wartość zamówienia: **74.462,30 zł netto**, w tym:

Pakiet nr 1 – 56.459,15 zł

Pakiet nr 2 – 14.415,75 zł

Pakiet nr 3 – 3.587,40 zł

Umowa z wykonawcą:

**Pakiet nr 1 – Umowa nr 192/ZA/2021 / 27.12.2021 r. / net-o-logy Sp. z o.o., ul. Porcelanowa 23, 40-246 Katowice / 44.280,00 zł brutto**

**Pakiet nr 2 – Umowa nr 193/ZA/2021 / 27.12.2021 r. / Instal GREG Grzegorz Misztela, ul. Polna 17/32, 41-600 Świętochłowice / 17.096,99 zł brutto**

**Pakiet nr 3 – Umowa nr 194/ZA/2021 / 27.12.2021 r. / SMARTBOT Sp. z o.o., ul. Adama i Ewy 59, 11-034 Kręsk / 6.858,48 zł brutto**

##### 4.1.2.a

###### Opis stanu faktycznego

Opisując przedmiot zamówienia (pakiet nr 3) w treści załącznika 2.3 do zapytania ofertowego, Zamawiający wskazał znak towarowy *Windows* bez dopisku „lub równoważny”.

###### Naruszenie

Zamawiający naruszył zapis sekcji 6.5.2. pkt 5 Wytucznych.

## Uzasadnienie

Zgodnie z treścią sekcji 6.5.2. pkt 5 Wytycznych: „(...) jeżeli nie uzasadnia tego przedmiot zamówienia, opis przedmiotu zamówienia nie może zawierać odniesień do znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę (...). W wyjątkowych przypadkach dopuszcza się stosowanie takich odniesień, jeżeli niemożliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób (...). Takim odniesieniem muszą towarzyszyć słowa *lub równoważne*”.

W treści załącznika 2.3 do zapytania ofertowego, opisując pakiet nr 3 (System do monitoringu temperatury powietrza i wilgotności) będący częścią przedmiotu zamówienia, Zamawiający zapisał: „(...) Programowanie rejestratora, analiza i zapis danych przy pomocy oprogramowania Windows”. Jako że, Zamawiający otrzymał dwie oferty na realizację pakietu nr 3, obejmujące dwa różne systemy monitoringu dwóch różnych producentów, konkurencyjność postępowania, mimo braku dopisku o równoważności, została zapewniona. W związku z tym uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

### 4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania dla potrzeb MED Holding S.A. w Katowicach**, w podziale na 14 pakietów:

Pakiet nr I – Macierz – 1 komplet

Pakiet nr II – Dyski HDD 1.2TB – 10 szt.

Pakiet nr III – Serwer – 2 szt.

Pakiet nr IV – Kości RAM 16GB – 12 szt.

Pakiet nr V – UPS – 1 szt.

Pakiet nr VI – Szafa RACK – 1 szt.

Pakiet nr VII – NAS – 1 komplet

Pakiet nr VIII – Sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem (Zestawy komputerowe 40 szt., Zestawy komputerowe wraz z monitorem – 23 szt., Zestawy komputerowe wraz z monitorem i pakietem biurowym – 15 szt., Komputery przenośne – 2 szt.)

Pakiet nr IX – Czytniki dowodów osobistych – 40 szt.

Pakiet nr X – UTM – 2 szt.

Pakiet nr XI – Przełącznik Sieciowy 48 portów 1Gbit/s – 4 szt.

Pakiet nr XII – Infrastruktura Wi-Fi – 1 zestaw (w tym 45 Access Point, 1 Kontroler, 2 Switche Poe)

Pakiet nr XIII – Tablet – 20 szt.

Pakiet nr XIV – Komputery medyczne – 6 szt.

Rodzaj zamówienia: **Dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **ZP/UE-I/1/2022**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **Baza konkurencyjności, ogłoszenie nr 2022-10592-92799 z dnia 14.02.2022 r.**

Szacunkowa wartość zamówienia: **949.596,16 zł netto**, w tym:

Pakiet nr I – 103.714,67 zł

Pakiet nr II – 29.530,00 zł

Pakiet nr III – 138.700,33 zł

Pakiet nr IV – 14.840,00 zł

Pakiet nr V – 11.378,33 zł

Pakiet nr VI – 5.266,67 zł

Pakiet nr VII – 30.100,00 zł

Pakiet nr VIII – 310.590,00 zł

Pakiet nr IX – 37.533,33 zł

Pakiet nr X – 41.777,50 zł

Pakiet nr XI – 65.200,00 zł

Pakiet nr XII – 67.045,33 zł

Pakiet nr XIII – 46.253,33 zł

Pakiet nr XIV – 47.666,67 zł

Umowa z wykonawcą:

**Pakiet nr I – Umowa nr 63/ZA/2022 / 15.04.2022 r. / DATA EXPERTS Sp. z o.o., ul. Wyczółki 71, 02-820 Warszawa / 123.000,00 zł brutto**

**Pakiet nr II – Umowa nr 64/ZA/2022 / 15.04.2022 r. / DABACOM Bartosz Raczyński, ul. Zielony Las 8/2, 03-985 Warszawa / 10.701,00 zł brutto**

Pakiet nr III – Umowa nr 65/ZA/2022 / 15.04.2022 r. / DATA EXPERTS Sp. z o.o., ul. Wyczółki 71, 02-820 Warszawa / 107.010,00 zł brutto  
Pakiet nr IV – Umowa nr 66/ZA/2022 / 15.04.2022 r. / DABACOM Bartosz Raczyński, ul. Zielony Las 8/2, 03-985 Warszawa / 11.365,20 zł brutto  
Pakiet nr V – Umowa nr 67/ZA/2022 / 15.04.2022 r. / ROMI Sp. z o.o., ul. Działkowa 37, 02-234 Warszawa / 5.879,40 zł brutto  
Pakiet nr VI – Umowa nr 68/ZA/2022 / 15.04.2022 r. / ROMI Sp. z o.o., ul. Działkowa 37, 02-234 Warszawa / 3.222,60 zł brutto  
Pakiet nr VII – Umowa nr 69/ZA/2022 / 15.04.2022 r. / DABACOM Bartosz Raczyński, ul. Zielony Las 8/2, 03-985 Warszawa / 20.750,10 zł brutto  
Pakiet nr VIII – Umowa nr 70/ZA/2022 / 15.04.2022 r. / INFONET PROJEKT S.A., ul. Towarowa 2, 43-300 Bielsko-Biała / 393.710,70 zł brutto  
Pakiet nr IX – Umowa nr 71/ZA/2022 / 15.04.2022 r. / AutoID POLSKA S.A., ul. Żeleńskiego 10, 31-353 Kraków / 35.916,00 zł brutto  
Pakiet nr X – Umowa nr 72/ZA/2022 / 15.04.2022 r. / IKARIA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Omlotowa 12/14, 94-251 Łódź / 36.285,00 zł brutto  
*Pakiety nr XI-XIV – postępowanie zostało unieważnione, nie złożono żadnej oferty*

#### 4.1.3.a

Nie wnosi się uwag do postępowania.

#### 4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Zakup oraz dostawa sprzętów komputerowych w ramach projektu**, w podziale na części:

Część nr 1: Serwer – 1 szt.

Część nr 2: UPS – 1 szt.

Część nr 3: Skanery do dokumentacji – 4 szt.

Część nr 4: UTM – 1 szt.

Część nr 5: UPS do komputerów – 40 szt.

Część nr 6: Przełącznik sieciowy 48 portów 1Gbit/s – 3 szt.

Część nr 7: Laptop – 1 szt.

Część nr 8: Tablet – 12 szt.

Część nr 9: Zestawy komputerowe – 40 szt.

Część nr 10: Czytnik dowodów osobistych – 14 szt.

Część nr 11: Pakiet 8 kamer z mikrofonem + głośnik – 5 szt.

Rodzaj zamówienia: **dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **DAG/01/2022**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **BZP w dniu 13.01.2022 r. pod nr 2022/BZP 00017321/01**

Tryb udzielenia zamówienia: **tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **369.636,05 zł netto (82.997,14 euro)**, w tym:

Część 1 – 47.033,00 zł

Część 2 – 24.480,00 zł

Część 3 – 24.150,00 zł

Część 4 – 33.240,39 zł

Część 5 – 9.516,66 zł

Część 6 – 21.400,00 zł

Część 7 – 6.500,00 zł

Część 8 – 15.550,00 zł;

Część 9 – 171.833,00 zł

Część 10 – 10.383,00 zł

Część 11 – 5.550,00 zł

Umowa z wykonawcą:

**Część nr 3 i 10 - Umowa nr DAG/01/2022 / 28.02.2022 r. / INFO-COIG Marcin Prażuch, ul. Wojska Polskiego 3, 41-400 Mysłowice / 8.880,00 zł + 8.400,00 zł**

**Część nr 6 - Umowa nr DAG/01/2022 / 28.02.2022 r. / BIT-Technologies P. Tomczyk, D. Biernat, M. Permu Spółka Jawna, ul. Połomińska 16, 40-585 Katowice / 24.601,23 zł**

**Część nr 8 i 11 – Wykonawca ostatecznie odmówił podpisania umowy**

*Dla części nr 1, 5 i 9 – postępowanie unieważniono na podst. art. 255 pkt 3 (oferty z najniższą ceną przewyższały kwoty, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówień)*

*Dla części nr 2, 4 i 7 – postępowanie unieważniono na podst. art. 255 pkt 2 (wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu)*

#### 4.1.4.a

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający określił termin związania ofertą jako 30 dni zamiast datą.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 307 ust. 1 Pzp.

##### **Uzasadnienie**

W treści ogłoszenia o zamówieniu (sekcja 8.4), jak również w Specyfikacji Warunków Zamówienia (rozdział XIX), Zamawiający zapisał, że termin związania ofertą w postępowaniu wynosi 30 dni. Zgodnie z art. 307 ust. 1 Pzp: „Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego datą w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert”. W konsekwencji, Zamawiający naruszył art. 307 ust. 1 Pzp, ponieważ w dokumentach zamówienia nie określił terminu związania ofertą poprzez wskazanie konkretnej daty. Z uwagi na fakt, że ustalony termin związania ofertą nie był dłuższy niż 30 dni, a brak użycia daty dla jego określenia nie wpłynął na przebieg oraz ostateczny wynik postępowania, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

#### 4.1.4.b

##### **Opis stanu faktycznego**

Zamawiający nie przeprowadził procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

##### **Naruszenie**

Zamawiający naruszył art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp.

##### **Uzasadnienie**

Dla części 3 postępowania Zamawiający nie przeprowadził procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny dla ofert złożonych przez wykonawców: BIT-TECHNOLOGIES Piotr Tomczyk, Dariusz Biernat, Maciej Permus Sp. Jawna; INFO-COIG Marcin Prażuch oraz MPC Paweł Oleksiewicz, którzy złożyli oferty niższe od wartości zamówienia brutto odpowiednio o: 62,14%, 70,11% oraz 73,68%. Podobnie dla części 10 zamówienia, gdzie oferta wykonawcy INFO-COIG Marcin Prażuch była niższa o 34,23% od wartości zamówienia brutto.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp: „w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli (pismo z 12.05.2023 r.) wynika, że stosując przepis art. 224 ust. 1 i 2 Zamawiający wziął pod uwagę jedynie średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych i nieodrzuconych ofert, jednocześnie nie wskazując oczywistych okoliczności, które uzasadniałyby brak konieczności przeprowadzenia procedury. Ponadto, odnosząc się do wyjaśnienia Zamawiającego z 22.05.2023 r. – przepis art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp obejmuje dwie okoliczności, wyrażone w formie alternatywy łącznej „lub”, do których należy odnieść wartość 30% ceny całkowitej oferty. Powoduje to, że w każdym przypadku, gdy wystąpi co najmniej jedna z tych okoliczności, należy wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień<sup>2</sup>.

W konsekwencji, Zamawiający naruszył art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, gdyż nie wziął pod uwagę cen całkowitych poszczególnych ofert odniesionych do wartości szacunkowej zamówienia brutto i w związku z tym nie żądał od wykonawców wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Z uwagi na fakt, że wykonawcy, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze dla części 3 i 10

<sup>2</sup> Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 (str. 707).

zamówienia, zrealizowali dostawy określonych umowami terminach oraz bez uwag, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

#### 4.1.4.c

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zakończył w sposób formalny postępowania dla części 8 i 11 przedmiotu zamówienia.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 254 pkt 2 Pzp.

##### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 254 Pzp: „postępowanie o udzielenie zamówienia kończy się: 1) zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo 2) unieważnieniem postępowania”.

W związku z faktem, że wykonawca MPC Paweł Oleksiewicz odmówił ostatecznie podpisania umowy na dostawę części 8 i 11 (co zostało opisane w notatce służbowej z 10.03.2022 r.), Zamawiający nie dokonując ponownego badania ofert (zgodnie z art. 263 Pzp), miał obowiązek unieważnić postępowanie dla tych części (szczególnie, że informował wcześniej wykonawców o wyborze oferty w tym zakresie). Stosowna informacja nie została jednak przekazana wykonawcom, ani też nie została przez Zamawiającego upubliczniona na stronie postępowania.

W konsekwencji, Zamawiający naruszył art. 254 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ w związku z zaistniałą sytuacją (odmowa podpisania umowy), nie zakończył w sposób formalny postępowania dla części 8 i 11, poprzez jego unieważnienie.

Czynność unieważnienia postępowania ma charakter konstytutywny, co oznacza, że dla wywołania skutku konieczne było złożenie stosownego oświadczenia przez Zamawiającego. Pzp nie przewiduje automatycznego unieważnienia postępowania w wyniku tylko ziszczenia się ustawowych przesłanek unieważnienia postępowania (w tym przypadku art. 255 pkt 7). Elementem konstytutywnym jest każdorazowo oświadczenie Zamawiającego<sup>3</sup>.

Z uwagi na fakt, że zaniechanie obowiązku przez Zamawiającego nie miało żadnego wpływu na realizację rozstrzygniętych części zamówienia, a tym samym nie miało również wpływu na budżet UE, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

#### 4.1.4.d

##### Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia dla części 6, Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do certyfikatów, których Zamawiający żądał dla potwierdzenia zgodności ze wskazanymi wymaganiami przedmiotu zamówienia.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 105 ust. 3 Pzp.

##### Uzasadnienie

Zgodnie z:

- art. 105 ust. 3 Pzp jeżeli wymagane jest złożenie certyfikatów wydanych przez określoną jednostkę oceniającą zgodność, zamawiający akceptuje również certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

#### 4.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Zakup wraz z dostawą sprzętów komputerowych w ramach projektu**, w podziale na części:

Część nr 1: Serwer – 1 szt.

Część nr 2: UPS – 1 szt.

Część nr 3: UTM – 1 szt.

<sup>3</sup> Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 (str. 764).

Część nr 4: UPS do komputerów – 40 szt.

Część nr 5: Laptop – 1 szt.

Część nr 6: Zestawy komputerowe – 40 szt.

Rodzaj zamówienia: **dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **DAG/02/2022**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **BZP w dniu 02.03.2022 r. pod nr 2022/BZP 00072284/01**

Tryb udzielenia zamówienia: **tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **259.683,47 zł netto (58.308,66 euro)**, w tym:

Część 1 – 47.033,00 zł

Część 2 – 8.130,08 zł

Część 3 – 15.853,66 zł

Część 4 – 9.516,66 zł

Część 5 – 7.317,07 zł

Część 6 – 171.833,00 zł

Umowa z wykonawcą:

**Część nr 2,3,5 i 6 - Umowa nr DAG/02/2022 / 14.04.2022 r. / M3.NET Sp. z o.o. Sp. k., ul.**

**Międzyrzecka 183, 43-382 Bielsko-Biała / 249.321,00 zł (8.856,00 zł + 17.343,00 zł + 11.562,00 zł + 211.560,00 zł)**

**Część nr 4 - Umowa nr DAG/02/2022 / 14.04.2022 r. / ROMI Sp. z o.o., ul. Działkowa 37, 02-234 Warszawa / 12.250,80 zł**

*Dla części nr 1 – postępowanie unieważniono na podst. art. 255 pkt 3 (oferta z najniższą ceną przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia)*

#### 4.1.5.a

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający określił termin związania ofertą jako 30 dni zamiast datą.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 307 ust. 1 Pzp.

##### Uzasadnienie

W treści ogłoszenia o zamówieniu (sekcja 8.4), jak również w Specyfikacji Warunków Zamówienia (rozdział XIX), Zamawiający zapisał, że termin związania ofertą w postępowaniu wynosi 30 dni.

Zgodnie z art. 307 ust. 1 Pzp: „Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego datą w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert”.

W konsekwencji, Zamawiający naruszył art. 307 ust. 1 Pzp, ponieważ w dokumentach zamówienia nie określił terminu związania ofertą poprzez wskazanie konkretnej daty.

Z uwagi na fakt, że ustalony termin związania ofertą nie był dłuższy niż 30 dni, a brak użycia daty dla jego określenia nie wpłynął na przebieg oraz ostateczny wynik postępowania, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

#### 4.1.5.b

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy do złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, które wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 Pzp.

##### Uzasadnienie

Wykonawca ROMI Sp. z o.o. złożył ofertę na część 4 zamówienia, do której nie dołączył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu (załącznik nr 5 do SWZ). Obowiązek ten wynika z art. 273 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z art. 125 ust. 1 Pzp: „do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnieniu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego”.

Ponadto w myśl art. 128 ust. 1 Pzp: „jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych



w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie (...). W konsekwencji, Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 Pzp, ponieważ zaniechał w trakcie prowadzonego postępowania wezwania wykonawcy do złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu.

Poproszony o odniesienie się do tej sytuacji, Zamawiający w piśmie z 12.05.2023 r. wyjaśnił, że przeoczył brak załącznika nr 5 w ofercie wykonawcy ROMI Sp. z o.o., jednakże na etapie badania ofert zweryfikował niepodleganie wykluczeniu tego wykonawcy na podstawie złożonych przez niego na wezwanie podmiotowych środków dowodowych. Ponadto do dokumentacji postępowania zamieszczonej w LSI, Zamawiający dodał oświadczenie wykonawcy, w którym wykonawca ROMI Sp. z o.o. potwierdził, że nie podlegał wykluczeniu z postępowania nr DAG/02/2022. Z uwagi na fakt, że zaniechanie Zamawiającego nie wpłynęło na przebieg oraz ostateczny wynik postępowania, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

#### 4.1.5.c

##### Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia dla części 2, 4, 5 i 6, Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do:

- znaków towarowych (ich wskazanie podyktowane było koniecznością zachowania kompatybilności oferowanych dostaw z posiadanymi przez Zamawiającego systemami informatycznymi);
- norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności;
- certyfikatów, których Zamawiający żądał dla potwierdzenia zgodności ze wskazanymi wymaganiami przedmiotu zamówienia.

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 5 i 6, art. 101 ust. 4 oraz art. 105 ust. 3 Pzp.

##### Uzasadnienie

Zgodnie z:

- art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności;
- art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia;
- art. 105 ust. 3 Pzp jeżeli wymagane jest złożenie certyfikatów wydanych przez określoną jednostkę oceniającą zgodność, zamawiający akceptuje również certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

#### 4.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: **Zakup wraz z dostawą sprzętów komputerowych w ramach projektu**, w podziale na części:

Część nr 1: Serwer – 1 szt.

Część nr 2: Tablet – 12 szt.

Część nr 3: Pakiet 8 kamer z mikrofonem + głośnik – 5 szt.

Rodzaj zamówienia: **dostawa**

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: **DAG/03/2022**

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: **BZP w dniu 19.04.2022 r. pod nr 2022/BZP 00125375/01**

Tryb udzielenia zamówienia: **tryb podstawowy bez możliwości negocjacji, na podst. art. 275 pkt 1 ustawy Pzp**

Szacunkowa wartość zamówienia: **68.131,70 zł netto (15.298,12 euro)**, w tym:

Część 1 – 47.032,52 zł

Część 2 – 15.549,59 zł

Część 3 – 5.549,59 zł

Umowa z wykonawcą:

**Część nr 1 - Umowa nr DAG/03/2022 / 09.06.2022 r. / M3.NET Sp. z o.o. Sp. k., ul. Międzyrzecka 183, 43-382 Bielsko-Biała / 73.185,00 zł**

**Część nr 2 i 3 - Umowa nr DAG/03/2022 / 09.06.2022 r. / BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki, Kuków 121A, 34-206 Kuków / 16.341,68 zł (10.804,32 zł + 5.537,36 zł)**

#### 4.1.6.a

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający określił termin związania ofertą jako 30 dni zamiast datą.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 307 ust. 1 Pzp.

##### Uzasadnienie

W treści ogłoszenia o zamówieniu (sekcja 8.4), jak również w Specyfikacji Warunków Zamówienia (rozdział XIX), Zamawiający zapisał, że termin związania ofertą w postępowaniu wynosi 30 dni.

Zgodnie z art. 307 ust. 1 ustawy Pzp: „Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego datą w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert”.

W konsekwencji, Zamawiający naruszył art. 307 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ w dokumentach zamówienia nie określił terminu związania ofertą poprzez wskazanie konkretnej daty.

Z uwagi na fakt, że ustalony termin związania ofertą nie był dłuższy niż 30 dni, a brak użycia daty dla jego określenia nie wpłynął na przebieg oraz ostateczny wynik postępowania, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

#### 4.1.6.b

##### Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie przeprowadził procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp.

##### Uzasadnienie

Dla części 2 postępowania Zamawiający nie przeprowadził procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny dla ofert złożonych przez wykonawców: BARZYCKI INWESTYCJE oraz AF SEKO, którzy złożyli oferty niższe od wartości zamówienia brutto odpowiednio o: 43,51% oraz 49,14%.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp: „w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli (pismo z 12.05.2023 r.) wynika, że stosując przepis art. 224 ust. 1 i 2 Zamawiający wziął pod uwagę jedynie średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych i nieodrzuconych ofert, jednocześnie nie wskazując oczywistych okoliczności, które uzasadniałyby brak konieczności przeprowadzenia procedury. Ponadto, odnosząc się do wyjaśnienia Zamawiającego z 22.05.2023 r. – przepis art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp obejmuje dwie okoliczności, wyrażone w formie alternatywy łącznej „lub”, do których należy odnieść wartość 30% ceny całkowitej oferty. Powoduje to, że w każdym przypadku, gdy wystąpi co najmniej jedna z tych okoliczności, należy wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień<sup>4</sup>.

W konsekwencji, Zamawiający naruszył art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, gdyż nie wziął pod uwagę cen całkowitych poszczególnych ofert odniesionych do wartości szacunkowej zamówienia brutto i w związku z tym nie żądał od wykonawców wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Z uwagi na fakt, że wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza dla części 2 zamówienia, zrealizował dostawę w określonym umową terminie oraz bez uwag, uchybienie uznaje się za formalne, niewywierające skutków finansowych.

#### 4.1.6.c

##### Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia dla części 1 i 3, Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do:

- znaków towarowych (ich wskazanie podyktowane było koniecznością zachowania kompatybilności oferowanych dostaw z posiadanymi przez Zamawiającego systemami informatycznymi);
- norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności.

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

##### Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 5 i 6 oraz art. 101 ust. 4 Pzp.

##### Uzasadnienie

Zgodnie z:

- art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności;
- art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się

<sup>4</sup> Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 (str. 707).

odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

**Pouczenie:**

*Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.*

*Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.*

*Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.*

*Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.*

**Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:**

- e-mail z 21.04.2023 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji 3 kontrolowanych postępowań (termin do 27.04),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 27.04.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu dokumentacji w odpowiedzi na e-mail z 21.04.2023 r.,
- e-mail z 04.05.2023 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) prośba o wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji pozostałych 3 kontrolowanych postępowań (termin do 12.05),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 12.05.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu dokumentacji w odpowiedzi na e-mail z 04.05.2023 r.,
- e-mail z 17.05.2023 r. (konto: piotr.piszcz@slaskie.pl) prośba o dodatkowe wyjaśnienia oraz uzupełnienie dokumentacji (termin do 22.05),
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 22.05.2023 r. przekazujący dodatkowe wyjaśnienia w odpowiedzi na e-mail z 17.05.2023 r.

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0BG0/20-00 z 14-05-2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Piotr Piszcz

Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*