



Pan
Wiesław Janiszewski
Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-
Leszczyny
Urząd Gminy i Miasta Czerwionka-
Leszczyny
ul. Parkowa 9
44-230 Czerwionka-Leszczyny

Dotyczy projektu pn. Likwidacja niskiej emisji poprzez podłączenie budynków do sieciowego nośnika ciepła na zabytkowym osiedlu mieszkalnym w Czerwionce-Leszczynach.

Szanowny Panie Burmistrzu,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 19.04 – 25.05.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl oraz piotr.piszcz@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.199.1.2023 KPr
Dotyczy projektu nr 0318/18

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: GMINA i MIASTO CZERWIONKA-LESZCZYNY

Tytuł projektu: Likwidacja niskiej emisji poprzez podłączenie budynków do sieciowego nośnika ciepła na zabytkowym osiedlu mieszkalnym w Czerwionce-Leszczynach.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.04.03.04-24-0318/18-00 z 8.11.2019 r.

Data przeprowadzenia kontroli: 19.04– 25.05.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Karolina Proszowska – Główny Specjalista

Piotr Piszcz - Główny Specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych ustawa z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami).

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: "Likwidacja niskiej emisji poprzez podłączenie budynków do sieciowego nośnika ciepła na zabytkowym osiedlu mieszkalnym w Czerwionce-Leszczynach" - ETAP IV

Rodzaj zamówienia: robota budowlana

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.1.7.2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/BZP 00177559/01 z 26.05.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia udzielanego jako część zamówienia: 15 539 837,43 zł, co stanowiło równowartość 3 489 275,51 euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (którego dotyczy obecne postępowanie) 3 091 041,53 zł, co stanowi równowartość 694 054,59 euro.

Umowa z wykonawcą: Umowa nr ZP.272.6.2022 z 05.07.2022 r. z Hydratec Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na kwotę: 4 109 400,00 zł brutto.

4.1.1.a

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do:

- znaków towarowych;
- norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności.

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Zgodnie z:

- art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.
- art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: "Likwidacja niskiej emisji poprzez podłączenie budynków do sieciowego nośnika ciepła na zabytkowym osiedlu mieszkalnym w Czerwionce-Leszczynach" - ETAP V

Rodzaj zamówienia: robota budowlana

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.271.1.8.2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/BZP 00177568/01 z 26.05.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 Pzp
Szacunkowa wartość zamówienia udzielanego jako część zamówienia: 15 539 837,43 zł, co stanowiło równowartość 3 489 275,51 euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (którego dotyczy obecne postępowanie) 4 549 166,60 zł netto, co stanowi równowartość 1 021 458,28 euro.
Umowa z wykonawcą: Umowa nr ZP.272.7.2022 z 05.07.2022 r. z Hydratec Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na kwotę: 6 647 400,00 zł brutto.

4.1.2.a

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do:

- znaków towarowych;
- norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności.

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Opis uchybienia formalnego analogiczny jak w punkcie 4.1.1.a.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 28.04.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail z 02.05.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z prośbą o przedłużenie terminu przekazania dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanych zamówień;
- e-mail z 04.05.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) ze zgodą na przedłużenie terminu przekazania dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanych zamówień;
- e-mail z 11.05.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dotyczące kontrolowanych zamówień;
- e-maile z 16.05.2023 r. i 22.05.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedłożenie dokumentacji odbiorowej.
- e-maile z 16.05.2023 r. i 23.05.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujące dokumentację odbiorową.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.04-24-0318/18-00 z 8.11.2019 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Karolina Proszowska

Piotr Piszcz

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym