



Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.212.1.2023 AKp
FR-RKPR.KW-00319/23
Dotyczy projektu nr 0B45/20

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

**Pan
Mieczysław Kieca
Prezydent Miasta Wodzisławia
Śląskiego
Urząd Miasta
ul. Bogumińska 4
44-300 Wodzisław Śląski**

Dotyczy projektu pn. Eko Wodzisław - kompleksowa modernizacja energetyczna budynków Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Szanowny Panie Prezydencie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 27 kwietnia do 02 czerwca 2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

1 Sposób przekazania:

- na adres e-mail: aleksandra.kopera@slaskie.pl oraz karolina.proszowska@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.



Załączniki: 1. Informacja pokontrolna

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.212.1.2023 AKp
Dotyczy projektu nr 0B45/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Wodzisław Śląski

Tytuł projektu: „Eko Wodzisław - kompleksowa modernizacja energetyczna budynków Miasta Wodzisławia Śląskiego”.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.04.03.02-24-0B45/20-00 z 12.05.2021 r.

Data przeprowadzenia kontroli: 27.04 – 02.06.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Aleksandra Kopera - Inspektor

Karolina Proszowska - Główny Specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych ustawa z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.).

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- pięć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 Pzp;

- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp;
- jedno zamówienie realizowane na podstawie zasady konkurencyjności.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Eko Wodzisław - kompleksowa modernizacja energetyczna budynków Miasta Wodzisławia Śląskiego - ul. Rynek 29.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DT.2110.6.2021 (w systemie LSI pod nr 2021/BZP 00068761/01).

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00068761/01 z 31.05.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: podstawowy z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2 Pzp).

Szacunkowa wartość zamówienia: 198 077,46 zł, tj. 46 395,77 euro.

Umowa z wykonawcą: nr IM.7013.12.2021/R29 z 07.07.2021 r. z W&H Sp. z o. o. na kwotę: 255 677,64 zł brutto.

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 101 ust. 4 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”. Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Eko Wodzisław - kompleksowa modernizacja energetyczna budynków Miasta Wodzisławia Śląskiego - ul. Rynek 16, 17/ Sądowa 2.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DT.2110.11.2021 (w systemie LSI pod nr 2021/BZP 00188250/01).

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00188250/01 z 22.09.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: podstawowy z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2 Pzp)

Szacunkowa wartość zamówienia: 361 870,14 zł, tj. 84 761,00 euro

Umowa z wykonawcą: nr IM.7013.12.2021/RDRS z 08.11.2021 r. z MIKA TECHNIKA GRZEWCZA I SANITARNA Michał Mika na kwotę: 407 710,21 zł brutto.

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności.

Naruszenie

Zamawiający naruszył z art. 101 ust. 4 Pzp.

Uzasadnienie

Uchybienie jest tożsame z opisanym w pkt 4.1.1.a IPK.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Eko Wodzisław - kompleksowa modernizacja energetyczna budynków Miasta Wodzisławia Śląskiego - ul. Rynek 13, 14, Ks. Konstancji 2.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DT.2110.10.2021 (w systemie LSI pod nr 2021/BZP 00188264/01).

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00188264/01 z 2021-09-22 r.

Tryb udzielenia zamówienia: podstawowy z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2 Pzp).

Szacunkowa wartość zamówienia: 930 605,11 zł, tj. 217 976,00 euro.

Umowa z wykonawcą: nr IM.7013.12.2021/RDRK z 08.11.2021 r. z W&H Sp. z o. o. na kwotę: 929 163,67 zł brutto.

4.1.3.a

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności.

Naruszenie

Zamawiający naruszył z art. 101 ust. 4 Pzp.

Uzasadnienie

Uchybienie jest tożsame z opisanym w pkt 4.1.1.a IPK.

4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Eko Wodzisław - kompleksowa modernizacja energetyczna budynków Miasta Wodzisławia Śląskiego - ul. Rynek 20.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DT.2110.9.2021 (w systemie LSI pod nr 2021/BZP 00338949/01).

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2021/BZP 00338949/01 z 30.12.2021 r.

Tryb udzielenia zamówienia: podstawowy z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2 Pzp).

Szacunkowa wartość zamówienia: 286 451,57 zł, tj. 64 319,10 euro.

Umowa z wykonawcą: nr IM.7013.12.2021/R20 z 14.02.2022 r. z W&H Sp. z o.o. na kwotę: 319 466,40 zł brutto.

4.1.4.a

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności.

Naruszenie

Zamawiający naruszył z art. 101 ust. 4 Pzp.

Uzasadnienie

Uchybienie jest tożsame z opisanym w pkt 4.1.1.a IPK.

4.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: „Eko Wodzisław – kompleksowa modernizacja energetyczna budynków Miasta Wodzisławia Śląskiego – ul. Marklowickiej 17a”.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DT.2110.2.2022 (w systemie LSI pod nr 2022/BZP 00115402/01).

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/BZP 00082601/01 z 11.03.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: podstawowy z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2 Pzp).

Szacunkowa wartość zamówienia: 768 287,02 zł, 172509,21 euro.

Umowa z wykonawcą: nr IM.7013.12.2021/RDM z 08.04.2022 r. z Dagmarą Malmon – Lech oraz Pawłem Lech prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą PORTAL S.C. Dagmara Malmon – Lech, Paweł Lech na kwotę: 605 561,17 zł brutto.

4.1.5.a

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do znaków towarowych oraz norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności.

Naruszenie

Zamawiający naruszył z art. 101 ust. 4 Pzp, art. 99 ust. 5 i 6 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z:

- art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

- art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad inwestycją polegającą na "termomodernizacji budynku warsztatowo-socjalnego Służb Komunalnych Miasta w Wodzisławiu Śląski" w ramach projektu pn. Eko Wodzisław kompleksowa modernizacja energetyczna budynków Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Rodzaj zamówienia: usługa.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DAG.27.19.2022.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022-44746-132481 z 27.10.2022 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 53 704,63 zł, 12 058,70 euro.

Umowa z wykonawcą: nr Z/46/2022 z 29.11.2022 r. z POŁOMSKA EDYTA STUDIO POŁOMSCY na kwotę: 27 300,00 zł brutto.

IZ nie wnosi uwag do postępowania.

4.1.7

Nazwa i przedmiot zamówienia: Eko Wodzisław kompleksowa modernizacja energetyczna budynków Miasta Wodzisławia Śląskiego – budynek SKM.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DAG.27.20.2022 (w systemie LSI pod nr DAG.27.20.2022).

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/BZP 00347620/01 z 27.10.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: podstawowy bez możliwości negocjacji (art. 275 pkt 1 Pzp).

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 193 453,32 zł netto, 492 512,42 euro.

Umowa z wykonawcą: nr P/15/2022 z 15.11.2022 r., P.P.U.H. „GIENEK” Grzegorz Oślizło na kwotę: 2 592 280,71 zł brutto.

4.1.7.a

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do znaków towarowych oraz norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności.

Naruszenie

Zamawiający naruszył z art. 101 ust. 4 Pzp, art. 99 ust. 5 i 6 Pzp.

Uzasadnienie

Uchybienie jest tożsame z opisanym w pkt 4.1.5.a IPK.

4.1.7.b

IZ informuje, że Zamawiający powinien każdorazowo zweryfikować podpisy kwalifikowalne złożone przez Wykonawców na wymaganych dokumentach przy pomocy oprogramowania oferowanego przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, a dowody potwierdzające dokonanie tej czynności dołączyć do akt danego zamówienia (np. w formie Print Screen-a jeżeli dany program nie daje możliwości zapisu dokonanej weryfikacji podpisu np. w pdf).

Pouczenie:

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 04.05.2023 r. (konto: aleksandra.kopera@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie dokumentów/złożenie wyjaśnień;
- e-mail z 09.05.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) prośba beneficjenta o możliwość uzupełnienia dokumentów/złożenie wyjaśnień w terminie do 18 maja 2023 r.;
- e-mail z 09.05.2023 r. (konto: aleksandra.kopera@slaskie.pl) zgoda IZ na złożenie wyjaśnień przez Beneficjenta w terminie do 18 maja 2023 r.;
- pismo Beneficjenta z 15.05.2023 r. (wpływ ePUAP 16.05.2023 r.) uzupełnienie dokumentów/złożenie wyjaśnień;
- e-mail z 16.05.2023 r. (konto: aleksandra.kopera@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie dokumentów/złożenie wyjaśnień;
- pismo Beneficjenta z 17.05.2023 r. (wpływ ePUAP 19.05.2023 r.) uzupełnienie dokumentów/złożenie wyjaśnień;
- e-mail z 24.05.2023 r. (konto: aleksandra.kopera@slaskie.pl) z prośbą o przedstawienie dokumentów/złożenie wyjaśnień;
- pismo Beneficjenta z 25.05.2023 r. (wpływ ePUAP 26.05.2023r.) uzupełnienie dokumentów/złożenie wyjaśnień.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.02-24-0B45/20-00 z 12.05.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Aleksandra Kopera
Karolina Proszowska

Zaakceptował:

Aleksandra Kozera
Wz. Kierownika Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym