



Województwo
Śląskie

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.225.1.2023.IS
FR-RKPR.KW- 00327/23
Dotyczy projektu nr OC1A/20

**Pan
Andrzej Maciak
Prezes Zarządu
ZBM- Towarzystwo Budownictwa
Społecznego Sp. z o.o.
ul. Kolejowa 2a
41-902 Bytom**

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO**

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

**Dotyczy projektu pn. „Rewitalizacja podobszaru 13 w Bytomiu -
okolice ulicy Mickiewicza.”**

Szanowny Panie Prezesie,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach
02.03.2023 – 07.06.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz
z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od
daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda - Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego *Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

1 Sposób przekazania:

- na adres e-mail: iwona.silva@slaskie.pl oraz robert.szczyrba@slaskie.pl,
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.



**Fundusze
Europejskie**
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.225.1.2023.IS
Dotyczy projektu nr 0C1A/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami.

Nazwa jednostki kontrolowanej: ZBM-Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o. o.

Tytuł projektu: Rewitalizacja podobszaru 13 w Bytomiu - okolice ulicy Mickiewicza.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.10.03.04-24-0C1A/20

Data przeprowadzenia kontroli: od 02.03.2023 r. do 07.06.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

Zespół kontrolujący:

Iwona Silva – Główny Specjalista
Robert Szczyrba – Inspektor

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) oraz trzy zamówienia o wartości powyżej 50 000,00 zł netto.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie remontu lokalu użytkowego przy ul. Orłąt Lwowskich 3/24 z przeznaczeniem na potrzeby świetlicy środowiskowej w ramach projektu pn. „Rewitalizacja podobszaru 13 w Bytomiu – okolice ulicy Mickiewicza”.

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DOR-TP2-3-2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2021/BZP 00020185/01 z dnia 2022-01-14

Tryb udzielenia zamówienia: Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

Szacunkowa wartość zamówienia: 207 155,51 zł = 46 514,17 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr DOR-TP2-3-2022 z 20.04.2022 r. zawarta z PWI Wojciech Piech na kwotę 344 400,00 zł brutto

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Przedmiot umowy odebrano 04.11.2022. Z kolei ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 19.03.2023r.

Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp: „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy (...)”. Ogłoszenia zamieszczono zatem później niż wymaga tego ustawa.

Jako że ogłoszenie o wykonaniu umowy ma walor informacyjny uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.1.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, a odniesieniom takim nie towarzyszy zwrot „lub równoważne”.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 101 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności. Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Zgodnie z art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Jako że wskazane w dokumentacji technicznej normy określają jedynie minimalne oczekiwane parametry jakościowe oraz wymagany standard czy sposób wykonania robót a nie charakteryzują konkretnego produktu, uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.1.c

Opis stanu faktycznego

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do nazw producentów, a odniesieniom takim nie towarzyszy zwrot „lub równoważne”.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp

Uzasadnienie

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do znaków towarowych.

Zgodnie z art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Jako że w postępowaniu przyjęto formę wynagrodzenia ryczałtowego a przedmiar robót, w którym wskazano konkretnego producenta miał charakter tylko i wyłącznie pomocniczy oraz że Wykonawca dostarczył elementy zamówienia producenta innego niż wskazany w przedmiarze, uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie robót budowlanych w ramach działania pn. Rewitalizacja podobszaru 13 w Bytomiu - okolice ulicy Mickiewicza

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DNP.260.59.2021.TP2.RB

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2021/BZP 00232931/01 z dnia 2021-10-14

Tryb udzielenia zamówienia: Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

Szacunkowa wartość zamówienia: 1 671 013,76 zł = 391 402,24 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 261.59.2021.TP2.RB z 28.01.2022 r. zawarta z Konsorcjum firm:

Lider: Silesia Trans Service sp. z o.o., Partner: Lexbud Budownictwo i Infrastruktura sp. z o.o.

reprezentowane przez Jakub Nawrat na kwotę 2 607 618,61 zł brutto

W związku z brakiem kompletu dokumentów potwierdzających zasadność zawarcia aneksu nr 1 z 27.01.2023, odstąpiono od jego weryfikacji. Weryfikacja aneksu nastąpi w późniejszym etapie realizacji projektu.

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, a odniesieniom takim nie towarzyszy zwrot „lub równoważne”.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 101 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności. Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Zgodnie z art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Jako że wskazane w dokumentacji technicznej normy określają jedynie minimalne oczekiwane parametry jakościowe oraz wymagany standard czy sposób wykonania robót a nie charakteryzują konkretnego produktu, uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2.b

Opis stanu faktycznego

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do nazw producentów, a odniesieniom takim nie towarzyszy zwrot „lub równoważne”.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp

Uzasadnienie

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do znaków towarowych.

Zgodnie z art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać

przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Uchybienie uznaje się za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Postępowanie na Inżyniera Kontraktu w ramach projektu pn. Rewitalizacja podobszaru 13 w Bytomiu - okolice ulicy Mickiewicza.

Rodzaj zamówienia: Usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie dotyczy

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2021-5571-64844 z 2021-08-19

Szacunkowa wartość zamówienia: 310 000,00 zł netto

Umowa z wykonawcą: Umowa nr 4/REW/MC/2021 zawarta 13.10.2021 r. z Zakłady Pomiarowo-Badawcze Energetyki „ENERGOPOMIAR” Sp. z o.o. na kwotę 350 550,00 zł brutto

Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag do postępowania o udzielenie zamówienia.

4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Rewitalizacja podobszaru 13 w Bytomiu - okolice ulicy Mickiewicza.

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie dotyczy

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2021-5571-70548 z 2021-09-22

Szacunkowa wartość zamówienia: 4 102 206,94 zł netto

Część 1 Umowa nr 6/REW/MA/2021 zawarta 21.12.2021 r. z AGEA RENT Sp. z o.o. na kwotę 2 375 059,25 zł brutto

Część 2 Umowa nr 8/REW/MA/2021 zawarta 20.12.2021 r. z TERMO GARBACKI Garbacki Dawid na kwotę 3 625 854,95 zł brutto

Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag do postępowania o udzielenie zamówienia.

4.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: Rewitalizacja podobszaru 13 w Bytomiu - okolice ulicy Mickiewicza.

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nie dotyczy

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 2021-5571-44808 z 2021-04-26

Szacunkowa wartość zamówienia: 6 458 181, 19 zł netto

Część 1: Umowa nr 2/REW/MAC/2021 zawarta 30.08.2021 z NOVA-BUD Sp. z o.o. reprezentowana przez Łukasza Nowaka – Prezesa Zarządu na kwotę 1 139 940,00 zł brutto

Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag do postępowania o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie, odstępuje się od kontroli aneksu nr 2 w związku z trwającą oceną kwalifikowalności wydatków. Weryfikacja aneksu nastąpi w późniejszym terminie.

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 15.03.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 20.03.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta z prośbą o wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z 20.03.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) wyrażający zgodę na wydłużenie terminu,
- e-mail z 22.03.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta oraz pismo Beneficjenta z 22.03.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące dokumenty i wyjaśnienia.
- e-mail z 28.03.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 31.03.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta oraz pismo Beneficjenta z 03.04.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,
- e-mail z 06.04.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 12.04.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta oraz pismo Beneficjenta z 12.04.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,
- e-mail z 14.04.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 20.04.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta oraz pismo Beneficjenta z 19.04.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,
- e-mail z 25.04.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 28.04.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta oraz pismo Beneficjenta z 28.04.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,
- e-mail z 12.05.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z 17.05.2023 r. przedstawiciela Beneficjenta oraz pismo Beneficjenta z 17.05.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,
- e-mail z 19.05.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- pismo Beneficjenta z 23.05.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące dokumenty i wyjaśnienia,
- e-mail z 30.05.2023 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień i dokumentów dot. kontrolowanych zamówień,
- pismo Beneficjenta z 01.06.2023 r. przesłane za pośrednictwem systemu e-PUAP, przekazujące dokumenty i wyjaśnienia.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.03.04-24-0C1A/20 z 30.09.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Iwona Silva

Robert Szczyrba

Zaakceptował:

Aleksandra Kozera

Wz. Kierownika Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda - Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym