



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl

Pan
prof. dr hab. Ryszard Koziołek
Rektor Uniwersytetu Śląskiego
w Katowicach
Uniwersytet Śląski
ul. Bankowa 12
44-0070 Katowice

**Dotyczy projektu pn. Centrum Mikroskopowego Badania Materii
(CMBM SPIN-Lab).**

Szanowny Panie Rektorze,

przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach
28.03.2023r. - 19.05.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z **nieistotnymi** zastrzeżeniami.

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz
z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych
od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: agnieszka.mocko@slaskie.pl oraz kinga.powroznik@slaskie.pl
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.169.1.2023.AM
Dotyczy projektu nr 043H/19

OSTATECZNA
INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z **nieistotnymi** zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: UNIWERSYTET ŚLĄSKI W KATOWICACH.

Tytuł projektu: Centrum Mikroskopowego Badania Materii (CMBM SPIN-Lab).

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.01.01.00-24-043H/19-00

Data przeprowadzenia kontroli: 28.03.2023 r. – 19.05.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Agnieszka Moćko – Inspektor

Kinga Powroźnik – Główny specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.U.E.L.2013.347.320),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych,
- Rozporządzenie – Rozporządzenie Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2179 ze zm., *aktualne na dzień wszczęcia postępowania*),

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami) oraz jedno postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 213 ust. 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami).

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa mikroskopów elektronowych.

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.381.127.2021.DWU część A

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 2022/S 018-042881 z 26.01.2022 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 21.01.2022 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: Część A: 5 614 090,20 zł; Część B: 4 707 473,60 zł;

Część C 4 825 130,10 zł

Umowa z wykonawcą: Część A: umowa nr DZP.381.127.2021.DWU w zakresie części A z 16.03.2022 r., JEOL (EUROPE) SAS Societe Par Actions Simplifiee (Societe a associe unique) wpisaną do rejestru R.C.S. Versailles 652 005 257, 1 Allee de Giverny Espace Claude Monet, 78290 CroissySur-Seine, Republika Francuska, reprezentowanym przez JEOL (EUROPE) Spółka Akcyjna Uproszczona Oddział w Polsce, z siedzibą w Warszawie; adres: Al. Rzeczypospolitej 2 lok. 3, 02-972 Warszawa, wartość brutto: 8 051 500,00 zł

Część B: unieważniona 8.02.2022 r. - na podstawie art. 255 ust. 1 ustawy Pzp.

Część C: unieważniona 8.02.2022 r. - na podstawie art. 255 ust. 1 ustawy Pzp.

IZ nie wnosi uwag do zamówienia.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa mikroskopów elektronowych.

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.381.006.2022.DWU - część A i B

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie 2022/S 031-078888 z 14.02.2022 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 9.02.2022 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: Część A: 4 707 473,60 zł; Część B 4 825 130,10 zł

Umowa z wykonawcą: umowa nr DZP.381.006.2022.DWU z 25.03.2022 r. Część A i B: UN-EXPORT INSTRUMENTS POLSKA, MIROSLAW FORDON ul. Ludwika Kickiego nr 4A lok. 50, 04-369 Warszawa, wartość brutto: Część A - 5 202 900,00 zł; Część B - 6 185 670,00 zł

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 30-dniowego terminu na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 ustawy Pzp

Uzasadnienie

25.11.2022 r. sporządzono protokół odbioru dla umowy nr DZP.381.006.2022.DWU w zakresie części A, natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 14.04.2023 r., czyli 140 dni po wykonaniu umowy. Doszło do naruszenia art. 448 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”. W związku z faktem, że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ RPO WSL uznaje opisane uchybienie za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa mikroskopu konfokalnego z wyposażeniem.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.381.092.2022.DWU

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości ex ante 2022/S 164-465276 z 26.08.2022 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 23.08.2022 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: wolna ręka na podstawie art. 213 ust. 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 651 207,87 zł

Umowa z wykonawcą: umowa nr DZP.381.092.2022.DWU z 16.09.2022 r., KAWA.SKA Sp. z o.o., ul. Zaczarowanej Róży 1 z siedzibą Zalesie Górne, wartość brutto: 3 260 985,68 zł

4.1.3.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie dotrzymał 30-dniowego terminu na zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 448 ustawy Pzp

Uzasadnienie

9.12.2022 r. sporządzono protokół odbioru dla umowy nr DZP.381.092.2022.DWU, natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 28.04.2023r., czyli 140 dni po wykonaniu umowy. Doszło do naruszenia art. 448 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2”.

W związku z faktem, że ogłoszenie ma charakter informacyjny IZ RPO WSL uznaje opisane uchybienie za formalne, niewywierające skutków finansowych.

4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa mikroskopu rentgenowskiego i konfokalnego.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.381.058.2022.DWU - część A

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie nr 2022/S 127-360921 z 5.07.2022 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 30.06.2022 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 4 892 477,65 zł (część A: 2 980 406,50 zł; część B: 1 912 071,15 zł)

Umowa z wykonawcą: umowa nr DZP.381.058.2022.DWU w zakresie części A z 19.09.2022 r., Uni-Export Instruments Polska Sp. z o.o., ul. Głogowskiej 82/22, 60-741 Poznań, wartość brutto: 4 270 000,01 zł

Cześć B: unieważniona 10.08.2022 r. - na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

4.1.4.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający zmienił termin realizacji zamówienia (zmiana istotna) i zaniechał wydłużenia terminu składania ofert.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 90 ust. 2 Pzp w związku z art. 137 ust. 6 Pzp oraz § 6 ust. 6 w zw. z § 15 ust. 1 UDA.

Uzasadnienie

Pierwotny termin realizacji zamówienia brzmiał „(...) do 60 dni od daty zawarcia umowy – dotyczy części A i B.”

20 lipca 2022 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców dot. treści SWZ, w których dokonał zmiany terminu realizacji zamówienia na:

„(...) do 110 dni od daty zawarcia umowy, jednak nie później niż do dnia 15.12.2022 r. – dotyczy części A i B. (Zamawiający wyjaśnia, iż realizacja zamówienia najpóźniej do dnia 15.12.2022 r. związana jest z koniecznością rozliczenia projektu współfinansowanego ze środków UE do końca roku 2022)”.

Zmiana ta jest istotna dla sporządzenia oferty.

Zmieniając termin realizacji dostawy Zamawiający poszerzył krąg potencjalnych wykonawców, którzy mogliby złożyć ofertę. Zgodnie z art. 137 ust. 6 Pzp Zamawiający przy istotnej zmianie zapisów SWZ miał obowiązek wydłużyć termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie. Także z art. 90 ust. 2 Pzp wynika, że w przypadku zmiany istotnych elementów ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wydłuża termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie.

Wykonawcy, którzy zostali dopuszczeni do ubiegania się o zamówienie w wyniku zmiany terminu realizacji zamówienia, na przygotowanie ofert mieli 11 dni, tymczasem wykonawcy spełniający warunki określone w pierwotnym ogłoszeniu mieli zapewniony termin zgodny z art. 138 Pzp.

Każdy wykonawca podejmując decyzję o przystąpieniu do postępowania analizuje wszystkie uwarunkowania przyszłego kontraktu, w tym termin realizacji. Istotne jest czy wykonawca jest zdolny do wykonania zlecenia w danym terminie, czy jest w stanie zapewnić odpowiednie zasoby, tak aby dochronić terminu umownego. Zmiana istotna to taka, która warunkuje decyzję o przystąpieniu do postępowania przetargowego przez wykonawcę, a jak wykazano powyżej termin realizacji zamówienia jest takim właśnie czynnikiem, który wpływa na decyzję o przystąpieniu do ubiegania się o zamówienie. Zatem mogło dojść do sytuacji, w której, gdyby wydłużono termin składania ofert, wpłynęłyby oferty korzystniejsze cenowo, co by się przełożyło na większą konkurencję oraz finalnie na niższy koszt realizacji zamówienia.

Beneficjent w zastrzeżeniach z 1.06.2023 r. wniósł nowe okoliczności, które mają wpływ na ocenę wagi i charakteru nieprawidłowości. Zamawiający przedstawił argumentację wraz z dowodami w formie potwierdzenia otrzymanego od uczestników postępowania, iż pierwotny termin realizacji zamówienia na poziomie 60 dni był terminem realnym do spełnienia a fakt wydłużenia terminu realizacji zamówienia nie miał ostatecznie wpływu na podjęcie decyzji o złożeniu oferty.

Ponadto zespół kontrolujący uzyskał opinię prawną Departamentu Obsługi Prawnej i Nadzoru Właścicielskiego (KN-OP.084.81.2023 z 15.06.2023 r.), zgodnie z którą przepis art. 90 ust. 2 jak i art. 137 ust. 6 Pzp zawiera determinant co do oceny istotności zmiany i jest nim „sporządzenie” dokumentów. „Oznacza to, że wydłużenie terminu jest konieczne, wtedy gdy jest on niezbędny dla wykonania czynności materialno – technicznej polegającej na przygotowaniu dokumentów ujmujących zmianę. Samoistnie nie determinują wydłużenia terminu ani warunki wykonania umowy, przygotowanie się do wykonania umowy czy inne czynności niezbędne, ale niezwiązane z przygotowaniem dokumentacji, warunkiem nie jest również okoliczność, że inni potencjalni wykonawcy mogli utracić zainteresowanie umową, bo nie zagwarantowano im wydłużonego czasu na sporządzenie dokumentacji po wydłużeniu terminu realizacji umowy”. Oczywiście jest fakt, że wykonawcy nie są

zainteresowani wydłużaniem czasu rozstrzygnięć, tylko realizacją zamówienia i otrzymaniem za nie wynagrodzenia a sam udział w postępowaniu tego jeszcze nie gwarantuje.

Należy zatem uznać, że od dokonanej zmiany wykonawcom pozostawała na przygotowanie ofert niemalże połowa z wyznaczonego przez Zamawiającego czasu na ich sporządzenie, a wykonawcy mieli do przygotowania tylko 3 dokumenty: formularz ofertowy (załącznik 1A do SWZ), JEDZ i opis techniczny oferowanego urządzenia. Przyjmuje się więc stanowisko Beneficjenta, że zmiana terminu realizacji nie wymagała dodatkowego czasu na przygotowanie ofert.

Po ponownym przeanalizowaniu zagadnienia, IZ odstępuje od stwierdzonego uchybienia.

Nieprawidłowość

Zaniechanie Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej, co stanowi nieprawidłowość zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej:

- w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE,
- w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 10% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 4 pn. Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub brak przedłużenia terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia.

W przypadku wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia nie przedłużono terminów składania ofert.

Rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia.

Konsekwencje finansowe

Nieprawidłowości związane z zamówieniami		
Nr naruszenia	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
4.1.4.a	4.	10%

Sposoby usunięcia nieprawidłowości:

- przed zatwierdzeniem wniosku o płatność — jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność beneficjent przedstawił wydatek poniesiony nieprawidłowo, IZ pomniejsza wartość wydatków kwalifikowalnych o ten wydatek,
- w przypadku składania kolejnych wniosków o płatność — beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność — beneficjent sam pomniejsza wydatki kwalifikowalne o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości,
- gdy beneficjent nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych — IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych,

- jeżeli beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który w wyniku kontroli został uznany za nieprawidłowy, IZ oceni, czy zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa²;
- w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność, IZ nałoży korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022, poz. 1634 ze zm.).

Pouczenie:

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 13.04.2023 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta od 17-19.04.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 25.04.2023 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail uzupełniający z 26.04.2023 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o dodatkowe dokumenty oraz wyjaśnienia dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z 4.05.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 10.05.2023 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta od 10.05.2023 r. przekazujący informacje o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail z 11.05.2023 r. (konto: agnieszka.mocko@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta od 12.05.2023 r. przekazujący wyjaśnienia oraz informujący o uzupełnieniu w systemie LSI dokumentów dot. kontrolowanego postępowania,
- pismo Beneficjenta z 1.06.2023 r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z załącznikami,
- pismo IZ z 1.06.2023r. informujące Beneficjenta o konieczności przeprowadzenia dodatkowych czynności kontrolnych
- opinia prawna KN-OP.084.81.2023 z 15.06.2023 r.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,

² Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2022 r. poz. 859 ze zm.).

- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.01.01.00-24-043H/19-00 z 29.05.2020 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Agnieszka Moćko

Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Aleksandra Kozera

wz. Kierownika Referatu Kontroli Projektów

Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym