



**Pani
Urszula Kuc
Dyrektor
Centrum Pulmonologii
i Torakochirurgii w Bystrej
ul. Juliana Fałata 2
43-360 Bystra**

Dotyczy projektu pn. „Wdrożenie w Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej zintegrowanego medycznego systemu informatycznego w celu zwiększenia dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w regionie śląskim”.

Szanowna Pani Dyrektor,

przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 2.06-05.07.2023 r. kontroli projektu.

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Stanowisko odnośnie ustaleń kontroli (akceptację lub zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem) należy przekazać w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji pokontrolnej¹.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Informacja pokontrolna.

¹ Sposób przekazania:

- na adres e-mail: karolina.proszowska@slaskie.pl oraz kinga.powroznik@slaskie.pl (skład zespołu kontrolującego)
- na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego prowadzonej na portalu ePUAP: /UMWSL/SkrytkaESP.

Katowice, zgodnie z datą zatwierdzenia
FR-RKPR.44.249.1.2023 KPr
Dotyczy projektu nr 0B8A/20

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli: z nieistotnymi zastrzeżeniami

Nazwa jednostki kontrolowanej: CENTRUM PULMONOLOGII I TORAKOCHIRURGII W BYSTREJ

Tytuł projektu: Wdrożenie w Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej zintegrowanego medycznego systemu informatycznego w celu zwiększenia dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w regionie śląskim.

Nr umowy o dofinansowanie (dalej: UDA): UDA-RPSL.02.01.00-24-0B8A/20-00 z 16.06.2021 r.

Data przeprowadzenia kontroli: 2.06- 05.07.2023 r.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Zespół kontrolujący:

Karolina Proszowska – Główny Specjalista

Kinga Powroźnik - Główny Specjalista

2. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

3. Użyte skróty:

- IPK/OIPK – Informacja pokontrolna/ ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym,
- Ustawa wdrożeniowa – ustawa z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tekst jednolity Dz.U.2020.818 ze zm.),
- Pzp – ustawa Prawo zamówień publicznych ustawa z 11 września 2019 r. Pzp (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami),
- Rozporządzenie Wykonawcze - Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, ze zm.),
- Dyrektywa - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014 r, ze zm.),
- Wytyczne- Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

4. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

4.1 Zamówienia

Skontrolowano:

- jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp;
- dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art.132 Pzp;
- jedno postępowanie realizowane w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 6) Pzp;
- dwa postępowania realizowane na podstawie zasady konkurencyjności.

4.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonywanie usługi asysty technicznej wraz z nadzorem nad projektem w ramach projektu pn. Wdrożenie w Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej zintegrowanego medycznego systemu informatycznego w celu zwiększenia dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w regionie śląskim.

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 10/Dz. ZPI/Dz.AE/1/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022-6415-106383 z 29.04.2022 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 65 000,00 zł netto, co stanowi równowartość 14 594,93 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr EZP-59/2022 z 16.05.2022 r. z Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. na kwotę: 54 120,00 zł brutto.

4.1.1.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający określił jedno z kryteriów oceny ofert (dodatkowe doświadczenie firmy) w sposób odnoszący się do właściwości Wykonawcy.

Naruszenie

Zamawiający naruszył sekcję 6.5.2 pkt 9 lit. d Wytucznych.

Uzasadnienie

Zamawiający w ogłoszeniu określił następujące kryteria oceny ofert:

Kryterium I: cena = 50 pkt

Kryterium II: dodatkowe doświadczenie firmy= 20 pkt

Kryterium III: metodyka zarządzania projektem = 15 pkt

Kryterium IV: posiadanie (przez osobę/osoby z zespołu) certyfikatu PRINCE 2 Practitioner lub równoważnego= 15 pkt

W kryterium „dodatkowe doświadczenie firmy” Zamawiający przyznawał punkty za: „każdą dodatkową usługę wskazaną ponad wymagane 3 usługi wskazane w ramach warunków - wymagania wiedzy i doświadczenia pkt 1 lub 2. W ramach danego kryterium Wykonawca mógł otrzymać 2 punkty za każdą dodatkową usługę, lecz nie więcej niż 20 punktów łącznie”.

Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 9 Wytucznych, kryteria oceny ofert powinny być formułowane w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Jednocześnie w sekcji 6.5.2 pkt 9 lit. d Wytucznych wskazano, że: „kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Zakaz ten nie dotyczy zamówień na usługi społeczne i innych szczególnych usług oraz zamówień o charakterze niepriorytetowym w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa”.

Tym samym, Zamawiający może ustalić swój własny katalog kryteriów oceny ofert pod warunkiem formułowania wymagań w sposób:

- precyzyjny, jednoznaczny,

- odnoszący się do cech przedmiotu zamówienia, nie samego Wykonawcy,

oraz

- zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 9 lit. e Wytycznych, kryteria oceny ofert poza ceną mogą odnosić się do innych aspektów takich jak np. jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia, koszty eksploatacji oraz organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.

Tymczasem, kryterium „dodatkowe doświadczenie firmy” odnosi się do cech podmiotowych Wykonawcy, a nie do cech przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wyjaśnił, że: „stosując kryterium oceny ofert *dodatkowe doświadczenie firmy* nie miał na celu określenia podmiotowości Wykonawcy, lecz kryterium odnosiło się wyłącznie do przedmiotu zamówienia tj. usługi, która ma być zrealizowana w ramach zamówienia czy też doświadczenia osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia, gdyż ma to znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia (kompatybilna z kryterium nr 3 metodyka zarządzania). Niemniej jednak Zamawiający mylnie sformułował w niniejszym postępowaniu wyrażenie *doświadczenie firmy*, jednakże nie ograniczono zasady uczciwej konkurencyjności oraz równego traktowania Wykonawców, czego wynikiem było m.in. złożenie dwóch ofert przez Wykonawców, a w trakcie realizacji niniejszego postępowania nie było żadnych pytań, zastrzeżeń czy sprzeciwu w tym zakresie. Powyższe kryterium było jednym z czterech, które Zamawiający zastosował, tak więc zapewniono także m.in. zasadę proporcjonalności”.

W ocenie IZ, Zamawiający określając kryteria oceny ofert odnoszące się do właściwości Wykonawcy naruszył sekcję 6.5.2 pkt 9 lit. d Wytycznych.

Jako, że zastosowane kryterium nie wpłynęło na ranking (wszyscy oferenci w kryterium: „dodatkowego doświadczenia firmy” otrzymali 20 punktów), a jego niewłaściwe określenie nie skutkowało brakiem możliwości złożenia ważnej oferty, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przebudowa oraz rozbudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania istniejącego budynku dawnej oczyszczalni ścieków i chloratori na potrzeby zwiększenia dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w regionie śląskim

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 19/Dz. ZPI/380/10/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/BZP 00195450/01 z 06.06.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp

Szacunkowa wartość zamówienia: 3 103 100,99 zł netto, co stanowi równowartość 696 762,39 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr EZP-122/2022 z MS Company Sp. z o.o. Sp. Komandytowa z 18.07.2022 r. na kwotę: 4 165 980,57 zł brutto.

4.1.2.a

Opis stanu faktycznego

W dokumentacji technicznej (dokumentacja projektowa, STWiOR) Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do:

- znaków towarowych;
- norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności.

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Naruszenie

Zamawiający naruszył 99 ust. 5 i 6 Pzp oraz art. 101 ust. 4 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z:

- art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Dodatkowo w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w taki sposób, Zamawiający zobowiązany jest wskazać jednoznaczne kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

- art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp.

Zgodnie art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisem takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Jako, że Zamawiający w SWZ zawarł ogólny zapis o równoważności zarówno w zakresie znaków towarowych jak i norm, uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

4.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa i wdrożenie oprogramowania oraz sprzętu w ramach projektu pn. Wdrożenie w Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej zintegrowanego medycznego systemu informatycznego w celu zwiększenia dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w regionie śląskim.

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 31/Dz. ZPI/380/Dz. I/1/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/S 161-458270 z 23.08.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 309 150,00 zł netto, co stanowi równowartość 518 490,66 euro

Umowa z wykonawcą: Umowa nr EZP-162/2022 z Comarch S.A. z 27.10.2022 r. na kwotę: 2 386 068,39 zł brutto.

4.1.3.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat środków podmiotowych składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału i braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym i Dyrektywą.

Uzasadnienie

Zgodnie ze wzorem standardowego formularza ogłoszenia o zamówieniu, treścią art. 49 oraz

załącznika nr V część C pkt 11 lit. c Dyrektywy określających obligatoryjną zawartość ogłoszenia o zamówieniu publikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający powinien podać w ogłoszeniu o zamówieniu m.in. warunki udziału, w tym listę i krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia, kryteriów kwalifikacji, minimalnych poziomów ewentualnie wymaganych standardów wraz ze wskazaniem wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja).

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie podał środków podmiotowych, które Wykonawca powinien złożyć na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia i spełnienia warunków udziału. Jako, że Zamawiający w ogłoszeniu zawarł odesłanie do SWZ, gdzie zamieścił wymagane informacje, a SWZ wraz z załącznikami można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.3.b

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do:

- znaków towarowych;
- norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności.

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Naruszenie

Zamawiający naruszył 99 ust. 5 i 6 Pzp oraz art. 101 ust. 4 Pzp.

Uzasadnienie

Opis uzasadnienia analogiczny jak w pkt 4.1.2.a informacji pokontrolnej.

Jako, że Zamawiający w SWZ zawarł ogólny zapis o równoważności zarówno w zakresie znaków towarowych jak i norm, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa i wdrożenie sprzętu w ramach projektu pn. Wdrożenie w Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej zintegrowanego medycznego systemu informatycznego w celu zwiększenia dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w regionie śląskim.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 41/Dz. ZPI/380/Dz. I/4/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości ex ante 2022/S 200-569007 z 17.10.2022 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej 12.10.2022 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp.

Szacunkowa wartość zamówienia: 849 616,43 zł, co stanowi równowartość 190 770,71 euro

(zamówienie udzielane jako część zamówienia o wartości 1 074 117,72 zł, co stanowiło równowartość 241 179,66 euro)

Umowa z wykonawcą: Umowa nr EZP-167/2022 z 28.10.2022 r. z M3.Net Sp. z o.o. na kwotę: 1 087 812,00 zł brutto.

IZ nie wnosi uwag do postępowania.

4.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa i instalacja wyposażenia technologicznego w ramach projektu „Wdrożenie w Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej zintegrowanego medycznego systemu informatycznego w celu zwiększenia dostępu do cyfrowych usług publicznych”:

Pakiet nr 1: Dostawa i instalacja wyposażenia technologicznego - Urządzenie wielofunkcyjne (xero, skaner, fax, drukarka) i profesjonalny skaner dokumentów

Pakiet nr 2: Dostawa i instalacja wyposażenia technologicznego - System do replikacji i archiwizacji danych wraz z infrastrukturą

Pakiet nr 3: Dostawa i instalacja wyposażenia technologicznego - Zabezpieczenie firewall

Pakiet nr 4: Dostawa i instalacja wyposażenia technologicznego - Zestawy komputerowe (stacja robocza typu PC)

Pakiet nr 5: Dostawa i instalacja wyposażenia technologicznego - Profesjonalna niszczarka dokumentów

Pakiet nr 6: Dostawa i instalacja wyposażenia technologicznego - Meble biurowe z obszaru e-zdrowia w regionie śląskim Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 47/Dz. ZPI/380/Dz. I/6/2022

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/S 245-708804 w dniu 20.12.2022 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 530 701,73 zł netto co stanowi równowartość 119 162,41 euro

Pakiet nr 1: 13 413,61 zł netto, co stanowi równowartość 3 011,86 euro

Pakiet nr 2: 434 223,42 zł netto, co stanowi równowartość 97 499,42 euro

Pakiet nr 3: 31 806,14 zł netto, co stanowi równowartość 7 141,67 euro

Pakiet nr 4: 17 069,10 zł netto, co stanowi równowartość 3 832,65 euro

Pakiet nr 5: 10 985,78 zł netto, co stanowi równowartość 2 466,72 euro

Pakiet nr 6: 23 203,68 zł netto, co stanowi równowartość 5 210,10 euro

Umowy z wykonawcami:

Pakiet nr 2: Umowa nr EZP-16/2023 z 13.02.2023 r. z M3.NET Sp. z o.o. na kwotę: 522 996,00 zł brutto.

Pakiet nr 6: Umowa nr EZP-17/2023 z 13.02.2023 r. z EURO-MEBLE Małgorzata Masłoń na kwotę: 32 385,90 zł brutto.

Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie pakietów 1,3,4,5 z 31.01.2023 r.

4.1.5.a

Opis stanu faktycznego

Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu informacji na temat środków podmiotowych składanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 87 Pzp w związku z Rozporządzeniem Wykonawczym i Dyrektywą.

Uzasadnienie

Opis uzasadnienia analogiczny jak w pkt 4.1.3.a informacji pokontrolnej.

Jako, że Zamawiający w ogłoszeniu zawarł odesłanie do SWZ, gdzie zamieścił wymagane informacje, a SWZ wraz z załącznikami można było uzyskać bezpłatnie na stronie Beneficjenta w sposób nieograniczony, pełny i bezpośredni, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.5.b

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności.

Wskazaniom takim nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważne”.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 101 ust. 4 Pzp.

Uzasadnienie

Opis uzasadnienia analogiczny jak w pkt 4.1.2.a informacji pokontrolnej.

Jako, że Zamawiający w SWZ zawarł ogólny zapis o równoważności zarówno w zakresie znaków towarowych jak i norm, uchybienie klasyfikuje się jako formalne, niewywołujące skutków finansowych.

4.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa i instalacja wyposażenia technologicznego w ramach projektu „Wdrożenie w Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej zintegrowanego medycznego systemu informatycznego w celu zwiększenia dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w regionie śląskim”:

Pakiet nr 1: Dostawa i instalacja wyposażenia technologicznego – Urządzenie wielofunkcyjne (xero, skaner, fax, drukarka) i profesjonalny skaner dokumentów

Pakiet nr 2: Dostawa i instalacja wyposażenia technologicznego – Zabezpieczenie firewall

Pakiet nr 3: Dostawa i instalacja wyposażenia technologicznego – Zestawy komputerowe (stacja robocza typu PC)

Pakiet nr 4: Dostawa i instalacja wyposażenia technologicznego – Profesjonalna niszczarka dokumentów

Rodzaj zamówienia: dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: 13/Dz. ZPI/Dz. I/1/2023

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2023-6415-152338 z 23.08.2023 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 64 916,15 zł netto, co stanowi równowartość 14 576,11 euro

Pakiet nr 1: 28 808,95 zł tj. 6 468,69 euro

Pakiet nr 2: 1 360,26 zł tj. 305,43 euro

Pakiet nr 3: 30 073,17 zł tj. 6 752,55 euro

Pakiet nr 4: 4 673,77 zł tj. 1 049,44 euro

Umowy z wykonawcami:

Umowa nr EZP-42/2023 z 11.04.2023 r. z F.H.U. TYMON Rafał Nalborczyk na kwotę: 40 221,00 zł brutto- pakiet 1 i 4 (pakiet nr 1- 35 670,00 zł brutto i pakiet nr 4- 4 551,00 zł brutto).

Umowa nr EZP-43/2023 z 11.04.2023 r. z M3.NET Sp. z o.o. na kwotę: 38 376,00 zł brutto- pakiet 2 i 3 (pakiet nr 2- 1 968,00 zł brutto, pakiet nr 3-36 408,00 zł brutto).

IZ nie wnosi uwag do postępowania.

Uwaga ogólna

IZ informuje, że Zamawiający powinien każdorazowo zweryfikować podpisy kwalifikowalne złożone przez Wykonawców na wymaganych dokumentach przy pomocy oprogramowania oferowanego przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, a dowody potwierdzające dokonanie tej czynności dołączyć do akt danego zamówienia (np. w formie Print Screen-a jeżeli dany program nie daje możliwości zapisu dokonanej weryfikacji podpisu np. w pdf).

Pouczenie

Brak sprzeciwu wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.

Brak odpowiedzi na ustalenia zawarte w IPK w ww. terminie jest równoznaczne z ich akceptacją.

Zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK. Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Korespondencja prowadzona w toku czynności kontrolnych:

- e-mail z 14.06.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień;
- e-mail z 20.06.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dotyczące kontrolowanych zamówień;
- e-mail z 21.06.2023 r. (konto: karolina.proszowska@slaskie.pl) z prośbą o przedłożenie brakującej dokumentacji i wyjaśnień;
- e-maile z 26.06.2023 r., 30.06.2023 r., 3.07.2023 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujące brakującą dokumentację i wyjaśnienia.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy wdrożeniowej,
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.02.01.00-24-0B8A/20-00 z 16.06.2021 r. w sprawie dofinansowania projektu.

Członkowie zespołu kontrolującego

Karolina Proszowska
Kinga Powroźnik

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdziła:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym