

**Lista sprawdzająca do kontroli dokumentów
mających związek z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wszczętym po dniu
01.01.2021 r.¹**

I. PYTANIA OGÓLNE	
CZYNNOŚCI KONTROLNE	
Tytuł projektu:	<i>Siemianowickie SmartLaby</i>
Nazwa Beneficjenta:	Gmina Siemianowice Śląskie
Nazwa Zamawiającego:	Jw.
Nr umowy/decyzji o dofinansowanie/nr projektu:	UDA-RPSL.11.01.04-24-025A/20-01
Nr wniosku o płatność:	WNP-RPSL.11.01.04-24-025A/20-010-01
ID postępowania (LSI):	88391

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI

1. Oświadczam, że w odniesieniu do ww. beneficjenta nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, powodujących wyłączenie mnie z obsługi niniejszego projektu, tj., że:
 - a) nie występują okoliczności prawne i faktyczne, które mogłyby budzić wątpliwości co do mojej bezstronności w tym procesie;
 - b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z beneficjentem lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych beneficjenta;
 - c) nie jestem związany/-a z beneficjentem z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - d) nie jestem przedstawicielem beneficjenta ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem beneficjenta, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem beneficjenta z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
 - e) nie pozostaję z beneficjentem w stosunku podrzędności służbowej.
 Jestem świadomy/-a, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela lub opieka.
2. Oświadczam, iż według mojej wiedzy w stosunku do niniejszego beneficjenta nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 .
3. Oświadczam że nie dokonywałem/-am weryfikacji warunków formalnych oraz oceny formalnej i/lub merytorycznej w/w projektu.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności/wystąpienia konfliktu interesu w odniesieniu do niniejszego beneficjenta, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie przełożonemu i zaprzestania udziału w procesie jego obsługi.

Sporządzenie w formie elektronicznej niniejszej listy kontrolnej przez osobę sprawdzającą, akceptacja przez osobę weryfikującą, podpisanie przez osobę zatwierdzającą jest równoznaczne z przyjęciem deklaracji bezstronności.

Użyte skróty:

¹ Wskazane pytania zawarte w niniejszej liście sprawdzającej mogą ulec modyfikacjom lub rozszerzeniu w zależności od sytuacji i potrzeb osób kontrolujących.

- **Wytyczne** – Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- **UDA** – Umowa o dofinansowanie projektu;
- **PZP** – Prawo zamówień publicznych;
- **Taryfikator** – Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
- **ZKL** – Zamówienie klasyczne;
- **NBO** – Tryb negocjacji bez ogłoszenia;
- **WR** – Tryb z wolnej ręki;
- **PI** – Tryb partnerstwo innowacyjne;
- **US** – Usługi społeczne.

OPIS ZAMÓWIENIA

Nazwa i przedmiot zamówienia: *Zakup i dostawa sprzętu TIK do pracowni SmartLAB w ramach projektu pn. „Siemianowickie SmartLaby”, z podziałem na pięć części:*

- Część 1 zamówienia pn. Zakup i dostawa sprzętu TIK do pracowni SmartLAB w Szkole Podstawowej nr 1 w Siemianowicach Śląskich;
- Część 2 zamówienia pn. Zakup i dostawa sprzętu TIK do pracowni SmartLAB w Szkole Podstawowej nr 4 w Siemianowicach Śląskich;
- Część 3 zamówienia pn. Zakup i dostawa sprzętu TIK do pracowni SmartLAB w Szkole Podstawowej nr 8 w Zespole Szkół Sportowych w Siemianowicach Śląskich;
- Część 4 zamówienia pn. Zakup i dostawa sprzętu TIK do pracowni SmartLAB w Szkole Podstawowej nr 9 w Zespole Szkół Specjalnych w Siemianowicach Śląskich;
- Część 5 zamówienia pn. Zakup i dostawa sprzętu TIK do pracowni SmartLAB w Szkole Podstawowej nr 16 w Siemianowicach Śląskich.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: SE.271.14.2022;

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2022/BZP 00366570/01 z 27.09.2022 r.;

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji, art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

Szacunkowa wartość zamówienia: 230 301,00 zł netto, w tym:

- Część 1 – 44 601,00 zł netto;
- Część 2 – 43 539,00 zł netto;
- Część 3 – 49 311,00 zł netto;
- Część 4 – 43 539,00 zł netto;
- Część 5 – 49 311,00 zł netto.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

CZĘŚĆ 1:

Umowa nr SE.272.27.2022 z dnia 07.12.2022 r. zawarta z PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz z siedzibą w Rybniku, na kwotę 40 868,50 zł brutto;

CZĘŚĆ 2:

Umowa nr SE.272.28.2022 z dnia 07.12.2022 r. zawarta z FHU Horyzont Krzysztof Lech z siedzibą w Gorlicach, na kwotę 37 951,80 zł brutto;

CZĘŚĆ 3:

Umowa nr SE.272.29.2022 z dnia 07.12.2022 r. zawarta z Wilanka sp. z o. o z siedzibą w Warszawie, na kwotę 44 571,28 zł brutto;

CZĘŚĆ 4:

Umowa nr SE.272.30.2022 z dnia 07.12.2022 r. zawarta z FHU Horyzont Krzysztof Lech z siedzibą w Gorlicach, na kwotę 37 951,80 zł brutto;

CZĘŚĆ 5:

Umowa nr SE.272.31.2022 z dnia 07.12.2022 r. zawarta z Wilanka sp. z o. o z siedzibą w Warszawie, na kwotę 44 571,28 zł brutto.

1 Czy zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowane w BZP i na stronie internetowej Zamawiającego? (art. 23 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Zamówienie zostało zawarte w planie postępowań o udzielenie zamówień opublikowanym w BZP w dniu 21.09.2022 r. pod nr 2022/BZP 00007218/54/P oraz na stronie BIP Zamawiającego:

<https://bip.msiemianowicesl.finn.pl/res/serwisy/pliki/30530748?version=1.0>

2 Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano zgodnie z przepisami ustawy? (art. 28-36 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Wartość zamówienia w kwocie 230 301,00 zł netto ustalono w dniu 29.08.2022 r. na podstawie rozeznania rynku.

3 Czy postępowanie zostało podzielone na części w celu omięcia stosowania ustawy? (art. 29 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

4 Czy prawidłowo wyznaczono podmiot przygotowujący i przeprowadzający postępowanie o udzielenie zamówienia (art. 37-52 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Postępowanie zostało przygotowanie i przeprowadzenie przez Gminę Siemianowice Śląskie

5 Czy wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp?

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

6 Czy Kierownik Zamawiającego powołał komisję przetargową? (art. 53 – 55 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Komisję przetargową powołano 23.09.2022 r. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 3198/2022 w składzie:

- Pani Justyna Górecka – Przewodnicząca komisji
- Pani Monika Popielska – Zastępczyni przewodniczącej komisji
- Pani Anna Anioł – Sekretarz komisji
- Pani Katarzyna Kwiatkowska – Fisiór, Pani Joanna Weintrit, Pani Beata Fijoł, Pan Krzysztof Janiszewski – Członkinie komisji.

7 Czy Kierownik Zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia złożyli oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku przesłanek do wyłączenia z postępowania? (art. 56 ust. 4 i 5 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

7.1 Czy ww. oświadczenia zostały złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia? (art. 56 ust. 6 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

7.2	Czy powtórzone czynności w postępowaniu podjęte przez osobę podlegającą wyłączeniu (z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych czynności faktycznych niewpływających na wynik postępowania)? (art. 56 ust. 7 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

8	Czy komunikacja w postępowaniu w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej? (art. 61 Pzp, art. 64 – 66 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Zamawiający wskazał następujący sposób komunikacji z wykonawcami za pomocą:

- platformy zakupowej:

https://umsiemianowice.logintrade.net/zapytania_email,101246,dab3507443c4768942a27d1f77af1793.html;

- poczty elektronicznej: pz_sprzet_smartlaby@um.siemianowice.pl.

9	Czy Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną? (art. 308 ust. 1 Pzp. Dotyczy także przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego i negocjacji z ogłoszeniem)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

9.1	Jeśli tak to czy aukcja została przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy? (art. 227-238 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

10	Czy Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonał analizy potrzeb i wymagań (art. 83 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

11	Czy przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe. Jeśli tak, czy zgodnie z dyspozycjami określonymi w przepisach ustawy Pzp (art. 84 – 85 Pzp)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

12	Czy ogłoszenie zostało opublikowane w odpowiedni sposób?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 267, art. 269, art. 276 ust. 1 Pzp) ➤ przetarg nieograniczony – w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na właściwym wzorze (art. 86-88, art. 130 Pzp) 				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Ogłoszenie opublikowano w dniu 27.09.2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00366570/01.

13	Czy ogłoszenie zostało udostępnione lub przekazane w inny sposób?				
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 270 ust. 1 i 2, art. 276 ust. 2 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 88 ust. 1-2 Pzp 				
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zamówienie opublikowano na stronie platformy zakupowej w dniu 27.09.2022 r.:

https://umsiemianowice.logintrade.net/zapytania_email,101246,dab3507443c4768942a27d1f77af1793.html

13.1	Czy udostępnienie lub przekazanie ogłoszenia w inny sposób nastąpiło przed jego publikacją w BZP/Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej? (art. 88 ust. 3, art. 270 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

13.2	Czy ogłoszenia udostępnione lub przekazane w inny sposób są ze sobą tożsame oraz wskazują datę zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych / datę przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej? (art. 270ust. 4 Pzp; art. 88 ust. 4 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

14	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami (art. 272 Pzp, Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. (poz. 2439) cz. ogólna i cz. I pkt 1)?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

15	Czy wskazany przez Zamawiającego termin składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest odpowiedni do rodzaju zamówienia? (art. 131, art. 283 Pzp; art. 138 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP 27.09.2022 r.; termin składania ofert: 05.10.2022 r. godz. 9.00.

16	Czy w ogłoszeniu Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

17	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 - 103 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

18	Czy do opisu przedmiotu zamówienia zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (art. 99 ust. 3)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Kod CPV:
30230000-0 - Sprzęt związany z komputerami;
30200000-1 - Urządzenia komputerowe;
30231300-0 - Monitory ekranowe;
48900000-7 - Różne pakiety oprogramowania i systemy komputerowe;
39162100-6 - Pomoce dydaktyczne;
32322000-6 - Urządzenia multimedialne;
30213200-7 - Komputer tablet.

19	Czy Zamawiający żąda od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych? (art. 104 – 107 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

Zamawiający wymagał przedmiotowych środków dowodowych, składanych na potwierdzenie, iż oferowane przez Wykonawcę dostawy spełniają wymagania Zamawiającego dla Części 1-5 - Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą opis oferowanego sprzętu. Wzór opisu stanowi Dodatek nr 4a - 4e do SWZ.

19.1	Czy żądanie przedmiotowych środków dowodowych ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców? (art. 106 ust. 3 Pzp)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

20	Czy Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? (art. 112 – 117 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Zamawiający nie określił szczegółowych warunków udziału w postępowaniu; mogli w nim wziąć udział Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu w myśl przepisów ustawy Pzp.						

21	Czy Zamawiający opublikował SWZ w odpowiedni sposób? (art. 280 Pzp; art. 133 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
SWZ opublikowano w dniu 27.09.2022 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania pod adresem: https://umsiemianowice.logintrade.net/zapytania_email,101246,dab3507443c4768942a27d1f77af1793.html						

22	Czy SWZ zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy? (art. 281 ust. 1 Pzp; art. 134 ust. 1 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

23	Czy od wykonawców żąda się przedstawienia wyłącznie oświadczeń lub dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

24	Czy w SWZ Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

25	Czy Zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z ustawą? (art. 240-251 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Kryteria oceny: Cena – 60%, Okres gwarancji – 40%.						

26	Czy w SWZ określono zapisy dotyczące podwykonawstwa? Jeżeli tak, to czy są zgodne z art. 462 - 465 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

27	Czy zapisy dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia są zgodne z dyspozycją art. 58 - 60 Pzp?					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

--

28	Czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie wnioski o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań w terminie wskazanym w ustawie, bez ujawniania źródła zapytania? (art. 284 Pzp; art. 135 Pzp)				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY
W dniu 04.10.2022 r. do Zamawiającego wpłynęły pytania do treści SWZ. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania w dniu 06.10.2022 r., publikując odpowiedzi na stronie internetowej prowadzonego postępowania.					

28.1	Jeśli nie, to czy wydłużono termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami? (art. 284 ust. 3 Pzp; art. 135 ust. 3 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
1. Zamawiający w dniu 04.10.2022 r. opublikował Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, w którym zmienił termin składania i otwarcia ofert na dzień 12.10.2022 r. oraz termin związania ofertą na 10.11.2022 r., w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00377202/01 oraz zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania;					
2. Zamawiający w dniu 06.10.2022 r. opublikował Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, w którym w wyniku zmiany zapisów SWZ zmienił termin składania i otwarcia ofert na dzień 14.10.2022 r. oraz termin związania ofertą na 12.11.2022 r., w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00381478/01 oraz zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania.					

29	Czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia oraz opublikował ją we właściwy sposób (art. 271 Pzp; art. 90 Pzp)				
	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w stosownych przepisach Pzp:				
<ul style="list-style-type: none"> ➤ zamówienie klasyczne – art. 271 i 286 Pzp ➤ przetarg nieograniczony – art. 90 i 137 Pzp 					
TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Jw.					

30	Czy Zamawiający zastosował procedurę określoną w art. 139 Pzp? (dot. przetargu nieograniczonego)				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY
Postępowanie w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.					

31	Czy Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 222 ust. 4 Pzp)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Informację zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania w dniu 28.09.2022 r.					

31.1	Czy Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje? (art. 222 ust. 5 i 6)				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY
Informację zamieszczono w dniu 14.10.2022 r.					
W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:					
Oferta 1					
BIT-TECHNOLOGIES PIOTR TOMCZYK, DARIUSZ BIERNAT, MACIEJ PERMUS SP.J. ul. Połomińska 16, 40-585 Katowice Data wpływu oferty: 04.10.2022 r., godz. 12:49					

Część 1

Cena brutto oferty: 55 704,24 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 2

Cena brutto oferty: 53 973,63 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 3

Cena brutto oferty: 59 907,15 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 4

Cena brutto oferty: 53 973,63 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 5

Cena brutto oferty: 59 907,15 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Oferta 2

Ematech IT Sp. z o.o.

ul. Obrzeźna Północna 15, 41 – 400 Mysłowice

Data wpływu oferty: 12.10.2022 r., godz. 13:51

Część 1

Cena brutto oferty: 48 874,05 zł

Okres gwarancji: 24 miesiące

Oferta 3

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Data wpływu oferty: 13.10.2022 r., godz. 18:12

Część 1

Cena brutto oferty: 54 212,25 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 2

Cena brutto oferty: 47 970,00 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 3

Cena brutto oferty: 57 441,00 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 4

Cena brutto oferty: 47 970,00 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy.

Część 5

Cena brutto oferty: 55 350,00 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Oferta 4

IMMITIS Sp. z o.o.

ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz

Data wpływu oferty: 13.10.2022 r., godz. 21:59

Część 1

Cena brutto oferty: 48 535,80 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 2

Cena brutto oferty: 42 705,60 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 3

Cena brutto oferty: 56 284,80 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 4

Cena brutto oferty: 42 705,60 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 5

Cena brutto oferty: 56 284,80 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Oferta 5

Wilanka Sp. z o.o.

ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa

Data wpływu oferty: 14.10.2022 r., godz. 00:07

Część 1

Cena brutto oferty: 43 147,48 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 2

Cena brutto oferty: 39 397,44 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 3

Cena brutto oferty: 44 571,28 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 4

Cena brutto oferty: 39 397,44 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 5

Cena brutto oferty: 44 571,28 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Oferta 6

PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz

ul. Wł. Reymonta 23, 44-200 Rybnik

Data wpływu oferty: 14.10.2022 r., godz. 08:00

Część 1

Cena brutto oferty: 40 868,50 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 2

Cena brutto oferty: 39 208,00 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 3

Cena brutto oferty: 45 481,00 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 4

Cena brutto oferty: 39 208,00 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 5

Cena brutto oferty: 45 481,00 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Oferta 7

FHU Horyzont Krzysztof Lech

ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice
Data wpływu oferty: 14.10.2022 r., godz. 08:53

Część 1

Cena brutto oferty: 50 128,80 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 2

Cena brutto oferty: 37 951,80 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Część 4

Cena brutto oferty: 37 951,80 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

32 Czy Zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania (art. 81 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	X	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	---	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Informację taką przekazano w dniu 17.10.2022 r.

33 Czy Zamawiający zastosował procedurę badania rażąco niskiej ceny? (art. 224 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

Nie zaistniały przesłanki do badania rażąco niskiej ceny.

34 Czy poprawnie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty? (art. 239, art. 252, art. 287 Pzp)? W tym czy oferty zostały złożone prawidłowo (za pomocą wskazanych środków komunikacji elektronicznej), czy oferty zostały prawidłowo podpisane art. 63, czy Zamawiający dokonał walidacji podpisów.

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	X	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	---	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Za najkorzystniejsze zostały uznane następujące oferty:

1. CZĘŚĆ 1: PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz z siedzibą w Rybniku;
2. CZĘŚĆ 2: FHU Horyzont Krzysztof Lech z siedzibą w Gorlicach;
3. CZĘŚĆ 3: Wilanka Sp. z o. o z siedzibą w Warszawie;
4. CZĘŚĆ 4: FHU Horyzont Krzysztof Lech z siedzibą w Gorlicach;
5. CZĘŚĆ 5: Wilanka Sp. z o. o z siedzibą w Warszawie.

35 Czy wybrany wykonawca złożył oświadczenia/dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu? (art. 125 ust.1, 3-5, art. 127 ust. 2, art. 128, art. 273-274 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	X	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	---	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Wybrani Wykonawcy złożyli wymagane dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Ponadto wraz z ofertą wybrani Wykonawcy złożyli oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania oraz potwierdzające, że w stosunku do nich nie zachodzą przesłanki wykluczenia, o których mowa w treści art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13.04.2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835).

36 Czy w sposób właściwy określono termin związania ofertą? (art. 220 Pzp; art. 307 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	X	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	---	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

1. Pierwotny termin związania ofertą – 30 dni od terminu składania ofert – 03.11.2022 r.;
2. Zamawiający w dniu 06.10.2022 r. opublikował Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, w którym w wyniku zmiany zapisów SWZ zmienił termin składania i otwarcia ofert na dzień 14.10.2022 r. oraz termin związania ofertą na 12.11.2022 r.;

3. Zamawiający pismem z 08.11.2022 r. zwrócił się z wnioskiem do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o wydłużenie terminu związania z ofertą do 12.12.2022 r. W odpowiedzi na powyższe 2 Wykonawców (BIT-TECHNOLOGIES PIOTR TOMCZYK, DARIUSZ BIERNAT, MACIEJ PERMUS SP.J., Ematech IT Sp. z o.o.) **nie udzieliło** stosownej informacji.

37	Czy wniesiono wadium w sposób zgodny z ustawą? (art. 97 Pzp; art. 281 ust. 4 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
W ramach kontrolowanego postępowania nie wymagano wniesienia wadium.						

38	Czy wykluczono wykonawców zgodnie z ustawą Pzp? (art. 108 – 111 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.						

39	Czy Zamawiający odrzucił oferty zgodnie z ustawą? (art. 224 ust. 6, art. 226 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Odrzucono oferty:						
<ul style="list-style-type: none"> – BIT-TECHNOLOGIES PIOTR TOMCZYK, DARIUSZ BIERNAT, MACIEJ PERMUS SP.J. w zakresie Części 1-5 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz z uwagi na niewyrażenie pisemnej zgody Wykonawcy na wydłużenie terminu związania z ofertą; – Ematech IT Sp. z o.o. w zakresie Części 1 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na niewyrażenie pisemnej zgody Wykonawcy na wydłużenie terminu związania z ofertą; – FHU Horyzont Krzysztof Lech w zakresie Części 1 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. 						

39.1	Czy Zamawiający powiadomił o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy złożyli oferty? (art. 253 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Informację wysłano mailowo w dniu 30.11.2022 r.						

40	Czy prowadzono negocjacje dotyczące złożonych ofert? (art. 275 ust. 2 i 3 Pzp) – dot. zamówień klasycznych					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Postępowanie w trybie art. 275 pkt 1.						

40.1	Jeśli tak, czy prowadzone negocjacje są uprawnione w świetle ustawy? (art. 278 – 279 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Jw.						

41	Czy o wyborze oferty Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając wymagane informacje oraz zamieścił niezbędne informacje na stronie internetowej? (art. 253 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Zamawiający powiadomił Wykonawców uczestniczących w postępowaniu o jego wyniku publikując ogłoszenie na stronie internetowej prowadzonego postępowania pod adresem: https://umsiemanowice.logintrade.net/zapytania_email,101246,dab3507443c4768942a27d1f77af1793.html , jak również przesyłając informację za pośrednictwem maila w dniu 30.11.2022 r.						

42	Czy wniesiono odwołanie? (art. 513 - 515 Pzp). Jeśli tak, czy spełniono pozostałe przesłanki wynikające z przepisów ustawy Pzp (art. 524, art. 577 – 579 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją nie wniesiono odwołania.

43 Czy Zamawiający zawarł umowę zgodnie z ustawowymi terminami? (art. 308 ust. 2 i 3 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Umowy w zakresie Części 1-5 zawarto w dniu 07.12.2022 r.

43.1 Czy umowa zawiera postanowienia zgodne z ustawą? (art. 433-439 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

Stwierdzono uchybienie, szczegółowo opisane w części *Wnioski z weryfikacji*.

43.2 Czy umowa jest zgodna ze wzorem umowy/lub istotnymi dla stron postanowieniami zamieszczonymi w SWZ?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

43.3 Czy umowę podpisały upoważnione osoby?

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Umowy podpisały:

- w imieniu Zamawiającego:
 - Pani Marta Suchanek-Bijak – Drugi Zastępca Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie – na podstawie Upoważnienia nr 506/2019;
 - Pani Anna Sobieraj – Naczelnik Wydziału Edukacji – na podstawie Upoważnienia nr 530/2019, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta Siemianowice Śląskie;
- w imieniu Wykonawcy PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz – Pani Ewa Hudziak – na mocy pełnomocnictwa z dnia 05.10.2022 r.;
- w imieniu Wykonawcy FHU Horyzont Krzysztof Lech – Pan Krzysztof Lech;
- w imieniu Wykonawcy Wilanka Sp. z o. o – Pana Piotra Bukalskiego – na mocy pełnomocnictwa z dnia 01.07.2021 r.

44 Czy w SWZ zamieszczono wymagania odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy wymogi te są zgodne z ustawą? (art. 449 – 450 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

Nie wymagano wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

45 Czy Zamawiający prawidłowo udzielał zaliczek na poczet wykonania zamówienia (art. 442 – 443 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

Nie udzielano zaliczek.

46 Czy Zamawiający prawidłowo raportuje realizację zamówienia? (art. 446 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input checked="" type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	--------------------------	-------------	-------------------------------------

Nie zaistniały okoliczności wymagające raportowania realizacji zamówienia.

47 Czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia we właściwym terminie? (art. 309 Pzp)

TAK	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE	<input type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	-------------------------------------	-----	--------------------------	-------------	--------------------------

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP w dniu 05.01.2023 r. pod nr 2023/BZP 00011476.

48 Czy dokonano zmiany postanowień umowy w zakresie zamówienia? (art. 454 – 455 Pzp)

TAK	<input type="checkbox"/>	NIE	<input checked="" type="checkbox"/>	NIE DOTYCZY	<input type="checkbox"/>
-----	--------------------------	-----	-------------------------------------	-------------	--------------------------

49	Czy w realizacji umowy zaistniały przesłanki do naliczania kar umownych?					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	

49.1	Czy kary umowne zostały naliczone prawidłowo?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X
Jw.						

50	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną? (art. 71 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
Protokół z postępowania podpisała Pani Anna Sobieraj – Naczelnik Wydziału Edukacji na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta Siemianowic Śląskich nr 12/21 z dnia 04.01.2021 r.						

50.1	Czy protokół z postępowania wraz z załącznikami zawiera wszelkie niezbędne i prawidłowe dane? (art. 72 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	

50.2	Czy udostępniono protokół na wniosek? Jeżeli tak czy nastąpiło to zgodnie z przepisami ustawy? (art. 74 ust. 3 i 4, art. 75-76 Pzp)					
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY	
1. W dniu 17.10.2022 r. wykonawca PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz, zwrócił się o przesłanie kopii ofert wykonawców Wilanka Sp. z o. o oraz FHU Horyzont Krzysztof Lech. Zamawiający w dniu 24.10.2022 r. przesłał mailowo kopie ofert o które wnioskowano;						
2. W dniu 12.01.2023 r. Pan Michał Antkiewicz, zwrócił się o przesłanie kopii formularzy ofertowych ofert dla każdej z części złożonych w postępowaniu. Zamawiający w dniu 18.01.2023 r. przesłał mailowo ww. dokumenty.						

51	Czy wystąpiły przesłanki do kontroli uprzedniej Prezesa UZP (art. 613 Pzp)					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

51.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione dyspozycje wynikające z przepisów art. 615 – 616 Pzp?					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

52	Czy Zamawiający załączył dowody potwierdzające zamieszczenie w BZP, w określonym terminie, informacji o wykonaniu umowy (art. 448)					
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
Ogłoszenia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerami: - 2023/BZP 00066130 z dnia 30.01.2023 r. – dotyczy Części 1 zamówienia; - 2023/BZP 00066141 z dnia 30.01.2023 r. – dotyczy Części 2 zamówienia; - 2023/BZP 00066157 z dnia 30.01.2023 r. – dotyczy Części 3 zamówienia; - 2023/BZP 00066146 z dnia 30.01.2023 r. – dotyczy Części 4 zamówienia; - 2023/BZP 00066169 z dnia 30.01.2023 r. – dotyczy Części 5 zamówienia.						
Stwierdzono uchybienie, szczegółowo opisane w części <i>Wnioski z weryfikacji</i> .						

53	Czy postępowanie przeprowadzono w innym trybie lub z zastosowaniem również innych trybów, niż przetarg nieograniczony lub zamówienie klasyczne?					
----	--	--	--	--	--	--

TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY	
-----	--	-----	---	-------------	--

53.1	Jeśli tak, czy zostały spełnione przesłanki określone w ustawie Pzp dla tego trybu?					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ przetarg ograniczony (od art. 140 Pzp) ➤ negocjacje z ogłoszeniem (od art. 153 Pzp) ➤ negocjacje bez ogłoszenia (zob. art. 209 Pzp, art. 300 Pzp) ➤ zamówienie z wolnej ręki (art. 214 Pzp, art. 304 Pzp) ➤ dialog konkurencyjny (art. 153 Pzp, 170 Pzp) ➤ partnerstwo innowacyjne (art. 189 Pzp, 297 Pzp) ➤ usługi społeczne (art. 360 Pzp) 					
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY	X

54	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania?				
	TAK		NIE		NIE DOTYCZY

W wyniku kontroli postępowania nie stwierdzono nieprawidłowości.

55	Czy Beneficjent przedstawił dowody potwierdzające faktyczną realizację umowy pod względem rzeczowym (protokoły odbioru/przekazania)?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Beneficjent przedstawił niżej wymienione protokoły odbioru potwierdzające należyte wykonanie zamówienia:

- protokół odbioru z dnia 27.12.2022 r. do umowy nr SE.272.27.2022 – dotyczy Części 1 zamówienia;
- protokół odbioru z dnia 29.12.2022 r. do umowy nr SE.272.28.2022 – dotyczy Części 2 zamówienia;
- protokół odbioru z dnia 29.12.2022 r. do umowy nr SE.272.29.2022 – dotyczy Części 3 zamówienia;
- protokół odbioru z dnia 28.12.2022 r. do umowy nr SE.272.30.2022 – dotyczy Części 4 zamówienia;
- protokół odbioru z dnia 29.12.2022 r. do umowy nr SE.272.31.2022 – dotyczy Części 5 zamówienia.

56	Czy weryfikowane dokumenty finansowe są opisane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPO WSL?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Kontroli poddano:

- Fakturę VAT nr 100/136 z 29.12.2022 r. na kwotę 40 868,50 zł (dot. Części 1);
- Fakturę VAT nr FA/693/12/2022/K z 30.12.2022 r. na kwotę 37 951,80 zł (dot. Części 2);
- Fakturę VAT nr FVS/421/12/2022 z 29.12.2022 r. na kwotę 44 571,28 zł (dot. Części 3);
- Fakturę VAT nr FA/694/12/2022/K z 30.12.2022 r. na kwotę 37 951,80 zł (dot. Części 4);
- Fakturę VAT nr FVS/422/12/2022 z 29.12.2022 r. na kwotę 44 571,28 zł (dot. Części 5),

wraz z potwierdzeniami przelewów.

56.1	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo wykazane we wniosku o płatność?				
	TAK		NIE	X	NIE DOTYCZY

Stwierdzono uchybienia, szczegółowo opisane w części *Wnioski z weryfikacji*.

56.2	Czy weryfikowane dokumenty finansowe zostały prawidłowo opłacone?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

Wszystkie faktury opłacono w dniu 30.01.2023 r.

57	Czy dane zamieszczone w LSI w zakresie dokonywanych zamówień w ramach projektu są zgodne z przedstawioną dokumentacją?				
	TAK	X	NIE		NIE DOTYCZY

WNIOSKI Z WERYFIKACJI: uchybienia formalne niepowodujące skutków finansowych (brak przeszkód dla zatwierdzenia wydatków w ramach niniejszego zamówienia):

1. W umowie dotyczącej Części 1 zamówienia, nr SE.272.27.2022 z dnia 07.12.2022 r., Zamawiający przeniósł z oferty prawidłową wartość brutto to jest 40 868,50 zł oraz wyliczył wartość netto w kwocie 33 226,42 zł, dla której zastosowano 23% stawkę podatku Vat. W ofercie Zamawiający wymagał podania tylko cen brutto, nie wymagano aby Wykonawca podawał ceny netto. Przedmiotem zamówienia były między innymi komputery stacjonarne oraz monitory dla placówek oświatowych, dla których można zastosować stawkę podatku Vat 0% zgodnie z Ustawą o podatku od towarów i usług. Należy podkreślić, że w umowach dla Części 2-5 zamówienia zastosowano stawkę Vat 0%, których przedmiotem były komputery stacjonarne i monitory. W wystawionej fakturze nr 100/136 z 29.12.2022 r. dotyczącej Części 1 zamówienia Wykonawca również zastosował stawkę Vat 0% dla wyżej wspomnianego sprzętu.

Rekomendacja:

W związku z powyższym zobowiązuje się Beneficjenta do starannego i rzetelnego przygotowywania dokumentów związanych z postępowaniem, w tym przypadku umów wraz z załącznikami.

2. We wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.01.04-24-025A/20-010-01 (cz. B.1):
 - w pozycjach od 1.1 oraz 1.5, w komórce *Data wystawienia* wskazano daty zawarcia umów a więc 07.12.2022 r. zamiast dat wystawienia faktur. Powinno być odpowiednio: 29.12.2022 (poz. 1.1), 29.12.2022 (poz. 1.2), 29.12.2022 (poz. 1.3), 30.12.2022 (poz. 1.4), 30.12.2022 (poz. 1.5);
 - w pozycjach 1.3 oraz 1.5, w komórce *nr księgowy/ewidenc.* wskazano błędne numery JWIM/2022/21884 oraz JAWUM/2022/21886. Powinno być odpowiednio: JWUM/2022/21884 (poz. 1.3) oraz JWUM/2022/21886 (poz. 1.5).

Zalecenie pokontrolne:

IZ RPO WSL wzywa do skorygowania danych w uzupełnieniu do wniosku o płatność nr WNP-RPSL.11.01.04-24-025A/20-010, zgodnie ze zidentyfikowanym uchybieniem.

Prawidłowość realizacji zalecenia pokontrolnego zostanie zweryfikowana przez osobę zatwierdzającą ww. wniosek o płatność.

3. Zamawiający w dniach 27-29.12.2022 r. podpisał protokoły zdawczo – odbiorcze w zakresie Części 1-5 zamówienia, stwierdzając w nich, że zamówienie zostało zrealizowane należycie. Natomiast w dniu 30.01.2023 r. opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie o wykonaniu umowy dla Części 1 – 5 zamówienia. Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp: *Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2.*

Rekomendacja:

W związku z powyższym zobowiązuje się Beneficjenta przy przeprowadzaniu kolejnych zamówień realizowanych zgodnie z ustawą Pzp do zachowania należytej staranności przy stosowaniu zapisów ustawy Pzp.

Pouczenie:

Beneficjent ma prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń kontrolnych. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszych ustaleń kontrolnych przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku

przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do ustaleń kontrolnych jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia. Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ponowne ustalenia kontrolne, zawierające skorygowane ustalenia lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ponowne ustalenia kontrolne są przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ponownych ustaleń kontrolnych nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w ustaleniach kontrolnych w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

W sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień IZ stosuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2179).

Sprawdził: *Patrycjusz Kornas*

Zweryfikował/Zaakceptował: Dane osób dokonujących czynności oraz data są uwzględnione w historii obiegu dokumentu w SOD