



**Pani
Sabina Bigos-Jaworowska
Dyrektor Szpitala Wojewódzkiego
w Bielsku-Białej**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 20 78 290

marszal@slaskie.pl
slaskie.pl

Na podstawie art. 121 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 991 ze zm.), przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1331) oraz § 12 ust. 1 *Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego* stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VII/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., została przeprowadzona kontrola w kierowanej przez Panią jednostce przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.

Działając na podstawie § 25 ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia przedstawiam ustalenia dokonane w trakcie kontroli, ocenę oraz zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki.

I. Dane identyfikacyjne kontroli:

Jednostka kontrolowana:

Szpital Wojewódzki w Bielsku - Białej, Aleja Armii Krajowej 101, 43-316 Bielsko – Biała (dalej: *Szpital*).

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pani Sabina Bigos-Jaworowska – Dyrektor *Szpitala*, powołana na stanowisko z dniem 01.08.2019 r. na mocy uchwały nr 1530/55/VII/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 10 lipca 2019 r. na okres 6 lat.

Numer kontroli:

AU-KN.1711.5.2023.

Zakres i okres objęty kontrolą:

Wybrane zagadnienia z zakresu spraw organizacyjno-finansowych za lata 2020 – 2023.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę:

Departament Audytu i Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

- Paweł Kraczkla – główny specjalista, na podstawie upoważnienia nr 332/AU/2023 z dnia 14.07.2023 r., w dniach: 21, 24 – 27 lipca 2023 r. oraz 10 – 11 sierpnia 2023 r.,
- Magdalena Utracka – inspektor, na podstawie upoważnienia nr 333/AU/2023 z dnia 14.07.2023 r., w dniach: 21, 24 – 27 lipca 2023 r. oraz 10 – 11 sierpnia 2023 r.

Czynności kontrolne w okresie ważności upoważnień, tj. od dnia 20.07.2023 r. do dnia 15.09.2023 r. były przeprowadzane również poza siedzibą *Szpitala*, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, w oparciu o dokumentację źródłową kontrolowanych zagadnień.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 20.07.2023 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 15.09.2023 r.

Kontrolę wpisano do książki kontroli jednostki w dniu 21.07.2023 r. pod numerem 13/2023.

(dowód: akta kontroli nr 1-7)

II. Ustalenia szczegółowe.

1. Prawidłowość wykorzystania i rozliczania dotacji celowych udzielonych z budżetu województwa śląskiego.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą realizacji i rozliczenia 2 zadań dofinansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowych udzielonych *Szpitalowi* z budżetu województwa śląskiego na podstawie umów:

- a) nr 2257/NZ/2021 z dnia 10.06.2021 r. – z przeznaczeniem na zakup aparatu OCT dla Poradni Okulistycznej – kwota udzielonej dotacji 221 433 zł,
- b) nr 1405/NZ/2022 z dnia 29.04.2022 r. – z przeznaczeniem na utworzenie sali hybrydowej operacyjnej w Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku-Białej – kwota udzielonej dotacji 5 200 000 zł.

Weryfikacja polegała na sprawdzeniu, czy *Szpital*:

- wykorzystał środki pochodzące z dotacji zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie dotacji oraz w harmonogramie rzeczowo-finansowym,
- złożył w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego wymagane w umowie dotacji dokumenty w wymaganych terminach, w tym wniosek końcowy o przekazanie środków, sprawozdanie opisowe z realizacji zadania oraz informację w sprawie rozliczenia dotacji,
- przedstawił do rozliczenia dokumenty potwierdzające poniesienie kosztów na wykonanie zadania wystawione po dacie zawarcia umowy dotacji (jeżeli umowa dotacji nie stanowi inaczej rozliczeniu nie podlegają dokumenty potwierdzające poniesienie kosztów na wykonanie zadania wystawione przed datą zawarcia umowy dotacji),
- dokonał rozliczenia dotacji według zasady określonej w art. 116 ust. 3 z uwzględnieniem ust. 3a ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej,
- dokonał wyboru wykonawcy zadania finansowanego ze środków dotacji po uprzednim przeprowadzeniu postępowania zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania), jeżeli taki wymóg wynikał z umowy dotacji.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w ww. zakresach.

(dowód: akta kontroli nr 8)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

2. Prawidłowość udzielania zamówień publicznych.

A. Opis stanu faktycznego:

Kontrolą objęto 2 postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę i montaż sprzętu medycznego sfinansowanego ze środków pochodzących z dotacji udzielonych *Szpitalowi* z budżetu województwa śląskiego (w związku z kontrolą zagadnienia wymienionego w pkt II.1 niniejszego dokumentu):

- a) postępowanie nr 41/21 pod nazwą „*Dostawa i montaż aparatu do badań OCT dla Poradni Okulistycznej Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej*” przeprowadzone w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: *ustawa Pzp*, aktualnych na dzień wszczęcia niniejszego postępowania, tj. na dzień 30.08.2021 r. (t. jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.). Wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 245 000 zł netto. Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy nr 234/ZP/2021 z dnia 18.10.2021 r. o wartości 296 449,99 zł brutto;
- b) postępowanie nr 19/22 pod nazwą „*Dostawa i montaż sprzętu i aparatury medycznej wraz z instalacją i rozmieszczeniem w ramach projektu «Utworzenie sali hybrydowej operacyjnej w Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku-Białej»*” przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów *ustawy Pzp* aktualnych na dzień wszczęcia niniejszego postępowania, tj. na dzień 25.04.2022 r. (t. jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.). Wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 4 680 000 zł netto. Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy nr 221/ZP/2022 z dnia 19.07.2022 r. (z aneksem z dnia 10.11.2022 r.) o wartości 5 330 165,68 zł brutto.

Weryfikacja polegała na sprawdzeniu zgodności przeprowadzenia ww. postępowań z przepisami *ustawy Pzp* w zakresie:

- ustalenia wartości szacunkowej zamówienia i terminu dokonania tego ustalenia,
- opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- określenia warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych środków dowodowych,
- określenia kryteriów oceny ofert,
- publikacji specyfikacji warunków zamówienia,
- terminowego otwarcia ofert, udostępnienia informacji o kwocie, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz udostępnienia informacji o wykonawcach oraz cenach lub kosztach zawartych w ofertach,
- oceny złożonych ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,
- terminowej publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zawierającego informację o wynikach postępowania,
- prawidłowego sporządzenia protokołu postępowania.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w ww. zakresach.

Zespół kontrolujący, na podstawie przedłożonej dokumentacji, nie mógł jednoznacznie ustalić (wskazać) rzeczywistej daty zawarcia umowy nr 221/ZP/2022, której przedmiotem była dostawa i montaż sprzętu i aparatury medycznej wraz z instalacją i rozmieszczeniem w ramach projektu pn. „*Utworzenie sali hybrydowej operacyjnej w Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku-Białej*”.

Z przedstawionej korespondencji prowadzonej między *Szpitałem* a wykonawcą (pisma do wykonawcy z 11.07.2022 r. oraz 15.07.2022 r.) wynika, że zawarcie umowy wyznaczono na dzień 15.07.2022 r. Taka data zawarcia umowy została także podana w protokole postępowania i ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.07.2022 r. pod nr 2022/S 140-397820.

Jednak w przedstawionym w trakcie kontroli egzemplarzu umowy data jej zawarcia została odręcznie zmieniona na dzień 19.07.2022 r. (nieczytelna parafa osoby dokonującej poprawki) i taka data została wskazana w dokumentacji rozliczeniowej (protokół odbioru, faktura wystawiona przez wykonawcę). Również w treści aneksu z dnia 10.11.2022 r. wskazano, iż odnosi się od do umowy nr 221/ZP/2022 z dnia 19.07.2022 r.

W związku z faktem, iż określony w umowie termin realizacji zamówienia był liczony od daty jej zawarcia w trakcie kontroli zwrócono się do Dyrektora *Szpitała* o wyjaśnienie powyższej rozbieżności i wskazanie rzeczywistej daty zawarcia ww. umowy.

W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 17.08.2023 r. Dyrektor *Szpitała* wskazał jako rzeczywistą datę zawarcia umowy dzień 19.07.2022 r. informując jednocześnie, że:

„Dnia 15.07.2022r. Zamawiający, za pośrednictwem operatora pocztowego wysłał do Wykonawcy do podpisania 2 egzemplarze podpisanej ze strony Zamawiającego Umowy Nr 221/ZP/2022.

Dnia 25.07.2022r. Zamawiający otrzymał za pośrednictwem operatora pocztowego jeden egzemplarz podpisanej przez Wykonawcę Umowy Nr 221/ZP/2022, przy czym Wykonawca odręcznie zmienił datę zawarcia umowy na dzień 19.07.2022r.

W rozumieniu kodeksu cywilnego datą zawarcia umowy jest złożenie oświadczenia woli przez wszystkie strony umowy, do czego miało dojść 19.07.2022r., czyli w momencie podpisania umowy przez Wykonawcę.

W związku z powyższym rzeczywista data zawarcia Umowy Nr 221/ZP/2022 to 19.07.2022r.

Rozbieżności w dokumentacji wynikają z faktu, iż sytuacja, gdy Wykonawca dokonuje odręcznych adnotacji na przesłanych do podpisu egzemplarzach umów miała charakter jednorazowy i jest wyjątkiem od reguły.

Zamawiający, mając uzasadnione podstawy, aby sądzić, iż datą zawarcia umowy jest 15.07.2022r., i działając zgodnie z dyspozycją art. 265 ust. 1 ustawy pzp, dnia 18.07.2022r. przesłał do publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, wskazując jako datę zawarcia umowy 15.07.2022r. (ogłoszenie to zostało opublikowane dnia 22.07.2022r. tj. po rzeczywistej dacie zawarcia umowy i przed otrzymaniem od Wykonawcy umowy z odręcną adnotacją zmieniającą datę jej zawarcia). Mimo podjęcia przez Zamawiającego próby sprostowania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, z przyczyn technicznych stało się to niemożliwe, bowiem formularz F14 „Sprostowanie” używany jest wyłącznie w trakcie procedur będących w toku. Wskazanie w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego daty 15.07.2022r. jako daty zawarcia umowy jest omyłką również spowodowaną niecodziennym działaniem Wykonawcy.

Zamawiający dokonał sprostowania w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego podanej daty zawarcia umowy”.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Zespół kontrolujący przyjął jako datę zawarcia ww. umowy dzień 19.07.2022 r.

Ponadto, w związku z przedstawioną w trakcie kontroli dokumentacją, kontrolą objęto także dokumentację dotyczącą wniesionego przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umów zawartych w wyniku ww. postępowań:

- a) umowy nr 234/ZP/2021 – gdzie zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia w wysokości 5 929 zł,
- b) umowy nr 221/ZP/2022 (z aneksem z dnia 10.11.2022 r.) – gdzie zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia w wysokości 106 603,31 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości wniesienia zabezpieczenia – pod kątem formy zabezpieczenia, jego wartości, terminu wniesienia oraz okresu obowiązywania,
- zwrotu zabezpieczenia wykonawcom – pod kątem zgodności z dyspozycją art. 453 *ustawy Pzp*.

W wyniku kontroli stwierdzono:

a) nieterminowy zwrot zabezpieczenia wykonania umowy nr 234/ZP/2021. Zgodnie z bankowym potwierdzeniem transakcji zwrot zabezpieczenia nastąpił dopiero w dniu 04.04.2022 r., tj. 150 dni od dnia odbioru zamówienia przez zamawiającego i uznania go za należycie wykonane (na podstawie protokołu przekazania z dnia 05.11.2021 r.) – opisano w pkt II.2.B niniejszego dokumentu;

b) brak wyegzekwowania przez Szpital od wykonawcy zabezpieczenia wykonania umowy nr 221/ZP/2022 (z aneksem z dnia 10.11.2022 r.) na przedłużony okres realizacji umowy. Złożona przez wykonawcę gwarancja bankowa była ważna do 12.11.2022 r., a odbiór zamówienia nastąpił na podstawie protokołu odbioru z dnia 24.11.2022 r.

Dyrektor Szpitala, w wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 17.08.2023 r. wskazał, że „Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie zawierają norm, które w sposób bezpośredni odnoszą się do wpływu zmian umowy (kwotowych, terminowych) na zobowiązanie wykonawcy wynikające z zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W przypadku, gdy zmiana umowy dotyczy terminu realizacji zamówienia - żaden z przepisów PZP nie zawiera konkretnej podstawy żądania przez zamawiającego przedłużenia w związku z tym faktem zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Prawo zamówień publicznych nie określa wprost, na jaki okres powinno zostać wniesione zabezpieczenie, nadto nie zawiera mechanizmu 'wyegzekwowania' zabezpieczenia wykonania umowy na przedłużony okres”.

Zespół kontrolujący zgadza się z faktem, iż w przypadku braku stosownych postanowień umowy o udzielenie zamówienia wniesienie zabezpieczenia z wydłużonym terminem jego obowiązywania będzie zależało od dobrej woli wykonawcy. Istotnie bowiem w *ustawie Pzp* nie ma przepisów, które nakładałyby sankcję na wykonawcę w przypadku braku aktualizacji zabezpieczenia.

Mając jednak na uwadze następujące przepisy *ustawy Pzp*:

- art. 449 ust. 2 – zgodnie z którym „Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy”, a więc którego funkcją jest zagwarantowanie zamawiającemu zaspokojenia jego roszczeń wynikających z niewłaściwego wywiązania się wykonawcy ze zobowiązań określonych w treści umowy,
- art. 451 ust. 3 – zgodnie z którym „Zmiana formy zabezpieczenia jest dokonywana z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia i bez zmniejszenia jego wysokości”,
- art. 453 ust. 1 – zgodnie z którym „Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane” (co zostało również uwzględnione w § 9 ust. 3 umowy zawartej z wykonawcą)

należy uznać, że okres na jaki należy wnieść zabezpieczenie powinien być tożsamy z czasem w jakim odbywać się będzie realizacja zamówienia, przy czym wykonanie zamówienia ma miejsce nie w momencie, gdy upłynie termin wskazany w umowie, lecz w terminie, w jakim zamówienie zostanie wykonane i uznane przez zamawiającego za należycie wykonane.

(dowód: akta kontroli nr 9-17)

B. Ustalona nieprawidłowość (przyczyny, zakres, skutki):

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieterminowym zwrocie wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 234/ZP/2021 z dnia 18.10.2021 r.

Zgodnie z bankowym potwierdzeniem transakcji zwrot zabezpieczenia nastąpił w dniu 04.04.2022 r., tj. 150 dni od dnia odbioru zamówienia przez zamawiającego i uznania go za należycie wykonane (na podstawie protokołu przekazania z dnia 05.11.2021 r.).

Powyższe stanowi naruszenie art. 453 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane” (z zastrzeżeniem art. 453 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający może pozostawić na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji kwotę nie przekraczającą 30% zabezpieczenia”).

W treści umowy zawartej z wykonawcą (§ 9 ust. 3 umowy) strony przewidziały, że zabezpieczenie zostanie zwrócone wykonawcy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane.

Przyczyna:

W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 17.08.2023 r. Dyrektor *Szpitala* poinformował, że powodem opóźnienia zwrotu wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy było „*przeoczenie terminu jego zwrotu przez pracownika działu finansowo-księgowego*”.

Skutek:

Powyższe naruszenie *ustawy Pzp* nie jest zagrożone innymi sankcjami prawnymi, ani nie stanowi naruszenia przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość:

Pani Sabina Bigos-Jaworowska - Dyrektor *Szpitala*, na podstawie:

- art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 991 ze zm.), zgodnie z którym odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik,
- art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki,
- art. 52 ust. 1 *ustawy Pzp*, zgodnie z którym za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego.

Ponadto, odnosząc się do kwestii **braku wyegzekwowania przez *Szpital* od wykonawcy zabezpieczenia wykonania umowy nr 221/ZP/2022 na przedłużony okres realizacji zamówienia, celem ochrony własnych interesów jednostki rekomenduje się, aby *Szpital* w podobnych przypadkach występował do wykonawcy o przedłużenie ważności dokumentu stanowiącego zabezpieczenie lub o wniesienie zabezpieczenia w innej formie dopuszczonej przepisami *ustawy Pzp*.**

C. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonej nieprawidłowości.

3. Weryfikacja spełnienia wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: *RODO*).

A. Opis stanu faktycznego:

Weryfikację spełnienia wymogów *RODO* przeprowadzono w kontekście informacji wpisanych przez Dyrektora *Szpitala* w *Kwestionariuszu oceny* (data wpływu 17.02.2020 r.) wypełnianym w związku z przeprowadzonym przez ówczesny Departament Audytu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego zadaniem audytowym pn.: „*Diagnoza stopnia wypełnienia wymogów w zakresie*

zapewnienia bezpieczeństwa informacji w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych” – II etap.

Szczegółowej weryfikacji poddano spełnianie wymogów *RODO* wynikających z następujących przepisów:

- art. 7 ust. 1 - dotyczącego zapewnienia przez jednostkę przetwarzania danych osobowych na podstawie zgody osoby, której dane są przetwarzane,
- art. 24 ust. 1 - dotyczącego wdrożenia środków zapewniających przetwarzanie danych zgodnie z *RODO*,
- art. 28 ust. 3 - określającego sposób i warunki przetwarzania danych przez podmiot przetwarzający,
- art. 29 - dotyczącego przetwarzania danych z upoważnienia administratora,
- art. 30 ust. 1 - dotyczącego prowadzenia rejestru czynności przetwarzania danych osobowych i zakresu zawartych w nim informacji,
- art. 32 ust. 2 - dotyczącego analizy ryzyka przetwarzania danych osobowych,
- art. 33 ust. 1 - dotyczącego zgłaszania naruszenia danych osobowych,
- art. 33 ust. 5 - dotyczącego dokumentowania wszelkich naruszeń ochrony danych osobowych,
- art. 37 - dotyczącego inspektora ochrony danych (dalej: *IOD*), w szczególności w zakresie ust. 7 dotyczącego publikacji danych kontaktowych *IOD* oraz zawiadomienia o nich organu nadzorczego,
- art. 38 ust. 3 - dotyczącego podległości służbowej *IOD*,
- art. 38 ust. 6 - dotyczącego zapewnienia braku konfliktu interesów w przypadku wykonywania innych zadań przez *IOD*.

W wyniku dokonanej weryfikacji Zespół kontrolujący nie wniósł uwag co do spełnienia ww. wymogów *RODO*.

(dowód: akta kontroli nr 18-19)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

4. Realizacja zaleceń pokontrolnych.

W trakcie kontroli sprawdzono realizację nw. zaleceń pokontrolnych ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19.02.2021 r. (nr AU-KN.1711.15.2020, AU-KN.KW-00030/21):

„1. *Podjąć działania mające na celu poprawę płynności finansowej Szpitala, w tym w odpowiedniej wysokości i terminie:*

- (...)
- *przekazywać środki finansowe na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.*

2. *Publikować ogłoszenia o przetargu na najem lub dzierżawę nieruchomości zgodnie z obowiązującymi zasadami gospodarowania aktywami trwałymi samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie”.*

Ad. 1.

A. Opis stanu faktycznego:

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (obecnie t. jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 998 ze zm.) „*Równowartość dokonanych odpisów (...) za dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów (...)*”.

W trakcie trwania czynności kontrolnych ustalono, że *Szpital* nie realizuje obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 2 ww. ustawy w zakresie terminowego przekazywania środków na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (dalej: ZFŚS).

Dyrektor oraz Główny księgowy *Szpitala* pismem z dnia 24.07.2023 r. złożyli następujące wyjaśnienie: „Z uwagi na brak płynności finansowej, spowodowanej brakiem spłaty na bieżąco przez NFZ nadwykonań, koniecznością spłaty zaciągniętych w latach wcześniejszych pożyczek i kredytów, spłatą układów ratalnych z ZUS oraz wzrostem zobowiązań z tytułu dostaw i usług, *Szpital* zawarł ze Związkami Zawodowymi działającymi w *Szpitalu Wojewódzkim w Bielsku – Białej* porozumienia na miesięczną spłatę odpisu na ZFŚS, z powodu braku możliwości wykonania obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 2 ustawy o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych”.

Ustalono, że *Szpital* zawarł ze związkami zawodowymi działającymi w jednostce następujące porozumienia dot. przekazywania środków na ZFŚS:

- **porozumienie z dnia 16 lutego 2021 r.:** wartość odpisów naliczonych na 2021 r. wyniosła 1 773 228,13 zł. Strony postanowiły, że przekazanie ww. kwoty na ZFŚS nastąpi w comiesięcznych ratach począwszy od maja do końca 2021 r. Według ewidencji księgowej - odpisy na ZFŚS realizowane są zgodnie z harmonogramem wynikającym z zawartego porozumienia. Do końca maja 2021 r. *Szpital* przekazał na ZFŚS kwotę 738 845 zł stanowiącą 41,67% wartości odpisu;
- **porozumienie z dnia 15 lutego 2022 r.:** wartość odpisów naliczonych na 2022 r. wyniosła 1 892 398,32 zł. Strony postanowiły, że przekazanie ww. kwoty na ZFŚS nastąpi w comiesięcznych ratach począwszy od maja do końca 2022 r. Według ewidencji księgowej, odpisy na ZFŚS realizowane są zgodnie z harmonogramem wynikającym z zawartego porozumienia. Do końca maja 2022 r. *Szpital* przekazał na ZFŚS kwotę 788 500 zł stanowiącą 41,67% wartości odpisu;
- **porozumienie z dnia 13 lutego 2023 r.:** wartość odpisów naliczonych na 2023 r. wyniosła 1 908 035,79 zł. Strony postanowiły, że przekazanie ww. kwoty na ZFŚS nastąpi w comiesięcznych ratach począwszy od maja do końca 2023 r. Według ewidencji księgowej, odpisy na ZFŚS realizowane są zgodnie z harmonogramem wynikającym z zawartego porozumienia. Do końca maja 2023 r. *Szpital* przekazał na ZFŚS kwotę 795 014,93 zł stanowiącą 41,67% wartości odpisu.

(dowód: akta kontroli nr 20, 22)

B. Ustalona nieprawidłowość (przyczyny, zakres, skutek):

Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na naruszeniu art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (obecnie t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 998 ze zm.), poprzez nieterminowe przekazywanie na rachunek bankowy ZFŚS *Szpitala* kwoty stanowiącej co najmniej 75% równowartości planowanych rocznych odpisów na ZFŚS w latach 2021 – 2023. Powyższa kwota powinna być przekazana na rachunek bankowy ZFŚS do 31 maja każdego roku.

Przyczyny:

W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 24.07.2023 r., podpisanym przez Dyrektora i Głównego księgowego *Szpitala*, jako przyczynę nieprawidłowości wskazano brak płynności finansowej spowodowany „brakiem spłaty na bieżąco przez NFZ nadwykonań, koniecznością spłaty zaciągniętych w latach wcześniejszych pożyczek i kredytów, spłatą układów ratalnych z ZUS oraz wzrostem zobowiązań z tytułu dostaw i usług”.

Skutek:

Niewdrożenie zalecenia pokontrolnego wydanego w wyniku poprzednio przeprowadzonej kontroli, dotyczącego obowiązku przestrzegania przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych - w zakresie terminowego przekazywania środków na rachunek bankowy ZFŚS - przy czym *Szpital* nie jest narażony na ewentualne inne sankcje prawne. W związku z faktem, że środki na ZFŚS przekazywane są zgodnie z zawartymi porozumieniami, nie stwierdzono negatywnego wpływu na zabezpieczenie bieżącej działalności socjalnej *Szpitala*.

Imię i nazwisko, stanowisko osoby odpowiedzialnej za nieprawidłowość:

Pani Sabina Bigos-Jaworowska - Dyrektor *Szpitala*, na podstawie:

- art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 991 ze zm.), zgodnie z którym odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik,
- art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna, mimo stwierdzonej nieprawidłowości.

Ad. 2.

A. Opis stanu faktycznego:

Kwestia publikowania ogłoszeń o przetargu na najem lub dzierżawę nieruchomości została uregulowana w „Zasadach gospodarowania aktywami trwałymi samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie”, przyjętych następującymi uchwałami Zarządu Województwa Śląskiego:

- nr 2232/288/V/2018 z dnia 25 września 2018 r. (ze zmianami),
- nr 686/326/VI/2022 z dnia 20 kwietnia 2022 r.

Poprzednia kontrola stwierdziła „*naruszenie § 13 Uchwały nr 2232/288/V/2018 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 25.09.2018 r. w sprawie przyjęcia zasad gospodarowania aktywami trwałymi samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie, ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą nr 804/36/VI/2019 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 17.04.2019 r., poprzez niezamieszczenie ogłoszenia o przetargu w prasie*”.

Z oświadczenia Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa (działającego z upoważnienia Dyrektora *Szpitala*) złożonego w dniu 10.08.2023 r. wynika, że „(...) w okresie od 2020 r. do dnia dzisiejszego, *Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej nie wydierżawiał/wynajmował powierzchni, nieruchomości itp. w trybie przetargowym na okres dłuższy niż 3 lata oraz na okres nieoznaczony*”.

Z informacji uzyskanych w trakcie czynności kontrolnych oraz z okazanej dokumentacji wynika, że w latach 2020 – 2023 *Szpital* przeprowadził 3 przetargi, których efektem było zawarcie umów najmu/dzierżawy na czas określony nieprzekraczający 3 lat.

Weryfikacją objęto wszystkie ww. przetargi pod kątem zamieszczenia ogłoszenia o przetargu w prasie.

Kontrola wykazała, że *Szpital* działał zgodnie z „Zasadami gospodarowania aktywami trwałymi samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie”, każdorazowo publikując ogłoszenie o przetargu w prasie:

- 1) dla umowy 1/2021 z dnia 18.02.2021 r. zawartej na czas określony od 18.02.2021 do 17.02.2024 r. - ogłoszenie o przetargu zamieszczono w Dzienniku Zachodnim w dniu 04.02.2021 r.,
- 2) dla umowy 2/2021 z dnia 15.03.2021 r. zawartej na czas określony od 15.03.2021 r. do 14.03.2024 r. - ogłoszenie o przetargu zamieszczono w Dzienniku Zachodnim w dniu 17.02.2021 r.,

3) dla umowy 3/2021 z dnia 01.04.2021 r. zawartej na czas określony od 01.04.2021 do 31.03.2024 r. - ogłoszenie o przetargu zamieszczono w Dzienniku Zachodnim w dniu 22.02.2021 r.

(dowód: akta kontroli nr 21-22)

B. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia (przyczyny, zakres, skutki): nie stwierdzono.

C. Ocena cząstkowa: pozytywna.

III. Uwagi.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne posiada 11 stron.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

V. Zalecenia/wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia jednostki kontrolowanej.

Mając na względzie powyższe ustalenia zalecam:

1. Zwracać wykonawcom zabezpieczenie należytego wykonania umowy zgodnie z zasadami określonymi w art. 453 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).
2. Przekazywać środki na rachunek bankowy *ZFŚS Szpitala* zgodnie z zasadami określonymi w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 998 ze zm.), zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy *ZFŚS* w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.
3. Zwiększyć nadzór nad realizacją zaleceń wydawanych w wyniku kontroli przeprowadzonych w *Szpitalu*.

Ponadto, odnosząc się do kwestii braku wyegzekwowania przez *Szpital* od wykonawcy zabezpieczenia wykonania umowy nr 221/ZP/2022 na przedłużony okres realizacji zamówienia, celem ochrony własnych interesów jednostki **rekomenduje się**, aby *Szpital* w podobnych przypadkach występował do wykonawcy o przedłużenie ważności dokumentu stanowiącego zabezpieczenie lub o wniesienie zabezpieczenia w innej formie dopuszczonej przepisami z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Osoba upoważniona przez Zarząd Województwa Śląskiego:

Robert Lipka

Dyrektor Departamentu Audytu i Kontroli

POUCZENIE

Zgodnie z § 25 ust. 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1331) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zgodnie z § 30 ust. 1 Regulaminu kontroli jednostek organizacyjnych Województwa Śląskiego stanowiącego załącznik do uchwały nr 1057/229/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 28 kwietnia 2021 r., kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informuje podmiot uprawniony do kontroli o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.